



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/292

URBROJ: 354-02/4-26-08

Zagreb, 2. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku žalitelja Električar d.o.o., Split, OIB: 49718474285, zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva ŠIŠKO i partneri, j.t.d., Split, OIB: 20314590488, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000024, predmet nabave: kućni priključno-mjerni ormarići (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Električar d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Električar d.o.o., Split, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 21. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000024, predmet nabave: kućni priključno-mjerni ormarići. Predmet nabave je podijeljen na ukupno četiri grupe: 1 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektra Zagreb, Elektra Zabok, Elektra Varaždin, Elektra Čakovec, Elektra Koprivnica, Elektra Bjelovar, Elektra Križ, Elektra Karlovac, Elektra Sisak; 2 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroistra Pula, Elektroprimorje Rijeka, Elektrolika Gospić; 3 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik i 4 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 90% (maksimalno 90 bodova), i 2. jamstveni rok relativnog značaja 10% (maksimalno 10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima. Odlukom o odabiru broj 43-V-23/26 - grupa 3, od 5. svibnja 2026. godine, naručitelj je u grupi 3. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INDUSTROOPREMA d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, dana 13. svibnja 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem opunomoćenika izjavio žalitelj Električar d.o.o., Split. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 3. kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na žalbu osporavaju osnovanost žalbenih navoda. Predlažu odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je prema tehničkoj specifikaciji naručitelja iz studenoga 2025. godine (točka A.2.) propisano da KPMO ormarići moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućim tehničkim propisima te Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21). Kao dokaz upućuje na tehničku specifikaciju naručitelja za kućne priključno-mjerne ormariće. Ističe da navedeni Zakon uređuje način propisivanja tehničkih zahtjeva za proizvode, obveze gospodarskih subjekata te uvjete koje moraju ispunjavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Posebno se poziva na članak 17. Zakona, kojim je propisano da tijela za ocjenjivanje sukladnosti moraju raspolagati odgovarajućom stručnom osposobljenošću, opremom i prostorom te biti neovisna i nepristrana u postupku ocjenjivanja. Nadalje, stavkom 3. istoga članka propisano je da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt čije proizvode ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u njihovo projektiranje, proizvodnju, stavljanje na tržište, instalaciju, korištenje ili održavanje. Prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj je dostavio potvrde o tipskom ispitivanju koje je u razdoblju od 24. do 27. lipnja 2023. godine izdala tvrtka Plamen d.o.o. Indija, Republika Srbija, koja je ujedno proizvođač ponuđenih KPMO ormarića. Riječ je o potvrdama o tipskom ispitivanju broj 01-23-27/23, 01-22-

26/23, 01-21-25/23, 01-20-24/23, 01-19-24/23 i 01-18-24/23. Žalitelj smatra da iz navedenih potvrda proizlazi kako je proizvođač ujedno bio i tijelo koje je provelo ocjenjivanje sukladnosti, što drži nedopuštenim. Navodi da potvrde sadrže naziv i pečat proizvođača te da je isti gospodarski subjekt – Plamen d.o.o. – naveden i kao proizvođač i kao naručitelj ispitivanja, zbog čega, prema njegovom mišljenju, potvrde nisu izdane od neovisnog tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Slijedom toga, žalitelj smatra da su dostavljene potvrde u suprotnosti s tehničkim zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi, kao i s odredbama članka 17. Zakona, kojima se osiguravaju neovisnost i nepristranost postupka ocjenjivanja sukladnosti. Smatra da je time narušeno načelo jednakog postupanja prema ponuditeljima i zabrane diskriminacije te da je ponuda odabranog ponuditelja iz tog razloga trebala biti isključena. Nadalje navodi da je naručitelj time počinio osobito bitnu povredu odredaba članka 404. stavka 2. točke 8. ZJN 2016, jer nije pravilno primijenio mjerodavne pravne propise, što je, prema njegovu stajalištu, utjecalo na zakonitost postupka. Također smatra da je naručitelj postupio protivno članku 404. stavku 2. točki 5. istoga Zakona jer nije isključio odabranog ponuditelja unatoč postojanju obveznih osnova za isključenje. Ujedno žalitelj ističe da iz sadržaja dostavljenih potvrda proizlazi kako su ispitivanja provedena u internom laboratoriju proizvođača Plamen d.o.o. u Republici Srbiji. Navodi da uz potvrde nije dostavljen dokaz o akreditaciji laboratorija, nisu navedene odgovorne osobe laboratorija, nisu priloženi laboratorijski izvještaji niti rezultati provedenih ispitivanja, zbog čega, prema njegovu mišljenju, nije moguće objektivno provjeriti provedena ispitivanja. Iz toga zaključuje da proizvođač sam izdaje potvrde o sukladnosti za vlastite proizvode na temelju vlastitih laboratorijskih ispitivanja, bez neovisne verifikacije. Žalitelj smatra da je takvim postupanjem naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana svih ponuditelja, koje predstavlja jedno od temeljnih načela javne nabave te osigurava zakonitost postupka i jednake mogućnosti svim gospodarskim subjektima. Nadalje tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda niti tehničku i stručnu sposobnost, odnosno valjanost svoje ponude. Zaključno, žalitelj smatra da potvrde o tipskim ispitivanjima dostavljene za ponuđene KPMO ormariće ne predstavljaju valjan dokaz tehničke sukladnosti te da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena. Smatra da je suprotnim postupanjem naručitelj počinio bitnu povredu odredaba članka 404. stavka 2. točaka 5. i 8. ZJN 2016. Kao relevantnu dokumentaciju navodi tehničku specifikaciju za kućne priključno-mjerne ormariće (točka A.2.) te Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti.

Žalitelj također osporava dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima navodeći da je tehničkom specifikacijom, u poglavlju A.2. „Norme“, točki A.2.1., propisano kako KPMO ormarići moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom. Ističe da je kao sastavni dio te regulative naručitelj izričito naveo Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21), dok je točkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi propisan slijedeći dokaz: "Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti". Prema navodima žalitelja, odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde izdane od službenog instituta za kontrolu kvalitete niti od agencije priznate stručnosti, već dokumente koje je izdao proizvođač Plamen d.o.o., a koji se temelje na ispitivanjima provedenima u njegovu internom laboratoriju. Žalitelj smatra da takva dokumentacija ne predstavlja dokaz neovisnog ocjenjivanja sukladnosti, ne omogućuje objektivnu provjeru provedenih ispitivanja, ne osigurava razinu vjerodostojnosti predviđenu sustavom ocjenjivanja sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode

i ocjenjivanju sukladnosti te ne predstavlja dokaz koji je izričito propisan dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je naručitelj prihvaćanjem takve dokumentacije postupio protivno vlastitim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te pravilima dokazivanja sukladnosti propisanim mjerodavnom tehničkom regulativom.

Zaključno, žalitelj smatra da potvrde o tipskim ispitivanjima dostavljene za ponuđene KPMO ormariće ne predstavljaju valjan dokaz tehničke sukladnosti te da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena. Kao referencu navodi tehničku specifikaciju, poglavlje A.2. „Norme“.

Žalitelj zaključno u odnosu na dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima navodi da je točkom 5.3.3. dokumentacije o nabavi naručitelj kao dokaz tehničke sukladnosti izričito zahtijevao dostavu potvrda službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima KPMO ormarića izdane u razdoblju od 24. do 27. lipnja 2023. godine, pri čemu je kao izdavatelj naveden proizvođač Plamen d.o.o., dok iz sadržaja potvrda proizlazi da su ispitivanja provedena u laboratoriju Plamen d.o.o. u Republici Srbiji. Prema navodima žalitelja, iz odluke o odabiru niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju kojih je činjenica i dokaza naručitelj zaključio da se radi o službenom institutu za kontrolu kvalitete ili agenciji priznate stručnosti, odnosno na temelju kojih je dokaza utvrdio stručnost laboratorija Plamen d.o.o. Žalitelj nadalje ističe da iz javno dostupnih podataka Akreditacijskog tijela Srbije proizlazi kako je laboratorij Plamen d.o.o. prvi put akreditiran prema normi SRPS ISO/IEC 17025 dana 28. kolovoza 2023. godine, dok su predmetna ispitivanja provedena, a potvrde izdane tijekom lipnja 2023. godine. Slijedom toga smatra da tijekom provedbe predmetnih ispitivanja nije bilo dokazano da je laboratorij Plamen d.o.o. imao status službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Kao dokaz upućuje na javno dostupnu potvrdu Akreditacijskog tijela Srbije za Plamen d.o.o. Indija. Nadalje navodi da naručitelj nije obrazložio na temelju kojih činjenica smatra da dostavljene potvrde predstavljaju dokumente službenog instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, osobito imajući u vidu da ih izdaje sam proizvođač, da nisu dostavljeni laboratorijski izvještaji ni rezultati ispitivanja te da nije omogućena objektivna provjera niti neovisna verifikacija provedenih ispitivanja. Žalitelj također ističe da je odlukom broj 102/2026 od 20. veljače 2026. godine u cijelosti suspendirana akreditacija, odnosno ovlaštenje laboratorija društva Plamen d.o.o. Indija prema normi SRPS ISO/IEC 17025 (akreditacijski broj 01-542), čime je, prema njegovim navodima, Akreditacijsko tijelo Srbije ukinulo ovlaštenje navedenom laboratoriju za obavljanje poslova za koje je bio akreditiran. Kao dokaz upućuje na javno dostupnu potvrdu za Plamen d.o.o. Indija. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da tijelo koje je izdalo potvrde o sukladnosti ponuđenih proizvoda nije bilo neovisno u smislu članka 17. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, a u trenutku provedbe predmetnog postupka javne nabave, prema njegovim navodima, nije bilo ni ovlašteno za izdavanje takvih potvrda zbog ukinute akreditacije. Smatra da predmetne potvrde stoga nisu valjane niti vjerodostojne. Nadalje tvrdi da je naručitelj doveden u zabludu jer je odabrani ponuditelj dostavio, prema njegovu mišljenju, netočne i neistinite informacije pozivajući se na potvrde o tipskom ispitivanju koje je izdalo tijelo koje nije bilo ovlašteno za njihovo izdavanje. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima ne predstavljaju valjan dokaz tehničke sukladnosti te da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena. Kao relevantnu dokumentaciju navodi

Uvjerenje broj 102/2026 od 20. veljače 2026. godine i potvrdu o tipskom ispitivanju broj 01-19-24/23 od 24. lipnja 2023. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu dostavlja objedinjeno očitovanje u odnosu na žaliteljevo osporavanje potvrdi o tipskim ispitivanjima. Navodi da žalitelj osporava isključivo izdavatelja potvrda, smatrajući da iste nisu izdane u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi i tehničke specifikacije jer ih je izdao proizvođač ponuđene opreme, dok pritom ne osporava njihov sadržaj. Naručitelj navodi da je u točki A.2.1. tehničke specifikacije propisao da KPMO ormarići i pripadajuća oprema moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom, pri čemu su navedeni mjerodavni zakoni, propisi i norme. Nadalje ističe da je točkama 5.3.3.3. i 5.3.3.5. dokumentacije o nabavi propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti te način njihova dokazivanja, iz kojih proizlazi obveza ponuditelja da dostavi Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Prema stajalištu naručitelja, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi zahtjev da potvrdu o tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti mora izdati neovisno tijelo niti je dokumentacijom propisana obveza dostavljanja dokaza o statusu ili stručnosti izdavatelja takvih potvrda. Stoga smatra da žalitelj neosnovano tvrdi kako je bilo potrebno da potvrde budu izdane od neovisnog tijela ili da je trebalo dostaviti dodatne dokaze o izdavatelju potvrda. Naručitelj nadalje navodi da bi iz žalbenih navoda proizlazilo kako dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije jasna, precizna i nedvojbeno u smislu članka 200. ZJN 2016. Ističe da je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 bio obavezan pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi te smatra da eventualno nejasne ili dvojbene odredbe dokumentacije ne mogu biti na štetu ponuditelja, čime se vodio prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja. U odnosu na navode žalitelja kojima se osporava kompetentnost laboratorija Plamen d.o.o., naručitelj ističe da žalitelj prigovara nedostavljanju dokaza o akreditaciji laboratorija, laboratorijskih izvještaja, rezultata provedenih ispitivanja, podataka o odgovornoj osobi laboratorija te mogućnosti objektivne provjere provedenih ispitivanja, iako dostava takvih dokaza nije bila propisana dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da žalitelj tvrdi kako odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, premda dokazivanje jednakovrijednosti nije bilo predmet zahtjeva dokumentacije o nabavi. U tom smislu ističe da u tehničkoj specifikaciji niti u troškovniku nije upućivao na određenu marku, podrijetlo, proizvođača ili poseban proizvodni postupak u smislu članka 210. ZJN 2016, zbog čega nije bilo potrebe za dokazivanjem jednakovrijednosti. Naručitelj smatra da žalitelj zapravo zahtijeva da je od odabranog ponuditelja trebalo tražiti dodatne dokaze koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi niti proizlaze iz njezinih jasnih i nedvojbenih odredbi. Takvim bi se postupanjem, prema mišljenju naručitelja, tijekom faze pregleda i ocjene ponuda naknadno postrožili uvjeti sposobnosti ili uveli novi uvjeti koji prethodno nisu bili propisani. Zaključno navodi da je dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima, koje je izdao Plamen d.o.o., pregledao i ocijenio u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 te smatra da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava stav žalitelja vezano za stručnu osposobljenost tijela za ocjenjivanje sukladnosti i valjanost potvrdi o tipskim ispitivanjima. Navodi da je tehničkom specifikacijom, u točki A.2.1. „Norme“, propisano da KPMO ormarići i pripadajuća oprema moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom, odnosno zakonima, propisima i

normama navedenima u tehničkoj specifikaciji, među kojima je i Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Ističe da su KPMO ormarići koje nudi konstruirani, proizvedeni i ispitani upravo u skladu s tom tehničkom regulativom. Nadalje obrazlaže sadržaj Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, navodeći da taj zakon uređuje donošenje tehničkih propisa, obveze gospodarskih subjekata, uvjete koje moraju ispunjavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti, izdavanje ovlaštenja za obavljanje poslova ocjenjivanja sukladnosti, postupke ocjenjivanja sukladnosti te druga pitanja vezana uz nadzor nad proizvodima. Smatra da iz nijedne odredbe navedenog Zakona ne proizlazi obveza da svaki proizvod mora biti ispitan od strane tijela za ocjenjivanje sukladnosti niti da se proizvodi ne smiju ispitivati u laboratoriju proizvođača. U tom smislu ističe da se odredbe članka 17. Zakona odnose isključivo na uvjete koje mora ispunjavati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti kada obavlja poslove ocjenjivanja sukladnosti, ali da iz njih ne proizlazi obveza da predmet nabave mora biti ispitan isključivo od takvog tijela. Također smatra da iz članka 17. stavka 3. Zakona ne proizlazi zabrana da proizvođač ispituje vlastite proizvode niti da laboratorij proizvođača nužno predstavlja tijelo koje je uključeno u projektiranje, proizvodnju ili stavljanje proizvoda na tržište u smislu navedene zakonske odredbe. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da Zakon o tehničkim zahtjevima ne zabranjuje proizvođaču provođenje ispitivanja sukladnosti vlastitih proizvoda, već upravo suprotno, člankom 9. stavkom 2. propisuje obvezu proizvođača da provede ili osigura odgovarajući postupak ocjenjivanja sukladnosti sukladno mjerodavnim propisima. Dodatno ističe da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji kao dio mjerodavne tehničke regulative naveo i Pravilnik o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica. Prema njegovu tumačenju, iz Dodatka III. toga Pravilnika proizlazi da proizvođač provodi unutarnju kontrolu proizvodnje, odnosno postupak ocjenjivanja sukladnosti, te izdaje izjavu o sukladnosti. Smatra da iz toga proizlazi kako ni provođenje ispitivanja od strane proizvođača niti činjenica da ispitivanje nije provelo tijelo za ocjenjivanje sukladnosti nisu protivni ni Zakonu o tehničkim zahtjevima ni navedenom Pravilniku. Slijedom toga smatra da su KPMO ormarići koje nudi ispitani u skladu s mjerodavnom tehničkom regulativom te da žalitelj pogrešno zaključuje kako potvrde o tipskim ispitivanjima koje je izdao laboratorij proizvođača dokazuju da proizvodi nisu proizvedeni ili ispitani u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima. Također navodi da žalitelj pogrešno poistovjećuje tehničke zahtjeve koji se postavljaju proizvodima s dokazima kojima se ispunjenje tih zahtjeva dokazuje. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da su ponuditelji bili obvezni dokazati ispunjenje tehničkih zahtjeva isključivo dokumentima koje je propisala dokumentacija o nabavi. Navodi da je tehničkom specifikacijom, u točki A.7.1., kao i točkom 5.3.3.5. dokumentacije o nabavi, bilo propisano da se ispunjenje tehničkih zahtjeva dokazuje potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Međutim, ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da navedene dokumente mora izdati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u smislu Zakona o tehničkim zahtjevima, niti da ih ne može izdati laboratorij proizvođača, kao ni da izdavatelj mora biti akreditirano tijelo. U odnosu na naslov točke 5.3.3. dokumentacije o nabavi, koji glasi „Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti“, navodi da se radi o unaprijed definiranom naslovu koji nije prilagođen konkretnom postupku javne nabave. Smatra da činjenica što potvrde nije izdao službeni institut za kontrolu kvalitete ne znači da ih nije izdalo tijelo priznate stručnosti, budući da naručitelj nije propisao kriterije prema kojima bi takve potvrde mogli izdavati isključivo određeni laboratoriji ili tijela niti je isključio mogućnost da ih izdaje laboratorij

proizvođača. Nadalje osporava žalbene navode da nije dostavio podatke o odgovornoj osobi laboratorija, laboratorijske izvještaje, rezultate ispitivanja ili omogućio objektivnu provjeru provedenih ispitivanja. Smatra da nije bio obvezan dostavljati navedenu dokumentaciju jer takav zahtjev nije bio propisan ni dokumentacijom o nabavi, ni Zakonom o tehničkim zahtjevima, ni Pravilnikom o električnoj opremi niti drugim mjerodavnim propisima. Zaključno navodi da je, sukladno članku 290. ZJN 2016, naručitelj ovlašten pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi. Budući da dokumentacijom o nabavi, Zakonom o tehničkim zahtjevima, Pravilnikom o električnoj opremi niti primjenjivim normama nije bilo propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju izdavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti ili akreditirana tijela, smatra da naručitelj nije bio ovlašten ocjenjivati njegovu ponudu prema zahtjevima koji nisu bili propisani.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, pod točkom 5.3.3. naziva „Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti“, podtočkom 5.3.3.3. „Uvjeti“ propisao kao kriterij tehničke i stručne sposobnosti: „Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće“.

Sukladno podtočki 5.3.3.4., navedeni kriterij se odnosi na grupe: 1 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektra Zagreb, Elektra Zabok, Elektra Varaždin, Elektra Čakovec, Elektra Koprivnica, Elektra Bjelovar, Elektra Križ, Elektra Karlovac, Elektra Sisak; 2 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroistra Pula, Elektroprimorje Rijeka, Elektrolika Gospić; 3 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik i 4 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega.

Nadalje, podtočkom 5.3.3.5. „Način dokazivanja“, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: „- ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće“.

Zatim, naručitelj je Tehničkom specifikacijom (dokument naziva "Teh. spec. - KPMO - 11.2025.pdf") pod točkom "A.2.1 Norme" propisao sljedeće: "KPMO ormarići i oprema moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom (zakoni, propisi i norme) u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta: 1. HRN EN IEC 62208, 2.a HRN EN IEC 61439-1, 2.b HRN EN IEC 61439-5, 3. HRN EN IEC 60695-2-10, 4. HRN EN 60529, 5. HRN EN 62262, 6. Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN br. 126/21), 7. Pravilnik o električnoj opremi namijenjenoj za uporabu unutar određenih naponskih granica (NN br. 43/16), 8. Granska norma HEP-a N.070.01 naziva 'Tehnički uvjeti za izvođenje kućnih priključaka individualnih objekata' (Bilten HEP-a br. 32)*

* u dijelu gdje uvjeti iz tehničke specifikacije odstupaju od uvjeta iz Granske norme, vrijede odredbe iz tehničke specifikacije. Izrada po drugim normama koja osigurava iste ili bolje karakteristike i/ili kvalitetu također će biti prihvaćena".

U Tehničkoj specifikaciji naručitelj je pod točkom "A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva" između ostalog kao dokaz propisao: „7. Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće".

Uvidom u dokumentaciju odabranog ponuditelja kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio sljedeće potvrde o tipskim ispitivanjima za nuđene KPMO ormariće:

- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-18-24/23 za KPMO 0 1F od 24.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-19-24/23 za KPMO 0 3F od 24.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-20-24/23 za KPMO 1 1F od 24.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-21-25/23 za KPMO 1 3F od 25.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-22-26/23 za KPMO 2 3F od 26.06.2023.
- POTVRDA O TIPSKOM ISPITIVANJU br. 01-23-27/23 za KPMO 3 3F od 27.06.2023.

Iz predmetnih potvrda proizlazi da je proizvođač ormara tipa KPMO, gospodarski subjekt PLAMEN d.o.o., Kralja Petra I bb, 22320 Indija, Srbija. Zatim, kao naručitelj ispitivanja se na potvrdama navodi: PLAMEN d.o.o., Indija – SRBIJA. Kao mjesto ispitivanja naveden je Laboratorij Plamen d.o.o. Srbija. Potvrde također sadrže navod i zaključak kako slijedi: "Ispitano u skladu s normama: EN 62208, EN 61439-1, EN 61439-5, EN 60695-2-10, EN 60529, EN 62262 Zaključak: Utvrđeno je da karakteristike proizvoda udovoljavaju u traženim normama".

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbe članka 17. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN br. 126/21; dalje u tekstu: Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti) na koje se kao relevantne poziva žalitelj glase: „(1) Pravilnicima iz članka 4. ovoga Zakona mogu se propisati zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti. (2) Minimalni zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti su: – stručna osposobljenost osoblja u odgovarajućem području za koje je tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ovlašteno – potrebna oprema i prostor – neovisnost i nepristranost u postupku ocjenjivanja sukladnosti – čuvanje poslovne tajne – osiguranje od odgovornosti, osim ako njihovu odgovornost preuzima država. (3) Tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda.“

Člankom 4. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti na kojeg upućuju odredbe prethodno citiranog članka 17. tog Zakona je propisano sljedeće: „U svrhu sigurnosti, zaštite života i zdravlja ljudi, domaćih životinja i biljaka, zaštite okoliša i prirode, zaštite potrošača i drugih korisnika čelnici tijela državne uprave, u skladu sa svojim djelokrugom, donose pravilnike kojima se propisuju

tehnički zahtjevi za proizvode i postupci ocjenjivanja sukladnosti za pojedine proizvode odnosno skupine proizvoda, uključujući, kad je to potrebno, i propise o redovitim i izvanrednim pregledima i ispitivanjima proizvoda u uporabi."

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja ocjena je Državne komisije da žalbeni navodi kojima žalitelj osporava valjanost potvrda o tipskim ispitivanjima odabranog ponuditelja iz razloga što ih je izdao proizvođač ponuđenih proizvoda, a ne neovisno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti, nisu osnovani.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i u točki A.7.1. Tehničke specifikacije, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva, zahtijevao dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Pri tome naručitelj nije propisao da potvrdu o tipskom ispitivanju mora izdati akreditirano tijelo, prijavljeno tijelo, tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u smislu Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti niti službeni institut za kontrolu kvalitete određen posebnim propisom. Također, a suprotno stajalištu žalitelja, naručitelj nije propisao obvezu dostave dokaza o akreditaciji laboratorija, laboratorijskih izvještaja, rezultata ispitivanja, podataka o odgovornim osobama laboratorija niti drugih dokaza kojima bi se dokazivala stručnost izdavatelja potvrde.

Kako je prethodno navedeno, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dok je prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj obavezan postupiti u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, u pravu je naručitelj da nije bio ovlašten tijekom pregleda i ocjene ponuda zahtijevati dodatne dokaze koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani niti ocjenjivati ponude prema kriterijima koji nisu unaprijed određeni.

Nadalje, žalitelj svoje navode temelji na odredbi članka 17. stavka 3. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Međutim, iz prethodno citiranog sadržaja navedenog članka proizlazi da on uređuje minimalne uvjete koje moraju ispunjavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti kada obavljaju poslove ocjenjivanja sukladnosti u slučajevima propisanim posebnim tehničkim propisima, dok isti sam po sebi ne propisuje da svaki proizvod mora biti ispitan od strane takvog tijela niti zabranjuje proizvođaču provođenje ispitivanja vlastitih proizvoda. Naime, članak 17. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti primjenjuje se na tijela za ocjenjivanje sukladnosti koja obavljaju poslove temeljem posebnih tehničkih propisa donesenih na temelju članka 4. toga Zakona. Suprotno tome, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi zahtijevao isključivo dostavu potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, bez dodatnog određivanja svojstava izdavatelja takve potvrde. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima za ponuđene tipove KPMO ormarića iz kojih proizlazi da su proizvodi ispitani prema normama EN 62208, EN 61439-1, EN 61439-5, EN 60695-2-10, EN 60529 i EN 62262 te da je zaključeno kako proizvodi udovoljavaju zahtjevima navedenih normi. Žalitelj pritom ne osporava rezultate provedenih ispitivanja, već isključivo svojstvo njihova izdavatelja.

U odnosu na navod žalitelja da su dokumentacijom o nabavi tražene potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti utvrđeno je da naslov točke 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sadrži izraz "Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti". Međutim, sama okolnost da naslov točke 5.3.3. sadrži izraz "Potvrde službenih instituta

za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti" ne znači automatski da je naručitelj propisao obvezu da potvrdu o tipskom ispitivanju mora izdati upravo takvo tijelo, budući da takav zahtjev nije razrađen niti propisan u sadržaju predmetne točke dokumentacije o nabavi. Upravo suprotno, iz sadržaja točke 5.3.3., odnosno podtočaka 5.3.3.3. "Uvjeti" i 5.3.3.5. "Način dokazivanja" jasno proizlazi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao isključivo dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće, pri čemu nije propisao da navedene dokumente mora izdati službeni institut za kontrolu kvalitete, agencija priznate stručnosti ili akreditirano tijelo. Prihvatanjem takvog žaliteljevog tumačenja značilo bi da je u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj naknadno uveo dodatni uvjet u odnosu na izdavatelja predmetnih potvrda, koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan, što bi bilo protivno načelu transparentnosti te odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj je naručitelj ovlašten pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva unaprijed određenih dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj ističe da laboratorij Plamen d.o.o. u vrijeme provođenja ispitivanja nije bio akreditiran prema normi ISO/IEC 17025 te da mu je kasnije suspendirana akreditacija, Državna komisija ocjenjuje da isti, čak i da se radi o točnim podacima, nisu od utjecaja na zakonitost osporavane odluke. Naime, kako je prethodno već utvrđeno, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog laboratorija prema normi ISO/IEC 17025 niti je akreditacija laboratorija bila propisana kao uvjet za prihvatljivost dostavljenih potvrda. Slijedom toga, okolnost naknadne suspenzije akreditacije laboratorija, kao ni vrijeme njezina stjecanja, sama za sebe ne dokazuje da dostavljene potvrde ne udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U odnosu na tvrdnje žalitelja kako odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, u pravu je naručitelj da dokazivanje jednakovrijednosti nije bilo predmet zahtjeva dokumentacije o nabavi. Naime, u tehničkoj specifikaciji niti u troškovniku naručitelj nije uputio na određenu marku, podrijetlo, proizvođača ili poseban proizvodni postupak u smislu članka 210. ZJN 2016, zbog čega nije bilo potrebe za dokazivanjem jednakovrijednosti.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija na temelju rezultata provedenog postupka ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj pregledom i ocjenom ponude odabranog ponuditelja postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 niti da dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima ne odgovaraju dokazima koje je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi. Stoga se žalbeni navodi žalitelja glede potvrdi o tipskim ispitivanjima ocjenjuju neosnovanima.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da je nakon isteka roka za dostavu ponuda odabrani ponuditelj nedopušteno izmijenio tehnički sadržaj svoje ponude. Žalitelj ukazuje na dopis odabranog ponuditelja od 20. ožujka 2026. iz kojeg proizlazi da su nakon isteka roka dostavljene ispravljene tablice tehničkih karakteristika te dopunjeni tehnički nacrti. Ističe da je odabrani ponuditelj u navedenom dopisu naveo: "Na vezanom pratećem nacrtu pozicija 8 i pozicija 9 unutar mape Tehnička dokumentacija u mapi, tehnički nacrti, vidljivo je da su stavke 10. i 11., koje su prikazane u crvenom krugu, značajno manjih dimenzija od 220 x355 mm odnosno da one odgovaraju upravo dimenzijama 125x255 mm. Slijedom navedenog u privitku Vam dostavljamo ispravljene Tablice Tehničkih karakteristika za grupu 3 u kojima su za točku 25; stavke 9. i 10. navedene ispravne dimenzije. U tehničkim nacrtima za stavke troškovnika KPMO 3 3F izravni priključak nadopunili smo kote udaljenosti pozicija 15 i 16

sastavnice od dna ormara (110 mm) odnosi se na stavku troškovnika 10. U tehničkim nacrtima za stavke troškovnika KPMO 3 3F vijčani priključak nadopunili smo kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara (130 mm), odnosi se na stavku troškovnika 11.". Žalitelj ističe da iz navedenog jasno proizlazi da nije riječ o nikakvom pojašnjenju već dostavljene ponude već o naknadnoj izmjeni tehničkih podataka i tehničke dokumentacije ponuđene opreme nakon isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje, žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi bilo izričito propisano da je ponuditelj dužan popuniti svaku poziciju te da stupci koje popunjava ponuditelj moraju biti u cijelosti jasno popunjeni. Smatra da je naručitelj prihvaćanjem naknadno izmijenjenih tehničkih podataka i tehničkih nacрта postupio protivno načelu jednakog tretmana ponuditelja te protivno članku 293. ZJN 2016 budući da pojašnjenje ponude ne smije rezultirati izmjenom njezina tehničkog sadržaja. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo isključiti kao nevažeću.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon rangiranja ponuda, sukladno članku 263. ZJN 2016, dopisom od 12. ožujka 2026. od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, određujući rok za njihovu dostavu do 19. ožujka 2026. Ističe da je odabrani ponuditelj tražene dokumente dostavio pravodobno 17. ožujka 2026., nakon čega je naručitelj pristupio njihovu pregledu i ocjeni. Nadalje navodi da je 20. ožujka 2026. putem EOJN-a zaprimio dopis odabranog ponuditelja u kojem je pojašnjeno da je u Tablici tehničkih podataka pogrešno upisan podatak o dimenzijama podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. u točki 25. tablice te je pritom upućeno na već dostavljene tehničke nacрте za ponuđenu opremu. Uz dopis su dostavljeni i dopunjeni tehnički nacрти za stavke 10. i 11. troškovnika. Naručitelj ističe da je pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio kako su u točki 25. Tablice tehničkih podataka za sve ponuđene KPMO-e navedene jednake dimenzije podesive ploče za tarifni uređaj. Međutim, usporedbom tih podataka s tehničkim nacrtima za stavke 8. i 9. troškovnika utvrđene su nejasnoće jer iz tehničkih nacрта proizlazi drukčiji odnos dimenzija pojedinih dijelova ormara od onoga navedenog u tablici tehničkih podataka. Također navodi da je pregledom tehničkih nacрта za stavke 10. i 11. utvrđeno da na njima nedostaju kote udaljenosti pojedinih sastavnica od dna ormara. Pozivajući se na članke 263. stavak 2. i 5. te 301. ZJN 2016, naručitelj smatra da je bio ovlašten zatražiti pojašnjenje odnosno dopunu dostavljenih dokumenata radi otklanjanja uočenih nejasnoća i nedostataka. Budući da je odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio pojašnjenje i dopunu prije nego što je naručitelj uputio takav zahtjev, naručitelj navodi da je navedene dokumente prihvatio, pregledao i ocijenio te zaključio da su njima otklonjene prethodno utvrđene nejasnoće i nedostaci, što je evidentirano i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U odnosu na žalbeni navod da je odabrani ponuditelj izmijenio svoju ponudu, naručitelj smatra da je isti neosnovan. Ističe da bi do izmjene ponude došlo da je odabrani ponuditelj izmijenio iste podatke u svim dostavljenim dokazima, što se prema njegovu stajalištu nije dogodilo. Navodi da su podaci u Tablici tehničkih podataka samo usklađeni s ranije dostavljenim tehničkim nacrtima, dok je dopunom tehničkih nacрта za stavke 10. i 11. dopunjena dokumentacija u skladu s člankom 263. ZJN 2016. Slijedom navedenog smatra da nije došlo do izmjene tehničkog sadržaja ponude niti do povrede načela jednakog tretmana ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da žalitelj neosnovano tvrdi kako je dopisom od 20. ožujka 2026. izmijenio svoju ponudu. Ističe da je tim

dopisom obavijestio naručitelja kako je utvrdio da su u Tablicama tehničkih podataka, dostavljenima 17. ožujka 2026., za stavke 9. i 10. u točki 25. pogrešno navedene dimenzije podesive ploče za tarifni uređaj te da je uz dopis dostavio ispravljene Tablice tehničkih podataka. Dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano kako će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, među kojima su i popunjene Tablice s tehničkim podacima. Smatra da iz toga proizlazi kako navedene tablice predstavljaju ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, a ne sastavni dio ponude čijom bi izmjenom došlo do izmjene same ponude. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. troškovnika uopće nije bila propisana kao tražena tehnička karakteristika predmeta nabave. Slijedom toga smatra da je svaka dimenzija takve ploče prihvatljiva u odnosu na zahtjeve dokumentacije o nabavi, zbog čega ispravak pogrešno upisanih dimenzija u Tablici tehničkih podataka ne može predstavljati izmjenu ponude. Pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, odabrani ponuditelj navodi da je dopušteno ispraviti pogrešne informacije ili dokumentaciju ako takav ispravak ne dovodi do pregovaranja o kriterijima za odabir ponude ili o ponuđenom predmetu nabave. Budući da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj nije bila propisana kao tehnička karakteristika predmeta nabave, smatra da ispravak tog podatka nije mogao utjecati ni na kriterij za odabir ponude niti na ponuđeni predmet nabave. U odnosu na dopunjene tehničke nacрте za stavke 10. i 11. troškovnika, odabrani ponuditelj navodi da se njihovom dopunom, odnosno naknadnim unošenjem kota koje prethodno nisu bile iskazane, nije izmijenila ponuda, već je samo upotpunjen prethodno nepotpun ažurirani popratni dokument, pri čemu ponuđeni predmet nabave nije promijenjen.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, pod točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, podtočkom 5.3.2.3. Uvjeti kao i podtočkom 5.3.2.5. Način dokazivanja, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, među kojima su i:

„- Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje C. tehničke specifikacije)”, te

„-Tehnički nacrti svih pojedinih nuđenih ormara prema troškovniku. Svaki pojedinačni tehnički nacrt proizvođača mora imati okvir sa zaglavljem koje najmanje mora sadržavati podatke o mjerilu (M) u kojem se crta, te tipu ormarića i broju stavke troškovnika na koju se odnosi. Nacrt mora biti izrađen u primjerenom mjerilu koje osigurava preglednost i detaljnost podataka danih nacrtom. Svaki nacrt mora sadržavati i legendu s opisom značenja oznaka. Na svakom nacrtu moraju biti kotirane karakteristične dimenzije. Nacrti moraju sadržavati vanjski prednji, bočni i donji prikaz, te unutrašnji prikaz ormarića. U sklopu unutrašnjeg prikaza mora biti jasno razvidan smještaj pojedine ugrađene opreme (oprema mora biti prikazana u mjerilu). Detalji na nacrtima moraju biti jasno čitljivi (razvidni).”

U Tehničkim specifikacijama, točka B.1. TABLICE TEHNIČKIH PODATAKA ZA KPMO, su propisani zahtjevi vezani za popunjavanje Tablice tehničkih podataka kako slijedi: "Napomena: Ponuditelj je u tablici 2. dužan popuniti svaku poziciju u stupcu 'nuđeno' za nuđenu opremu (nuđeni KPMO) za svaku stavku iz Tablice 1. sukladno pripadnim oznakama: 1 -12 obzirom na zahtijevane tehničke karakteristike iz stupca 'traženo' i pripadnog opisa tehničkog zahtjeva! Pozicije koje ne nudi, Ponuditelj nije

dužan popuniti. Stupac kojeg popunjava Ponuditelj mora biti u cijelosti jasno popunjen."

Uvidom u Tablicu 2. Tehničkih zahtjeva za KPMO je utvrđeno da točno odabrani ponuditelj ističe da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. troškovnika uopće nije bila propisana kao tražena tehnička karakteristika predmeta nabave, odnosno naručitelj nije unaprijed zahtijevao određene dimenzije, već je samo u stupcu "nuđeno" trebalo upisati dimenzije koje se nude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s priložima utvrđeno je da je naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (INDUSTROOPREMA d.o.o.) dopisom od 12. ožujka 2026.godine, sukladno članku 263. ZJN 2016, zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente. Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dana 17. ožujka 2026. godine, dostavio dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost iz točke 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, među kojima su i popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje C. tehničke specifikacije), te Tehnički nacrti svih pojedinih nuđenih ormara prema troškovniku kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

U Tablicama tehničkih podataka za grupu 3. dostavljenim 17. ožujka 2026. godine, za stavke 9. i 10. u točki 25. „Dimenzije (ŠxV)“ u stupcu „nuđeno“ odabrani ponuditelj je naveo dimenzije: 220 x 355 mm.

U Tehničkim nacrtima (mapa „Tehnička dokumentacija, odnosno „TEHNIČKI NACRTI“) za stavku troškovnika 10. KPMO 3 3F izravni priključak i za stavku troškovnika 11. KPMO 3 3F vijčani priključak, nisu bile navedene kote udaljenosti kote udaljenosti pojedinih sastavnica od dna ormara.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 20. ožujka 2026. godine samoinicijativno dostavio pojašnjenje i dopunu dostavljene dokumentacije (dopis naslova "Ispravak ažuriranog popratnog dokumenta dostavljenog u postupku javne nabave robe „Kućni priključno- mjerni ormarići“, evidencijski broj: 43-V-23/26 Grupa - 3“) u kojem je naveo sljedeće: "Poštovani, kao ponuditelj u postupku javne nabave za predmet „Kućni priključno- mjerni ormarići“, evidencijski broj: 43-V-23/26, za grupu 3 utvrdili smo da smo Vam dana 17.3.2026. godine dostavili ažurirani popratni dokument: Tablice tehničkih podataka koje sadrže pogrešku. Naime, u Tablicama tehničkih podataka koje smo vam dostavili 17.3.2026. godine za grupu 3 pod točkom 25. Dimenzije (Š x V), za stavku 9. i 10. iz tablice 1, pogrešno su navedene dimenzije 220 x 355 mm, umjesto ispravne dimenzije: 125 x 255 mm. Na vezanom pratećem nacrtu pozicija 8 i pozicija 9 unutar mape „Tehnička dokumentacija, u mapi „TEHNIČKI NACRTI“ vidljivo je da stavke 10. i 11. iz tablice 1, koje su prikazane u crvenom krugu, značajno manjih dimenzija od 220 x 355 mm, odnosno da one odgovaraju upravo dimenzijama od 125 x 255 mm: Slijedom navedenog, u privitku Vam dostavljamo ispravljene Tablice Tehničkih karakteristika za grupu 3 u kojima su za točku 25., stavke 9. i 10. iz tablice 1, navedene ispravne dimenzije. U tehničkim nacrtima za stavke troškovnika KPMO 3 3F izravni priključak nadopunili smo kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara (110 mm), odnosi se na stavku troškovnika 10. U tehničkim nacrtima za stavke troškovnika KPMO 3 3F vijčani priključak nadopunili smo kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara (130 mm), odnosi se na stavku troškovnika 11."

Uvidom u ispravljene Tablice tehničkih podataka za grupu 3 utvrđeno je da su u istima za točku 25. Dimenzije (Š x V), stavke 9. i 10. Tablice 1, umjesto pogrešno navedenih dimenzija 220x355 mm, navedene ispravne dimenzije: 125x255 mm. Uvidom u dopunjene Tehničke nacрте za stavke troškovnika 10. i 11. utvrđeno je da je

odabrani ponuditelj u tehničkom nacrtu za KPMO 3 3F s izravnim priključkom (stavka 10. troškovnika) nadopunio kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara u iznosu od 110 mm, dok je u tehničkom nacrtu za KPMO 3 3F s vijčanim priključkom (stavka 11. troškovnika) nadopunio iste kote udaljenosti u iznosu od 130 mm.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su prethodno već citirane odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 kao i odredbe članka 263. i 293. ZJN 2016.

Člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. istog članka je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da predmetni žalbeni navod nije osnovan.

Naime, u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi, Tablice tehničkih podataka i Tehnički nacrti bili su propisani kao ažurirani popratni dokumenti kojima ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, a koje je naručitelj, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, bio ovlašten zatražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru.

U odnosu na ispravak Tablice tehničkih podataka, Državna komisija prije svega utvrđuje da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. troškovnika nije predstavljala unaprijed propisanu tehničku karakteristiku predmeta nabave. Naime, iz Tablice 2. Tehničkih zahtjeva za KPMO proizlazi da naručitelj nije propisao određene dimenzije koje ponuditelji moraju zadovoljiti, već je od ponuditelja zahtijevao da u stupcu „nuđeno“ upišu dimenzije proizvoda koje nude. Stoga sama činjenica da je odabrani ponuditelj nakon dostave ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016 ispravio pogrešno upisanu dimenziju, ne predstavlja izmjenu ponuđenog predmeta nabave niti izmjenu tehničkog sadržaja ponude, kako to neosnovano tvrdi žalitelj. Osim toga, iz sadržaja dopisa od 20. ožujka 2026. proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo kako su dimenzije u prethodno dostavljenoj Tablici tehničkih podataka pogrešno upisane te ih uskladio s tehničkim nacrtima koji su već bili dostavljeni naručitelju 17. ožujka 2026. godine. Dakle, nije riječ o naknadnom nuđenju drukčijeg proizvoda niti o izmjeni tehničkih karakteristika ponuđene opreme kako bi one udovoljile traženju iz dokumentacije o nabavi, već o ispravljanju pogrešno upisanog podatka u jednom od ažuriranih popratnih dokumenata kako bi isti bio

usklađen s ostalom već dostavljenom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ispravak pogrešno upisanih dimenzija u Tablici tehničkih podataka u konkretnom slučaju ne predstavlja izmjenu ponude.

Jednako tako, Državna komisija ocjenjuje da ni dopuna Tehničkih nacrti za stavke 10. i 11. troškovnika, kojom su naknadno unesene kote udaljenosti pojedinih sastavnica od dna ormara, ne predstavlja izmjenu ponude. Naime, dokumentacijom o nabavi bilo je propisano da tehnički nacrti moraju sadržavati kotirane karakteristične dimenzije, a u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dopunio je već dostavljene tehničke nacрте podacima koji su na njima nedostajali, bez izmjene ponuđenog proizvoda ili njegovih tehničkih obilježja. Takva dopuna prema ocjeni Državne komisije predstavlja otklanjanje nedostatka u ažuriranom popratnom dokumentu, što je u granicama dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da odabrani ponuditelj opisanim ispravkom Tablice tehničkih podataka i dopunom Tehničkih nacrti nije, kako to pogrešno smatra žalitelj, nedopušteno izmijenio tehnički sadržaj svoje ponude, već je opisano postupanje odabranog ponuditelja i naručitelja u granicama dopuštenog sukladno članku 293. ZJN 2016, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 29.878,00 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 4. tog članka, u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

