



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/386

URBROJ: 354-2/19-26-04

Zagreb, 30. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja mStart plus d.o.o., Zagreb, OIB: 34164006371, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005388, predmet nabave: usluga održavanja i nadogradnje sustava za upravljanje batch obradama, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, OIB: 84397956623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/26-04/100, URBROJ: 341-99-01/8-26-5 od 8. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005388, predmet nabave: usluga održavanja i nadogradnje sustava za upravljanje batch obradama, naručitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju mStart plus d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, objavio je 13. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005388, predmet nabave: usluga održavanja i nadogradnje sustava za upravljanje batch obradama. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (60 bodova), specifično iskustvo stručnjaka (20 bodova) te vrijeme odaziva na intervenciju (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 8. lipnja 2026. donio, a dana 15. lipnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-04/100,

URBROJ: 341-99-01/8-26-5, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja NEOS d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 18. lipnja 2026.. izjavio ponuditelj mStart plus d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje žalbene navode, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku samovoljno izmijenio fiksne količine koje se prema zahtjevu naručitelja nisu smjele mijenjati, čime je narušio načelo jednakog tretmana i transparentnosti, a naručitelj je propustio pravilno pregledati i ocijeniti ponude jer je sukladno članku 295. ZJN 2016 morao predmetnu ponudu odbiti. Navodi da je naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, u troškovniku, jasno i nedvosmisleno definirao predmete nabave i pripadajuće količine. Žalitelj ističe da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te naknadnim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrdio je da je isti u stavci 1 troškovnika: "Održavanje licenci BMC Control-M (sa uključenih 500 taskova za jednu (1) godinu)" izmijenio zadane količine na način da je umjesto zadane količine od 500 upisao količinu od 250 taskova za jednu godinu. Ističe da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene bio dužan utvrditi ovaj nedostatak koji se ne može ispraviti putem instituta pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude (jer bi to predstavljalo pregovaranje i izmjenu ponude), te je bio obavezan odbiti takvu ponudu.

Naručitelj navodi da je objavio predmetnu dokumentaciju o nabavi 13. svibnja 2026. (datum slanja: 12. svibnja 2026.) i pri tome objavio sve pripadajuće dokumente uključujući i troškovnik, da bi 14. svibnja 2026. (datum slanja: 13. svibnja 2026.) objavio izmjenu troškovnika. Naručitelj ukazuje da se izmjena troškovnika odnosila na stavku 1 troškovnika, te je prvotno objavljeno: "Održavanje licenci BMC Control-M (sa uključenih 250 taskova za jednu (1) godinu)", da bi nakon izmjena od 13. svibnja 2026. stavka 1 glasila: "Održavanje licenci BMC Control-M (sa uključenih 500 taskova za jednu (1) godinu)". Naručitelj objašnjava da je odabrani ponuditelj ponudu dostavio temeljem troškovniku koji je objavljen 13. svibnja 2026., a ne na izmijenjenom troškovniku od 14. svibnja 2026., a da je prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj propustio pregledati i ocijeniti ponudu u skladu s važećim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi odnosno troškovnikom te da je riječ o nenamjernoj grešci, koju bi naručitelj ispravio da ju je na vrijeme primijetio.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, točka 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, pri čemu elektronička ponuda između ostaloga mora sadržavati najmanje popunjen troškovnik koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu, a ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN RH.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku nabave dana 13. svibnja 2026. objavio troškovnik u kojemu stavka 1 glasi: „Održavanje licenci BMC Control-M (sa uključenih 250 taskova za jednu (1) godinu)“. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 14. svibnja 2026. objavio izmijenjen troškovnik, u kojemu stavka 1 glasi: „Održavanje licenci BMC Control-M (sa uključenih 500 taskova za jednu (1) godinu)“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prileži verzija troškovnika, u kojoj stavka 1. glasi: „Održavanje licenci BMC Control-M (sa uključenih 250 taskova za jednu (1) godinu)“.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio nevažeću verziju troškovnika, pri čemu naručitelj priznaje da navedeno nije primijetio u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenoga, a obzirom da je člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavka 1. ZJN 2016 propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

