



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/345

URBROJ: 354-02/15-26-5

Zagreb, 30. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Rakušić Corporation d.o.o., Piškorevci, OIB: 59983521459, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002353, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića Selci Đakovački, naručitelja Grad Đakovo, Đakovo, OIB: 23632093169, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Rakušić Corporation d.o.o., Piškorevci, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Rakušić Corporation d.o.o., Piškorevci, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Đakovo, Đakovo, objavio je dana 6. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002353, predmet nabave: izgradnja dječjeg vrtića Selci Đakovački. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (80 bodova) i dužina jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom te je dana 22. svibnja 2026. godine donio i u EOJN

RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 400-09/26-01/13, URBROJ: 2158-4-01/4-26-33, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Akropola d.o.o., Satnica Đakovačka.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 1. lipnja 2026. godine izjavio žalitelj Rakušić Corporation d.o.o., Piškorevci. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da u jednoj stavci Troškovnika nije bila upisana jedinična cijena, iako je iz cjelokupnog sadržaja ponude, strukture Troškovnika i ukupno ponuđene cijene nedvojbeno razvidno da je predmetna stavka obuhvaćena ponudom, da nije došlo do izmjene predmeta nabave, niti do promjene ukupne cijene ponude. U predmetnoj stavci Troškovnika, ističe žalitelj, navedena je količina od 85,00 m te ukupna cijena od 0,00 eura. U takvim okolnostima teško je prihvatiti stajalište da bi eventualno pojašnjenje ponuditelja moglo dovesti do izmjene ponude ili pregovaranja o njezinu sadržaju. Naime, iz samih podataka sadržanih u ponudi proizlazi jedini mogući matematički zaključak da je žalitelj predmetnu stavku ponudio bez naknade, odnosno po jediničnoj cijeni od 0,00 eura, a pojašnjenje takve okolnosti ne bi mijenjalo niti jednu vrijednost u ponudi, ne bi utjecalo na ukupnu cijenu, redoslijed ponuditelja niti opseg ponuđenih radova, već bi predstavljalo isključivo potvrdu onoga što je već vidljivo iz sadržaja same ponude. Osim toga, ističe žalitelj, valja uzeti u obzir da je uz ponudu dostavio i zasebno potpisanu i ovjerenu ponudu te ukupnu rekapitulaciju troškova, u kojoj je izričito potvrdio ukupnu ponudbenu cijenu u iznosu od 1.648.074,50 eura bez PDV-a, kao i ukupne vrijednosti pojedinih grupa radova, uključujući grupu „Strojarske instalacije“ unutar koje se nalazi sporna stavka 124. Iz navedenog proizlazi da je žalitelj preuzeo odgovornost za sve cijene sadržane u ponudi te potvrdio konačnu vrijednost svoje ponude kao cjelovite i konačne. Radi se isključivo o formalnom nedostatku koji nije imao nikakav utjecaj na usporedivost ponuda, tržišno natjecanje, izračun ukupne cijene niti buduće izvršenje ugovora. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj je bio ovlašten, a s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja i obvezan, zatražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude ako su informacije ili dokumentacija nepotpune ili pogrešne, pod uvjetom da takvo postupanje ne dovodi

do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom slučaju, eventualni unos izostavljene jedinične cijene ne bi ni na koji način mijenjao ukupnu cijenu ponude koja je u istom Troškovniku bila navedena za spornu stavku, te ni u kojem slučaju pojašnjavanjem ne bi moglo doći do izmjene Troškovnika, pa time i samog predmeta nabave ili položaja žalitelja u postupku, zbog čega nije postojao nikakav pravni razlog da naručitelj automatski odbije ponudu žalitelja bez primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude.

Naručitelj ističe da nije ispunjena stavka Troškovnika za jediničnu cijenu u dijelu žaliteljevog Troškovnika 1. Strojarske instalacije, ventilacija sanitarnih čvorova, 124. Dobava i ugradnja PVC cijevi sa svim potrebnim fazonskim komadima, ovjesnim materijalom izradom prodora kroz zidove, krov (2 kom) obradom i brtvljenjem, pod d) te da nije upisana niti ukupna cijena stavke, jer kao što je vidljivo u ponudbenom Troškovniku, na svim stavkama u dijelu Troškovnika – strojarske instalacije upisane su znamenke 0,00 na mjestu za ukupnu cijenu te bi se upisom jedinične cijene formirala stvarna ponuđena cijena, jer Troškovnik sadrži formulu za izračun cijene i ista nije korištena. Iz navedenog proizlazi da nije upisana jedinična cijena s kojom bi se iskazala ukupna cijena. Naručitelj navodi da Troškovnik žalitelja nije popunjen u skladu s točkom 3.2. Uputa za ponuditelje. U odnosu na primjenu instituta pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude, naručitelj ističe da nije bio u mogućnosti primijeniti isti kako bi se otklonio nedostatak Troškovnika obzirom da bi se na taj način pregovaralo o cijeni, odnosno o samom kriteriju za odabir ponude. S obzirom na navedeno ponuda žalitelja ocijenjena je kao nepravilna, u skladu s člankom 3. točkom 12. ZJN 2016, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi i kao takva je i odbijena.

Postupajući po žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 3.2. Uputa za ponuditelje propisano sljedeće: „Način određivanja cijene ponude - Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Jedinična cijena iskazuje na dvije decimale. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirano je sljedeće: „Ponuda se odbija iz razloga jer je nepravilna obzirom da nije sukladna dokumentaciji o nabavi odnosno ponuditelj nije ispunio ponudbeni troškovnik kako je predviđeno dokumentacijom o nabavi - Dio II - Upute za ponuditelje, točka 3. Odredbe o ponudi, podtočka 3.2. Način određivanja cijene ponude. Ponuditelj nije ponudio, tj. upisao, a bio je dužan ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu u dijelu troškovnika 1. Strojarske instalacije, ventilacija sanitarnih čvorova, 124 Dobava i ugradnja PVC cijevi sa svim potrebnim fazonskim komadima, ovjesnim materijalom izradom prodora kroz zidove, krov (2 kom.) obradom i brtvljenjem prodora, pod d).“.

Uvidom u Troškovnik dostavljen u ponudi žalitelja utvrđeno je da u listu koji se odnosi na strojarske radove, stavci 124. Troškovnika (ventilacija sanitarnih čvorova, Dobava i ugradnja PVC cijevi sa svim potrebnim fazonskim komadima, ovjesnim materijalom izradom prodora kroz zidove, krov (2 kom.) obradom i brtvljenjem prodora, d) $\Phi 75$), u kojoj je traženo iskazati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu stavke za količinu, u rubrici jedinična cijena (ćelija E176), od strane žalitelja nije iskazana nikakva vrijednost, odnosno navedena ćelija je ostavljena praznom. Dakle, žalitelj u konkretnom slučaju nije iskazao niti upisao jediničnu cijenu stavke, dok je kod ukupne cijene stavke, stupac (ćelija G176), navedeno 0,00.

U konkretnom slučaju obrazac Troškovnika, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, koncipiran je na način da je u listu koji se odnosi na strojarske radove, u svim stavkama, pod „ukupna cijena“, navedeno „0,00 eura“, odnosno sve ćelije Troškovnika koje se odnose na ukupnu cijenu stavke, pa tako i u spornoj stavci 124., formatirane su na način da ako jedinična cijena nije popunjena, kao ukupna cijena stavke prikazuje se iznos „0,00“. Prema načinu na koji su formatirane ćelije Troškovnika, kad ponuditelj unese jediničnu cijenu stavke u odgovarajuću ćeliju, ukupna cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Dakle, prema ocjeni ovog tijela, točan je navod naručitelja da ukupna cijena predmetne stavke koja se prikazuje kao „0,00“ eura, u konkretnom slučaju ne predstavlja iznos koji je naveo žalitelj, nego se radi o izvornom formatiranju ćelije Troškovnika koja se inicijalno prikazuje kao „0,00“, a mijenja se automatskim izračunom kada ponuditelj popuni jediničnu cijenu te stavke.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok prema stavku 8. tog članka nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati. Nadalje, člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Dakle, evidentno je da žalitelj nije u spornoj stavci Troškovnika upisao jediničnu cijenu, odnosno nije izradio ponudu sukladno odredbi dokumentacije o nabavi kojom je propisano da su ponuditelji dužni upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku. Time žalitelj nije postupio sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 te je naručitelj osnovano takav Troškovnik ocijenio nepotpunim.

Nadalje, a suprotno stavu žalitelja, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije bio dužan pozivati žalitelja na upotpunjavanje ponude, budući da je korištenje instituta iz članka 293. ZJN 2016 stavljeno na dispoziciju samome naručitelju. Naime, člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 prvenstveno je propisana obaveza za ponuditelje izraditi ponudu sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok člankom 293. ZJN 2016, niti bilo kojom drugom odredbom ZJN 2016, nije propisana obaveza naručiteljima tražiti ispravljanje nedostataka u ponudama. Navedeni stav ovog tijela potvrđen i praksom Visokog upravnog suda RH (primjerice, presuda poslovni broj: UsII-25/2026 od 5. ožujka 2026.). Slijedom navedenog, ovo tijelo je

ocijenilo da je naručitelj pregledao i ocjenu ponudu žalitelja, u osporavanom dijelu, sukladno odredbama ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, iako niti nakon provedene provjere putem članka 263. ZJN 2016 nije dokazano da prijavljene reference predstavljaju radove iste ili slične predmetu nabave. Naime, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo dva ugovora (reference) kojima navodno dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, međutim kod obje reference izostali su upravo oni podaci koji su ključni za ocjenu njihove relevantnosti. U ESPD obrascu nije naveden opis glavnih isporuka robe, pruženih usluga odnosno izvršenih radova, niti je naveden iznos glavnih isporuka, pruženih usluga ili izvršenih radova koje je gospodarski subjekt stvarno izvršio. Nadalje, odabrani ponuditelj je na naručiteljev zahtjev dostavio Popis radova te dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdane od strane Općine Velika Kopanica i Đakovačko-osječke nadbiskupije, međutim dostavljeni dokumenti nisu otklonili temeljni nedostatak koji je postojao već u ESPD obrascu. Naime, niti iz Popisa radova niti iz dostavljenih potvrda nije moguće utvrditi sadržaj, opseg i vrstu radova koji su stvarno izvedeni u okviru prijavljenih referenci. Iz dostavljene dokumentacije proizlaze isključivo nazivi projekata, ugovorne vrijednosti, vrijednosti izvedenih radova te podaci o urednom izvršenju ugovora. Istovremeno, ne postoji nikakav opis izvedenih radova, funkcionalnih cjelina građevina, tehničkih sustava, posebnih zahtjeva građevine, bruto površina, kapaciteta objekata niti drugih podataka koji bi omogućili usporedbu prijavljenih referenci s predmetom ove nabave. Takva dokumentacija eventualno dokazuje da su određeni ugovori izvršeni, ali ne dokazuje da se radi o radovima koji su po svojoj prirodi, složenosti i tehničkim karakteristikama isti ili slični predmetu nabave. Žalitelj navodi da iako je druga prijavljena referenca vezana uz izgradnju dječjeg vrtića Medenjaka u Velikoj Kopanici, ni za tu referencu nisu dostavljeni podaci koji bi omogućili provjeru stvarnog opsega i sadržaja izvedenih radova. Potvrda sadrži samo naziv projekta i njegovu vrijednost, ali ne sadrži opis izvedenih radova niti podatke iz kojih bi bilo moguće utvrditi koje je konkretne radove odabrani ponuditelj izveo i u kojem opsegu. Što se tiče druge navedene reference odabranog ponuditelja, za izgradnju Doma za umirovljene svećenike u Đakovu, žalitelj također osporava zakonitost zaključka naručitelja da ova referenca odabranog ponuditelja predstavlja rad iste ili slične vrste kao predmet ove nabave. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno izvršio najmanje jedan, a najviše tri rada ista ili slična predmetu nabave, pri čemu je predmet nabave izričito određen kao „Izgradnja dječjeg vrtića Selci Đakovački“, a CPV oznaka predmeta nabave glasi 45214100 — Građevinski radovi na zgradama za dječji vrtić. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije tražio općenito iskustvo na izgradnji bilo kakvih građevina visokogradnje, nego iskustvo na radovima koji su po svojoj prirodi, namjeni i tehničkim karakteristikama isti ili slični građevinama predškolskog odgoja. Dom za umirovljene svećenike po svojoj je osnovnoj funkciji, načinu korištenja i regulatornom okviru, bitno različita građevina od dječjeg vrtića.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac te ažurirane popratne dokumente, a u dostavljenim dokumentima bili su svi potrebni podaci propisani dokumentacijom o nabavi, iz kojih je bilo razvidno da su ispunjeni uvjeti u odnosu na uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Postupajući po žalbenom navodu utvrđeno je da je točkom 5.2.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2025.- 2021.) uredno izvršio najmanje jedan, a najviše tri rada ista ili slična predmetu nabave, a čiji ukupan iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a).“.

Točkom 5.2.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja - Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, računajući od dana slanja zahtjeva Naručitelja putem EOJN RH, radi dokazivanja sposobnosti, osim ako isti već posjeduje, dostavi ažuriran popratni dokument i to: - popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini koji sadržava opis radova, vrijednost radova (iznos u eurima s naznakom da se radi o iznosu bez PDV-a), vrijeme i mjesto ispunjenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, a koja najmanje sadrži: - naziv i sjedište druge ugovorne strane, - naziv i sjedište Izvođača, - predmet i vrijednost Ugovora, - vrijednost izvedenih radova bez PDV-a (u slučaju da je gospodarski subjekt izvršio radove kao član zajednice, podugovaratelj i/ili subjekt na čiju se sposobnost subjekt oslonio, navesti vrijednost radova koju je izvršio gospodarski subjekt), - datum izvršenja radova, - navod da su radovi uredno izvršeni, - ime i prezime, te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane i ako je primjenjivo, pečat.“.

Uvidom u ESPD obrazac dostavljen u odabranoj ponudi utvrđeno je da se u njemu navode: „Ugovor 1, Naziv ugovora: Ugovor o javnoj nabavi radova na izgradnji dječjeg vrtića u Velikoj Kopanici i I. Dodatku osnovnom Ugovoru, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.346.211,46, Valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: -, Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: -, Valuta: EUR, Datum početka: 01.08.2024., Datum izvršenja: 27.11.2025., Druga ugovorna strana: Općina Velika Kopanica; Ugovor 2, Naziv ugovora: Izgradnja Doma za umirovljene svećenike u Đakovu i parkirališta, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 6.386.144,35, Valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: -, Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: -, Valuta: EUR, Datum početka: 01.08.2018., Datum izvršenja: 28.02.2022., Druga ugovorna strana: Đakovačko - osječka nadbiskupija.“.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u sklopu istih dostavljen Popis radova s podacima identičnim onima navedenim u ESPD obrascu, kao i Potvrde o urednom izvršenju ugovora.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016, propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Prema stavku 2. tog članka, popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge

ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. Prema stavku 5. tog članka, smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

U konkretnom slučaju, a sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2025.- 2021.) uredno izvršio najmanje jedan, a najviše tri rada ista ili slična predmetu nabave, a čiji ukupan iznos mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a).“ Dostavljenim ESPD obrascem i potvrdama druge ugovorne strane ponuditelji su bili dužni dokazati da udovoljavaju upravo navedenom uvjetu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da s obzirom na citirani zahtjev dokumentacije o nabavi, kojim je kao dokaz zadovoljavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti traženo da je ponuditelj izvršio najmanje jedan, a najviše tri rada ista ili slična predmetu nabave, pri čemu je konkretan predmet nabave izgradnja dječjeg vrtića, da je već iz samih naziva nominiranih ugovora odabranog ponuditelja vidljiv i opis izvršenih radova, odnosno činjenica da isti predstavljaju isti, odnosno sličan rad onome koji čini predmet ove nabave. Naime, iz naziva spornih ugovora vidljivo je da se radovi odnose na izgradnju dječjeg vrtića te izgradnju doma za umirovljene svećenike i parkirališta. Pri tome ovo tijelo ocjenjuje kao neosnovanu argumentaciju žalitelja da je u cilju ocjene udovoljavaju li sporne reference postavljenom uvjetu bilo neophodno detaljno opisati izvedene radove (funkcionalne cjeline građevina, tehničke sustave, posebne zahtjeva građevine, bruto površine, kapacitete objekata i sl.), budući da navedeni elementi nisu bili propisani kao traženi uvjet, niti su od utjecaja na ocjenu udovoljavaju li reference konkretno propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Također, ovo tijelo ocjenjuje kao neosnovanu argumentaciju žalitelja kojom osporava referencu koja se odnosi na izgradnju doma za umirovljene svećenika i parkirališta, smatrajući da se uvjet tehničke i stručne sposobnosti mogao dokazati samo radovima na građevinama predškolskog odgoja. Naime, naručitelj konkretnom dokumentacijom o nabavi nije definirao takav uvjet, već je propisao da će priznati iste ili slične radove. Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije dokazao da sporna reference ne udovoljava tom zahtjevu, budući da iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj pogrešno inzistira isključivo na istim radovima. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocjenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u svom ESPD obrascu naveo da se oslanja na dva gospodarska subjekta: 1. Elektro-Bugy i 2. Hosman, obrt. Žalitelj navodi da ovdje nije sporno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo kako se radi dokazivanja stručnih kapaciteta oslanja na gospodarske subjekte te nije sporno da su navedeni gospodarski subjekti u Uvezu ponude prijavljeni kao podugovaratelji koji će izvoditi određene dijelove radova, no sama činjenica da je određeni subjekt prijavljen kao podugovaratelj ne predstavlja dokaz da je isti stavio svoje stručne resurse na raspolaganje ponuditelju u smislu članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Naime, dokumentacijom o nabavi izričito je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse te da iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljivo da će subjekt na čiju se sposobnost oslanja sudjelovati u izvođenju

radova za koje se ta sposobnost traži. U konkretnom slučaju u ponudi nije dostavljen niti jedan dokument iz kojeg bi proizlazilo da navedeni gospodarski subjekti stavljaju svoje stručnjake na raspolaganje odabranom ponuditelju. Naime, nije dostavljena izjava o ustupanju resursa, izjava o stavljanju stručnjaka na raspolaganje, sporazum o suradnji, ugovor ili bilo koji drugi pravno obvezujući dokument kojim bi navedeni gospodarski subjekti preuzeli obvezu osigurati upravo one stručne kapacitete na kojima odabrani ponuditelj temelji dokazivanje svoje tehničke i stručne sposobnosti. Posljedica toga jest da iz dostavljene ponude nije moguće utvrditi raspolaže li odabrani ponuditelj uopće stručnim kapacitetima na koje se poziva. Naručitelj je stoga priznao sposobnost odabranom ponuditelju bez postojanja dokaza koji su izričito zahtijevani člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016 i dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je provjerio na temelju dostavljenih ESPD obrazaca navedenih gospodarskih subjekata da isti ispunjavaju relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta, kao i dohvaćom iz registara EOJN RH da za predmetne gospodarske subjekte ne postoje osnove za isključenje. Naručitelj ističe da su podugovaratelji, istovremeno i oslanjači u ovom slučaju, ispunili samostalno svoj ESPD obrazac koji je sam po sebi izjava te smatra da su dostavom ispunjenog ESPD obrasca dali izjavu, odnosno potvrdili da stavljaju svoje resurse na raspolaganje odabranom ponuditelju. U odnosu na izjavu o raspolaganju za tražene stručne kapacitete, ističe kako u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 8. u posljednjem stavku je jasno navedeno da u slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). U ovom slučaju nominirani stručnjaci navode se u ugovoru o javnoj nabavi radova kao podizvođači, kako je i predviđeno prijedlogom ugovora iz dokumentacije o nabavi u članku 7., te naručitelj upućuje i na članak 17. Prijedloga ugovora. Iz svega navedenoga, ističe naručitelj, sasvim je razvidno koji će stručnjaci sudjelovati u izvođenju radova te na koji način i kada će se isti imenovati, kao i da nepoštivanje ponude u tom dijelu dovodi do raskida ugovora i naplate jamstva za ozbiljnost ponude. S obzirom na to da će predmetni podugovaratelji biti navedeni u ugovoru o javnoj nabavi radova, naručitelj naglašava da na taj način ima puno veću kontrolu kod praćenja istih za razliku od oslanjača koji se kao takvi ne evidentiraju na taj način u samom ugovoru o javnoj nabavi radova te su dostavom svojih ispunjenih ESPD obrazaca, koji sami po sebi jesu izjave, jasno potvrdili da stavljaju svoje kapacitete na raspolaganje ugovaratelju.

Postupajući po žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 8. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano sljedeće: „Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata - Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih

subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži ESPD obrazac odabranog ponuditelja, u kojem se u točki 3.4.1. navodi sljedeće: Elektro - Buggy, elektroinstalaterski obrt, vl. Damir Butor, Kuševac, kao podugovaratelj, na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja u pogledu tehničkog stručnjaka - voditelja radova elektrotehničke struke te Hosman, obrt za centralno grijanje vodo i plinoinstalacije, vl. Dario Hostić, Đakovo, kao podugovaratelj, na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja u pogledu tehničkog stručnjaka - voditelja radova strojarske struke.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileže ESPD obrasci Elektro - Buggy, elektroinstalaterskog obrta, vl. Damir Butor, Kuševac, te Hosman, obrta za centralno grijanje vodo i plinoinstalacije, vl. Dario Hostić, Đakovo, a koji gospodarski subjekti su samostalno svoje ESPD obrasce popunili, odnosno dostavili na definiran način putem platforme EOJN RH. U navedenim ESPD obrascima također su jasno navedeni koji se resursi stavljaju na raspolaganje (poimence navedeni tehnički stručnjaci).

Člankom 273. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. (2) Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.“.

Člankom 274. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.“.

Za ocjenu žalbenog i navoda odlučno je da je naručitelj konkretnom dokumentacijom o nabavi propisao da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

U konkretnom postupku javne nabave, a sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelj nije zatražio izjavu gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl., budući da je iz same ponude odabranog ponuditelja bilo vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. Stoga, prema ocjeni ovog tijela ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja da je naručitelj odabranog ponuditelja bio dužan tražiti dostavu izjave o stavljanju resursa na raspolaganje te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije na odgovarajući način provjerio ispunjava li podugovaratelj Hosman, obrt za centralno grijanje, vodo i plinoinstalacije, uvjete propisane člankom 251. ZJN 2016, odnosno nije utvrdio jesu li podaci dostavljeni u ESPD obrascu dostatni za provedbu takve provjere. Naime, iz ESPD obrasca navedenog podugovaratelja proizlazi da nisu popunjeni podaci koji se odnose na osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta, odnosno osobu na koju se primjenjuju izjave vezane uz postojanje ili nepostojanje osnova za isključenje. Navedeni propust osobito je značajan imajući u vidu da je riječ o obrtu, pri čemu je već iz samog naziva gospodarskog subjekta razvidno da obrt posluje putem fizičke osobe, odnosno vlasnika obrta, pa nije jasno na koju je konkretnu osobu naručitelj primijenio provjeru osnova za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, niti iz sadržaja dokumentacije proizlazi da je naručitelj navedenu nejasnoću uopće uočio i razriješio tijekom pregleda ponude. Postavlja se pitanje je li naručitelj uopće proveo navedenu provjeru. Žalitelj ne tvrdi da je predmetni podugovaratelj nužno trebao biti isključen iz postupka javne nabave, već ističe da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da je naručitelj imao dovoljno podataka za provedbu zakonite i potpune provjere osnova za isključenje. U takvoj situaciji naručitelj je, sukladno članku 293. ZJN 2016, bio ovlašten i dužan zatražiti pojašnjenje ili dopunu podataka kako bi nedvojbeno utvrdio identitet osobe na koju se odnose izjave sadržane u ESPD obrascu. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan najmanje provesti postupak razjašnjenja predmetne nejasnoće te u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti na koji je način utvrdio da podugovaratelj uredno ispunjava uvjete vezane uz nepostojanje osnova za

isključenje. Budući da takvo obrazloženje izostaje, ostaje nejasno je li predmetna provjera uopće provedena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dohvatio dokaze putem registara EOJN RH, kako za odabranog ponuditelja tako i za njegove nominirane podugovaratelje. U odnosu na Hosman, obrt za centralno grijanje vodo i plinoinstalacije, vl. Dario Hostić, Đakovo, naručitelj navodi da je ishodio putem dohvata iz registara EOJN RH potvrdu Porezne uprave kojom se potvrđuje da Dario Hostić, nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava (u prilogu), kao i uvjerenje da Dario Hostić, prema raspoloživim podacima kaznene evidencije Ministarstva nije osuđivan. U prilogu naručiteljevog odgovara na žalbu ne nalaze se navedeni dokazi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je u točki 4.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano, a u odnosu na osnovu za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Zatim je propisano da naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.

Uvidom u ESPD obrazac dostavljen od strane gospodarskog subjekta Hosman, obrt za centralno grijanje vodo i plinoinstalacije, vl. Dario Hostić, Đakovo, utvrđeno je da u istome uistinu nisu popunjeni podaci koji se odnose na osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta, dok je vezano za osnove povezane s kaznenim presudama ESPD obrazac popunjen na način da je na sva pitanja odgovoreno sa „NE“, te uz navod „dokumentacija je dostupna u elektroničkom obliku: Dohvatom iz javnih registara putem EOJN.“

Iako dakle u ESPD obrascu uistinu nisu popunjeni podaci koji se odnose na osobu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta podugovaratelja, navedeno u konkretnom slučaju nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude, budući da je iz naziva samog obrta, imena i prezimena vlasnika te njegovog OIB-a moguće provjerom javno dostupnog registra obrtnika utvrditi tko je osoba ovlaštena za zastupanje. Nadalje, podugovaratelj je dostavljenim ESPD-obrascem kao preliminarnim dokazom potvrdio da niti sam gospodarski subjekt, a niti osobe ovlaštene za zastupanje, nisu u jednoj od situacija zbog kojih se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), pri čemu je neodlučno što osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nije i poimence navedena u ESPD obrascu. Nadalje, valja naglasiti da je u konkretnoj situaciji riječ o postupku javne nabave male vrijednosti, gdje je naručitelj mogao, ali i nije bio dužan provjeravati informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima ili pribavljanjem ažuriranih popratnih dokumenta, a kako je i propisano konkretnom dokumentacijom o nabavi. Dodatno,

ovo tijelo je uvidom u modul „Dohvat iz registara“ EOJN RH utvrdilo da su točni navodi naručitelja da je u odnosu na navedenog podugovaratelja vršio dohvat dokaza iz kaznene evidencije dana 20. travnja 2026. godine, čime je utvrdio odsustvo osnova za isključenje u pogledu nekažnjavanja, a pri čemu žalitelj ne tvrdi niti u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazuje da bi na strani podugovaratelja postojala osnova za isključenje. Slijedom svega navedenog ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije zakonito, potpuno i savjesno provjerio ispunjava li odabrani ponuditelj uvjete tehničke i stručne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na nominiranog stručnjaka, inženjera gradilišta. Naime, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu kao stručnjaka za izvršenje ugovora naveo osobu Željka Barišića, dipl. ing. građ., za poziciju inženjera gradilišta, međutim iz ponude ne proizlazi da je naručitelj na bilo koji način provjerio ispunjava li navedena osoba zakonske uvjete za obavljanje poslova inženjera gradilišta na predmetnoj građevini, kako je i sam naručitelj definirao u dokumentu pod nazivom Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima i stručnim pravilima - vrtić Selci Đakovački. Navedeno je važno, jer se predmet nabave odnosi na izvođenje građevinskih radova izgradnje dječjeg vrtića, dakle građevine javne i društvene namjene, kod koje funkcija inženjera gradilišta nije puka administrativna oznaka u ESPD obrascu, nego zakonom uređena odgovorna funkcija u građenju. Prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19), obavljanje stručnih poslova građenja vezano je uz propisane stručne kvalifikacije, stručni ispit i uvjete za osobe koje obavljaju poslove građenja. U konkretnom slučaju, žalitelj je izvršio uvid u javno dostupne imenike Hrvatske komore inženjera građevinarstva te nije pronašao podatak da je Željko Barišić upisan u imenik ovlaštenih inženjera, imenik inženjera gradilišta ili drugi odgovarajući imenik Komore. Žalitelj ne tvrdi da je sam izostanak javno vidljivog upisa nužno i automatski dokaz da predmetna osoba ne ispunjava uvjete, ali taj podatak svakako predstavlja ozbiljnu nejasnoću koju je naručitelj bio dužan razjasniti prije donošenja odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da se za potrebe dokazivanja dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Popis stručnjaka (format nije obavezan) u kojem za svakog stručnjaka mora biti navedeno: - ime i prezime te njegova struka kao i pozicija za koju se stručnjak angažira, - navodi o ispunjavanju minimalnih uvjeta (potrebno navesti struku stručnjaka kao i poziciju za koju se stručnjak angažira). U skladu s navedenim naručitelj je zatražio da odabrani ponuditelj dostavi ažurirane popratne dokumente, a u dostavljenim dokumentima svi nominirani stručnjaci su navedeni i opisani kako je zahtijevano ovom dokumentacijom o nabavi.

Točkom 5.2.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Tehnički stručnjak 1 -inženjer gradilišta (ovisno o struci isti može, u okviru zadaća svoje struke, obavljati poslove voditelja radova) - može se imenovati osoba s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, strojarstva ili

elektrotehničke struke; Tehnički stručnjak 2 - voditelj radova arhitektonske ili građevinske struke; Tehnički stručnjak 3 - voditelj radova elektrotehničke struke Tehnički stručnjak 4 - voditelj radova strojarske struke.“.

Točkom 5.2.2.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis stručnjaka (format nije obavezan) u kojem za svakog stručnjaka mora biti naznačeno: - ime i prezime te njegova struka kao i pozicija za koju se stručnjak angažira, - navodi o ispunjavanju minimalnih uvjeta (potrebno navesti struku stručnjaka kao i poziciju za koju se stručnjak angažira).“.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u njemu kao Tehnički stručnjak 1 nominiran Željko Barišić, dipl.ing.građ./inženjer gradilišta.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u sklopu istih dostavljen Popis stručnjaka, u kojem se kao Tehnički stručnjak 1 navodi Željko Barišić, dipl.ing.građ./inženjer gradilišta uz navod da stručnjak ispunjava minimalne uvjete, ima potrebnu stručnu spremu te iskustvo u vođenju predmetnih radova.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavom ESPD obrasca te ažuriranog popratnog dokumenta u obliku Popisa stručnjaka, u kojem se kao Tehnički stručnjak 1 navodi Željko Barišić, dipl.ing.građ./inženjer gradilišta uz navod da stručnjak ispunjava minimalne uvjete, ima potrebnu stručnu spremu te iskustvo u vođenju predmetnih radova, postupio sukladno citiranim dijelovima dokumentacije o nabavi, odnosno dostavio je svu odgovarajuću traženu dokumentaciju kojom se dokazuje propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj u žalbi ne dokazuje da je nominirani stručnjak neistinito naveo podatke u dostavljenom ESPD obrascu i Popisu stručnjaka, već ukazuje na odredbe dijela dokumentacije o nabavi pod naslovom „Uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima i stručnim pravilima.“ Međutim, u odnosu na uvjete iz tog dokumenta naručitelj nije propisao obvezu dokazivanja u ponudi ili tijekom pregleda i ocjene ponuda, već je propisano sljedeće: „Odabrani ponuditelj obavezan je najkasnije do datuma uvođenja Izvođača u posao dostaviti dokumente (potvrde, rješenja, suglasnosti ili drugi važeći dokument izdan od strane nadležnog tijela), kojima se dokazuje ispunjavanje navedenih uvjeta. Ukoliko izvoditelj uvjete propisane posebnim zakonima iz ove točke ne ispunjava tijekom izvršenja ugovora koji su predmet nabave ili ne dostavi navedene dokumente, naručitelj će raskinuti ugovor o javnoj nabavi i naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.“ Slijedom navedenog, a budući da je naručitelj pregledao ponudu odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocjenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da se u Troškovniku, list „opće odredbe“, navodi sljedeće: „Uređenje gradilišta dužan je izvođač izvesti prema shemi organizacije gradilišta koju je obavezan dostaviti uz ponudu“. Navedeni zahtjev predstavlja sastavni dio dokumentacije o nabavi te je iz njegove formulacije razvidno da je

naručitelj zahtijevao dostavu sheme organizacije gradilišta već u fazi podnošenja ponude. Unatoč tome, odabrani ponuditelj takvu shemu nije dostavio uz svoju ponudu, što proizlazi iz sadržaja ponude i pripadajuće dokumentacije, a naručitelj ga nije tražio da istu dostavi kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, već je takav nedostatak potpuno zanemario.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u općim odredbama ponudbenog troškovnika postoji navedeni tekst na koji upućuje žalitelj, no napominje da je to tekst koji je dio organizacije gradilišta u cjelini, a što je detaljno propisano u Prijedlogu ugovora u članku 15., gdje je potpuno razvidno koje su obveze izvođača po pitanju osiguranja radova, a između ostalog u stavku 3. istoga članka propisano je i da je Izvođač radova dužan izraditi detaljan projekt organizacije gradilišta, iz čega jasno proizlazi da shema organizacije gradilišta nije predmet za ponuditelje nego za izvođače koji to postaju nakon sklapanja ugovora i preuzimanja obveza iz istog. Nastavno na navedeno, s obzirom na to da nijedan ponuditelj nije dostavio predmetnu shemu organizacije gradilišta, naručitelj nije tražio niti od jednog ponuditelja pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, jer obveza proizlazi tek kada se sklopi ugovor s izvođačem. Poštujući načelo jednakog tretmana i načelo razmjernosti naručitelj je smatrao da ne treba zahtijevati niti od jednog ponuditelja dostavu predmetne sheme, jer to ne bi bilo svrhovito.

Točkom 2. Uputa za ponuditelje (Sadržaj i način izrade) propisano je sljedeće: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Uvez ponude, Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), Popunjen troškovnik (Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN), Vrijednosti kriterija za odabir ponude (Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi), Jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 40.000,00 (detalji dalje u dokumentaciji).“.

U Troškovniku dokumentacije o nabavi, u listu Opće odredbe, stavci X. propisano je sljedeće: „Uređenje gradilišta dužan je izvođač izvesti prema shemi organizacije gradilišta koju je obavezan dostaviti uz ponudu. U organizaciji gradilišta izvođač je dužan uz ostalo posebno predvidjeti: - prostorije za svoje kancelarije, - gradilište osigurati ogradom ili drugim posebnim elementima za sigurnost ljudi i zaštitu prometa i objekata; - postaviti ploču za označavanje gradilišta prema Zakonu o gradnji, - postaviti potreban broj urednih skladišta, pomoćnih radnih prostorija, nadstrešnica, odrediti i urediti potrebne prometne i parkirne površine za radne i teretne automobile, opremu, građevinske strojeve i sl. te opremu i objekte rastresiti i habasti građevinski materijal; - izvođač je dužan gradilište sa svim prostorijama i cijelim inventarom redovito održavati i čistiti; - sve materijale izvođač mora redovito i pravovremeno dobiti da ne dođe do bilo kakvog zastoja gradnje; - u kalkulacije izvođač mora prema ponuđenim radovima uračunati ili posebno ponuditi eventualne zaštite za zimski period građenja, kišu ili sl.; - izvođač je dužan svu površinsku vodu u granicama gradilišta na svim nižim nivoima redovito odstranjivati, odnosno nasipavati; - na gradilištu mora postojati permanentna čuvarska služba za cijelo vrijeme trajanja gradnje također uračunata u faktor; - gradilište mora biti po noći dobro osvijetljeno; - sve otpadne materijale (šuta, lomovi, mort, ambalaža i sl.) treba odmah odvesti. Troškove treba ukalkulirati u režiju i faktor. Ukoliko se isti neće izvršavati investitor ima pravo čišćenje i odvoz otpada povjeriti drugome, a na teret izvođača

radova; - izvođač je dužan uz shemu organizacije gradilišta dostaviti i spisak sve mehanizacije i opreme koja će biti na raspolaganju gradilišta, te satnice za rad i upotrebu svakog stroja; - izvođač je dužan bez posebne naplate osigurati investitoru i projektantu potrebnu pomoć kod obilaska gradilišta i nadzora, uzimanju uzoraka i sl. potrebnim pomagalicama i ljudima; - na gradilištu moraju biti poduzete sve HTZ mjere prema postojećim propisima; - izvođač je dužan po završetku radova gradilište kompletno očistiti, skinuti i odvesti sve nasipe, betonske podloge, temelje strojeva, radnih i pomoćnih prostorija i drugo do zdrave zemlje da se može pristupiti hortikulturnom uređenju.“.

Člankom 15. stavkom 3. Prijedloga ugovora propisano je kako slijedi. „Da bi se osigurala sigurnost kod gradnje, predvidjeli i spriječili mogući problemi u građenju i komunikaciji sa stanarima okolnih zgrada koje su izgrađene i u funkciji, Izvođač radova je dužan izraditi detaljan projekt organizacije gradilišta koji bi uzeo u obzir omogućavanje nužnog prilaza za interventna vozila, dostavu te prilaza stanara već izgrađenim objektima na lokaciji.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni utvrđeno je da iz ukupnosti dokumentacije o nabavi ne proizlazi nedvojbeno da je shemu organizacije gradilišta bilo obavezno dostaviti uz samu ponudu. Naime, niti dokument Upute za ponuditelje, a niti sama točka 2. istoga dokumenta ne predviđa dostavu sheme organizacije gradilišta kao obvezan sadržaj ponude. Istovremeno i Prijedlog ugovora sadrži citiranu odredbu sukladno kojoj je izvođač radova dužan izraditi detaljan projekt organizacije gradilišta. Slijedom svega navedenog, kao i uzimajući u obzir činjenicu da niti jedan ponuditelj navedenu shemu nije dostavio uz ponudu, utvrđeno je da takva nedosljednost dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.333,59 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

