



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/380

URBROJ: 354-02/3-26-06

Zagreb, 7. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Kanivo d.o.o., Osijek, OIB: 67146406342, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013546, predmet nabave: izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani, naručitelja Općina Gorjani, Gorjani, OIB: 05866611479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja, Kanivo d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Kanivo d.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Gorjani, Gorjani, objavio je 25. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013546, predmet nabave: izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i trajanja jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda sve četiri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-03/25-01/05, URBROJ: 2158-21-01-26-20 od 11. ožujka 2026., odabrao ponudu gospodarskog subjekta Binder d.o.o.,

Osijek kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna odluka objavljena je u EOJN RH dana 11. ožujka 2026.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je, 20. ožujka 2026. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio Kanivo d.o.o., Osijek.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je 20. travnja 2026. donijela rješenje, KLASA: UP/II-034-02/26-01/164, URBROJ: 354-02/3-26-06 (dalje u tekstu: prethodno rješenje) kojim je poništila Odluku o odabiru, br. odluke: KLASA: 406-03/25-01/05, URBROJ: 2158-21-01-26-20 od 11. ožujka 2026.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-03/25-01/05, URBROJ: 2158-21-01-26-36 od 3. lipnja 2026., kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu gospodarskog subjekta Binder d.o.o. iz Osijeka (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj). Navedena odluka istoga je dana objavljena u EOJN RH.

Na Odluku o odabiru od 3. lipnja 2026., žalbu je 15. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Kanivo d.o.o., Osijek (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.198,50 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbi u bitnome navodi da je dokumentacijom o nabavi u točki 5.3.1.3. Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisano: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu izvršitelja, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022., 2021. i 2020.) izvršio najmanje jedan (1) a najviše četiri (4) ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave, 'Izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani' u vrijednosti od minimalno 1.039.700,40 EUR (bez PDV-a)." Točka 5.3.1.4. propisuje način dokazivanja: "Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022., 2021., 2020.). Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge

ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.”

Žalitelj ističe da je u prethodnom žalbenom postupku Državna komisija naložila naručitelju da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdi opseg radova koje je odabrani ponuditelj stvarno izveo, u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Dalje navodi da je ponovljenom postupku naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje i dostavu ažuriranih dokumenata u odnosu na referencu „Centar za posjetitelje Tvrdča“. Odabrani ponuditelj dostavio je ispravljeni ESPD obrazac te novu potvrdu Grada Osijeka za navedenu referencu u kojoj je kao jedini izvođač naveden Binder d.o.o., uz opis izvedenih radova i vrijednost izvršenih radova u iznosu od 4.753.568,80 kn, odnosno 630.907,00 eur.

Ujedno navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio četiri reference: „Centar za posjetitelje Tvrdča“ u vrijednosti od 630.907,00 eur, naručitelj Grad Osijek; „Izgradnja pješačko-biciklističke staze u Valpovačkoj ulici u Bizovcu“ u vrijednosti od 237.513,91 eur, naručitelj Općina Bizovac; „Ugovor o izvođenju radova na izgradnji parkirališta u Ulici Domovinskog rata u Vukovaru“ u vrijednosti od 137.302,96 eur, naručitelj Grad Vukovar te „Radovi na izgradnji kolno-pješačkih staza i parkirališta prema groblju u Potnjanima“ u vrijednosti od 121.560,00 eur, naručitelj Općina Drenje. Ističe da ukupna vrijednost navedenih referenci iznosi 1.127.283,87 eur, čime formalno prelazi minimalni prag od 1.039.700,40 eur propisan dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da novo dostavljena potvrda za referencu „Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrdča“ opisuje radove koje je odabrani ponuditelj izveo. Međutim, ističe da potvrda ne sadrži izričitu naznaku je li vrijednost izvedenih radova od 4.753.568,80 kn, odnosno 630.907,00 eur, iskazana s PDV-om ili bez PDV-a, iako dokumentacija o nabavi izričito propisuje da se vrijednost referenci iskazuje bez PDV-a. Dodaje da ni potvrda za referencu „Izgradnja pješačko-biciklističke staze u Valpovačkoj ulici u Bizovcu“ ne sadrži oznaku je li iskazana vrijednost bez PDV-a, dok jedino potvrde za reference Grada Vukovara i Općine Drenje izričito navode da su iskazane vrijednosti radova bez PDV-a. S tim u vezi, žalitelj ističe da bi, ako bi iznos od 630.907,00 eur bio iskazan s PDV-om, iznos bez PDV-a iznosio 504.725,60 eur, odnosno 3.802.855,04 kn te da u tom slučaju ukupna vrijednost referenci odabranog ponuditelja bez PDV-a ne dostiže minimalni financijski prag od 1.039.700,40 eur bez PDV-a, što dalje znači da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj nadalje ističe da je uvidom u dokumentaciju iz postupaka javne nabave koje su proveli drugi naručitelji, a u kojima je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavljao ažurirane popratne dokumente, utvrdio sljedeće: a) u postupku javne nabave naručitelja Grad Đakovo, predmet nabave: Izgradnja multifunkcionalnog sportskog igrališta u Đurđancima, broj objave u EOJN: 2024/S F02-0008818, odabrani ponuditelj dostavio je potvrdu za referencu br. 1 u kojoj je vrijednost izvršenih radova navedena u iznosu od 627.909,01 EUR (Prilog 1. ovoj žalbi), bez ikakve naznake je li navedeni iznos iskazan s PDV-om ili bez PDV-a; b) u postupku javne nabave naručitelja Općina Satnica Đakovačka, predmet nabave: Izgradnja biciklističke staze – Faza I i Faza II, broj objave u EOJN: 2025/S F02-0012081, odabrani ponuditelj dostavio je potvrdu za istu referencu br. 1 u kojoj je vrijednost izvršenih radova navedena u iznosu od 630.907,00 EUR (Prilog 2. ovoj žalbi), također bez ikakve naznake je li navedeni iznos iskazan s PDV-om ili bez PDV-a. Žalitelj ističe da se u oba slučaja radi o istoj referenci koja se odnosi na isti

ugovor, pri čemu su u različitim postupcima javne nabave dostavljene potvrde koje sadržavaju međusobno različite podatke o vrijednosti izvršenih radova. Naime, iskazane vrijednosti razlikuju se za 2.997,99 EUR, a nijedna od potvrda ne sadrži naznaku jesu li navedeni iznosi iskazani s PDV-om ili bez PDV-a. Navedene okolnosti, prema mišljenju žalitelja, dovode u pitanje vjerodostojnost i istinitost dokumentacije koju je odabrani ponuditelj dostavio u predmetnom postupku radi dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi. Stoga žalitelj predlaže da ovo tijelo navedene potvrde uzme u obzir kao dokaz koji potkrepljuje osnovanost žalbenih navoda. Naime, činjenica da je odabrani ponuditelj za isti ugovor u različitim postupcima javne nabave dostavljao potvrde s različito iskazanim vrijednostima izvršenih radova, pri čemu potvrde nisu sadržavale ni naznaku jesu li iznosi iskazani s PDV-om ili bez PDV-a, opravdano dovodi u sumnju točnost i istinitost podataka kojima je dokazivao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Sukladno članku 254. stavku 1. točki 7. ZJN-a, naručitelj je obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je u okviru prethodnog postupka javne nabave dao ozbiljno pogrešne izjave pri dostavljanju podataka koji su bili potrebni za provjeru nepostojanja osnova za isključenje ili ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta ili je te podatke zatajio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su ponuditelji, radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, bili dužni u ponudi dostaviti ispunjeni ESPD obrazac. Ističe da je točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi propisano da će od ponuditelja koji podnese ekonomski najpovoljniju ponudu, prije donošenja odluke o odabiru, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno popis izvršenih radova s potvrdama o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, kojima se dokazuje ispunjavanje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Dalje navodi da u ESPD odgovoru ponuditelji upisuju odgovore na pitanja koja generira EOJN, tako je za odgovor na pitanje 5.3. tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. popis radova predviđeno mjesto za upisivanje odgovora: „Odgovor, Ugovor I; Naziv ugovora;; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a);; Valuta: EUR; Opis glavnih isporuka robe /pruženih usluga / izvršenih radova;; Iznos glavnih isporuka robe /pruženih usluga / izvršenih radova;; Valuta: EUR; Datum početka;; Datum izvršenja;; Druga ugovorna strana;; Osoba za kontakt: E-Pošta;; Telefon:.“

Dalje navodi da je iz navedenog ESPD odgovora vidljivo kako se vrijednost ugovora iskazuje bez PDV-a. Ujedno ističe i da je točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati izvršenje „...najmanje jednog (1), a najviše četiri (4) ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave 'Izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani' u vrijednosti od minimalno 1.039.700,40 EUR (bez PDV-a)“, iz čega nedvojbeno proizlazi da se vrijednosti ugovora iskazuju bez PDV-a.

Također navodi da mu je prethodnim rješenjem Državne komisije naloženo sljedeće: „Stoga je naručitelj u ponovljenom postupku dužan, tijekom pregleda i ocjene ponuda, utvrditi činjenično stanje u pogledu tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, odnosno nedvojbeno utvrditi opseg radova istog, vodeći računa o zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i mjerodavnim odredbama ZJN 2016.“ Slijedom navedenog navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zahtjevom za pojašnjenje od 20. svibnja 2026. zatraženo pojašnjenje odgovora navedenih u ESPD obrascu na pitanje 5.3. tehnička

i stručna sposobnost, 5.3.1. popis radova te da je odabrani ponuditelj pojasnio da je ugovor „Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenje okoliša u sklopu projekta uređenje centra za posjetitelje Tvrđa“ izvršavala zajednica ponuditelja u kojoj je vodeći ponuditelj bilo trgovačkog društvo Kale d.o.o., a druga ugovorna strana Grad Osijek te da je u sklopu tog ugovora izveo radove u vrijednosti od 630.907,00 eur. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj korigirao odgovor u ESPD obrascu u točki 5.3. tehničke i stručne sposobnosti, 5.3.1. popis radova u skladu s navedenim pojašnjenjem.

Ujedno navodi da je prije donošenja odluke o odabiru, zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 25. svibnja 2026., od odabranog ponuditelja tražio da dostavi popisa radova kako je to propisano točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi uz navođenje opsega radova, vrste i vrijednosti izvršenih radova u potvrdi druge ugovorne strane za izvršeni ugovor „Ugovor o izvođenju radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa“, koji je naveden u ESPD odgovoru na pitanje 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova.

Zaključno ističe da su novčani iznosi koje je odabrani ponuditelj naveo u ESPD odgovoru na točke 5.3. i 5.3.1. „ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“ jednaki iznosima navedenim u potvrdama drugih ugovornih strana i popisu izvršenih radova.

Naručitelj ujedno navodi da žalitelj u prethodnom žalbenom postupku nije osporavao potvrdu druge ugovorne strane Općine Bizovac u smislu je li vrijednost ugovora izražena sa ili bez PDV-a te da je vrijednost izvršenih radova u iznosu od 237.513,91 eur-a, koja je naveden u ESPD obrascu, jednaka iznosu navedenom u potvrdi o urednom izvršenju radova izdanu od Općine Bizovac.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5. „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti)“, točku 5.3. „Tehnička i stručna sposobnost“, podtočku 5.3.1.3., utvrđeno je da je naručitelj propisao sljedeće uvjete koje gospodarski subjekt mora ispuniti za dokazivanje svoje tehničke i stručne sposobnosti: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu izvršitelja u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022., 2021. i 2020.) izvršio najmanje jedan (1) a najviše četiri (4) ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave „Izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani“ u vrijednosti od minimalno 1.039.700,40 EUR (bez PDV-a).“ Pod podtočkom 5.3.1.4. Način dokazivanja propisano je sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja:- ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente:- Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022., 2021., 2020.). Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.“

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj, nakon objave prethodnog rješenja Državne komisije, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelju dostavio zahtjev za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude od 20. svibnja 2026., u bitnom, sljedećeg sadržaja: „U ESPD pitanju, točka 5.3. Tehnička i

stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova, „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u svojstvu izvršitelja u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom pet godina koje prethode toj godini (2024., 2023., 2022., 2021. i 2020.) izvršio najmanje jedan (1), a najviše četiri (4) ugovora za radove iste ili slične predmetu nabave „Izgradnja biciklističke staze na području Općine Gorjani“ u vrijednosti od minimalno 1.039.700,40 EUR (bez PDV-a).“, naveli ste kao odgovor: Ugovor 1, Naziv ugovora: Centar za posjetitelje Tvrđa, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 630.907,00, Valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: građevinski radovi rušenja i demontaže postojećih objekata, izgradnja javne pristupne ceste i parkirališta – pripremni radovi, zemljani radovi, odvodnja, kolnička konstrukcija, prometna oprema i signalizacija, rekonstrukcija postojećih prometnih površina, krajobrazno uređenje – pripremni radovi, zemljani radovi, betonski i armiranobetonski radovi, oprema igrališta i hortikultura, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 630.907,00, Valuta: EUR, Datum početka: 21.6.2021., Datum izvršenja: 7.9.2022., Druga ugovorna strana: KALE d.o.o. U žalbenom postupku povodom izjavljene žalbe na Odluku o odabiru, KLASA: 406-03/25-01/05, URBROJ: 2158-21-01-26-20 od 11. ožujka 2026. godine, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: DKOM) rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/26-01/164, URBROJ: 354-02/3-26-06 od 20. travnja 2026. godine utvrdila je da u navedenom ugovoru druga ugovorna strana nije KALE d.o.o., kako navodite u Vašem odgovoru u ESPD-u na pitanje točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova. Sukladno potvrdi druge ugovorne strane koju ste dostavili u žalbenom postupku, Grad Osijek, Upravni odjel za financije i fondove Europske unije, Potvrda naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru, KLASA: 910-04/20-01/4, URBROJ: 2158-1-17-00/01-23-313 od 17. travnja 2023. godine (dalje u tekstu: Potvrda), utvrđeno je da je druga ugovorna strana Grad Osijek. U Potvrdi se dalje navodi kao predmet ugovora: Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa u Osijeku. U Potvrdi se navodi naziv ugovora: Ugovor o izvođenju radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa u Osijeku, KLASA: 406-01/20-01/17, URBROJ: 2158/01-09-00/03-20-41 te dodaci I., II. i III. Ugovoru. Slijedom navedenih podataka utvrđenih rješenjem DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/26-01/164, URBROJ: 354-02/3-26-06 od 20. travnja 2026. godine, može se zaključiti da ste pogrešno upisali podatke o drugoj ugovornoj strani te da niste naveli cjeloviti naziv ugovora o izvođenju radova niti cjeloviti naziv predmeta ugovora. Iz navedenog odgovora nije vidljivo da se radi o zajednici ponuditelja. Molimo Vas za pojašnjenje odgovora koji ste naveli u ESPD odgovoru na pitanje točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova. Molimo Vas za upotpunjavanje odgovora na pitanje točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova.“

Dalje utvrđeno da je odabrani ponuditelj 21. svibnja 2026. dostavio pojašnjenje u kojem se navodi: „Prilikom unosa podataka u ESPD obrazac došlo je do pogreške pri unosu podataka u točkama 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova. Ovim putem dostavljamo ispravne podatke koji se odnose na predmetnu referenciju: Naziv ugovora: Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenje centra za posjetitelje Tvrđa. Druga ugovorna strana: Grad Osijek. Radilo se o zajednici ponuditelja tvrtki Kale d.o.o (vodeći u zajednici ponuditelja) i Binder d.o.o. gdje je tvrtka Binder izvela radove u iznosu od 630.907,00 eura.“

Nadalje, uz citirano pojašnjenje odabrani ponuditelj je dostavio korigirani ESPD obrazac u dijelu koji se odnosi na Ugovor 1, na način da je pod „Druga ugovorna strana“ naveden Grad Osijek. Dalje je utvrđeno da je u odnosu na navedeni Ugovor 1, u ispravljenom ESPD obrascu, pod „Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“ naveden iznos 630.907,00, a pod „Valuta“ EUR.

Dalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj 25. svibnja 2026. odabranom ponuditelju dostavio zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti sukladno toči 5.3.1. podtočki 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi na način da dostavi popis radova i potvrda druge ugovorne strane, pri čemu naručitelj navodi: „Molimo navesti opseg radova, vrstu i vrijednosti izvršenih radova u Potvrdi druge ugovorne strane za izvršeni ugovor „Ugovor o izvođenju radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrdža“ koji ste naveli u ESPD odgovoru na pitanje 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova. Navedeni podaci su potrebni s obzirom da ste u izvršenju navedenog ugovora sudjelovali kao član zajednice ponuditelja.“

Odabrani ponuditelj je istoga dana dostavio korigirani popis radova u kojem su, a u odnosu na popis koji je dostavljen tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda, ispravljeni podaci koji se odnose na naziv druge ugovorne strane u odnosu na Ugovor 1, odnosno u kojem popisu se navode slijedeći radovi: „1. Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja centra za posjetitelje Tvrdža, vrijednost radova 630.907,00 eur, naziv druge ugovorne strane Grad Osijek, 2. Izgradnja pješačko – biciklističke staze u Valpovačkoj ulici u Bizovcu u vrijednosti izvedenih radova 237.513,91 eur, druga ugovorna strana Grada Vukovar, 3. Izgradnja parkirališta u ulici Domovinskog rata u Vukovaru, vrijednost radova 137.302,96 eur, druga ugovorna strana Grad Vukovar i pod 4. Izgradnja kolno – pješačkih staza i parkirališta prema groblju u Potnjanima, vrijednost radova 121.560,00 eur, druga ugovorna strana Općina Drenje.“

Ujedno, odabrani ponuditelj dostavlja potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima, i to za Ugovor 1 potvrdu izdanu od Grada Osijeka, u kojoj se navodi da je naručitelj izvođenja radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrdža Grad Osijek te da vrijednost izvršenih radova iznosi 4.753.568,80 kn (630.907,00 eur). Za Ugovore 2, 3 i 4 odabrani ponuditelj ponovno dostavlja potvrde drugih ugovornih strana koje je dostavio tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda, odnosno za Ugovor 2 dostavljena je potvrda naručitelja Općine Bizovac u kojoj se navodi vrijednost radova u iznosu od 237.513,91 eur. Za Ugovor 3 dostavljena je potvrda Grada Vukovara u kojoj se navodi vrijednost izvršenih radova u iznosu od 137.302,96 eur (bez PDV-a), te za ugovor 4 potvrda naručitelja Općine Drenje za radove u vrijednosti od 121.560,00 eur (bez PDV-a). U sve četiri potvrde odabrani ponuditelj naveden je kao izvođač radova.

Uvidom u potvrde koje je naručitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da je dostavljena potvrda izdana od Grada Osijeka kojom se potvrđuje da je odabrani ponuditelj izvršio ugovor o nabavi „izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenje centra za posjetitelje Tvrdža“ u vrijednosti izvršenih radova 4.753.568,80 kn (630.907,00 eur) bez PDV-a te potvrda izdana od Općine Bizovac u kojoj se navodi vrijednost izvršenih radova 237.513,90 eur bez PDV-a.

Uvidom u potvrde koje je dostavio žalitelj u žalbenom postupku utvrđeno je da su obje izdane od strane trgovačkog društva Kale d.o.o. te da se u jednoj navodi predmet ugovora „izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u

sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa“ i vrijednost izvršenih radova od 627.929,01 eur, dok se u drugoj potvrdi kao predmet ugovora navodi „Centar za posjetitelje Tvrđa“ i vrijednost radova od 630.907,00 eur.

Ocjenjujući žalbeni navod polazi se od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbi članka 254. stavak 1. točka 7., članka 268. stavak 1. točka 1. i stavak 2., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 404. stavak 3. ZJN 2016.

Člankom 254. stavak 1. točkom 7. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja.

Člankom 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Stavkom 2. je propisano da popis iz stavka 1. točke 1. ovoga članka sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno uputi Državne komisije iz prethodnog rješenja te je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje podataka navedenih u ESPD obrascu u odnosu na ugovor „Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa“, radi nedvojbenog utvrđivanja druge ugovorne strane te opsega i vrijednosti radova koje je odabrani ponuditelj stvarno izveo u okviru predmetnog ugovora.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je pojašnjenje u kojem je naveo da je predmetni ugovor izvršavan u zajednici gospodarskih subjekata, u kojoj je vodeći član zajednice bilo trgovačko društvo Kale d.o.o., dok je druga ugovorna strana bio Grad Osijek. Odabrani ponuditelj pritom je naveo da je prilikom prvotnog ispunjavanja ESPD obrasca pogrešno naveo podatak o drugoj ugovornoj strani te je dostavio korigirani ESPD obrazac u kojem je za predmetni ugovor kao druga ugovorna strana naveden Grad Osijek. Iz korigiranog ESPD obrasca proizlazi da je odabrani ponuditelj za navedeni ugovor „Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa“, u rubrici „Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“, naveo iznos od 630.907,00 eura. Također, odabrani ponuditelj je dostavio popis radova u kojem je naveo isti iznos te potvrdu druge ugovorne strane Grada Osijeka, u kojoj se navodi

da je vrijednost izvršenih radova odabranog ponuditelja iznosi 4.753.568,80 kuna, odnosno 630.907,00 eura.

Prema ocjeni ovog tijela, dostavljenim pojašnjenjem, popisom i potvrdom, odabrani ponuditelj je otklonio nejasnoće utvrđene tijekom prethodnog žalbenog postupka. Također, prema ocjeni ovog tijela, iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno dostavljenog ESPD obrasca, popisa radova i potvrde druge ugovorne strane, proizlazi da je iznos naveden u tim dokumentima vrijednost ugovora bez PDV. Naime, u ESPD obrascu izričito se traži navođenje iznosa ugovora bez PDV-a, dok se ažurirani popratnim dokumentima potvrđuju podaci navedeni u ESPD obrascu. Također, sam uvjet tehničke i stručne sposobnosti je propisan na način da je za utvrđivanje udovoljavanja istom potrebno dostaviti podatke o vrijednosti ugovora bez PDV-a. Dakle, u konkretnom slučaju odlučna je činjenica da je odabrani ponuditelj u korigiranom ESPD obrascu, u rubrici „Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a)“, naveo vrijednost ugovora, pri čemu je isti iznos naveden i u popisu izvršenih radova te potvrđen potvrdom druge ugovorne strane. Stoga se iz cjelokupne dostavljene dokumentacije može nedvojbeno utvrditi da je vrijednost izvršenih radova iskazana kao vrijednosti bez PDV-a, neovisno o tome što potvrda druge ugovorne strane ne sadrži posebnu oznaku „bez PDV-a“. Nadalje, naručitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio dodatnu potvrdu Grada Osijeka iz koje proizlazi da je vrijednost izvršenih radova iskazana bez PDV-a, odnosno da vrijednost radova za ugovor „Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa“ iznosi 630.907,00 eura bez PDV-a. Slijedom navedenoga, i tijekom žalbenog postupka su otklonjeni žalbeni navodi kojim žalitelj iskazuje sumnju u pravilno iskazanu vrijednost Ugovora 1.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava potvrdu Općine Bizovac iz razloga što ista ne sadrži izričitu oznaku jesu li vrijednosti radova iskazane s PDV-om ili bez PDV-a, valja istaknuti da je navedena potvrda, sa istim sadržajem, bila dostavljena tijekom prethodnog postupka pregleda i ocjene ponuda. Budući da u ponovljenom postupku navedena potvrda nije bila predmet pojašnjenja niti dostave nove dokumentacije, već je postupanje naručitelja bilo usmjereno na postupanje po uputi Državne komisije u odnosu na ugovor „Izvođenje radova na rekonstrukciji građevine i uređenju okoliša u sklopu projekta uređenja Centra za posjetitelje Tvrđa“, žalitelj u ovom stadiju postupka ne može s uspjehom osporavati sadržaj navedene potvrde. Naime, žalbeni postupak se vodi u skladu s načelima učinkovitosti i ekonomičnosti (članak 399. ZJN 2016) te Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave (članak 404. stavak 3. ZJN 2016). Pri tome činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe uključuje i situaciju kada u ranijem žalbenom postupku nisu izneseni određeni žalbeni navodi, zbog čega je u kasnijem žalbenom postupku u istom postupku javne nabave isključena ocjena žalbenih navoda koji nisu (a mogli su biti) izneseni u ranijem postupku (navedeni stav je potvrđen presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, primjerice, presudom poslovni broj: USII-215/23-5). Dakle, ocjena je ovoga tijela da je žalitelj u ranijem žalbenom postupku imao mogućnost osporavati ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na potvrdu Općine Bizovac, a što nije učinio, zbog čega ne može ni u ponovnom postupku isticati žalbeni navod u odnosu na činjenice i pravna pitanja koja se nisu mijenjala, bez obzira što ih generalno po prvi puta navodi. Neovisno o navedenom, valja istaknuti da je naručitelj tijekom žalbenog postupka dostavio dodatnu potvrdu Općine Bizovac iz koje proizlazi da je vrijednost izvršenih radova iskazana bez PDV-

a te da odgovara vrijednosti navedenoj u korigiranom ESPD obrascu, popisu izvršenih radova i prethodno dostavljenoj potvrdi.

Nadalje, potvrde koje je žalitelj dostavio uz žalbu, a koje se odnose na druge postupke javne nabave, nisu od utjecaja na zakonitost osporavane odluke. Naime, u ovom postupku mjerodavna je dokumentacija koju je odabrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja u skladu s dokumentacijom o nabavi i odredbama ZJN 2016. Pri tome valja istaknuti da potvrde na koje se žalitelj poziva nisu izdane od druge ugovorne strane predmetnog ugovora, odnosno Grada Osijeka, već od trgovačkog društva Kale d.o.o. Slijedom navedenoga, iste ne predstavljaju potvrde druge ugovorne strane u smislu članka 268. stavka 2. ZJN 2016 niti mogu dovesti u pitanje vjerodostojnost potvrde izdane od Grada Osijeka kao naručitelja predmetnih radova. Dodatno, valja naglasiti da u konkretnom postupku javne nabave naručitelj dokumentacijom o nabavi nije niti propisao primjenu osnova za isključenje iz članka 254. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj, postupajući po uputi iz prethodnog rješenja Državne komisije, pravilno proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te na temelju dostavljenog pojašnjenja ESPD obrasca, korigiranog ESPD obrasca i ažuriranih popratnih dokumenata osnovano utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi.

Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.198,50 eur. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

