



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/324

URBROJ: 354-02/11-26-7

Zagreb, 26. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Centar prikolica Zagreb d.o.o. Zagreb, OIB: 99702770690, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002148, predmet nabave: mobilni ublaživač udara, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26), nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Centar prikolica Zagreb d.o.o. Zagreb za određivanje usmene rasprave.

2. Poništava se Odluka o odabiru BROJ: 500-01/26-01/178, od 12. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002148, predmet nabave: mobilni ublaživač udara, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, da u od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Centar prikolica Zagreb d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je 4. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S

F02-0002148, predmet nabave: mobilni ublaživač udara. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 90 bodova i jamstvo za isporučenu robu 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih je tri naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 12. svibnja 2026. donio odluku o odabiru BROJ: 500-01/26-01/178 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Selekt prima d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 21. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Centar prikolica Zagreb d.o.o. Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj svoje očitovanje u spis predmeta nije priložio.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Državna komisija je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdila da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno dostavljenim detaljnim i iscrpnim očitovanjima stranaka te dokazima žalitelja u postupku pri čemu ne postoje okolnosti koje bi stranke u pogledu spornih činjenica trebale dodatno razjasniti te u tom smislu ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda nezakonito odbijena zbog formalističkog tumačenja troškovnika, iako iz njegove ponude kao cjeline nedvojbeno proizlazi da je stavka 2. troškovnika ponuđena te da je njezina vrijednost uključena u ukupnu cijenu ponude.

Žalitelj navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako je njegova ponuda nepravilna i neprihvatljiva iz razloga što u stavci 2. troškovnika nije upisao jediničnu i ukupnu cijenu, slijedom čega je zaključio da troškovnik nije u potpunosti ispunjen te da bi naknadni upis cijene predstavljao nedopušteno pregovaranje. Dalje opisuje da je naručitelj u zapisniku naveo: „Ponuditelj je dostavio troškovnik koji nije u potpunosti ispunjen, u stavci 2. *Izrada komunalne ploče i ugradnja na kamion kiper* nije upisao jediničnu cijenu i ukupnu cijenu, kako je propisano točkom 2. *Sadržaj i način izrade ponude*, Dio II - Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabave.

Naručitelj nije tražio pojašnjenje jer bi naknadnim upisivanjem jedinične cijene došlo do pregovaranja sa predmetom nabave. Ponuda je nepravilna i neprihvatljiva te se odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.“.

Takav zaključak naručitelja žalitelj smatra pretjerano formalističkim te protivnim načelu razmjernosti i obvezi ocjenjivanja ponude kao cjeline. Svoj stav objašnjava time da predmet nabave u predmetnom postupku predstavlja jedinstvenu i nedjeljivu funkcionalnu cjelinu - mobilne ublaživače udara za konkretno određena vozila naručitelja, zajedno sa svim pripadajućim elementima potrebnim za njihovu ugradnju i funkcionalnost, uključujući i komunalne ploče. Iz cjelokupnog sadržaja njegove ponude kao cjeline nedvojbeno proizlazi, naglašava, da je ponudio i predmetnu stavku izrade i ugradnje komunalnih ploča.

Žalitelj nabraja da je u obrascu tehničkih uvjeta koji je dostavio u ponudi: 1. u točki 14. u odnosu na zahtjev: „Uređaj se isporučuje sa nosačem (komunalnom pločom) koji se postavlja na vozilo“ izričito potvrdio sa DA; 2. da je u točki 24. u odnosu na zahtjev: „Ponuditelj je obvezan izraditi i ugraditi komunalnu ploču na ponuđeni ublaživač udara na kamion“ izričito potvrdio sa DA te 3. da je u točki 25. u odnosu na zahtjev: „Ponuditelj je obvezan predvidjeti sav materijal koji će mu biti potreban za izradu i ugradnju komunalne ploče“ izričito potvrdio sa DA. Dalje navodi da je u samom obrascu ponude naveo podugovaratelja BTV truck construct d.o.o. upravo za: „Izrada i ugradnja 8 komada komunalnih ploča za/na vozila iz natječaja“ uz iskazanu vrijednost od 24.480,00 EUR te da je u istom obrascu iskazao ukupnu cijenu ponude od 204.000,00 EUR bez PDV-a. Dodatno, naglašava žalitelj, je u ponudi priložio i dokument „PON-DOD 00-26040002.pdf“ u kojemu je predmetna stavka izričito navedena kao: „adapteri/ komunalne ploče, sukladno troškovniku natječaja“ pri čemu je uz predmetnu stavku iskazana cijena od 0,00 EUR, dok je ukupna cijena ponude jasno i jednoznačno iskazana u iznosu od 204.000,00 EUR bez PDV-a.

Žalitelj dodatno ističe da je prilikom popunjavanja troškovnika pokušao u predmetnoj stavci iskazati cijenu od 0,00 EUR, budući da se ta stavka nije zasebno naplaćivala, odnosno njezina je vrijednost bila uključena u ukupnu cijenu osnovnog predmeta nabave. Međutim, nastavlja, zbog tehničkog odnosno programskog ograničenja troškovnika unos oznake 0,00 EUR nije bilo moguće provesti. Upravo radi potpunog i transparentnog prikaza sadržaja ponude, žalitelj ističe kako je već prilikom predaje ponude, u ponudi priložio i zaseban dokument „PON-DOD 00-26040002.pdf“ koji je prethodno opisao.

Žalitelj smatra da sve navedeno jasno potvrđuje da se ne radi o naknadnom formiranju ili izmjeni cijene ponude, već upravo suprotno, o okolnosti koja je bila jasno, transparentno i nedvojbeno iskazana već u njegovoj ponudi. Također smatra da je iz njegove ponude kao cjeline potpuno jasno i nedvojbeno što se nudi, u kojem opsegu, za koja vozila te po kojoj ukupnoj cijeni. Ukupna ponuđena cijena od 204.000,00 EUR bez PDV-a, nastavlja, jasno je i jednoznačno iskazana u troškovniku, obrascu ponude te dodatnoj ponudi, dok iz svih sastavnih dijelova ponude nedvojbeno proizlazi da predmet ponude obuhvaća svih osam mobilnih ublaživača udara zajedno s komunalnim pločama i njihovom ugradnjom na konkretno određena vozila naručitelja.

Žalitelj ističe kako predmetna stavka nije ostala neponuđena niti neodređena, već je njegova volja, kao ponuditelja, bila jasno iskazana na način da se predmetna stavka ne naplaćuje zasebno, odnosno da je njezina vrijednost uključena u ukupnu cijenu osnovnog predmeta nabave. Smatra da bi se eventualnim pojašnjenjem samo razjasnilo ono što već proizlazi iz sadržaja njegove ponude, odnosno da se predmetna stavka ne naplaćuje zasebno jer je uključena u ukupno ponuđenu cijenu.

Dodatno žalitelj ukazuje i na to da je iz odabrane ponude razvidno kako predmetna stavka nije bila tržišno samostalno vrednovana, budući da je odabrani

ponuditelj iskazao jediničnu cijenu od svega 500,00 EUR po vozilu, odnosno ukupno 4.000,00 EUR za svih osam vozila. Takav iznos očito, stav je žalitelja, ne predstavlja stvarnu tržišnu vrijednost predmetnih radova i usluge te potvrđuje da su ponuditelji predmetnu stavku ekonomski uključivali u ukupnu cijenu osnovnog proizvoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da ponuditelj mora ispuniti sve stavke troškovnika upisivanjem jediničnih i ukupnih cijena te citira točku 3.2. *Način određivanja cijene ponude*. Smatra da iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je neupisivanje cijene za pojedinu stavku troškovnika protivno dokumentaciji o nabavi i predstavlja nedostatak koji nije moguće otkloniti primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj drži da se ovdje, suprotno navodima žalitelja, ne radi o formalističkom pristupu, nego o obvezi jednakog postupanja prema svim ponuditeljima i poštivanju jasno propisanih uvjeta dokumentacije o nabavi. Ističe da troškovnik predstavlja bitan dio ponude jer služi utvrđivanju sadržaja i strukture ponuđene cijene te mora biti popunjen potpuno i nedvosmislena, na način kako su to u svojim ponudama učinili svi ostali ponuditelji, osim žalitelja. Žalitelj je troškovnik ispunio, nastavlja naručitelj, na način da se iz istog ne može utvrditi struktura ponuđene cijene, propuštajući ispuniti stavku troškovnika suprotno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj ocjenjuje neosnovanima navode žalitelja da je iz drugih dijelova ponude, primjerice iz obrasca tehničkih uvjeta, moguće zaključiti da je predmetna stavka uključena u ukupnu cijenu. Naime, obrazlaže svoj stav, troškovnik predstavlja obvezni i sastavni dio ponude te se njegova urednost i potpunost ocjenjuje prema pravilima dokumentacije o nabavi pa je stoga irelevantan navod da iz pojedinih dijelova ponude proizlazi kako je žalitelj namjeravao ponuditi i predmetnu stavku budući da sama činjenica da je određena stavka predmeta nabave opisana ili potvrđena u tehničkim uvjetima ili drugim dostavljenim dokumentima u ponudi ne može nadomjestiti izostanak cijene te stavke u troškovniku. Na okolnost da stavka troškovnika nije ispunjena, stav je naručitelja, ne može utjecati volja ponuditelja za nuđenje predmeta nabave nego je ponuditelj tu volju trebao formalizirati sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te tako dostaviti ispravno popunjene sve stavke troškovnika.

Naručitelj drži da je navod o namjeri žalitelja da u predmetnoj stavci troškovnika iskaže cijenu od 0,00 EUR irelevantna za pregled i ocjenu ponuda, a navod da je razlog tomu tehničko odnosno programsko ograničenje troškovnika nedokazan. Također ukazuje da žalitelj prije isteka roka za dostavu ponuda nije zatražio pojašnjenje dokumentacije o nabavi ili upozorio na eventualnu tehničku nemogućnost ispunjavanja troškovnika te da na to nije ukazao niti jedan drugi gospodarski subjekt.

Naručitelj ističe i to da iz razloga zaštite načela transparentnosti, jednakog tretmana i zabrane pregovaranja nakon otvaranja ponuda, nije mogao tražiti pojašnjenje kojim bi žalitelj naknadno određivao ili specificirao cijenu stavke koja u troškovniku uopće nije bila iskazana jer bi traženje pojašnjenja troškovnika, u kojem uopće nije ispunjena stavka, bilo protivno postupanju propisanom člankom 293. ZJN 2016 i načelu jednakog tretmana ponuditelja.

Na kraju naručitelj sažima da je netočna tvrdnja žalitelja da je iz njegove ponude kao cjeline bilo jasno i nedvojbeno što se nudi i u kojem opsegu budući da je troškovnik sastavni dio ponude kao cjeline, a isti nije bio pravilno popunjen.

Smatra da okolnost da je žalitelj u obrascu ponude naveo podugovaratelja za izradu i ugradnju komunalnih ploča ne otklanja činjenicu da troškovnik nije bio popunjen sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Okolnost da je odabrani ponuditelj (kao i svi ostali ponuditelji) predmetnu stavku iskazao po cijeni, za koju je smatrao da je

prihvatljiva za uredno izvršenje ugovora, ne utječe na obvezu žalitelja da svoju ponudu sastavi sukladno dokumentaciji o nabavi, zaključno ističe naručitelj.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi kako naručitelj u odgovoru na žalbu u više navrata izjavljuje da bi traženje pojašnjenja u konkretnom slučaju predstavljalo nedopušteno pregovaranje s njim, međutim ne navodi na koji bi način predmetno pojašnjenje moglo dovesti do izmjene predmeta nabave, ukupne ponuđene cijene ili kriterija za odabir ponude, odnosno ne navodi o kojem bi se elementu njegove ponude uopće pregovaralo. Smatra da eventualno pojašnjenje njegove ponude nije moglo dovesti do izmjene ponude jer su predmet i ukupna cijena već bili potpuno određeni.

Žalitelj skreće pozornost da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da žalitelj nije dokazao tvrdnju da u troškovniku nije bilo moguće vidljivo iskazati cijenu od 0,00 EUR te na tu okolnost u spis predmeta dostavlja izjavu Miroslava Milašinovića, koji je sastavljao i predavao ponudu (prilaže opisanu izjavu). Žalitelj ujedno predlaže saslušanje navedene osobe kao svjedoka.

Uvidom u izjavu zaposlenika žalitelja utvrđeno je, u bitnom, da izjavljuje da je sudjelovao u kreiranju i podnošenju ponude, da je namjera bila u predmetnu stavku troškovnika upisati cijenu od 0,00 EUR, no da se iznos nakon unosa nije prikazivao te da zato u ponudi postoji i drugi dokument ponude pod nazivom „PON-DOD 00-26040002.pdf”.

Žalitelj također dostavlja stručno mišljenje Stalnog sudskog vještaka za informatiku Siniše Pranjića, dipl.ing., iz kojeg proizlazi da je troškovnik bio konfiguriran tako da se nulte vrijednosti ne prikazuju korisniku, zbog čega se nakon unosa vrijednosti 0 predmetna stavka vizualno prikazuje kao prazna (prilaže mišljenje stručnjaka).

Uvidom u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Siniše Pranjića, dipl.ing. utvrđeno je da stručnjak kao zaključke svoje analize navodi sljedeće:

„Na temelju prethodno iznesenih tehničkih činjenica koje su temeljne definicije Microsoft Excel programa i provedenih simulacija nad zaprimljenom datotekom od strane ponuditelja, može se zaključiti da je predmetna tablica konfigurirana na način da se nulte vrijednosti ne prikazuju. Zbog toga se nakon unosa matematičke vrijednosti nula (0) u tabelu predmetna stavka prikazuje kao neispunjena, odnosno prazna. Dodatno se može zaključiti da je matematička vrijednost nula (0) korektno iskazana jer je ukupni zbroj u tabeli od 204.000,00 matematički prikazan ispravno. Također na kraju analize, može se zaključiti da ponuditelj zbog tehničkih unaprijed definiranih Excel postavki nije mogao vidljivo iskazati vrijednost nula (0) za predmetnu stavku u odgovarajuću ćeliju bez da se obave preinake/promjene prvotna definiranih Microsoft Excel postavki same tabele.“.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda utvrđeno je da je naručitelj, vezano za žaliteljevu ponudu, konstatirao da je neprihvatljiva i nepravilna, uz obrazloženje: „Ponuditelj je dostavio troškovnik koji nije u potpunosti ispunjen, u stavci 2 Izrada komunalne ploče i ugradnja na kamion kiper nije upisao jediničnu cijenu i ukupnu cijenu kako je propisano točkom 2. *Sadržaj i način izrade ponude*, Dio II - Upute za ponuditelje, dokumentacije o nabavi. Naručitelj nije tražio pojašnjenje jer bi naknadnim upisivanjem jedinične cijene došlo do pregovaranja sa predmetom nabave. Ponuda je nepravilna i neprihvatljiva te se odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.“.

Prema točki 2.2. *Sadržaj i način izrade* dokumentacije o nabavi, elektronička ponuda najmanje sadrži, između ostalog, popunjen troškovnik, s tim da troškovnik mora biti ispunjen u potpunosti. Jedinična i ukupna cijena stavke u troškovniku iskazuje se u

apsolutnom iznosu zaokružena na dvije decimale. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.

Prema točki 3.2. *Način određivanja cijene ponude* dokumentacije o nabavi, ponuditelj mora nuditi cjelokupan predmet nabave. Cijena ponude se izražava u eurima, bez poreza na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu: PDV). Cijena ponude piše se brojkama. U cijenu ponude su uračunati svi troškovi i popusti, bez PDV. Ponuditelj mora u Troškovniku ispuniti jedinične cijene i ukupne iznose za sve opisane stavke na dvije decimale. Jedinične cijene iz Troškovnika su nepromjenjive i obuhvaćaju sve troškove i izdatke ponuditelja vezano za predmet nabave (osim PDV).

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se sastoji od dvije stavke; stavka 1. *Mobilni ublaživač udara*, koji se nabavlja u količini od 8 komada i stavka 2. *Izrada komunalne ploče i ugradnja na kamion kiper*, koji se također nabavlja u količini od 8 komada. Ponuditelji su u obje stavke bili dužni navesti proizvođača/marku, zatim tip/oznaku/model proizvoda kojeg nude te jediničnu i ukupnu cijenu svake stavke te iskazati ukupnu cijenu ponude bez PDV-a i s PDV-om.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je stavka 1. uredno popunjena svim traženim podacima, a da u stavci 2. *Izrada komunalne ploče i ugradnja na kamion kiper* ćelije za unos jedinične i ukupne cijene stavke nisu popunjene.

Nadalje je utvrđeno da žaliteljeva ponuda sadrži obrazac tehničkih uvjeta koji je uredno popunjen i ima sadržaj na koji ukazuje žalitelj. Također je utvrđeno da žaliteljeva ponuda sadrži dokument naziva „PON-DOD 00-26040002.pdf”, koji je u naravi ponuda broj 26040002, kojom žalitelj nudi naručitelju 8 komada ublaživača udara po cijeni od 25.500,00 EUR (ukupno 204.000,00 EUR) te 8 komada komunalne ploče - adapteri/komunalne ploče sukladno troškovniku, po cijeni od 0,00 EUR, pri čemu je ukupan iznos ponude bez PDV-a 204.000,00 EUR, iznos PDV-a 51.000,00 EUR te ukupna cijena ponude 255.000,00 EUR.

Utvrđeno je i to da je u obrascu ponude žalitelj naveo da će angažirati podugovaratelja BTV truck construct d.o.o., Zagreb, Hrvatska, za izradu i ugradnju 8 komada komunalnih ploča za/na vozila iz natječaja, u vrijednosti 24.480,00 EUR, što čini 12,00% ugovora.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07, 75/20 i 92/25).

Među strankama nije sporno da je stavka 2. troškovnika *Izrada komunalne ploče i ugradnja na kamion kiper* u ponudi žalitelja nepopunjena iznosom cijene (jedinične i ukupne), odnosno da su ćelije za upisati te iznose prazne.

Žalitelj tvrdi da je imao namjeru u predmetnu stavku upisati cijenu od 0,00 EUR jer je cijena izrade i ugradnje komunalne ploče, što je predmet stavke 2. troškovnika, ukalkulirana u cijenu stavke 1., no da je u tome bio onemogućen zbog postavki Excel tablice troškovnika koju je na taj način konfigurirao naručitelj. Žalitelj je kao dokaz za svoje tvrdnje priložio nalaz i mišljenje vještaka, pri ocjeni kojeg je Državna komisija uzela u obzir da se ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj te ga u tom smislu valja i ocijeniti. Nalaze stručnjaka koje je angažirao žalitelj potvrdila je i Državna komisija uvidom u obrazac troškovnika (da se nakon unosa cijene od 0,00 EUR sadržaj ćelije izbriše i ona ostaje prazna).

Iz ponude žalitelja proizlazi da je žalitelj ponudio svih osam mobilnih ublaživača udara zajedno s komunalnim pločama za vozila naručitelja te da ukupna ponuđena

cijena iznosi 204.000,00 EUR bez PDV-a. Naime, uvidom je utvrđeno da je žalitelj već u ponudi dostavio troškovnik, obrazac ponude, obrazac tehničkih uvjeta te da je dostavio i dodatnu ponudu koja je od trenutka predaje sastavni dio ponude te da iz svih navedenih dokumenata nedvojbeno proizlazi žaliteljeva namjera da ponudi svih osam mobilnih ublaživača udara zajedno s komunalnim pločama za ukupnu cijenu od 204.000,00 EUR bez PDV-a. Prihvaća se kao razumna i životno logična tvrdnja žalitelja da je dodatnu ponudu dostavio upravo radi jasnog iskazivanja okolnosti da se stavka 2. troškovnika *Izrada komunalne ploče i ugradnja na kamion kiper* ne naplaćuje zasebno te da je njezina vrijednost uključena u ukupnu cijenu, a zbog nemogućnosti upisivanja cijene od 0,00 EUR u predmetnu stavku troškovnika.

Iz odgovora naručitelja proizlazi da ne osporava predmet ponude ni ukupnu cijenu ponude, već isključivo način iskazivanja cijene u jednoj stavci troškovnika. Prema ocjeni Državne komisije, iz žaliteljeve ponude proizlazi da su predmet nabave (predmet nuđenja) i ukupna cijena ponude bili jasno određeni i iskazani već u samoj ponudi te da je eventualno pojašnjenje moglo biti isključivo u svrhu razjašnjenja sadržaja već dostavljene ponude, a ne izmjene njezinih bitnih elemenata. Drugim riječima, premda naručitelj možda nije bio svjestan tehničkog ograničenja pri popunjavanju Excel tablice troškovnika, prema ocjeni Državne komisije naručitelj je u konkretnom slučaju trebao uzeti u obzir ponudu kao cjelinu, a ne ocjenjivati izolirano pojedine ćelije troškovnika, osobito jer iz drugih dijelova ponude jasno proizlazi sadržaj i opseg ponuđenog predmeta nabave te način formiranja ukupne cijene.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio odredbe ZJN 2016 na štetu žalitelja kada je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu i neprihvatljivu iz razloga koji su ranije iscrpno obrazloženi te da je žalbeni navod, kojim žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka te nagradu odvjetniku za sastav žalbe i pripadajući PDV.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 EUR, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 EUR s PDV-om, sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

