



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/265

URBROJ: 354-02/9-26-5

Zagreb, 18. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, OIB: 52267874404, na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004548, predmet nabave: digitalni RTG uređaj za hitni RTG/OHBP sa 2 digitalna detektora od kojih je jedan prijenosni (broj komada 1) - Odjel za radiologiju, naručitelja Opća bolnica Karlovac, Karlovac, OIB: 95156346215, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se troškovnik/tehnička specifikacija dokumentacije o nabavi u dijelu Napomena: Ponuda mora uključivati i sljedeće radove: u stavci 4. koja glasi: Priprema za ponovnu montažu i montaža postojećeg uređaja proizvođača Siemens u snimaoni „Klasični RTG prvi kat“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004548, predmet nabave: digitalni RTG uređaj za hitni RTG/OHBP sa 2 digitalna detektora od kojih je jedan prijenosni (broj komada 1) - Odjel za radiologiju, naručitelja Opća bolnica Karlovac, Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Karlovac, Karlovac da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 440,00 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 880,00 eura zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Karlovac, Karlovac, OIB: 95156346215, objavio je 24. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave,

broj objave: 2026/S F02-0004548, predmet nabave: digitalni RTG uređaj za hitni RTG/OHBP sa 2 digitalna detektora od kojih je jedan prijenosni (broj komada 1) - Odjel za radiologiju. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 60%, dodatne funkcionalne karakteristike 30 % i jamstveni rok – produljeno jamstvo relativnog značaja 10%.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je 4. svibnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi ističe nezakonitost odredbi dokumentacije o nabavi, odnosno stavki troškovnika te žalbenim zahtjevom traži poništenje dijelova dokumentacije o nabavi zahvaćenih nezakonitošću te poništenje postupka javne nabave i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju te dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da zahtjev naručitelja u troškovniku pod "Napomena" stavci 4 kojim se traži da ponuda uključuje i sljedeće radove: Priprema za ponovnu montažu i montaža postojećeg uređaja proizvođača Siemens u snimaoni "Klasični RTG prvi kat" predstavlja kršenje načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije te transparentnosti. Naime, navodi da naručitelj time traži ponovnu montažu, odnosno instalaciju postojećeg Siemensovog uređaja u snimaoni "Klasični RTG 1. kat", što je protivno odredbi članka 205. stavku 2. ZJN 2016 jer se istim pogoduje određenom gospodarskom subjektu, a u konkretnom slučaju u pitanju je proizvođač Siemens kojeg u Republici Hrvatskoj zastupa Siemens Healthcare d.o.o. Navodi da se faktična prednost Siemens ovlaštenih servisera očituje u činjenici da ponovna montaža RTG uređaja proizvođača Siemens zahtjeva ovlaštenje proizvođača za servisiranje uređaja, pristup tehničkoj dokumentaciji i alatima specifičnima za model, validaciju i puštanje u rad prema propisima Uredbe za medicinske proizvode (EUMDR). U praksi, nastavlja žalitelj jedino Siemens Healthineers može pouzdano i legalno izvršiti montažu Siemens RTG uređaja koji se zatim vraća u kliničku upotrebu. Smatra da je zahtjev koji de facto može ispuniti samo jedan ponuditelj (ovlašteni Siemens serviser) diskriminatoran u svojoj naravi jer sužava krug potencijalnih ponuditelja, dok drugi ponuditelji i proizvođači koji nude nove uređaje u predmetnom postupku ne mogu samostalno izvršiti ponovnu montažu tuđeg uređaja bez angažmana Siemensovog servisnog inženjera čime se tržište faktično ograničava. Čak i u slučaju da drugi ponuditelji traže ponudu Siemens za izvršenje montaže uređaja, navodi da ista nije neutralna za sve ponuditelje i stavlja ih u neravnopravan položaj, pa je u pitanju nejednak tretman jer određeni gospodarski subjekti imaju prednost koja ne proizlazi iz kvalitete njihove ponude, već iz ekskluzivnog odnosa s proizvođačem

Siemens. Pored toga, navodi kako spajanje dvaju predmeta nabave (nabava novog uređaja i relokacija starog s montažom) u jedinstven postupak narušava transparentnost i razmjernost. Ističe da je primarna svrha postupka nabava novog RTG uređaja, dok je relokacija starog i montaža istog operativna potreba naručitelja koja nema logičke niti tehničke veze s kvalitetom novog uređaja koji se nabavlja. Zaključuje da nametanje spornog zahtjeva svim ponuditeljima nerazmjerno opterećuje one ponuditelje koji nisu Siemensovi servisni partneri.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj pogrešno interpretira opisano traženje obzirom se traži montaža i premještanje postojećeg RTG uređaja koji naručitelj posjeduje u snimaonu na prvom katu Odjela za radiologiju. Navodi da nije zaprimio niti jedan zahtjev za pojašnjenjem vezano za radove pod „Napomena”. Ističe da u tehničkoj specifikaciji nije naveo zahtjeve o ovlaštenju proizvođača postojećeg RTG uređaja, niti servis već isključivo premještanje postojećeg uređaja, a za koje premještanje nije potrebna apsolutno nikakva suglasnost proizvođača uređaja, ne traži se puštanje u rad, validacija, pristup tehničkoj dokumentaciji i alatima specificiranim za model kako to navodi žalitelj, pa se ne može govoriti o nejednakom tretmanu, niti sužavanju kruga potencijalnih ponuditelja. Radnju premještanja postojećeg uređaja može izvršiti bilo koji gospodarski subjekt, iako se radi o RTG uređaju, sama radnja sastoji se od fizičkog premještanja uređaja na drugu lokaciju. Navodi da zahtjevi navedeni pod točkom 1. i 2. „Napomena” također uključuju i demontažu postojećeg uređaja za koji je, kako i žalitelj navodi, on ovlašteni zastupnik.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja navodi da pojam „montaža” nije istoznačan s pojmom "premještanje", a tehnička specifikacija izričito koristi termin „Priprema za ponovnu montažu i montaža postojećeg uređaja, a ne „transport” ili premještanje“. Navodi da pojam montaže medicinskog uređaja koji se vraća u kliničku upotrebu ima pravno značenje sukladno Uredbi (EU) 2017/745 o medicinskim proizvodima (EU MDR), čl. 2. toč. 27: puštanje u rad je "faza u kojoj je medicinski proizvod stavljen na raspolaganje krajnjem korisniku kao spreman za prvu upotrebu", što se događa upravo ponovnom montažom i instalacijom na novoj lokaciji. Ističe da je RTG uređaj medicinski proizvod klase rizika IIb koji sukladno EU MDR-u nakon svake reinstalacije zahtijeva provjeru funkcionalnosti, kalibraciju i dokumentiranje od strane ovlaštene osobe. Dalje, navodi da prema Zakonu o medicinskim proizvodima i pratećim provedbenim propisima, subjekt koji provodi instalaciju/reinstalaciju medicinskog uređaja odgovoran je za njegovu sukladnost i sigurnost u uporabi. Smatra da naručitelj sam sebi proturječi kada u odgovoru navodi da stavke 1. i 2. pod "Napomenom" uključuju demontažu postojećeg uređaja "za koji je kako i sam žalitelj navodi ovlašteni zastupnik", čime implicitno potvrđuje da postoji ekskluzivni odnos između uređaja i ovlaštenog zastupnika. Naime, ako demontažu može valjano izvršiti samo ovlašteni zastupnik, smatra da tada i ponovnu montažu na novoj lokaciji mora izvršiti ovlaštena osoba čime se krug potencijalnih ponuditelja faktično sužava na Siemens Healthineers i njihove ovlaštene servisne partnere.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda izvršenim uvidom u troškovnik utvrđeno je da u istom naručitelj naveo da nabavlja digitalni RTG uređaj za hitni RTG/OHBP sa 2 digitalna detektora od kojih je jedan prijenosni (broj komada 1) - Odjel za radiologiju, te je od ponuditelja zahtijevao da u troškovnik upiše model, proizvođača, zemlju porijekla i godinu proizvodnje, te navedu kataloški broj (br. stranice u priloženom katalogu).

Dalje, naručitelj je u troškovniku za uređaj koji nabavlja u dijelovima troškovnika naziva Generator, RTG cijev, stol za pacijenta i dr. dao opis zahtijevanih tehničkih

karakteristika u stavkama, npr. u dijelu 1 Generator u stavci 1.1. propisao je: „Snaga generatora minimalno 80 kW“ te od ponuditelja zahtijevao da popune stupac: "Ponuđene tehničke karakteristike, Upisati DA/NE uz obavezan opis nuđene stavke" te stupac „Broj stranice iz ponude. Označiti markerom i upisati redni broj, u dostavljenom prospektu ili tehničkoj specifikaciji proizvođača, gdje se točno nalazi stavka (red.br.) koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike.“.

Nadalje, naručitelj je u troškovniku propisao: „Napomena: Ponuda mora uključivati i sljedeće radove: 4 Priprema za ponovnu montažu i montaža postojećeg uređaja proizvođača Siemens u snimaoni "Klasični RTG prvi kat". Ako nije drukčije definirano, zahtjevi definirani ovim Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati. Ponuditelj obavezno popunjava stupac «Ponuđene tehničke karakteristike (DA/NE) uz obavezan opis nuđene stavke» upisujući točne karakteristike ponuđene robe, izbjegavajući pri tome popunjavanje stupca samo riječima kao što su npr. „zadovoljava“, „DA“ ili „odgovara traženom“ (osim gdje je isto primjenjivo). Ponuditelj obavezno popunjava stupac «Broj stranice iz ponude» na način da obavezno navodi broj stranice iz priloženog kataloga, prospekta, specifikacije, izjave iz kojeg su vidljive tražene tehničke karakteristike (u priloženim katalogima, prospektima i specifikacijama, izjavi ovjerenoj od strane proizvođača ili ovjerenoj od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU mora se jasno naznačiti na koju stavku se isto odnosi). Za potrebe dokazivanja ispunjenja stavki sadržanih pod "Napomena" Naručitelj prihvaća i Izjavu ponuditelja.“.

Iz navedenog sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je u troškovniku traženo da ponuditelj za digitalni RTG uređaj upiše nuđeni model, proizvođača, zemlju porijekla i godinu proizvodnje, navede kataloški broj i priloži katalog, prospekt ili specifikaciju proizvođača sa oznakom stavke koja jasno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike. Pored toga traženo je da se ponuditelj obveže da će za tražene radove izvršiti pripremu za ponovnu montažu i montažu postojećeg uređaja proizvođača Siemens u snimaoni "Klasični RTG prvi kat".

U svezi s žaliteljevim osporavanjem da se spornim zahtjevom za ponovnu montažu, odnosno instalaciju postojećeg Siemensovog uređaja u snimaoni „klasični RTG prvi kat“ pogoduje određenom gospodarskom subjektu (proizvođaču Siemens kojeg u Republici Hrvatskoj zastupa Siemens Healthcare d.o.o. odnosno Siemensovim ovlaštenim serviserima) obzirom da ponovna montaža RTG uređaja proizvođača Siemens zahtijeva ovlaštenje proizvođača za servisiranje, čime su povrijeđena načela javne nabave te se pogoduje određenom proizvođaču odnosno da se proizvođač Siemens stavlja u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje, valja prije svega uputiti na odredbe ZJN 2016 koje određuju da naručitelj opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama, međutim opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Članak 205. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. istoga članka je propisano da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Članak 206. ZJN 2016 propisuje da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ovoga Zakona, utvrđuju tražene karakteristike radova,

robe ili usluga koje se nabavljaju. Tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Dakle u smislu zakona naručitelj ima pravo definirati tehničke specifikacije i propisati dokaze kojima se potvrđuje da ponuda udovoljava postavljenim zahtjevima u odnosu na predmet nabave, pod uvjetom da ne ograničava tržišno natjecanje, ne diskriminira gospodarske subjekte i da su zahtjevi povezani s predmetom nabave te da time nisu stvorene neopravdane prepreke tržišnom nadmetanju.

U konkretnom slučaju naručitelj je opisao predmet nabave navodeći u troškovniku konkretne zahtjeve u odnosu na predmet nabave koji nabavlja, međutim u spornoj stavci 4 Napomene dodatno je odredio obvezu ponuditeljima da će pored navedene isporuke digitalnog RTG uređaja za kojeg u troškovniku navode podatke o modelu i proizvođaču kojeg nude, obaviti i radove pripreme za ponovnu montažu i montažu postojećeg uređaja proizvođača Siemens. Prema ocjeni ovoga tijela, a uzimajući u obzir da ponuditelji u troškovniku slobodno biraju i navode model i proizvođača digitalnog RTG uređaja kojeg namjeravaju nuditi, sporni zahtjev naručitelja, a u kojem je podredno uputio na određenog proizvođača (Siemens) ograničava tržišno natjecanje i stavlja nekog od ponuditelja u povoljniji položaj, s obzirom da isti uvjet ne vrijedi za sve gospodarske subjekte na jednak način. Pri tome valja reći da se naručitelj ovome tijelu očitovao kako u tehničkoj specifikaciji nije naveo zahtjeve o ovlaštenju proizvođača postojećeg RTG uređaja, niti servis već isključivo premještanje postojećeg uređaja, a za koje premještanje nije potrebna apsolutno nikakva suglasnost proizvođača uređaja, ne traži se puštanje u rad, validacija, pristup tehničkoj dokumentaciji i alatima specificiranim za model kako to navodi žalitelj, pa se ne može govoriti o nejednakom tretmanu, niti sužavanju kruga potencijalnih ponuditelja. Također, naveo je da radnju premještanja postojećeg uređaja može izvršiti bilo koji gospodarski subjekt, iako se radi o RTG uređaju, sama radnja sastoji se od fizičkog premještanja uređaja na drugu lokaciju. Međutim, detaljnim pregledom sporne stavke troškovnika razvidno je da se u istoj ne radi samo o fizičkom premještanju uređaja s jedne na drugu lokaciju naručitelja, kako to naručitelj navodi, već stavka obuhvaća radove pripreme za ponovnu montažu i montažu postojećeg uređaja. Radnju reinstalacije medicinskog uređaja sukladno zakonskoj regulativi na koju žalitelj upućuje (Uredba (EU) 2017/745 o medicinskim proizvodima (EU MDR) i Zakon o medicinskim proizvodima) mora izvršiti ovlaštena osoba, što naručitelj protivno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 u žalbenom postupku nije osporio.

Dakle, u predmetnom postupku se radi o nabavi novog uređaja, pri čemu se od ponuditelja zahtijeva da se pored nuđenja tog novog RTG uređaja istovremeno obveže da će premjestiti i montirati postojeći (stari) uređaj Siemens-ov uređaj kojeg naručitelj već posjeduje, čime se pogoduje određenom gospodarskom subjektu, odnosno onemogućuje jednak pristup postupku javne nabave svim gospodarskim subjektima.

Stoga ovo tijelo ocjenjuje da zahtjev naručitelja kojim traži da ponuditelj u ponudi potvrdi da će obaviti radove pripreme za ponovnu montažu i montažu postojećeg uređaja proizvođača Siemens nije opravdan predmetom nabave ovoga postupka obzirom da je predmet nabave ovoga postupka isporuka novog RTG uređaja, radi čega tako postavljen zahtjev ne omogućuje naručitelju transparentnu i usporedivu ocjenu ponuda. Navedeni zahtjev predstavlja nedopušteno ograničenje tržišnog natjecanja, jer se odnosi na unaprijed određenog proizvođača, budući da dio obveza i radova može izvršiti jedan gospodarski subjekt pri čemu navedeni radovi nisu vezani uz predmet nabave, a odnose se na isporuku novog uređaja. Slijedom navedenog,

zahtjev naručitelja da će ponuditelj obaviti radove pripreme za ponovnu montažu i montažu postojećeg uređaja proizvođača Siemens nije u skladu s načelima jednakog tretmana, transparentnosti i tržišnog natjecanja, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da je tehnička specifikacija u pojedinim dijelovima oblikovana na način koji ograničava tržišno natjecanje i ne omogućuje jednak pristup postupku javne nabave svim relevantnim gospodarskim subjektima koji na tržištu Republike Hrvatske nude digitalne RTG sustave usporedive namjene. Ukazuje na stavku 1.6.: „Frekvencija generatora minimalno 100 kHz.” navodeći da ovako postavljen zahtjev isključuje druge relevantne proizvođače RTG sustava prisutne na tržištu Republike Hrvatske, konkretno navedenu stavku ne ispunjavaju sustavi proizvođača General Electric, kojeg u Republici Hrvatskoj zastupa Medial d.o.o., uključujući uređaje Definium 656 HD i Definium Tempo, kao ni sustav proizvođača Shimadzu, kojeg u Republici Hrvatskoj zastupa Shimadzu d.o.o., uključujući uređaj RadSpeed. Stoga navodi da propisivanjem frekvencije generatora od minimalno 100 kHz, bez mogućnosti prihvatanja tehnički jednakovrijednih rješenja, predmetna tehnička specifikacija ograničava stvarno tržišno natjecanje među relevantnim ponuditeljima digitalnih RTG sustava.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iz javno dostupnih podataka proizlazi da više gospodarskih subjekata na tržištu može ponuditi traženo, a traženu funkciju kao minimalnu zadovoljava i proizvođač kojeg zastupa žalitelj. Navodi da je tražena frekvencija propisana kao minimalna frekvencija generatora, a koja se ne može podvesti pod tehnički jednakovrijedna rješenja. Navodi da je pregledom dostupnih podataka utvrđeno da postoji više proizvođača digitalnih RTG uređaja čiji modeli imaju frekvenciju traženu ili bolju propisanu točkom 1.6. i to: 1. Philips Digital Diagnost C50, stranica 188 - 100 kHz repetiton frequency, prijevod: 100 kHz frekvencija ponavljanja. 6fb68b1a2e23478faf 22ad5f0068beb9.pdf. 2. Siemens Multix Impact C Generator frequency > 100 kHz, prijevod: frekvencija generatora veća ili jednaka 100 kHz. 3. Samsung GC80, X-ray generator KVP range, kV 40-150 Digital or Analog Digital Generator power (kW) 80 Output frequency >kHz200, prijevod: Generator izlazne frekvencija veće od 200 kHz. SAMSUNG XGEO GC80 for Sale I Mediscala.

U očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj navodi da prihvaća argumentaciju naručitelja da više gospodarskih subjekata na tržištu može zadovoljiti uvjet frekvencije generatora od minimalno 100 kHz, uključujući i modele proizvođača kojeg žalitelj zastupa. Sukladno tome, navodi da ne inzistira na ovom navodu kao primarnom, ali ga ne povlači u mjeri u kojoj bi mogao utjecati na sveukupnu ocjenu o diskriminatornosti dokumentacije o nabavi.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj tražio u dijelu 1. Generator u stavci 1.6. „Frekvencija generatora minimalno 100 kHz“.

Za ocjenu osnovnosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 203., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206., članka 210. stavka 1. i 2., te članka 403. ZJN 2016.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 evidentno je da su sastavljanje dokumentacije o nabavi i opis predmeta nabave u ovlasti naručitelja i da su sve navedene radnje uvjetovane potrebama naručitelja, kao i da specifikacijom predmeta nabave naručitelji ne smiju pogodovati bilo kojem ponuditelju u postupcima javne nabave. Međutim, iznimno je dopušteno uputiti na konkretan proizvod ili proizvođača ako je to opravdano samim predmetom nabave. Žalitelj smatra da predmetni tehnički zahtjev prema kojem je tražena frekvencija generatora minimalno 100 kHz ograničava tržišno natjecanje i ne omogućuje jednak pristup postupku javne nabave svim relevantnim gospodarskim subjektima. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je propisao tehničku specifikaciju koja je jasna, mjerljiva i osigurava usporedivost ponuda. Nadalje, potrebno je napomenuti da okolnost da određeni proizvođači nemaju mogućnost ponuditi robu određenih tehničkih karakteristika, sama za sebe ne predstavlja povredu načela tržišnog natjecanja niti ukazuje na pogodovanje određenom gospodarskom subjektu. Zahtjev tehničke specifikacije koji, po riječima samog žalitelja, ne mogu ispuniti tri gospodarska subjekta se ni po kojim kriterijima ne može smatrati diskriminatornim uvjetom niti povredom načela tržišnog natjecanja. U konkretnom slučaju, osim iznošenja općenitih tvrdnji, žalitelj nije obrazložio i dokazao da se propisivanje da frekvencija generatora minimalno 100 kHz pogoduje određenom gospodarskom subjektu u odnosu na druge subjekte na tržištu, niti je dokazao činjenicu da je tržišno nadmetanje ograničeno, niti takve okolnosti proizlaze iz stanja spisa. Naručitelj, s druge strane, u odgovoru na žalbu potanko obrazlaže da postoji više proizvođača digitalnih RTG uređaja čiji modeli imaju frekvenciju traženu ili bolju propisanu točkom 1.6., što žalitelj nije osporio, već naprotiv priznaje navedenu činjenicu.

Dalje, a vezano za navod žalitelja da je naručitelj propisao frekvenciju generatora minimalno 100 kHz bez mogućnosti prihvaćanja tehnički jednakovrijednih rješenja utvrđeno je da naručitelj ni u jednoj stavci troškovnika nije uputio na neku točno određenu robu/materijal, marku, proizvodni proces ili proizvođača da bi u tom slučaju trebao navesti sintagmu „ili jednakovrijedan“ kako ga to obvezuje zakon. Naime članak 210. ZJN 2016 određuje da samo u slučaju ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016 te tehničke specifikacije upućuju na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave naručitelj mora takvo upućivanje popratiti izrazom »ili jednakovrijedno« što u konkretnoj tehničkoj specifikaciji nije slučaj.

Imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, Državna komisija je ocijenila da dokumentacijom o nabavi (stavka 1.6. troškovnika) naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016 te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da društvo Iceberg International Trading d.o.o., kao ovlašteni zastupnik za Philips Healthcare, s uređajem Radiography 7300 C nije u mogućnosti sudjelovati u predmetnom postupku zbog dodatnih stavki tehničke specifikacije, i to stavki 2.6, 3.15, 4.11. i 8.10. Vezano za zahtjev iz stavke 2.6. „Toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi minimalno 2,3 MHU“ navodi da ponuđeni sustav Philips 7300 C ima toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi 2 MHU. Vezano za zahtjev iz stavke 3.15 „Udaljenost između gornje ploče stola i detektora manja od 70 mm“ navodi da ponuđeni sustav Philips 7300 C ima udaljenost između gornje ploče stola i detektora manju od 81 mm. Vezano za zahtjev iz stavke 4.11. „Bežični ravni detektor izveden s

integriranom ručkom“ navodi da se ponuđeni sustav Philips 7300 C isporučuje s bežičnim ravnim detektorom te se može ponuditi dodatni okvir s ručkom. Vezano za zahtjev iz stavke 8.10. „Uređivanje veličine slike (engl. cropping) potpomognuto umjetnom inteligencijom“ navodi da ponuđeni sustav Philips 7300 C omogućuje uređivanje veličine slike, odnosno cropping, ali da navedena funkcionalnost nije potpomognuta umjetnom inteligencijom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su žalitelju sporne tražene stavke tehničke specifikacije 2.6., 3.15., 4.11. i 8.10. za određeni model uređaja proizvođača Philips Healthcare (model Radiography 7300 C), međutim prema dostupnim podacima navodi da postoje modeli proizvođača Philips Healthcare koji zadovoljavaju traženo, i to: za traženo u stavci 2.6. „Toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi minimalno 2,3 MHU“ navodi da je toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi koja se koristi u Philips RTG uređajima SRO 33100:2,315 MHU; za traženo u stavci 3.15. „Udaljenost između gornje ploče stola i detektora manja od 70 mm“ navodi da je udaljenost stola kod Philips RTG uređaja: 69 mm (shema); za traženo u stavci 4.11. „Bežični ravni detektor izveden s integriranom ručkom“ daje sliku Philips detektora s ručkom; za traženo u stavci 8.10. „Uređivanje veličine slike (engl. cropping) potpomognuto umjetnom inteligencijom“ navodi pitanje „koristi li Philips umjetnu inteligenciju za uređivanje slike na svojim digitalnim rtg uređajima“ te da odgovor glasi: Philips koristi umjetnu inteligenciju i napredne algoritme za uređivanje i optimizaciju slike na svojim digitalnim rendgenskim (RTG) uređajima kroz nekoliko ključnih tehnologija: UNIOUE 2 softver za obradu slike: Ovaj sustav koristi napredne algoritme za automatsko prilagođavanje kontrasta, smanjenje šuma i artefakata. Pomaže u vizualizaciji suptilnih anatomskih detalja bez potrebe za ručnim podešavanjem, čime se postiže ujednačena kvaliteta slike bez obzira na pacijenta. Smart Collimation Thorarx: Koristi AI potpomognut algoritam i 3D kameru za automatsko prepoznavanje visine detektora i predlaganje kolimacije (ograničavanja polja zračenja), i to osigurava precizno snimanje iz prvog pokušaja uz minimalnu dozu zračenja. Bone Suppression (Potiskivanje kostiju): AI tehnologija koja digitalno "uklanja" kosti s RTG snimaka prsnog koja kako bi se jasnije vidjeli mekani dijelovi pluća, a sve to bez potrebe za dodatnim izlaganjem zračenju. SkyFlow Plus: Algoritam koji ispravlja raspršeno zračenje na slikama snimljenim bez rešetke, pružajući kontrast sličan onome kod upotrebe fizičke rešetke. Radiology Smart Assistant: AI asistent koji u stvarnom vremenu analizira kvalitetu snimljene slike i pruža povratne informacije radiologu o pozicioniranju ili potrebi za ponavljanjem snimke.

Žalitelj u odgovoru na žalbu vezano za stavku 2.6. navodi da se naručitelj u odgovoru ne referira konkretno na model Philips Radiography 7300 C koji žalitelj nudi u predmetnom postupku, iako Philips Radiography 7300 C koristi drugu cijev čiji toplinski kapacitet kućišta iznosi 2,0 MHU što ne zadovoljava traženi minimum od 2,3 MHU; vezano za stavku 3.15. navodi da naručitelj u dokumentaciji navodi podatak od 69 mm koji se odnosi na standardni stol Philips sustava, međutim za model Philips Radiography 7300 C zbog zahtjeva iz stavke 3.3. "Dimenzije gornje ploče stola minimalno 240 x 80 cm" mora se ponuditi konfiguracija sa širokom pločom stola (wide tabletop, a kod navedene konfiguracije udaljenost iznosi 80 mm, čime se premašuje postavljeni limit. Budući da je konfiguracija stola sastavni dio komercijalne i tehničke stavke, predmetni zahtjev u praksi dovodi do ograničavanja mogućnosti nuđenja Philips Radiography 7300 C sustava u odgovarajućoj konfiguraciji; vezano za stavku 4.11. navodi da naručitelj u odgovoru prikazuje fotografiju Philips detektora s ručkom,

međutim pritom ne otklanja ključni problem na koji žalitelj ukazuje. Naime, kod sustava Philips Radiography 7300 C ručka nije integrirana u samo kućište detektora, već se funkcionalnost sigurnog i ergonomskog rukovanja ostvaruje putem dodatnog vanjskog okvira/prihvata s ručkom, odnosno zasebnog dodatka detektoru. Ističe da takvo rješenje ostvaruje isti klinički i funkcionalni cilj predmetnog zahtjeva, odnosno omogućuje sigurno, praktično i ergonomsko rukovanje prijenosnim detektorom u svakodnevnom kliničkom radu. Stoga se radi o jednakovrijednom funkcionalnom rješenju, međutim naručitelj u odgovoru nije jasno naveo da prihvaća jednakovrijedno rješenje, odnosno nije potvrdio da će se vanjski okvir/prihvat s ručkom smatrati prihvatljivim ako omogućuje istu funkcionalnost kao integrirana ručka. Upravo zbog takvog načina formulacije stavke žalitelj nije u mogućnosti ponuditi cjelokupni RTG uređaj Philips Radiography 7300 C, iako uređaj raspolaže funkcionalno jednakovrijednim rješenjem za rukovanje detektorom. Ako je klinički cilj zahtjeva omogućiti sigurno i ergonomsko rukovanje prijenosnim detektorom, tada predmetna stavka treba biti formulirana na način da dopušta i jednakovrijedna rješenja, uključujući vanjski okvir, prihvat ili drugi dodatak s ručkom. Suprotno tome, inzistiranje isključivo na ručki integriranoj u tijelo detektora predstavlja opis konkretne konstrukcijske izvedbe, a ne opis kliničke funkcionalnosti koja se želi postići; vezano za stavku 8.10. navodi da je odgovor naručitelja posebno metodološki neprihvatljiv. Naručitelj kao dokaz da Philips podržava AI cropping koristi rezultate pretraživanja pretraživača (screenshot internetske pretrage), a ne službenu tehničku dokumentaciju uređaja. Navedene AI tehnologije (UNIQUE 2. Smart Collimation, Bone Suppression, SkyFlowPlus, Radiology Smart Assistant) su općenite AI funkcije obrade slike, nijedna od njih nije AI-potpomognuti cropping (uređivanje veličine slike), čime nije dokazao da model Philips Radiography 7300 C koji žalitelj nudi ima implementiran AI cropping.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj tražio: u dijelu 2. RTG cijev u stavci 2.6. „Toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi minimalno 2,3 MHU“; u dijelu Stol za pacijenta u stavci 3.15. Udaljenost između gornje ploče stola i detektora manja od 70 mm; u dijelu 4. Bežični ravni detektor u stavci 4.11. „Bežični ravni detektor izveden s integriranom ručkom“, u dijelu 8. Akvizicijska radna stanica u stavci 8.10. „Uređivanje veličine slike (engl. cropping) potpomognuto umjetnom inteligencijom“.

Za ocjenu osnovnosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 203., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206. te članka 403. ZJN 2016.

Kako je prethodno rečeno, u postupcima javne nabave, naručitelj ima pravo samostalno definirati predmet nabave i minimalne tehničke karakteristike prema svojim potrebama, pod uvjetom da ne favorizira određenog proizvođača. U predmetnom postupku naručitelj nabavlja novi RTG uređaj. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da su zahtjevi naručitelja postavljeni u stavkama 2.6., 3.15., 4.11. i 8.10. troškovnika kojima se od ponuditelja traži da u ponudi potvrdi da će nuđeni uređaj ispunjavati navedene tehničke specifikacije RTG uređaja opravdan predmetom nabave ovoga postupka.

Žalitelj smatra da predmetni tehnički zahtjevi prema kojima je tražen toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi minimalno 2,3 MHU (stavka 2.6.), udaljenost između gornje ploče stola i detektora manja od 70 mm (stavka 3.15.), bežični ravni detektor izveden s integriranom ručkom (stavka 4.11.) te uređivanje veličine slike (engl. cropping) potpomognuto umjetnom inteligencijom (stavka 8.10.) ograničava tržišno

natjecanje i ne omogućuje jednak pristup postupku javne nabave obzirom da žalitelj nije u mogućnosti ponuditi cjelokupni RTG uređaj Philips Radiography 7300 C. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je propisao tehničke specifikacije koje su jasne, mjerljive i osiguravaju usporedivost ponuda. Nadalje, ukoliko uređaj koji namjerava nuditi žalitelj (Philips Radiography 7300 C) ne ispunjava tražene tehničke zahtjeve iz troškovnika, to je posljedica njegove ponude, a ne dokaz da je naručitelj ograničio tržišno nadmetanje. U konkretnom slučaju, osim iznošenja tvrdnji da uređaj Philips model Radiography 7300 C ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije žalitelj nije obrazložio i dokazao da se propisivanjem spornih zahtjeva u stavkama 2.6., 3.15., 4.11. i 8.10. pogoduje određenom gospodarskom subjektu u odnosu na druge subjekte na tržištu, niti je dokazao činjenicu da je tržišno nadmetanje ograničeno, niti takve okolnosti proizlaze iz stanja spisa. Naručitelj, s druge strane, u odgovoru na žalbu potanko obrazlaže da čak i Phillips ima model koji udovoljava traženjima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da žalitelj sam ima modele koji udovoljavaju traženome. Naime, naveo je da postoji proizvođač digitalnih RTG uređaja Philips Healthcare čiji modeli zadovoljavaju traženo, i to Philips RTG uređaji SRO 33100 kod kojih je toplinski kapacitet kućišta RTG cijevi 2,315 MHU, da udaljenost stola kod Philips RTG uređaja iznosi 69 mm čime uređaj ispunjava zahtjev stavke 3.15. da je udaljenost između gornje ploče stola i detektora manja od 70 mm, a što je prikazano na shemi iz odgovora naručitelja, da Philips detektor sa ručkom zadovoljava traženo u stavci 4.11. da je bežični ravni detektor izveden s integriranom ručkom što je prikazano na slici iz odgovora naručitelja, kao i da Philips koristi umjetnu inteligenciju i napredne algoritme za uređivanje i optimizaciju slike na svojim digitalnim rendgenskim (RTG) uređajima. Imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, Državna komisija je ocijenila da dokumentacijom o nabavi (stavke 2.6., 3.15., 4.11. i 8.10. troškovnika) naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016 te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 5. ZJN 2016 u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Žalitelj je žalbenim zahtjevom tražio da se poništi troškovnik u dijelu Napomena u stavci 4., u stavci 1.6. troškovnika, kao i stavke 1.6., 2.6., 3.15., 4.11., i 8.10. troškovnika te poništenje postupka javne nabave dok je izrekom rješenja poništen troškovnik u dijelu Napomena u stavci 4. Stoga žalitelj nije uspio sa zahtjevom u cijelosti, pa je žalba žalitelja djelomično osnovana te se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka prihvaća djelomično. Žalitelju je sukladno razmjeru uspjeha sa žalbenim zahtjevom dodijeljen trošak u djelomičnom iznosu od 440,00 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 880,00 eura zahtjev žalitelja odbija. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

