



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/326
URBROJ: 354-2/4-26-06
Zagreb, 8. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Demaring d.o.o., Bjelovar, OIB: 11828225843, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002907, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije i dogradnje građevine PŠ Predavac-OŠ Rovišće, naručitelja Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, OIB: 12928625880, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Demaring d.o.o., Bjelovar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Demaring d.o.o., Bjelovar, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Bjelovarsko-bilogorska županija, Bjelovar, objavio je dana 18. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002907, predmet nabave: nabava radova rekonstrukcije i dogradnje građevine PŠ Predavac-OŠ Rovišće. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena (80 bodova) i duljina jamstvenog roka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u roku za dostavu ponuda zaprimljeno je pet ponuda, jednu ponudu je naručitelj ocijenio valjanom te je dana 12. svibnja 2026. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-01/23; URBROJ: 2103-14-26-9, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja ELEKTROTEHNIKA d.o.o., Križevci i APEX CONSTRUCTION d.o.o., Novo Virje, kao ekonomski najpovoljniju. Navedena odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 12. svibnja 2026.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 22. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Demaring d.o.o., Bjelovar. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u svojim očitovanjima na žalbu u bitnome osporavaju navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava nepravilno ispunjeni troškovnik u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada ju je pozvao na upotpunjavanje troškovnika sukladno članku 293. ZJN 2016 te tako upotpunjen troškovnik prihvatio kao valjan. Pozivajući se na odredbe dokumentacije o nabavi iz dokumenta Upute za ponuditelje kojima je propisano: "Prilikom popunjavanja troškovnika cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije (2) decimale. Ponuditelj je u obvezi ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati tekst ili količine navedene u troškovniku. Čelije nestandardiziranog troškovnika (excel tablica) nisu zaključane. Formule za izračun su unesene, ali ponuditelje dužan provjeriti izračun te ispravno popuniti troškovnik. Ako ponuditelj promijeni tekst i/ili količine, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena", žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije popunio čeliju jedinične cijene kako bi mu cijena stavke bila izračunata na osnovi umnoška količine i jedinične cijene, te je umjesto toga sam unio cijenu stavke, čime je formuli koju sadržava excel tablica povrijedio matematičku ispravnost nepravilnim unosom, jer je nemoguće da umnoškom količine i praznog skupa dobije ukupne iznose cijene stavke na način na koji je to navedeno u troškovniku odabranog ponuditelja.

Nadalje, pozivajući se na iste odredbe dokumentacije o nabavi, konkretno na odredbu: „Ponuditelji su obvezni upisati jedinične cijene i ukupne cijene za svaku pojedinu stavku u skladu s troškovnikom“ i „Ponuditelj je dužan ispuniti sve tražene stavke nestandardiziranoga troškovnika“ te „Ponuditelj je u obvezi ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi“, žalitelj navodi da je upis jediničnih cijena predstavljao obvezni sadržaj ponude. Unatoč tome, odabrani ponuditelj tu obvezu nije ispunio i nije upisao jedinične cijene za dio stavki troškovnika, već je iznose upisao isključivo u stupac ukupne cijene. Žalitelj stoga smatra da takav troškovnik nije izrađen sukladno izričitim zahtjevima DON-a te da ga naručitelj nije smio prihvatiti kao valjan.

Žalitelj također ističe da je posebno značajno da DON izričito propisuje: "Jedinične cijene smatraju se nepromjenjivima tijekom cijelog trajanja ugovora o javnoj nabavi.", a navedeno jasno potvrđuje da jedinična cijena nema samo pomoćnu matematičku funkciju, već predstavlja bitan ugovorni element koji proizvodi pravne

učinke tijekom izvršenja ugovora. Stoga izostanak jediničnih cijena ne može biti tretiran kao beznačajan formalni nedostatak. Naprotiv, ističe žalitelj, riječ je o izostanku obveznog elementa ponude kojeg je sam naručitelj DON-om odredio kao relevantan za trajanje i izvršenje ugovora. Upravo je naručitelj dokumentacijom o nabavi dao samostalni pravni značaj jediničnim cijenama te ih odredio kao nepromjenjive elemente ugovora.

Žalitelj zatim navodi da ukoliko je naručitelj omogućio odabranom ponuditelju naknadni upis ili pojašnjenje jediničnih cijena, takvo postupanje je protivno članku 293. ZJN 2016. Naime, smatra da institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne može služiti: dostavi podataka koji nedostaju, izmjeni sadržaja ponude, niti naknadnom ispunjavanju obveznih elemenata troškovnika. Smatra da u konkretnom slučaju nije riječ o tehničkoj omašci, već o neispunjavanju obveznog sadržaja troškovnika izričito propisanog DON-om. Naknadnim upisom jediničnih cijena odabrani ponuditelj bi tek naknadno definirao ugovorni element koji je morao biti sadržan već u trenutku predaje ponude. Žalitelj smatra da takvo postupanje ne predstavlja pojašnjenje već predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude.

Nadalje, žalitelj navodi da je on svoju ponudu izradio sukladno svim zahtjevima DON-a te uredno ispunio sve stavke troškovnika, uključujući jedinične i ukupne cijene. Prihvaćanjem ponude koja nije sastavljena sukladno istim pravilima naručitelj je povrijedio načelo jednakog tretmana, načelo transparentnosti, te načelo razmjernosti. Naime, da svi ponuditelji moraju biti ocjenjivani prema jednakim pravilima i istim zahtjevima DON-a, a prihvaćanje nepotpuno ispunjenog troškovnika jednog ponuditelja dovodi ostale ponuditelje u neravnopravan položaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja. Obrazlaže da je tijekom pregleda i ocjene ponuda, a prije donošenja odluke o odabiru, provjerio računsku ispravnost zaprimljenih ponuda kao i sastavne dijelove ponude, odnosno troškovnik te je u troškovniku odabrane zajednice ponuditelja, dio: Dogradnja škole, Strojarski radovi, dio E. ostali radovi, za sve stavke (od 01.-06.) utvrdio da nisu unesene jedinične cijene. Naručitelj ističe da s obzirom da su sve stavke izražene u količini: 1 kpl, a za svaku od navedene stavke unesna je ukupna cijena, naručitelj je utvrdio posjedovanje informacije o jediničnoj cijeni svake navedene stavke (jer količina svake stavke iznosi 1 kpl), a time i ukupne cijene ponude. Kako bi potvrdio gore navedene navode, a koji su jasni iz troškovnika budući je riječ o količini 1 kpl, naručitelj je dana 30.04.2026. godine putem EOJN RH, a u skladu s člankom 293. ZJN 2016, zatražio pojašnjenje troškovnika od odabrane zajednice ponuditelja za dio: Dogradnja škole, Strojarski radovi, dio E. ostali radovi za sve stavke (od 01.-06.), jer je unesena ukupna cijena, ali nije jedinična cijena. Ističe da navedeno ne mijenja ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, PDV ni ukupnu cijenu ponude s PDV-om, stoga je naručitelj tražio potvrdu da je jedinična cijena jednaka ukupnoj cijeni s obzirom da količina svih stavki iznosi: 1 kpl čime se ne mijenja jedinična cijena stavke. Ukazuje da je zajednica ponuditelja 30.04.2026. godine dostavila pojašnjenje u kojem potvrđuje gore navedeno, odnosno jediničnu cijenu svih stavki. Naručitelj smatra da je riječ o nedostatku koji se putem članka 293. ZJN 2016 mogao otkloniti te da nije bilo temelja za odbijanje ponude odabrane zajednice ponuditelja. Također ističe kako je navedenu odluku donio i na temelju dosadašnje prakse DKOM-a koja je vidljiva iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/597, URBROJ: 354-2/19-25-04 od 27. studenoga 2025. godine. Sukladno svemu navedenom, predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svojem očitovanju navodi da žalbene navode smatra u cijelosti neosnovanima. U odnosu na navodni nedostatak u troškovniku ističe da se za sve predmetne stavke (od 01. do 06.) količina izričito iskazuje u mjernoj jedinici „1 kpl“ (komplet). Budući da je za svaku stavku unesena ukupna cijena, smatra da je matematički i logički jasno kako je jedinična cijena jednaka ukupnoj cijeni, s obzirom na to da je količina određena brojem jedan. Nadalje navodi da je javni naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda uočio predmetni formalni nedostatak te je 30. travnja 2026. godine, sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi, uputio zahtjev za pojašnjenjem troškovnika. Istoga dana Zajednica ponuditelja dostavila je, putem EOJN RH, pisano pojašnjenje kojim je potvrdila da je jedinična cijena svake od navedenih stavki jednaka njezinoj ukupnoj cijeni. Dalje ističe da dostavljenim pojašnjenjem nije izmijenjena ukupna cijena ponude bez PDV-a, iznos PDV-a niti ukupna cijena ponude s PDV-om, već da se radilo isključivo o otklanjanju očitog tehničkog propusta odnosno formalnog nedostatka, što smatra dopuštenim putem instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Zaključno se odabrana zajednica ponuditelja također poziva na pravno shvaćanje Državne komisije iz rješenja DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/25-01/597, URBROJ: 354-2/19-25-04 od 27. studenoga 2025. godine koje se odnosi na istovjetnu pravnu situaciju. Slijedom svega navedenog, smatra kako je evidentno da ponuda zajednice ponuditelja ne sadrži nedostatke koji bi zahtijevali njezino odbijanje te da propust u upisivanju jedinične cijene kod količine "1 kpl" nije utjecao na valjanost i usporedivost ponuda niti je doveo do izmjene ponude u smislu cijene.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točkom 3.2. Način određivanja cijene ponude, propisao sljedeće: "Cijena ponude iskazuje se za cjelokupan predmet nabave, piše se brojkama i mora biti izražena u eurima. U cijenu ponude moraju biti uračunati svi troškovi i eventualni popusti. Ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s PDV-om. Ponuditelji su obvezni upisati jedinične cijene i ukupne cijene za svaku pojedinu stavku u skladu s troškovnikom, te iskazati cijenu ponude bez PDV-a, PDV i ukupnu cijenu ponude s PDV-om. Jedinične cijene smatraju se nepromjenjivima tijekom cijelog trajanja ugovora o javnoj nabavi. Ponuditelj je dužan ispuniti sve tražene stavke nestandardiziranoga troškovnika. Prilikom popunjavanja troškovnika cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije (2) decimale. Ponuditelj je u obvezi ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati tekst ili količine navedene u troškovniku. Čelije nestandardiziranog troškovnika (excel tablica) nisu zaključane. Formule za izračun su unesene, ali ponuditelj je dužan provjeriti izračun te ispravno popuniti troškovnik. Ako ponuditelj promijeni tekst i/ili količine, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi."

Nadalje, uvidom u Troškovnik (dokument Troškovnik - II. izmjena 09.04.2026.xlsx) koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, dio: Dogradnja škole, Strojarski radovi, dio E. ostali radovi, utvrđeno je da je u predmetnim stavkama od 01.- 06. traženo ispuniti čelije u stupcu "jedinična cijena" i "cijena stavke". Za svaku od stavki 01.- 06. je u stupcu "jedinica mjere" navedeno "kpl" (komplet), a u stupcu "količina" je navedeno "1". Dakle, naručitelj je već u troškovniku količinu svih šest predmetnih stavki iskazao u mjernoj jedinici „1 kpl“ (komplet), te navedenu količinu nije bilo moguće mijenjati.

Nesporno je među strankama, a vidljivo je i iz ponude, da odabrana zajednica ponuditelja u ponudbenom troškovniku za dio: Dogradnja škole, Strojarski radovi, dio E. ostali radovi, za predmetne stavke od 01.-06. nije unijela jedinične cijene, već samo ukupne cijene stavke. U ponudbenom troškovniku za stavke od 01. do 06. u stupcu „cijena stavke“ je za stavku 01. ponuđena ukupna cijena stavke od 570,00 eura, za stavku 02. ponuđena je ukupna cijena stavke od 760,00 eura, za stavku 03. ponuđena je ukupna cijena stavke od 332,50 eura, za stavku 04. ponuđena je ukupna cijena stavke od 427,50 eura, za stavku 05. ponuđena je ukupna cijena stavke od 950,00 eura, za stavku 06. ponuđena je ukupna cijena stavke od 522,50 eura.

Uvidom u Zahtjev za pojašnjenjem troškovnika kao i dostavljeno pojašnjenje odabrane zajednice ponuditelja koji su objavljeni kao prilozi uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj dana 30.04.2026. godine putem EOJN RH, a u skladu s člankom 293. ZJN 2016, zatražio pojašnjenje troškovnika od odabrane zajednice ponuditelja za dio: Dogradnja škole, Strojarski radovi, dio E. ostali radovi za sve stavke od 01.-06. sljedećeg sadržaja: "Tijekom pregleda i ocjene ponude utvrđena je potreba za traženjem pojašnjenja troškovnika dio: Dogradnja škole, Strojarski radovi, dio E. ostali radovi za sve stavke (od 01.-06.) unesena je ukupna cijena, ali nije jedinična cijena. Navedeno ne mijenja ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, PDV ni ukupnu cijenu ponude s PDV-om, stoga Naručitelj traži potvrdu da je jedinična cijena jedna ukupnoj cijeni s obzirom da količina svih stavki iznosi: 1 kpl čime se ne mijenja jedinična cijena stavke."

Odabrana zajednica ponuditelja je u svojem očitovanju od 30.4.2026. odgovorila sljedeće: "Ovim putem potvrđujemo da je jedinična cijena strojarskih radova dio E jednaka ukupnoj cijeni s obzirom da količina svih stavaka iznosi 1 kpl čime se ne mijenja jedinična cijena stavke, a samim time ni ukupna cijena ponude bez PDV-a, PDV, ni ukupna cijena ponude s PDV-om."

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalba žalitelja nije osnovana.

Naime, među strankama nije sporno da odabrana zajednica ponuditelja za stavke 01.-06. troškovnika, dio: Dogradnja škole, Strojarski radovi, dio E. ostali radovi, nije upisala jedinične cijene, već je unijela samo ukupne cijene stavki. Međutim,

odlučno je pitanje je li takav propust predstavljao nedostatak koji je naručitelj mogao otkloniti primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. ili je riječ o nedopuštenoj izmjeni ponude.

U konkretnom slučaju iz sadržaja troškovnika proizlazi da je za sve sporne stavke naručitelj unaprijed odredio jedinicu mjere „kpl“ (komplet) te količinu „1“. Slijedom toga, ukupna cijena stavke predstavlja umnožak količine „1“ i jedinične cijene, odnosno jedinična cijena nužno je jednaka ukupnoj cijeni stavke. Budući da količina nije bila predmet ponude niti ju je ponuditelj mogao mijenjati, jedinična cijena za svaku od spornih stavki bila je nedvojbeno određiva već iz podataka sadržanih u izvorno dostavljenoj ponudi. Stoga se ne može prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da je jedinična cijena predstavljala podatak koji je u cijelosti nedostajao te da je njezinim naknadnim potvrđivanjem odabrana zajednica ponuditelja tek naknadno definirala bitan element svoje ponude. Naprotiv, ocjena je Državne komisije kako predmetnim pojašnjenjem nije unesena nova cijena niti je određen novi sadržaj ponude, već je potvrđena vrijednost koja je već proizlazila iz samog troškovnika odabrane zajednice ponuditelja.

Nadalje, nije osnovan ni žalbeni navod da je naručitelj takvim postupanjem dopustio izmjenju ponude protivno članku 293. ZJN 2016. Naime, iz Zahtjeva za pojašnjenjem od 30. travnja 2026. proizlazi da naručitelj nije tražio određivanje ili izmjenju cijena, već isključivo potvrdu da je, s obzirom na količinu od 1 kpl, jedinična cijena jednaka već upisanoj ukupnoj cijeni stavke. Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom pojašnjenju nije izmijenila nijednu jediničnu cijenu, nijednu ukupnu cijenu stavke, kao ni ukupnu cijenu ponude, već je samo potvrdila ono što je već proizlazilo iz sadržaja ponude. Stoga u konkretnom slučaju nije izmijenjen sadržaj ponude u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016. Upravo suprotno, naručitelj je primjenom instituta pojašnjenja otklonio formalni nedostatak koji nije utjecao na ponuđenu cijenu niti na rangiranje ponuda.

Nije niti u pravu žalitelj da je naručitelj takvim postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana, obzirom da bi načelo jednakog tretmana bilo povrijeđeno da je naručitelj dopustio novu cijenu, odnosno naknadno određivanje cijene koja nije proizlazila iz ponude, a što ovdje nije bio slučaj jer je samo dopustio potvrdu podatka koji je već proizlazio iz same ponude. Budući da u konkretnom slučaju nije došlo do izmjene ponuđenih cijena ni drugih elemenata ponude relevantnih za ocjenu i odabir, niti je odabrana zajednica ponuditelja dovedena u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, nisu ostvarene pretpostavke za utvrđenje povrede načela jednakog tretmana ili transparentnosti. Slijedom svega navedenog ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u konkretnom slučaju nije prešao granice dopuštenog sukladno članku 293. ZJN 2016 odnosno ocijenilo je da naručitelj u pregledu i ocjeni ponuda u spornom dijelu nije povrijedio zakonske odredbe.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj u okolnostima konkretnog slučaja zakonito primijenio članak 293. ZJN 2016 i prihvatio dostavljeno pojašnjenje odabrane zajednice ponuditelja te pravilno ocijenio njezinu ponudu valjanom. Slijedom navedenoga, ovo žalbeno tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.034,02 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, o troškovima žalbenog postupka je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

