



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/409**

**URBROJ: 354-02/3-26-05**

**Zagreb, 7. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Sanje Badrov Ranić, i Jasnice Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Zeltrix consult d.o.o., Zagreb, OIB: 45521117078, zastupan po Marijanu Vešligaju odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vašligaj i Sliepčević iz Zagreba, u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004726, predmet nabave: redovno održavanje zelenih površina, naručitelja Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga, OIB: 29826029812, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o poništenju, br. odluke: 2170-28-01-26-11 od 18. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004726, predmet nabave: redovno održavanje zelenih površina, naručitelja Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga.
2. Nalaže se naručitelju, Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije da žalitelju, Zeltrix consult d.o.o., Zagreb, naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eur-a.

**Obrazloženje**

Naručitelj, Općina Mošćenička Draga, Mošćenička Draga, objavio je 29. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004726, predmet nabave: redovno održavanje zelenih površina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok plaćanja eRačuna (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Dana 18. lipnja 2026. naručitelj je donio Odluku o poništenju, br. odluke: 2170-28-01-26-11 koja je 23. lipnja 2026. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 30. lipnja 2026. ponuditelj Zeltrix consult d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava donošenje Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eur-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj poništio postupak primjenom članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 navodeći da su mu tijekom provedbe postupka postale poznate okolnosti radi kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su mu te okolnosti bile poznate prije. S tim u vezi žalitelj ističe da smatra da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjenje pretpostavke iz citiranog članka.

Ističe da naručitelj ni ne tvrdi da su nastupile nove okolnosti, već da je naknadno uočio vlastiti propust prilikom izrade dokumentacije o nabavi. Prema mišljenju žalitelja, institut poništenja postupka iz citirane zakonske odredbe nije namijenjen ispravljanju propusta naručitelja nastalih u fazi pripreme postupka, već situacijama u kojima objektivno nastupe ili postanu poznate nove okolnosti koje ranije nisu postojale niti su mogle biti poznate.

Žalitelj dalje navodi da iz obrazloženja pobijane odluke ne proizlazi koja je to konkretna okolnost naručitelju postala poznata tek nakon pokretanja postupka, budući da naručitelj ne navodi nastupanje novog događaja, nove činjenice, izmjenu propisa niti donošenje nove odluke nadležnog tijela. Naprotiv, iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi isključivo da je naručitelj naknadno promijenio vlastitu pravnu ocjenu već postojećeg činjeničnog stanja, što ne predstavlja okolnost u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Žalitelj također navodi da je predmet nabave od samog početka određen kao redovno održavanje zelenih površina što ukazuje da je naručitelj prije pokretanja postupka znao ili morao znati što je predmet nabave, koje se usluge nabavljaju, u koju svrhu te pravni okvir. Ujedno navodi da je činjenica da se održavanje javnih zelenih površina može povezati s odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu nije nova niti naknadno saznata okolnost.

Nadalje, navodi da naručitelj u odluci nije obrazložio na koji je način došao do navodno nove okolnosti, kada ju je utvrdio niti zbog čega ista nije mogla biti utvrđena prije pokretanja postupka. Sama tvrdnja da je tijekom provedbe postupka „utvrdio” određene okolnosti ne predstavlja dostatno obrazloženje postojanja novih okolnosti u smislu citirane zakonske odredbe.

Dalje navodi da za primjenu citirane odredbe nije dovoljno općenito tvrditi da bi dokumentacija možda bila drugačije nego da je potrebno dokazati da bi radi konkretne nove okolnosti, dokumentacija o nabavi ili obavijest o nadmetanju bile sadržajno bitno drugačije. S tim u vezi navodi da naručitelj u pobijanoj odluci nije naveo koje bi konkretne odredbe dokumentacije o nabavi bile sadržajno drukčije, koji bi uvjeti sposobnosti bili drukčije propisani, koji bi se dokazi zahtijevali, na koji bi se način izmijenio opis predmeta nabave niti zbog čega bi takve izmjene bile sadržajno bitne u smislu zakona. Smatra da bez takvog konkretnog i obrazloženog utvrđenja nije moguće zaključiti da su ispunjene zakonske pretpostavke za poništenje postupka.

Ujedno navodi da je na naručitelju teret dokazivanja da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz citiranog članka. Naime, nije žalitelj dužan dokazivati da novih okolnosti nije bilo, već je naručitelj dužan dokazati da su takve okolnosti objektivno postojale te da ispunjavaju zakonske pretpostavke za poništenje postupka.

Zaključno žalitelj navodi da se eventualni propust naručitelja u pripremi dokumentacije o nabavi ne može naknadno prikazivati kao nova okolnost u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Smatra da bi suprotno tumačenje omogućilo svakom naručitelju da u bilo kojem trenutku poništi postupak javne nabave pozivajući se isključivo na naknadnu ocjenu da je dokumentaciju mogao sastaviti na drukčiji način, čime bi se iznimna zakonska osnova za poništenje postupka pretvorila u opće pravo naručitelja na odustanak od postupka. Takvo tumačenje bilo bi protivno načelima pravne sigurnosti, transparentnosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata.

Žalitelj je ujedno uz žalbu podnio prijedlog za određivanje privremene mjere kojom bi se spriječila provedba novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do donošenja odluke o žalbi na pobijanu odluku o poništenju. U obrazloženju prijedloga navodi da žalba sama po sebi ne sprječava naručitelja da pokrene novi postupak javne nabave, a da je u ovom slučaju odluka o poništenju donesena nakon otvaranja ponuda, zbog čega su drugim gospodarskim subjektima postali poznati podaci iz njegove ponude, osobito cijena ponude i podaci relevantni za kriterije odabira. Smatra da bi pokretanjem novog postupka za isti ili sličan predmet nabave bio doveden u neravnotežan položaj u odnosu na druge ponuditelje jer bi konkurentima bili dostupni podaci iz prethodnog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmet javne nabave komunalna djelatnost održavanja javnih zelenih površina, uređena Zakonom o komunalnim djelatnostima (NN br. 68/18, 110/18, 32/20 i 145/24), koji je kao jedinica lokalne samouprave dužan primjenjivati. Ističe da redovno održavanje zelenih površina predstavlja samo dio poslova koji su člankom 23. stavkom 4. navedenog Zakona obuhvaćeni komunalnom djelatnošću održavanja javnih zelenih površina. Slijedom navedenog, smatra da, s obzirom na to da je predmet nabave komunalna djelatnost održavanja javnih zelenih površina, dokumentacija o nabavi u konkretnom slučaju mora biti sadržajno bitno drugačija.

Ističe da su tijekom provedbe postupka utvrđene okolnosti koje su pokazale da postojeće odredbe dokumentacije o nabavi ne omogućuju ostvarenje svrhe zbog koje su propisane, odnosno zakonitu i objektivnu provjeru ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na predmet nabave.

Naručitelj nadalje navodi da je tek tijekom provedbe postupka javne nabave postalo razvidno kako način na koji je u dokumentaciji o nabavi određen uvjet

tehničke i stručne sposobnosti ne omogućuje dovoljno jasnu i objektivnu provjeru raspolažu li gospodarski subjekti iskustvom koje po svom sadržaju odgovara predmetu nabave, odnosno komunalnoj djelatnosti održavanja javnih zelenih površina. Naime, pokazalo se da postojeća formulacija uvjeta ostavlja prostor različitim tumačenjima u pogledu toga koje se usluge mogu smatrati uslugama istim ili sličnim predmetu nabave.

Dalje navodi da je tek tijekom provedbe postupka postalo jasno da postojeći način određivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ne omogućuje naručitelju da na objektivan, transparentan i jednak način prema svim gospodarskim subjektima provjeri ispunjavaju li oni iskustvom zahtjeve koje opravdano nameće predmet nabave. Slijedom navedenoga, naručitelj navodi da je zaključio da bi nastavak postupka prema postojećoj dokumentaciji o nabavi mogao dovesti u pitanje ostvarenje svrhe zbog koje je predmetni uvjet sposobnosti uopće propisan.

Iz navedenih razloga naručitelj smatra da je dokumentaciju o nabavi trebalo propisati drugačije, međutim, nakon isteka roka za dostavu ponuda naručitelj nije mogao mijenjati ili dopunjavati uvjete sposobnosti niti drugačije tumačiti dokumentaciju o nabavi od onoga kako je objavljena.

U takvim okolnostima naručitelj smatra da je jedini zakonit način postupanja bilo donošenje odluke o poništenju postupka javne nabave. Ističe kako odluka o poništenju nije donesena radi pogodovanja bilo kojem gospodarskom subjektu niti radi izbjegavanja donošenja odluke o odabiru, već isključivo radi zaštite zakonitosti postupka te osiguranja da se u novom postupku uvjeti tehničke i stručne sposobnosti odrede na način koji omogućuje njihovu jasnu, objektivnu i jednaku primjenu prema svim gospodarskim subjektima.

Naručitelj nadalje navodi da donošenjem odluke o poništenju nijedan gospodarski subjekt, pa tako ni žalitelj, nije stavljen u nepovoljniji položaj niti mu je uskraćena mogućnost sudjelovanja u novom postupku javne nabave. Naprotiv, ponovnim provođenjem postupka na temelju preciznije i jasnije dokumentacije o nabavi svim će gospodarskim subjektima biti osigurani jednaki uvjeti sudjelovanja i objektivna primjena propisanih uvjeta sposobnosti. Ujedno ističe da je donošenjem odluke o poništenju postupio i u zaštiti javnog interesa, budući da se predmet nabave odnosi na obavljanje komunalne djelatnosti održavanja javnih zelenih površina koja, s obzirom na svoju prirodu i sadržaj, izravno utječe na sigurnost, funkcionalnost i izgled javnih površina te na kvalitetu turističke destinacije naručitelja.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Dio I – Opći podaci o postupku nabave, te je utvrđeno da je predmet nabave redovno održavanje zelenih površina. Ujedno je izvršen uvid u Odluku o poništenju, br. odluke: 2170-28-01-26-11 od 18. lipnja 2026. u kojoj se navodi: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 - postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Naručitelj je tijekom provedbe postupka javne nabave utvrdio da predmet nabave predstavlja obavljanje komunalne djelatnosti održavanja javnih zelenih površina u smislu odredbi Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 68/18, 110/18, 32/20 i 145/24). Nakon objave obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi utvrđeno je da u postupku nisu na odgovarajući način uzete u obzir posebnosti predmetne komunalne djelatnosti niti su u dokumentaciji o nabavi bili sadržani svi uvjeti i zahtjevi koji proizlaze iz propisa kojima se uređuje obavljanje komunalnih djelatnosti. Sukladno odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu kojima je održavanje javnih zelenih površina određeno

kao komunalna djelatnost, kao i odredbama koje uređuju način povjeravanja i obavljanja komunalnih djelatnosti, predmet nabave zahtijeva drukčije definiranje uvjeta i zahtjeva u odnosu na one sadržane u objavljenj obavijesti o nadmetanju i dokumentaciji o nabavi. Da je navedena okolnost bila pravilno utvrđena prije pokretanja postupka, naručitelj bi izradio sadržajno bitno drukčiju obavijest o nadmetanju te bi na drukčiji način odredio predmet nabave, uvjete za obavljanje djelatnosti, dokaze sposobnosti gospodarskih subjekata i ostale zahtjeve relevantne za zakonito obavljanje komunalne djelatnosti održavanja javnih zelenih površina. Budući da se radi o okolnosti koja utječe na bitne elemente postupka te da njezino otklanjanje nije moguće bez sadržajno bitne izmjene obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi, naručitelj je utvrdio da su nastupile okolnosti iz članka 298. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi zbog kojih bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka, došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju. Slijedom navedenoga, naručitelj donosi odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave.“

Ocjenjujući žalbeni navod, a polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje sljedeće.

Odredbom članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako mu postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da njezina primjena pretpostavlja kumulativno ispunjenje dviju pretpostavki, i to da su naručitelju tijekom provedbe postupka javne nabave postale poznate okolnosti koje prije nisu bile poznate te da bi upravo zbog tih okolnosti, da su bile poznate prije pokretanja postupka, došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi.

U konkretnom slučaju naručitelj je u obrazloženju odluke o poništenju naveo da je tijekom provedbe postupka javne nabave utvrdio kako predmet nabave predstavlja obavljanje komunalne djelatnosti održavanja javnih zelenih površina u smislu odredaba Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN broj 68/18, 110/18, 32/20 i 145/24) te da nakon objave obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi nisu na odgovarajući način uzete u obzir posebnosti predmetne komunalne djelatnosti niti su u dokumentaciji o nabavi sadržani svi uvjeti i zahtjevi koji proizlaze iz propisa kojima se uređuje obavljanje komunalnih djelatnosti. Nadalje je naveo da predmet nabave, s obzirom na odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu kojima je održavanje javnih zelenih površina određeno kao komunalna djelatnost te kojima se uređuje način povjeravanja i obavljanja komunalnih djelatnosti, zahtijeva drukčije definiranje uvjeta i zahtjeva u odnosu na one sadržane u objavljenj dokumentaciji o nabavi. Slijedom toga obrazložio je da bi, da je navedena okolnost bila pravilno utvrđena prije pokretanja postupka, izradio sadržajno bitno drukčiju obavijest o nadmetanju te na drukčiji način odredio predmet nabave, uvjete za obavljanje djelatnosti, dokaze sposobnosti gospodarskih subjekata i ostale zahtjeve relevantne za zakonito obavljanje komunalne djelatnosti održavanja javnih zelenih površina.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, iz razloga navedenih u obrazloženju odluke o poništenju ne proizlazi da su tijekom provedbe postupka naručitelju postale poznate okolnosti u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naime, naručitelj u odluci o poništenju navodi da je tijekom provedbe postupka utvrdio da predmet nabave predstavlja obavljanje komunalne djelatnosti održavanja javnih zelenih površina u smislu odredaba Zakona o komunalnom gospodarstvu.

Budući da je upravo naručitelj odredio predmet nabave i izradio dokumentaciju o nabavi, činjenica da predmet nabave predstavlja održavanje javnih zelenih površina nije mogla postati poznata tek tijekom provedbe postupka, već je postojala i morala biti poznata u trenutku pripreme dokumentacije o nabavi i pokretanja postupka.

Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je predmetni postupak javne nabave pokrenut 29. travnja 2026., dok je Zakon o komunalnom gospodarstvu, na koji se naručitelj poziva u obrazloženju odluke o poništenju, stupio na snagu 4. kolovoza 2018., a njegove posljednje izmjene i dopune stupile su na snagu 21. prosinca 2024. Slijedom navedenoga, odredbe navedenog Zakona bile su na snazi i morale su biti poznate naručitelju u trenutku pripreme dokumentacije o nabavi i pokretanja predmetnog postupka javne nabave.

Stoga okolnost da je naručitelj tijekom provedbe postupka zaključio kako dokumentacijom o nabavi nisu na odgovarajući način uzete u obzir posebnosti komunalne djelatnosti održavanja javnih zelenih površina te da je uvjete i zahtjeve trebalo drukčije propisati ne predstavlja novu okolnost u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, već naknadnu ocjenu naručitelja da je dokumentaciju o nabavi trebalo drugačije sastaviti.

Osim toga, naručitelj u obrazloženju odluke o poništenju nije konkretizirao koja mu je to okolnost postala poznata tek nakon pokretanja postupka niti je obrazložio zbog čega ista nije mogla biti utvrđena prije pokretanja postupka. Obrazloženje odluke se sadržajno svodi na ocjenu da je dokumentaciju o nabavi trebalo drukčije sastaviti kako bi bila usklađena s odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu te kako bi se drukčije odredili predmet nabave, uvjeti za obavljanje djelatnosti, dokazi sposobnosti gospodarskih subjekata i ostali zahtjevi. Međutim, takva naknadna ocjena ne predstavlja okolnost u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Ujedno se ističe da naručitelj tek u odgovoru na žalbu dodatno pojašnjava da je tijekom provedbe postupka utvrdio kako postojeća formulacija uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ostavlja prostor različitim tumačenjima u pogledu toga koje se usluge mogu smatrati istim ili sličnim predmetu nabave te da zbog toga nije moguće na objektivna načina provjeriti raspoložu li gospodarski subjekti iskustvom koje odgovara predmetu nabave. Međutim, zakonitost odluke o poništenju ocjenjuje se prema razlozima navedenima u samoj odluci o poništenju, pa se nedostaci njezina obrazloženja ne mogu naknadno otklanjati navodima iz odgovora na žalbu.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije dokazao postojanje zakonskih pretpostavki za primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, zbog čega je pobijana odluka o poništenju donesena protivno navedenoj zakonskoj odredbi.

Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere kojom bi se spriječila provedba novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do donošenja odluke o žalbi protiv pobijane odluke o poništenju, ističe se da je, donošenjem ovog rješenja kojim je odlučeno o žalbi, odlučivanje o navedenom prijedlogu postalo bespredmetno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur-a koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1., i na naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eur-a. Prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela je u obzir i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usov-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

