



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/320

URBROJ: 354-02/2-26-05

Zagreb, 30. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ERIT d.o.o., OIB: 45656682541, Osijek, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014928, predmet nabave: izrada programskog rješenja/aplikacije za digitalizaciju postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, naručitelja Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, OIB: 59951999361, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-03/25-01-18 Urbroj: 517-02-3-1-26-23 od 6. svibnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0014928, predmet nabave: izrada programskog rješenja/aplikacije za digitalizaciju postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, naručitelja Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju ERIT d.o.o., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, Zagreb, objavio je dana 2. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014928, predmet nabave: izrada programskog rješenja/aplikacije za digitalizaciju postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (RJ) (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je devet ponuda, od kojih je naručitelj osam ocijenio valjanima te je dana 6. svibnja 2026. godine donio, a 14. svibnja 2026. u EOJN RH objavio Odluku o odabiru Klasa: 406-03/25-01-18; Urbroj: 517-02-3-1-26-23, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ERICSSON NIKOLA TESLA d.d., OIB: 84214771175, Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 21. svibnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj ERIT d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj ERICSSON NIKOLA TESLA d.d., Zagreb nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je naručitelj, dodjeljujući njegovoj ponudi 0 bodova za kriterij kvalitete „Rok jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku“, nezakonito ocijenio njegovu ponudu zbog kojeg propusta naručitelja je povrijeđeno načelo jednakog tretmana u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj citira odredbe točke 3.4. dokumentacije o nabavi, dijela *Kriterij za odabir ponude*, kojima su propisani kriteriji odabira ekonomski najpovoljnije ponude, cijena u omjeru 90 % i rok jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (RJ) u omjeru od 10 %, kao i dostava Izjave o roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (pri čemu se trajanje jamstva iskazuje u cijelim mjesecima) te kojim odredbama je dodatno propisano da se u svrhu bodovanja priznae trajanje jamstvenog roka u rasponu od najmanje 6 mjeseci do najviše 26 mjeseci, a ako ponuditelj želi ostvariti bodove na temelju kriterija kvalitete u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude, u ponudi u svrhu bodovanja mora dostaviti Izjavu o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Ukoliko u ponudi ne dostavi Izjavu o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za kriterij kvalitete će dobiti 0 bodova, pri čemu žalitelj ističe da naručitelj dokumentaciji o nabavi nije priložio poseban obrazac

predmetne Izjave. Dalje žalitelj citira točku 2. dokumentacije o nabavi, „Sadržaj i način izrade“, kojom je propisan obvezni sadržaj elektroničke ponude, ističući da je, sukladno navedenoj odredbi, jedan od obveznih sastavnih dijelova dokument „Vrijednosti kriterija za odabir ponude“. Nastavno na prethodno navedene odredbe dokumentacije o nabavi, žalitelj navodi da je u sklopu elektroničke ponude upisao ponuđenu numeričku vrijednost kriterija za odabir, odnosno trajanje jamstvenog roka od 12 mjeseci, u dokumentu generiranom putem EOJN pod nazivom „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponude“, koji čini sastavni dio elektroničke ponude. Stoga, kako je predmetni podatak dostavio kroz elektroničku ponudu, putem izjave odnosno dokumenta generiranog iz EOJN, iz kojeg jasno i nedvojbeno proizlazi da je ponuđen jamstveni rok u trajanju od 12 mjeseci, pogrešan je zaključak naručitelja, navodi žalitelj, da nije dostavio izjavu o ponuđenom jamstvenom roku, a osobito imajući u vidu da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj i sam utvrdio da žalitelj nudi jamstveni rok od 12 mjeseci. S obzirom na navedeno, navodi žalitelj, zaključuje se da je naručitelj prihvatio predmetni podatak iz ponude žalitelja, iz čega je jasno da sadržaj ponude nije bio niti sporan niti nejasan. Imajući u vidu navedeno, zaključuje žalitelj, naručitelj je njegovoj ponudi za kriterij kvalitete morao dodijeliti 3 boda, što bi, uz maksimalni broj bodova ostvaren prema kriteriju cijene, činilo ponudu žalitelja ekonomski najpovoljnijom ponudom. Kako je, dakle, navodi žalitelj, u konkretnom slučaju, ponuđeni jamstveni rok od 12 mjeseci bio sastavni dio ponude i poznat naručitelju, naručitelj nije imao pravnu osnovu žalitelju dodijeliti 0 bodova za kriterij kvalitete, već je bio obavezan prihvatiti dostavljeni podatak o ponuđenom jamstvenom roku sadržan u dokumentu generiranom putem EOJN, koji je sastavni dio ponude žalitelja, a koji stav je, navodi žalitelj, zauzet i u odluci žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/385; URBROJ: 354-01/5-25-5 od 29. kolovoza 2025.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je točkom 3.4. dokumentacije o nabavi, dijela *Kriterij za odabir ponude*, kao i odredbom točke 2., dijela II Upute za ponuditelje, propisao da ukoliko ponuditelj želi po osnovi navedenog kriterija ostvariti bodove mora dostaviti Izjavu o ponuđenom jamstvenom roku odnosno ukoliko istu u ponudi ne dostavi da će dobiti 0 bodova. Budući da žalitelj nije dostavio traženu Izjavu, navodi naručitelj, istome je po kriteriju kvalitete dodijelio nula (0) bodova. Naručitelj navodi kako se, donoseći takvu odluku, vodio praksom Državne komisije i to rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/124 od 7. svibnja 2025., pri čemu dodatno navodi da ne može imati diskreciju da odustane od ključnih pravila vlastite dokumentacije o nabavi u korist jednog ponuditelja kada to izravno utječe na to da taj ponuditelj iz pozicije da njegova ponuda nije ekonomski najpovoljnija, postaje najpovoljnija. Također naručitelj navodi da traženje predmetne Izjave ne predstavlja pretjerani formalizam, već legitimno i razmjerno pravilo dokumentacije o nabavi kojim naručitelj osigurava nedvojbenost i pravnu sigurnost podataka relevantnih za bodovanje ponuda temeljem vjerodostojne specificirane i potpisane izjave ponuditelja te kako je, s obzirom da duljina jamstva predstavlja kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i izravno utječe na ekonomski rezultat postupka, ovlašten zahtijevati da takav podatak bude iskazan u strogo propisanoj formi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst

dokumentacije o nabavi. Nadalje je istom točkom propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, Vrijednosti kriterija za odabir ponude (Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi.) Dalje je propisano da ako ponuditelj želi ostvariti bodove na temelju kriterija kvalitete u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude, u ponudi u svrhu bodovanja mora dostaviti Izjavu o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Ukoliko u ponudi ne dostavi Izjavu o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za kriterij kvalitete će dobiti 0 bodova. Također, propisano je da naručitelj uz dokumentaciju o nabavi nije dao obrazac Izjave o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Zatim, točkom 2.1. istog dijela dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH. Sukladno ZJN 2016 smatra se da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te da naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog tog razloga.

Prilogom 3. dokumentacije o nabavi, *Kriteriji za odabir ponude*, propisano je da je kriterij na kojem će naručitelj temeljiti odabir ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda i to temeljem kriterija cijene - 90 bodova i kriterija kvalitete – rok jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 10 bodova. Nadalje je istim dokumentom propisano: „Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Trajanje jamstva ponuditelj iskazuje u cijelim mjesecima. Minimalni rok jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku je 6 mjeseci. Za svaki dodatni mjesec ponuditelju će se dodijeliti 0.5 bodova.” Također je propisano da ako ponuditelj želi ostvariti bodove na temelju kriterija kvalitete u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude, u ponudi u svrhu bodovanja mora dostaviti Izjavu o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Ukoliko u ponudi ne dostavi Izjavu o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku za kriterij kvalitete će dobiti 0 bodova.

Pregledom dokumentacije o nabavi u EOJN RH utvrđeno je da ista ne sadrži obrazac Izjave o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista sadrži obvezni sastavni dio "Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude" uvidom u koji je utvrđeno da je žalitelj ponudio jamstveni rok od 12 mjeseci. Također je utvrđeno da žalitelj ponudi nije priložio zaseban dokument naziva Izjava o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 11.5., utvrđeno je da je ponuda žalitelja ostvarila po kriteriju cijene 90 bodova te po kriteriju kvalitete 0 bodova.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavki 1. ZJN 2016 ponuda je izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom na spor među strankama, bitno je odlučiti je li naručitelj prilikom evaluacije spornog dijela ponude odabranog ponuditelja, valjano i zakonito primijenio relevantne odredbe dokumentacije o nabavi.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi kako je naručitelj odredio da duljinu ponuđenog jamstvenog roka ponuditelji navode u ponudi u sklopu dokumenta Podaci- vrijednosti kriterija za odabir ponude. Također, naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisuje da je u svrhu bodovanja potrebno dostaviti izjavu o ponuđenom roku jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Prema ocjeni ovog tijela, navedenim zahtjevima žalitelj je u konkretnom slučaju udovoljio, budući da je iz njegove ponude, nedvojbeno utvrđeno koji je ponuđeni jamstveni rok. Pri donošenju takve ocjene, ovo tijelo je kao odlučne cijeno sljedeće činjenice. Naručitelj, dokumentaciji o nabavi nije priložio poseban obrazac kojim bi odredio oblik i sadržaj izjave u kojoj će biti navedeno trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, te kojom bi osim iskazivanja numeričke vrijednosti, bilo potrebno izjaviti i potvrditi podatke koji nisu već sadržani u drugim dijelovima ponude. Dakle, iz tako koncipirane dokumentacije o nabavi ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelju bitno da se iz predane ponude može utvrditi duljina jamstva za otklanjanje nedostataka, u koju svrhu, kao dostatan dokaz, ponuditelj može dostaviti i ispunjeni dokument „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, ispunjavanjem kojeg dokumenta se ponuditelj, sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016, obvezao da će pružiti jamstveni rok upravo u trajanju navedenom u predmetnom dokumentu. S obzirom na navedeno, a uzimajući u obzir činjenicu da je žalitelj jasno i nedvojbeno prilikom ispunjavanja obveznog sastavnog dijela elektroničke ponude, prethodno navedenog dokumenta, naveo rok jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u trajanju od 12 mjeseci, kako je to nesporno utvrdio i naručitelj, ne može se prihvatiti kao valjana argumentacija naručitelja da nedostavljanje zasebne izjave, u nekom drugom obliku, znači bodovanje sa nula bodova. Drugim riječima, argumentacija naručitelja mogla bi se prihvatiti jedino ukoliko naručitelj nema predmetni podatak o jamstvenom roku iz pristigle ponude, što nije slučaj s ponudom žalitelja. Dakle, navođenjem podatka o jamstvenom roku za otklanjanje nedostataka od 12 mjeseci u dostavljenom dokumentu, odabrani ponuditelj je zapravo izjavio u slobodnoj formi kolika je duljina jamstva.

Imajući, dakle, u vidu da se u konkretnom slučaju radi o istom činjeničnom i pravnom stanju kao i žalbenom postupku okončanim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/385; Urbroj: 354-01/5-25-5 od 29. kolovoza 2025. žaliteljevo pozivanje na predmetno Rješenje ocjenjuje se osnovanim. S druge strane, vezano za Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/25-01/124; URBROJ: 354-02/1-25-5 od 7. svibnja 2025., na koje se u odgovoru na žalbu poziva naručitelj, ovo tijelo ističe se kako se u istom ne radi o istom činjeničnom i pravnom stanju kao u ovom postupku javne nabave. Naime, u tom postupku javne nabave naručitelj je odredio da je dokaz za propisani kriterij izjava određenog sadržaja koja izjava se svojim sadržajem ne odnosi samo na broj godina nuđenog jamstvenog roka (ili broj kilometara) već ista obuhvaća i ostale, u odnosu na navedeni kriterij, dokumentacijom o nabavi propisane uvjete. Stoga, navodi naručitelja o primjenjivosti navedenog Rješenja na ovaj konkretan predmet, u kojemu je dokumentacijom o nabavi propisana obveza ponuditelja iskazati trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u cijelim mjesecima, dakle iskazati isključivo numeričku vrijednost propisanog kriterija, nisu prihvatljivi.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

