



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/274  
URBROJ: 354-02/8-26-5  
Zagreb, 3. srpnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Olge Majdak Huljev, članica, postupajući po žalbi žalitelja Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb, OIB: 14506572540, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001425, predmet nabave: nabava pametnih i održivih rješenja, naručitelja Općina Matulji, OIB: 23730024333, Matulji, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Matulji objavio je 16. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001425, predmet nabave: nabava pametnih i održivih rješenja. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) te duljine jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-03/25-05/15, od 28. travnja 2026. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 8. svibnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, traži da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da nije bilo nezakonitosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda na njegovu štetu povrijedio odredbe članka 4. (načelo jednakog tretmana) i članka 293. ZJN 2016, jer je odabranom ponuditelju izričito omogućio da putem zahtjeva za upotpunjavanje otkloni uočene nedostatke u tehničkoj dokumentaciji, dok je žalitelju, čija je ponuda bila cjenovno najpovoljnija, uskratio to pravo bez ikakve ponuđene mogućnosti pojašnjenja, pozivajući se na načelo ekonomičnosti koje je u ovom slučaju očito zlouporabljeno. Smatra da je time žalitelj stavljen u neravnopravan položaj, a naručitelj propustio postići glavni cilj postojanja i provedbe postupka javne nabave, ekonomično i učinkovito trošenje javnih sredstava, obzirom je odabrao najskuplju ponudu, a bez da se prije toga uvjerio da žalitelj kao subjekt s ekonomski najpovoljnijom ponudom nedvojbeno ne udovoljava traženom.

Dalje u žalbi citira razloge odbijanja svoje ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji se tiču tehničkih karakteristika ponuđenog rješenja, te se na svaki osvrće kako slijedi.

U odnosu na traženu karakteristiku sustava pametnog pješačkog prijelaza, kamera za detekciju pješaka FOV min. 90° (u žaliteljevoj ponudi navedeno FOV 900), žalitelj ukazuje da se radi o očitoj omašci u pisanju te smatra da upravo u takvim situacijama treba primijeniti odredbe članka 293. ZJN 2016.

Zatim, što se tiče traženih karakteristika sustava za praćenje kvalitete zraka, da sustav ima elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije CO, žalitelj navodi da je naručitelj ocijenio da u tehničkoj dokumentaciji nije navedeno maksimalno odstupanje +/- 20 ppb. Žalitelj ukazuje da se u Izjavi o sukladnosti subjekta Kunak Technologies S.L. te Izjavi dobavljača o sukladnosti (FCC) potvrđuje opća sukladnost proizvoda uključujući norme FCC Part 15 i CE oznaku. Također, ističe da bazna stanica uključuje navedeni raspon CO od 0–12000 ppb, a koji premašuje traženi raspon. Dakle, žalitelj zaključuje da se traženo odstupanje moglo pojasniti tehničkim listom.

U odnosu na mjerenje koncentracije NO, odnosno ocjenu naručitelja da je u ponudi naveden raspon od 0-5000 ppb, dok se tehničkom specifikacijom tražio raspon od 0-6000 ppb, žalitelj ukazuje da je odstupanje od traženog raspona minimalno (1000 ppb). Smatra da je uz dodatno pojašnjenje (tehnički list, mogućnost nadogradnje) nedostatak lako otklonjiv.

Nadalje, u odnosu na mjerenje koncentracije NO<sub>2</sub>, odnosno ocjenu naručitelja da je u ponudi naveden raspon od 0–5000 ppb, dok se tehničkom specifikacijom tražio raspon od

0-10000 ppb, žalitelj ukazuje da je odstupanje od traženog raspona minimalno (1000 ppb). Smatra da je uz dodatno pojašnjenje (tehnički list, mogućnost nadogradnje) nedostatak lako otklonjiv.

Kod mjerenja koncentracije SO<sub>2</sub>, naručitelj je ocijenio da u tehničkoj dokumentaciji nije navedeno maksimalno odstupanje +/- 20 ppb, a žalitelj u žalbi ističe da je sukladnost proizvoda potvrđena Izjavom proizvođača te Izjavom subjekta Detas d.o.o.. Također, da je u tehničkoj dokumentaciji naveden raspon SO<sub>2</sub> od 0-10000 ppb.

U odnosu na mjerenje koncentracije O<sub>3</sub>, odnosno ocjenu naručitelja da je u ponudi naveden raspon od 0-20000 ppb, dok se tehničkom specifikacijom tražio raspon od 0-10000 ppb te da maksimalno odstupanje +/- 20 ppb nije navedeno, žalitelj ukazuje da apsolutna vrijednost raspona od 20000 ppb premašuje traženu od 10000 ppb pa je stoga riječ o zanemarivoj tehničkoj razlici koja se lako može pojasniti.

Što se tiče vrijednosti za PM<sub>1</sub>, PM<sub>2</sub>, 5, PM<sub>10</sub> i naručiteljevu ocjenu da u ponudi nije potvrđena tražena karakteristika da senzor ima maksimalno odstupanje od +/- 20%, žalitelj ukazuje da je u njegovoj ponudi naveden raspon od 0–2000 µg/m<sup>3</sup> što je iznimno velik raspon koji premašuje traženi u rasponu od 0-1000 µg/m<sup>3</sup>, a što ukazuje na vrhunsku sposobnost uređaja. Pojašnjava da je odstupanje od 20% tipično za ovu klasu senzora.

Nadalje, što se tiče ocjene naručitelja da zaštita IP43 nije navedena u žaliteljevoj ponudi, žalitelj ukazuje da se na stranici 12. dokumenta Specifikacije pametnog pješačkog prijelaza, navodi IP65 za uređaje. Tumači da je, čak i da za senzor zraka nije izričito naveden, IP65 viši standard od IP43, što po žaliteljevom mišljenju potvrđuje usklađenost.

Konačno, glede ocjene naručitelja koja se tiče funkcionalnih i tehničkih obilježja informativno komunikacijske platforme, koji je kod obrazloženja odbijanja žaliteljeve ponude naveo da niti jedna od traženih karakteristika nije izrijekom potvrđena u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji od strane žalitelja, žalitelj ističe da Izjava o usklađenosti s tehničkim specifikacijama dana od strane subjekta Detas d.o.o. izrijekom navodi da proizvodi koji se nude u okviru predmetne nabave u potpunosti udovoljavaju svim važećim tehničkim specifikacijama, dok dokument Specifikacija sustava pametnog pješačkog prijelaza pruža detalje o CMS-u, API-ju, udaljenom upravljanju, multi-user pristupu, podatkovnom centru TIER III itd. Dakle, zaključuje da je izjava subjekta Detas d.o.o. izravna potvrda da sva funkcionalna i tehnička obilježja platforme (CMS, SaaS, API, upravljanje korisnicima, prijava putem NIAS-a, eGrađani, slanje notifikacija, dashboard, statistička izvješća, hosting 36 mjeseci, TIER III) jesu zadovoljena.

Žalitelj potom u žalbi pojašnjava da su po njegovom mišljenju svi nedostaci koje je utvrdio naručitelj zapravo otklonjivi, bilo pribavom dodatne dokumentacije, tehničkih listova, izjava proizvođača ili pak jednostavnim pojašnjenjem ponude. Stoga smatra da je naručitelj svojim (ne)postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana prema kojemu je dužan prema svim gospodarskim subjektima postupati jednako, bez diskriminacije. Naime, žalitelj smatra da su svi ponuditelji bili u usporedivoj situaciji, da su svi dostavili tehničku dokumentaciju koja nije u potpunosti odgovarala traženim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je, unatoč tome, naručitelj ostalim ponuditeljima omogućio upotpunjavanje i pojašnjenje ponuda, dok je njemu to pravo uskratio. Također, da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo niti jedan objektivan razlog zašto bi ostali ponuditelji mogli upotpuniti ponudu, a žalitelj ne, što po njegovom mišljenju predstavlja nedopuštenu diskriminaciju koja se očituje u povredi načela jednakog tretmana.

Žalitelj također smatra da je naručitelj pogrešno primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja (članak 293. ZJN 2016), jer je u ovom slučaju institut primijenio na ostale ponuditelje, iako su sve tri ponude imale nedostatke koji se lako mogu otkloniti. Također, da naručitelj nije naveo niti jedan obrazloženi razlog za neprimjenu članka 293. prema žalitelju, već se paušalno pozvao na „načelo ekonomičnosti”, što po mišljenju žalitelja nije dostatno.

Smatra da u predmetnom slučaju ne postoji objektivan razlog za nepostupanje jer je žaliteljeva ponuda bila najpovoljnija, a nedostaci su slične vrste (nepotpuna tehnička dokumentacija, nedostatak pojedinih podataka). Stoga smatra da je nejednako postupanje naručitelja očito i neopravdano te da nije jasno zašto žalitelj nije pozvan na nadopunu i pojašnjenje ponude. Pritom, žalitelj je mišljenja da čak i ukoliko su nedostaci u njegovoj ponudi bili brojni, sami po sebi ne opravdavaju preskakanje faze pojašnjenja ponude, jer je upravo svrha članka 293. ZJN 2016 da se uklone nejasnoće i nedostaci prije donošenja odluke o odabiru.

Žalitelj također ističe da je zbog pogrešne primjene članka 293. ZJN 2016 došlo do zlouporabe načela ekonomičnosti jer je naručitelj odbio najpovoljniju ponudu (77.000,00 eura) bez ikakvog pokušaja da joj omogući otklanjanje nedostataka, a zatim odabrao najskuplju ponudu (99.550,00 eura). Time je po mišljenju žalitelja upravo narušeno, a ne primijenjeno načelo ekonomičnosti.

Konačno, žalitelj ističe da je povrijeđeno načelo transparentnosti, jer naručitelj nije na jasan i provjerljiv način obrazložio zašto je žalitelju uskratio pojašnjenje ponude, a ostalim ponuditeljima je to omogućio. Navođenje paušalne tvrdnje "poštujući načelo ekonomičnosti" bez ikakve analize o tome koliko bi pojašnjenje trajalo, koji bi troškovi nastali i zašto bi to bilo neekonomično, čini po mišljenju žalitelja postupak netransparentnim te dovodi do još jedne povrede osnovnog načela postupka javne nabave. Smatra da je naručitelj dužan u svakom pojedinačnom slučaju obrazložiti zašto ne traži pojašnjenje ponude, osobito ako je drugim ponuditeljima to pravo omogućeno te da puko pozivanje na ekonomičnost nije dostatno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi, u dijelu Upute za ponuditelje, u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisano da su, primjenjujući odredbu članka 292. ZJN 2016, gospodarski subjekti obvezni u sklopu ponude dostaviti dokumentaciju s opisom tehničkih karakteristika nuđene robe za sve stavke troškovnika a koja će omogućiti naručitelju da utvrdi da ponuđena roba zadovoljava tražene uvjete iz Tehničkih specifikacija i Troškovnika (npr. Katalog, tehnička dokumentacija, izjava proizvođača/zastupnika/distributera i sl.). Također, da je dokumentom Tehničke specifikacije - 2. izmjena, propisano da, između ostalog, ponuditelj mora u sklopu svoje ponude dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika o proizvodu i da iz tehničke dokumentacije mora biti moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena sukladnosti ponuđene opreme (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.).

Nakon citiranja po njemu odlučnih odredaba dokumentacije o nabavi, naručitelj potom ističe da je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio da ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije, a što je opširno opisao u točki 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i točki 6. Odluke o odabiru. Pojašnjava da je razlika u postupanju između ponuda odabranog ponuditelja i trećeg ponuditelja u odnosu na ponudu žalitelja ta što dostavljene ponude navedenih ponuditelja nisu obuhvaćale tražene tehničke specifikacije, odnosno, uvidom u njih utvrdilo se da nisu obuhvaćene sve tražene karakteristike dok su dostavljene karakteristike zadovoljavale tražene tehničke specifikacije te je naručitelj tražio upotpunjavanje ponuda. Nasuprot tome, uvidom u ponudu žalitelja, odnosno u dostavljene kataloge i izjave, naručitelj je utvrdio da ponuđena roba ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Da se naručitelj odlučio primijeniti institut upotpunjavanja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, smatra da bi u žaliteljevom slučaju povrijedio stavak 2. toga članka prema kojemu navedeno postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Smatra da ponuđene tehničke specifikacije žalitelj više nije bio u mogućnosti promijeniti, a zahtjev za promjenom doveo bi do

pregovaranja. Zbog svega prethodno navedenoga, naručitelj nije primijenio institut pojašnjavanja prema ponudi žalitelja.

Naručitelj potom upućuje na dijelove žalbenog navoda koji se tiču traženih karakteristika sustava za praćenje kvalitete zraka, da sustav ima elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije NO i NO<sub>2</sub>, u kojima po mišljenju naručitelja žalitelj zapravo priznaje da je ponudio sustav čiji dijelovi ne odgovaraju traženoj tehničkoj specifikaciji. Također, smatra da u odnosu na navedeno nije mogao tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, jer bi navedena okolnost dovela do pregovaranja te da nije razvidno na koji način bi se navedena nesukladnost uopće otklonila. Ističe da u slučaju da je ponuda žalitelja bila nepotpuna kao što su bile ponude preostala dva ponuditelja, naručitelj bi i prema njemu primijenio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja. U konkretnom slučaju, budući je utvrđeno da sustav u jednom dijelu ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije koje su bile propisane dokumentacijom o nabavi, naručitelj nije primijenio navedeni institut. Drugim riječima, naručitelj smatra nedvojbeno utvrđenim da ponuđena roba ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije.

Naručitelj dalje ističe da je u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, za ponudu žalitelja naveo da s obzirom na činjenicu da je iz dostavljene tehničke dokumentacije bilo razvidno da ne zadovoljava propisane tehničke karakteristike definirane dokumentacijom o nabavi, poštujući načelo ekonomičnosti i učinkovitosti, ponuditelja nije tražio pojašnjenje ili upotpunjavanje informacija ili dokumentacije. Naručitelj pojašnjava da se u konkretnom slučaju referirao na načelo ekonomičnosti i razmjernosti postupanja jer je, kako je i navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, iz dostavljene tehničke dokumentacije bilo razvidno da ne zadovoljava propisane tehničke karakteristike definirane dokumentacijom o nabavi te ne bi bilo svrsishodno zahtijevati od žalitelja pojašnjenje ili upotpunjavanje dijela ponude kada je očito da ne zadovoljava minimalno sljedeće tehničke karakteristike a koje je i naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda: elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije dušikovog oksida (NO) u zraku u rasponu od 0 do 6000 ppb s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji naveden je raspon od 0 do 5000 ppb, bez navoda maksimalnog odstupanja od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb); elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije dušikovog dioksida (NO<sub>2</sub>) u zraku u rasponu od 0 do 10000 ppb s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji naveden je raspon od 0 do 5000 ppb, bez navoda maksimalnog odstupanja od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb).

Na kraju odgovora na žalbu naručitelj ističe da je proveo postupak javne nabave poštujući načelo transparentnosti te da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo zašto žalitelj nije pozvao na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom ističe da naručitelj u provedenom postupku nije povrijedio niti jedno načelo niti odredbe ZJN 2016. Kao i naručitelj, upućuje na dijelove tehničke dokumentacije koju je žalitelj dostavio u ponudi, koju tumači na način da je nedvojbeno potvrđeno da dio ponuđenog sustava ne udovoljava traženim tehničkim karakteristikama (elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije dušikovog oksida i dušikovog dioksida). Također, osporava vjerodostojnost dostavljenih izjava proizvođača /zastupnika u žaliteljevoj ponudi, jer nisu izrađene na službenom memorandumu, nemaju naznačene titule potpisnika niti poveznicu s konkretnim predmetom nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj točke 10. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju, gdje je naručitelj naveo

sljedeće: „Ponuda ponuditelja Libusoft Cicom d.o.o., Zagreb odbija se kao nepravilna jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Točkom 2. Uputa za ponuditelje naručitelj je propisao da ponuditelji u sklopu svoje ponude moraju dostaviti dokumentaciju s opisom tehničkih karakteristika nuđene robe za sve stavke troškovnika a koja će omogućiti naručitelju da utvrdi da ponuđena roba zadovoljava tražene uvjete iz Tehničkih specifikacija i Troškovnika (npr. Katalog, tehnička dokumentacija, izjava proizvođača/zastupnika/distributera i sl.). Ponuditelj je u sklopu svoje ponude dostavio dokumentaciju s opisom tehničkih karakteristika nuđene robe kojima nije zadovoljio dolje navedene tehničke karakteristike. Uz tehničku karakteristiku je naveden opis nedostataka.

1.2. Specifikacija sustava pametnog pješačkog prijelaza. Tehnička obilježja sustava: FOV min. 90° (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji navedeno je FOV min. 900).

2.2. Specifikacije sustava za praćenje kvalitete zraka. Tehnička obilježja sustava:

- elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije ugljikovog monoksida (CO) u zraku u rasponu od 0 do 10000 ppb s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno maksimalno odstupanje od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb),

- elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije dušikovog oksida (NO) u zraku u rasponu od 0 do 6000 ppb s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji naveden je raspon od 0 do 5000 ppb, bez navoda maksimalnog odstupanja od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb),

- elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije dušikovog dioksida (NO<sub>2</sub>) u zraku u rasponu od 0 do 10000 ppb s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji naveden je raspon od 0 do 5000 ppb, bez navoda maksimalnog odstupanja od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb),

- elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije sumpornog dioksida (SO<sub>2</sub>) u zraku u rasponu od 0 do 10000 ppb s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno maksimalno odstupanje od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb),

- elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije ozona (O<sub>3</sub>) u zraku u rasponu od 0 do 10000 ppb s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno maksimalno odstupanje od stvarnih vrijednosti +/- 20 ppb),

- optički senzori za mjerenje koncentracija lebdećih čestica PM1, PM2,5, PM10 u zraku u rasponu od 0 do 1000 µg/m<sup>3</sup> s maksimalnim odstupanjem od stvarnih vrijednosti +/- 20% (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno maksimalno odstupanje od stvarnih vrijednosti +/- 20%),

- zaštita svih uređaja od krutih i tekući tvari (min. IP43 ili jednakovrijedno) (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno min. IP43 ili jednakovrijedno).

3.2. Tehnička specifikacija - funkcionalna i tehnička obilježja platforme:

- centralni sustav za upravljanje aplikacijama i sadržajima tj. CMS (Content Management System) sa centralnom bazom i prostorom za pohranu sadržaja (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),

- platforma u obliku SaaS (Software as a Service) u računalnom oblaku (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),

- API (Application Programming Interface) sučelje putem kojeg se mogu povezati treći sustavi (povezivanje sa naručiteljevom web stranicom) (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),

- mogućnost upravljanja korisničkim računima i pristupom platformi (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),

- mogućnost upravljanja sadržajem, uslugama i proizvodima (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- registracija i prijava korisnika putem jedinstvenog identifikatora (preko društvenih mreža ili emailom) ili autorizacije korisnika putem integracije sa sustavom e-Građani (NIAS) (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- registracija i prijava korisnika putem jedinstvenog identifikatora (email) ili GOST račun (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- upravljanje elektroničkim obrascima za usluge omogućuje: kreiranje i ispunjavanje obrazaca (zahtjeva), pregled obrazaca (zahtjeva) kroz web platformu te njihovu distribuciju prema ovlaštenim službama (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- mogućnost komunikacije s korisnicima putem digitalnih komunikacijskih kanala obuhvaćenih unutar mobilne aplikacije ili web sučelja (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- mogućnost slanja obavijesti korisnicima putem elektroničke pošte i/ili notifikacije (na mobilnu aplikaciju), prilagođeno određenoj grupi korisnika (u slučaju registriranih korisnika) (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- pregled „pametnih“ usluga i informacija obuhvaćenih unutar projektnog zadatka (Sustav pametnog pješačkog prijelaza, Sustav za informativno praćenje kvalitete zraka) i prikaz na izvještajnoj ploči (dashboard) (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- mogućnost izrade statističkih izvještaja o pristupima korištenju platforme (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- standardno rješenje moguće je prilagoditi grafičkim karakteristikama i vizualnim elementima tijela lokalne samouprave (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- višezjezičnost sučelja, minimalno hrvatski i engleski jezik (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- hosting sustava u računalnom oblaku u trajanju od min. 36 mjeseci s mogućnošću pohrane podataka od min. 50 GB (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno),
- podatkovni centar ponuditelja raspolaže najmanje TIER III facility certifikatom ili jednakovrijedno, tehničkog standarda za visoku dostupnost usluga (u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije navedeno da zadovoljava navedeno).

Iz svega navedenog, razvidno je da ponuda ponuditelja ne zadovoljava u potpunosti tehničke specifikacije.“

Na odredbe dokumentacije o nabavi kojima je propisan način dokazivanja udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama upućuje naručitelj u uvodnom dijelu odgovora na žalbu, gdje ih ispravno citira. Dakle, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ponuditelji su trebali uz ponudu dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika o proizvodu s opisom tehničkih karakteristika nuđene robe za sve stavke troškovnika, iz koje mora biti moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena sukladnosti ponuđene opreme.

Postupajući sukladno tim odredbama dokumentacije o nabavi, žalitelj je u ponudi dostavio sljedeću dokumentaciju: „Specifikacija sustava pametnog pješačkog prijelaza“, s navedenim funkcionalnim i tehničkim obilježjima sustava, izrađen od strane subjekta Detas d.o.o., Pakrac; Izjavu subjekta Detas d.o.o. o usklađenosti s tehničkim specifikacijama, kojom se potvrđuje da ponuđeni sustav pješačkog prijelaza u cijelosti udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama predmetnog postupka; „Kunak Air - Katalog rješenja za praćenje kvalitete zraka“; „Kunak – tehnička specifikacija bazne stanice“, s navedenim

tehničkim karakteristikama elektrokemijskog senzora za mjerenje koncentracije pojedinih kemijskih elemenata; „Izjavu o usklađenosti s tehničkim specifikacijama“, subjekta Kunak, koja ne sadrži referencu na predmetni postupak javne nabave niti podatke o opremi koja je ponuđena; „Izjavu o sukladnosti“ subjekta Kunak Technologies S.L.; „Izjavu dobavljača o sukladnosti“.

Kod utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda također su provjereni navodi naručitelja koji se tiču zahtjeva za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponuda odabranog ponuditelja i zajednice ponuditelja Elektromodul-promet d.o.o., Osijek, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Combis d.o.o., Zagreb, te je utvrđeno da je u pravu naručitelj da je zatražio dostavu informacija koje su u ponudama nedostajale, a tiču se potvrde traženih tehničkih karakteristika ponuđene opreme. Ponuda zajednice ponuditelja Elektromodul-promet d.o.o., Osijek, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Combis d.o.o., Zagreb, u konačnici je odbijena kao nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 293. ZJN 2016.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu, jer iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da ponuđena oprema ne udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama, pri čemu su za svaku pojedinu karakteristiku konkretno navedeni utvrđeni nedostaci. Pri tome, iz dostavljene tehničke dokumentacije žalitelja nedvojbeno proizlazi da ponuđeni elektrokemijski senzor za mjerenje koncentracije dušikovog oksida (NO) ima raspon mjerenja od 0 do 5000 ppb, iako je dokumentacijom o nabavi bio propisan raspon od 0 do 6000 ppb, dok je za senzor za mjerenje koncentracije dušikovog dioksida (NO<sub>2</sub>) naveden raspon od 0 do 5000 ppb, iako je tražen raspon od 0 do 10000 ppb. Slijedom navedenog, u ovom dijelu nije riječ o nedostatku podataka ili nejasnoći u ponudi, već o nesukladnosti ponuđenog predmeta nabave s jasno propisanim minimalnim tehničkim zahtjevima.

U takvoj situaciji, kada je iz ponude žalitelja vidljiva nesukladnost sa propisanim traženim tehničkim karakteristikama, nije postojala obveza naručitelja tražiti pojašnjenje ponude ili otklanjanje nedostataka primjenom članka 293. ZJN 2016. Državna komisija dalje ocjenjuje da okolnost što su u odnosu na druge tehničke karakteristike u ponudi žalitelja utvrđeni nedostaci koji se odnose na nedostavljanje ili nepotpunost podataka (primjerice, izostanak navođenja maksimalnih odstupanja, IP zaštite ili pojedinih funkcionalnosti platforme) ne dovodi do drugačijeg zaključka. Naime, već utvrđena nesukladnost u pogledu navedenih ključnih tehničkih karakteristika (NO i NO<sub>2</sub>) sama za sebe predstavlja valjan razlog za odbijanje ponude, slijedom čega naručitelj nije bio dužan tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje u odnosu na druge elemente ponude.

S obzirom na to da se žalitelj u dijelu navoda poziva na dostavljene izjave proizvođača/zastupnika kojima je, prema njegovim navodima, dokazano udovoljavanje traženim karakteristikama, treba reći da jedino izjava subjekta Detas d.o.o. o usklađenosti s tehničkim specifikacijama sadrži referencu na predmetni postupak javne nabave. Međutim, ista se odnosi na sustav pametnog pješačkog prijelaza, dok se predmetne nesukladnosti (NO i NO<sub>2</sub>) odnose na sustav za praćenje kvalitete zraka, odnosno opremu drugog proizvođača (Kunak Technologies S.L.). Osim toga, sama općenita izjava o usklađenosti ne može zamijeniti obvezu dostave tehničke dokumentacije s konkretnim i provjerljivim podacima o svakoj pojedinoj traženoj tehničkoj karakteristici, kako je to izrijekom propisano dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj u odnosu na ponude preostalih ponuditelja zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje u dijelu nedostajućih podataka

koji se odnose na potvrdu tehničkih karakteristika, dok je u odnosu na ponudu žalitelja, osim jednakih nedostataka, utvrdio da i određene ponuđene karakteristike nisu sukladne traženima. Stoga, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj pravilno razlikovao situacije u kojima je riječ o nedostajućim informacijama (koje je dopušteno pojašnjavati i upotpunjavati) od situacije u kojoj ponuđeni predmet nabave ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Stoga činjenica da je u odnosu na druge ponuditelje primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja, a u odnosu na žalitelja nije, ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Jednako tako, neosnovani su i žalbeni navodi o povredi načela ekonomičnosti i transparentnosti. Naime, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo razloge zbog kojih nije zatražio pojašnjenje ponude žalitelja, a koji proizlaze iz utvrđene nesukladnosti ponuđene opreme s tehničkim specifikacijama. U takvim okolnostima, zahtijevanje pojašnjenja u dijelu nedostajućih podataka ne bi bilo svrhovito, neovisno o cijeni ponude žalitelja.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na to da u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije bilo nepravilnosti, već je u cijelosti postupao sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

