



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/319

URBROJ: 354-02/16-26-4

Zagreb, 16. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić, članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Grudom d.o.o., Zagreb, OIB: 60165462665, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003123, predmet nabave: uređenje prostora unutar zgrade Vodička-prizemlje OHBP-kirurški dio, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb, OIB: 70641763756, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 11. svibnja 2026., broj odluke: 014-48/61-2-26, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003123, predmet nabave: uređenje prostora unutar zgrade Vodička-prizemlje OHBP-kirurški dio, naručitelja Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Grudom d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.880,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinika za dječje bolesti Zagreb, Zagreb objavio je 24. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003123, predmet nabave: uređenje prostora unutar zgrade Vodička-prizemlje OHBP-kirurški dio. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 10%.

Naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom, te je 11. svibnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Trans Grad Lež d.o.o., Zabok.

Na navedenu odluku o odabiru ovome tijelu je 20. svibnja 2026. žalbu izjavio žalitelj Grudom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja

naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru za te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj konstatirao da jamstvo za ozbiljnost ponude glasi samo na žalitelja, što žalitelj smatra jedino i ispravnim, jer zajednica subjekta ne postoji, te žalitelju nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da u jamstvu nije naveden član zajednice ponuditelja. Žalitelj navodi da navedene tvrtke na koje naručitelj ukazuje nisu sudjelovale kao članovi zajedničke ponude te da je ova tvrdnja naručitelja neprihvatljiva. Naručitelj također navodi da žalitelj ne bi zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost da se nije oslonio na zajednicu ponuditelja, u ovom slučaju tvrtku Hedom d.o.o. Žalitelj upućuje na zakonske odredbe ZJN 2016 o oslanjanju na drugi gospodarski subjekt te ujedno odredbe dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao mogućnost oslanjanja, pa mu nije jasno nerazumijevanje naručitelja instituta „oslanjanja na sposobnost drugog subjekta“ ili pak ignoriranje zakonski legitimnog instituta predviđenog ZJN 2016. Navod naručitelja da se žalitelj ne bi bez „oslanjanja na reference zajedničkog ponuditelja Hedom d.o.o.(opet krivo navodi „zajednički ponuditelj“) mogao niti javiti na javni natječaj nije zakonski utemeljena, jer onda treba mijenjati ZJN 2016, a ne odlučiti ne primjenjivati ga i ne poštovati osnovna načela jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije i transparentnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi vezano za jamstvo za ozbiljnost ponude te navodi da iz ESPD obrasca žalitelja proizlazi da isti sudjeluje u postupku javne nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektom, Hedom d.o.o., koji je naveden kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, i to u dijelu referenci odnosno popisa izvedenih radova. Navodi da je žalitelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije koja glasi isključivo na društvo Grudom d.o.o., bez navođenja gospodarskog subjekta Hedom d.o.o., na čiju se sposobnost oslanja, iako je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da u takvom slučaju svi članovi zajednice odnosno svi gospodarski subjekti moraju biti navedeni u jamstvu. Naručitelj navodi da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora dokazati iskustvo izvođenja radova istih ili sličnih predmetu nabave u vrijednosti najmanje jednako procijenjenoj vrijednosti nabave, a dostavljenom referencom žalitelj nije dokazao samostalno ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, budući da je dostavljena referenca u vrijednosti od 66.180,19 EUR bez PDV-a, dok je za ispunjenje uvjeta bilo potrebno oslanjanje na reference društva Hedom d.o.o. Iz navedenog proizlazi da žalitelj ne bi zadovoljio uvjete tehničke i stručne sposobnosti bez oslanjanja na kapacitete drugog gospodarskog subjekta, odnosno društva Hedom d.o.o. Također, iz izjave društva Hedom d.o.o. razvidno je da isti sudjeluje u postupku zajedno sa

žaliteljem kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja. Naručitelj navodi da se pri ocjeni predmetne situacije rukovodio i praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/III-034-02/21-01/365, URBROJ: 354-01/21-4 od 22. travnja 2021. godine. Slijedom svega navedenoga, naručitelj smatra da je razvidno da žalitelj ne raspolaže samostalno traženim referencama, te da bez oslanjanja na kapacitete društva Hedom d.o.o. ne bi ispunio uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi. Sukladno tome, društvo Hedom d.o.o., kao gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, trebalo je biti navedeno u jamstvu za ozbiljnost ponude, sukladno izričitim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, zaključuje naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 4.2. Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 17.280,00 EUR. Jamstvo za ozbiljnost ponude podnosi se u izvorniku, u obliku bankarske garancije, koja mora biti neopoziva, bezuvjetna i plativa na poziv ili uplatom novčanog pologa u korist računa naručitelja. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti s rokom valjanosti sukladnim roku valjanosti ponude. Gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računske greške, odbijanja potpisivanja ugovora ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti izdano u korist naručitelja. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, traženo jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član zajednice za sve ili svaki član zajednice može dostaviti jamstvo za svoj dio garancije. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata jamstvo dostavljeno u obliku bankarske garancije: ili mora glasiti na sve članove zajednice, a ne samo na jednog člana zajednice gospodarskih subjekata (svi članovi zajednice gospodarskih subjekata su nalogodavci na bankarskoj garanciji) ili jedan član ili više članova zajednice može/mogu biti nalogodavac, a jamstvo mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata (moraju biti navedeni svi preostali članovi zajednice) ili svaki član zajednice gospodarskih subjekata dostavlja zasebno jamstvo za svoj dio garancije (zbroy svih iznosa garancija mora odgovarati iznosu jamstva navedenom u dokumentaciji o nabavi).

U dokumentu Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2., Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1., Popis radova, 5.2.1.3. Uvjeti, propisano je da gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost popisom radova istih ili sličnih predmetu nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt dostavljenim popisom radova mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave ili tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uspješno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: javni naručitelj zahtijeva dokaz o izvršenju za 1 (jedne) radove čija je vrijednost (bez PDV-a) minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pod točkom 7. Odredbe koje se odnose na podugovaratelje, navedeno je da je gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora u podugovor obavezan u ponudi navesti/dostaviti: podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja), podatak o dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), ESPD obrazac za podugovaratelja, ako je primjenjivo.

Navedeni podaci o podugovaratelju/ima će biti obvezni sastojci ugovora o javnoj nabavi. Ugovaratelj može tijekom izvršenja ugovora od naručitelja zahtijevati: promjenu podugovaratelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor, uvođenje jednog ili više novih podugovaratelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30% vrijednosti ugovora o javnoj nabavi bez poreza na dodanu vrijednost, neovisno o tome je li prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili ne, preuzimanje izvršenja dijela ugovora o javnoj nabavi koji je prethodno dao u podugovor. Naručitelj će o eventualnom zahtjevu ugovaratelja odlučiti primjenjujući članak 225. ZJN 2016. Ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana. Sudjelovanje podugovaratelja ne utječe na odgovornost ugovaratelja za izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Pod točkom 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, propisano je da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja.

U Ponudbenom listu, 2. Podaci o ponuditelju, navedeno je: „Naziv: GRUDOM d.o.o., adresa: Ulica grada Gualda Tadina 28, mjesto: 10000 Grad Zagreb, država: Hrvatska, nacionalni reg. broj (OIB): 60165462665“.

U ESPD obrascu za gospodarski subjekt Grudom d.o.o., pod točkom 3.4. Oblik sudjelovanja, navedeno je da Grudom d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, uloga: Gospodarski subjekt s podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanja. Pod točkom 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, navedeno je: Hedom d.o.o., gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja, opis relevantnih kapaciteta: oslanjanje na popis izvedenih radova (reference).

U ESPD obrascu za gospodarski subjekt Hedom d.o.o., pod točkom 3.4. Oblik sudjelovanja, navedeno je da Hedom d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, uloga: Gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja, ime gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu: Grudom d.o.o.

U ponudi žalitelj je dostavio Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje za izvršenje ugovora, u kojoj je navedeno: „Ja, Vlado Čorluka iz Zagreba, Dedići 15, OIB: 51698549005, kao osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Hedom d.o.o., Velika cesta 28, Zagreb, OIB: 62485998118, izjavljujem da ponuditelju tvrtci Grudom d.o.o., Ulica grada Gualda Tadina 28, Zagreb, OIB: 60165462665, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja ugovora o javnoj nabavi, naručitelja Klinike za dječje bolesti Zagreb, evidencijski broj E-MV-63/26, za predmet nabave: Uređenje prostora unutar zgrade Vodička-prizemlje OHBP-kirurški dio, stavljamo svoje resurse na raspolaganje za vrijeme trajanja ugovora, a u svrhu zadovoljenja tehničke i stručne sposobnosti - popis izvedenih radova prema točki 5.2.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Također, izjavljujemo da smo u potpunosti svjesni solidarne odgovornosti prilikom kb izvođenja radova, kako je predviđeno Zakonom te stavljamo svoje resurse tvrtci Grudom d.o.o. pri izvođenju radova.“.

Nadalje, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 4. Jamstva za ozbiljnost ponude, 4.2. Dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude i njihova valjanost, 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 17.280,00 EUR. Jamstvo za ozbiljnost ponude podnosi se u izvorniku, u obliku bankarske garancije, koja mora biti neopoziva, bezuvjetna i plativa na poziv ili uplatom novčanog pologa u korist računa Naručitelja. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti s rokom valjanosti sukladnim roku valjanosti ponude. Gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računske greške, odbijanja potpisivanja ugovora ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti izdano u korist naručitelja. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, traženo jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član zajednice za sve ili svaki član zajednice može dostaviti jamstvo za svoj dio garancije. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata jamstvo dostavljeno u obliku bankarske garancije: ili mora glasiti na sve članove zajednice, a ne samo na jednog člana zajednice gospodarskih subjekata (svi članovi zajednice gospodarskih subjekata su nalogodavci na bankarskoj garanciji) ili jedan član ili više članova zajednice može/mogu biti nalogodavac, a jamstvo mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata (moraju biti navedeni svi preostali članovi zajednice) ili svaki član zajednice gospodarskih subjekata dostavlja zasebno jamstvo za svoj dio garancije (zbroy svih iznosa garancija mora odgovarati iznosu jamstva navedenom u

dokumentaciji o nabavi). Napomena: U tekstu bankarske garancije obavezno je taksativno navesti sve prethodno naznačene slučajeve za koja se izdaje jamstvo: 1. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, 2. nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, 3. neprihvatanje ispravka računske greške, 4. odbijanje potpisivanja ugovora o javnoj nabavi, 5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Ponuditelj je u ESPD obrascu naveo sljedeće: 3.4. Oblik sudjelovanja: Grudom d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, uloga: Gospodarski subjekt s podugovarateljem ili drugim gospodarskim subjektom na čiju se sposobnost oslanjam, 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, naziv, ident. broj, uloga, da li se oslanja na njegove kapacitete, opis relevantnih kapaciteta Hedom d.o.o., 62485998118, gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja: DA, oslanjanje na popis izvedenih radova (reference). Navedeno je da je ponuditelj dostavio jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora u obliku bankarske garancije koja glasi samo na gospodarskog subjekta Grudom d.o.o., a da nije naveden član zajednice ponuditelja na koji se oslanja, a sve kako je traženo u dokumentaciji o nabavi. U odnosu na minimalni broj referenci, zahtjev/opis, navedeno je da gospodarski subjekt dokazuje tehničku i stručnu sposobnost popisom radova istih ili sličnih predmetu nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt dostavljenim popisom radova mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave ili tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uspješno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave kako slijedi: javni naručitelj zahtijeva dokaz o izvršenju za 1 (jedne) radove čija je vrijednost (bez PDV-a) minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Navodi se Ugovor 1, naziv ugovora: Sanacija učioničkih radionica (dvorišni objekt-1.kat) u Školi za drvenu tehnologiju i šumarstvo, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 66.180,19, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Soboslikarski radovi, podopolagački radovi, zidarski radovi, tesarski radovi, knauferski radovi, električarski radovi, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 66.180,19, valuta: EUR, datum početka: 21.07.2025., datum izvršenja: 16.09.2025., druga ugovorna strana: Grad Zagreb. Naručitelj u Zapisniku navodi da je iz navedenog vidljivo da gospodarski subjekt ne bi zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost da se nije oslonio na zajednicu ponuditelja, u ovom slučaju tvrtku Hedom d.o.o. Naručitelj je provjerio i praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, gdje je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/365; URBROJ: 354-01/21-4. od 22. travnja 2021. godine odbio zahtjev žalitelja na način da „... predstavlja neotklonjiv nedostatak ponude žalitelja zajednice gospodarskih subjekata, odnosno predmetno jamstvo nije dostavljeno kako je traženo dokumentacijom o nabavi za drugog člana zajednice gospodarskih subjekata pa naručitelj nije mogao tražiti njegovu naknadnu dostavu temeljem članka 293. ZJN 2026. Dakle, u situaciji kada iz dokaznog materijala nedvojbeno proizlazi da član zajednice gospodarskih subjekata nije dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude prije isteka roka za dostavu ponuda, a naručitelj ga sukladno odredbi čl. 293. ZJN 2016 nije smio tražiti naknadnu dostavu predmetnog jamstva, proizlazi da je ponuda žalitelja zajednice gospodarskih subjekata nepravilna i da nikako ne može biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija u konkretnom postupku nabave, zbog čega žalitelj zajednice gospodarskih subjekata nema pravni interes za izjavljivanje predmete žalbe.“. Nadalje, kako je taj žalitelj uložio žalbu na gore navedeno Rješenje pred Visokim Upravnim sudom Republike Hrvatske, isti je svojom Presudom Poslovni broj UsII-200/21-8 od 1. srpnja 2021. godine odbio tužbeni zahtjev te potvrdio Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Iz svega

navedenog razvidno je da gospodarski subjekt Grudom d.o.o. nema samostalno potrebne reference koje je tražio naručitelj, te bez oslanjanja na reference zajedničkog ponuditelja Hedom d.o.o. ne bi se mogao niti javiti na javni natječaj. Sukladno tome, nedvojbeno je da je tvrtka Hedom d.o.o., na koju se ponuditelj oslanja, trebala biti navedena u jamstvu za ozbiljnost ponude. Iz tog razloga naručitelj ponudu odbija kao nepravilnu. Pod točkom 6. Zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je da nije zadovoljio uvjet koji se odnosi na „Popis radova“, s obrazloženjem: „Kako ponuditelj nije u jamstvo za ozbiljnost ponude naveo gospodarskog subjekta na koji se oslanja, a samostalno nema reference u traženom iznosu, isti nije zadovoljio ovaj kriterij.“. Dalje je navedeno da gospodarski subjekt ne zadovoljava kriterije, s obrazloženjem istim kao u točki 4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 9. Ponude koje se odbijaju i točkom 10. Ponude koje se ne uzimaju u obzir, navedena je ponuda žalitelja, s obrazloženjem istim kao naprijed već navedenim.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je u obzir uzeti odredbe članka 3. točke 8. i 22., članka 214., članka 260. stavci 1., 2. i 3., članka 273., članka 274., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 291. i članka 295. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Prije svega, treba poći od definicije pojma „ponuditelj“, kao gospodarskog subjekta koji je dostavio ponudu. Imajući navedenu definiciju u vidu, treba utvrditi da iz Ponudbenog lista žalitelja jasno i nedvojbeno proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabave ponudu podnio žalitelj samostalno, kao jedini nositelj ponude. Nadalje, iz dostavljenih ESPD obrazaca žalitelja i gospodarskog subjekta Hedom d.o.o., jasno i nedvojbeno proizlazi da se žalitelj oslonio na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta Hedom d.o.o., radi dokazivanja ispunjenja uvjeta iz točke 5.2.1. Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, odnosno da se gospodarski subjekt Hedom d.o.o. pojavljuje u svojstvu gospodarskog subjekta na čiju sposobnost se žalitelj oslonio, a ne u svojstvu člana zajednice ponuditelja, kako to pogrešno zaključuje naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda. Ovdje treba pojasniti i institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata. Naime, zakonodavac je predmetni institut uveo upravo radi omogućavanja sudjelovanja u postupcima javne nabave gospodarskim subjektima koji samostalno ne ispunjavaju ili ne ispunjavaju u cijelosti dokumentacijom o nabavi propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti, odnosno ekonomske i financijske sposobnosti. Navedeno je potrebno radi otvaranja tržišta javne nabave te poticanja tržišne konkurencije, a u cilju očuvanja načela tržišnog natjecanja, načela učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava. U opisanim okolnostima, gospodarskom subjektu je dozvoljeno podnijeti ponudu oslanjajući se na sposobnost (tehničku i stručnu te ekonomsku i financijsku) drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Pri tome, ponuditelji nisu u obvezi nastupiti kao zajednica ponuditelja, a niti je naručitelj ovlašten zahtijevati od gospodarskih subjekata da nastupaju u zajednici. S obzirom na sve navedeno, treba zaključiti da gospodarski subjekti u pitanju, žalitelj i Hedom d.o.o., ne predstavljaju zajednicu ponuditelja, kako je to pogrešno zaključio naručitelj, već je ponudu podnio žalitelj samostalno. Posljedično, ispravno je i dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, koje glasi na žalitelja, kao jedinog podnositelja ponude.

U vezi s navedenim, proizlazi da je naručitelj pogrešno odbio ponudu žalitelja, s obrazloženjem da dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije valjano te da žalitelj ne može samostalno dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.880,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu.

Stoga je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

