



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-87/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Snježane Horvat-Paliska, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Pneumatik d.o.o., Zagreb, Karažnik 2a, OIB: 68256909072, kojeg zastupa Nevio Svilar, odvjetnik iz Zagreba, Pavlenski put 17, OIB: 87501825351, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, kojeg zastupa predsjednica Maja Kuhar, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506 (dalje: naručitelj) i Tokić d.d., Sesvete, Ulica 144. brigade Hrvatske vojske 1a, OIB: 74867487620, kojeg zastupa Željko Jutriša, odvjetnik iz Zagreba, Trnjanska cesta 45a, odlučujući o tužbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/26-01/68, URBROJ: 354-02/1-26-6 od 11. ožujka 2026., radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/26-01/68, URBROJ: 354-02/1-26-6 od 11. ožujka 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav tužbe.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Tokić d.d. za naknadu troška za sastav odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem tuženik je, povodom žalbe Tokić d.d., poništio naručiteljevu odluku o odabiru, broj: DIR/25-01/3183, 00-04-02/02-26-09 od 28. siječnja 2026., donesenu u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2025/S F02-0013083, predmet nabave: gume za kamione i kamionske prikolice, kojom je naručitelj odabrao ponudu ovdje tužitelja (točka 1. izreke). Točkom 2. izreke naloženo je naručitelju da naknadi Tokić d.d., troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

2. Tužitelj u tužbi osporava rješenje tuženika zbog svih zakonom predviđenih razloga. Ističe da je u predmetnom postupku javne nabave ponudio gume koje u cijelosti odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama naručitelja, pa čak i premašuju tražene karakteristike. Navodi da je Tokić d.d. osporavao ponudu tvrdeći da su ponuđene gume isključivo urbane, namijenjene za gradski promet i „stop-start“ operacije, pri čemu tvrdnju temelji isključivo na ispisu s internetske stranice nepoznate i nevjerodostojne domene. Tužitelj navodi da informacijski list proizvoda, sastavljen sukladno uredbi (EU) 2020/740, ne sadrži podatak o kategoriji gume, odnosno o tome radi li se o regionalnim ili urbanim gumama niti predviđa rubriku za upis takvog podatka, zbog čega se iz njegova sadržaja ne može izvoditi zaključak da ponuđene gume ne udovoljavaju traženim karakteristikama. Tužitelj ističe da je uz ponudu dostavio potvrdu proizvođača iz koje proizlazi da se radi o regionalnim gumama za kamione i kamionske prikolice, a da je tuženik, unatoč tome, pogrešno zaključio da je riječ o urbanim gumama isključivo na temelju naziva modela „Sailun City Pro“. Smatra da tuženik pri donošenju pobijanog rješenja nije pravilno ocijenio sve izvedene dokaze niti je uzeo u obzir relevantne isprave dostavljene uz ponudu. Ističe da je pogrešan zaključak tuženika da u trenutku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije imao podatak u odnosu na ponuđene gume koji se odnosi na specifikaciju u troškovniku da se radi o gumama kategorije „regionalna“.

2.1. Tužitelj predlaže Sudu usvojiti tužbu, poništi rješenje tuženika, odbije žalbu i zahtjev za naknadu troška Tokić d.d. i da potvrdi odluku o odabiru. Potražuje trošak upravnog spora za sastav tužbe i sudske pristojbe.

3. Na tužbu su odgovorili tuženik i Tokić d.d. koji su u bitnom osporavali osnovanost tužbe te predlagali istu odbiti.

4. Tokić d.d. je u odgovoru na tužbu naveo da su predmet nabave bile gume za kamione i kamionske prikolice, pri čemu je naručitelj za pozicije 8., 9. i 10. troškovnika izričito zahtijevao kategoriju „regionalno“ za prikolične gume. Tužitelj je za sve tri predmetne pozicije ponudio model guma SAILUN CITY PRO Z. Navedene su gume, prema podacima proizvođača, namijenjene isključivo urbanim, gradskim uvjetima vožnje, primjene na autobusima, s čestim zaustavljanjima i okretanjima, dok su tražene regionalne prikolične gume prilagođene regionalnom prometu, dužim rutama i većim brzinama. Tokić d.d. ističe da tužitelj nije dokazao da ponuđene gume ispunjavaju uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, dok je on dostavio izvod iz kataloga proizvođača iz kojeg proizlazi da su predmetne gume dizajnirane za start-stop urbane operacije i primjenu u gradskom prometu. Slijedom navedenoga smatra da ponuđene gume nisu sukladne traženoj kategoriji regionalne gume, zbog čega je tuženik osnovano usvojio njegovu žalbu i poništio odluku o odabiru. Potražuje trošak sastava odgovora na tužbu.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je ista neosnovana iz razloga navedenih u obrazloženju pobijane odluke. Naručitelj je u postupku javne nabave, u spornim stavkama troškovnika zahtijevao gume kategorije regionalno što predstavlja tehničku specifikaciju predmeta nabave, ne samo opći opis proizvoda. Međutim, tužitelj je ponudio gume SAILUN CITY PRO, za koje, iz naziva, kao i iz dostavljenih podataka proizvođača, proizlazi da su namijenjene urbanoj vožnji. Tokić d.d. je tijekom žalbenog postupka dostavio ispise s internetskih stranica proizvođača iz kojih proizlazi da su ponuđene gume predviđene za urbanu primjenu, kratke gradske vožnje s čestim zaustavljanjima i

pokretanjima te stop-start operacije. Suprotno tome, regionalne gume imaju drugačiji dizajn i performanse prilagođene regionalnom prometu, većim udaljenostima i drukčijim uvjetima vožnje. Tuženik smatra da tužitelj nije dostavio vjerodostojan protudokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da ponuđene gume doista imaju traženu karakteristiku regionalno. Tuženik ističe da informacijski list proizvoda iz EPREL baze potvrđuje samo određene tehničke podatke, ne i kategoriju odnosno namjenu gume kao regionalne ili urbane. Iako je tužitelj tijekom žalbenog postupka dostavio izjavu proizvođača Sailun o usklađenosti s tehničkim specifikacijama, tuženik ocjenjuje da iz te izjave ne proizlazi jasno i nedvojbeno da se radi upravo o regionalnim gumama. S druge strane, žalitelj je dostavio dokaze koji upućuju da su ponuđene gume namijenjene gradskoj vožnji. Tuženik naglašava da se dokumentacija o nabavi mora tumačiti strogo formalno te da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda ne smije naknadno ublažavati ili drukčije tumačiti propisane zahtjeve. Budući da je naručitelj izričito zahtijevao kategoriju guma regionalno, ponuditelji su bili dužni ponuditi upravo takvu kategoriju guma. Naručitelj nije bio ovlašten prihvatiti ponudu tužitelja bez jasnog dokaza da ponuđene gume ispunjavaju tu tehničku specifikaciju.

5.1. Tuženik predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan, podredno, u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da Sud riješi predmetnu upravnu stvar.

6. Tužitelj se očitovao na odgovore na tužbu tuženika i Tokić d.d. na način da je u potpunosti osporavao njihovu vjerodostojnost te je ostao kod svog tužbenog zahtjeva.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24. i 39/26. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; dalje: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su strankama u sporu.

9. Odlučujući o tužbenom zahtjevu, sukladno članku 47. ZUS-a, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, Sud je utvrdio da je osporeno rješenje zakonito. Pravilno je postupio tuženik kada je poništio odluku o odabiru o čemu je dao valjane razloge koje ovaj Sud u cijelosti prihvaća. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, očitovanja stranaka tijekom upravnog spora, izvršio je uvid u spis tuženika i objavu putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) te je, sukladno članku 114. stavku 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Pri rješavanju ovog upravnog spora Sud polazi od odredbi Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; dalje: ZJN).

10.1. ZJN u članku 290. stavku 1. propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

10.2. U članku 301. stavku 1. ZJN propisuje da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

11. Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj 14. studenoga 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013083, predmet nabave: gume za kamione i kamionske prikolice. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: cijena ponude 60%, prijanjanje gume za tlo na mokrim površinama 20%, učinkovita potrošnja goriva 10%, te jamstva za ispravnost prodane stvari 10%.

12. Od sedam valjanih ponuda naručitelj je odlukom o odabiru, broj: DIR/25-01/3183, 00-04-02/02-26-09, odabrao ponudu tužitelja. Navedenu je odluku, postupajući po žalbi Tokić d.d. tuženik poništio ovdje pobijanim rješenjem. Tuženik je, nakon provedenog postupka zaključio da Tokić d.d., kao treće rangirani ponuditelj, opravdano osporava odluku o odabiru tužitelja kao i pravilnost ponude drugo rangiranog ponuditelja Croatia protekt d.o.o., Garešnica navodeći da oba ponuditelja nisu ponudila kategoriju guma regionalno, kako je to naručitelj tražio tehničkim specifikacijama.

13. Uvidom u spis tuženika utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi za sporne stavke troškovnika (8., 9. i 10.) uz dimenzije, indeks nosivosti i brzinski razred, kao tehničku specifikaciju izričito propisao i kategorija gume „regionalno“. Slijedom navedenoga, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda bio dužan na jasan i nedvojben način utvrditi da ponuđeni proizvod udovoljava i toj traženoj tehničkoj karakteristici. Uvidom u predmet utvrđeno je da je tužitelj ponudio model guma SAILUN CITY PRO Z, a drugo rangirani ponuditelj model ALBOURGH CITY G. Za navedene gume Tokić d.d. je isticao da se radi o urbanim gumama namijenjenima autobusima za gradski promet koje po tehničkim karakteristikama ne odgovaraju traženim regionalnim gumama za kamione i prikolice. Naručitelj i odabrani ponuditelj branili su zakonitost odluke pozivajući se na EPREL bazu i tehničke podatke proizvođača iz kojih proizlazi da gume zadovoljavaju tražene parametre (razred C3, indeks nosivosti, brzine itd.) i da naziv CITY nema odlučujuće značenje te da pojam „regionalno“ treba tumačiti kroz objektivne tehničke karakteristike, a ne marketinške nazive proizvoda. Međutim, tuženik je opravdano zaključio da dokumentacija o nabavi nije tražila samo pojedine tehničke parametre, nego i kategoriju gume „regionalno“, koja predstavlja skup tehničkih svojstava. Pravilno je tuženik utvrdio da Informacijski list proizvoda iz EPREL baze, na kojem je naručitelj temeljio ocjenu valjanosti ponude tužitelja, ne sadrži podatak o kategoriji gume u smislu razlikovanja regionalnih i urbanih guma, niti sadrži podatke iz kojih bi se moglo nedvojbeno zaključiti da ponuđeni proizvod odgovara upravo kategoriji gume „regionalno“ propisanoj dokumentacijom o nabavi.

14. Budući da iz dostavljenih dokaza nije bilo jasno i nedvojbeno utvrđeno da ponuđene gume doista pripadaju traženoj regionalnoj kategoriji, tuženik je s pravom ocijenio da naručitelj nije otklonio sumnju u usklađenost ponude s tehničkim specifikacijama. Tužitelj je nastojao relativizirati nedostatak u ponudi naknadnom potvrdom proizvođača, dok je tuženik polazio od onoga što je bilo vidljivo i dokazano u samoj ponudi i priloženoj dokumentaciji u trenutku pregleda i ocjene ponuda. U postupku javne nabave koji je strogo formalan ponuda mora sama po sebi nedvojbeno dokazivati ispunjenje traženih tehničkih karakteristika. Sud, stoga, prihvaća stajalište tuženika da

sama potvrda proizvođača, dostavljena tijekom žalbenog postupka, nije bila dostatna za otklanjanje dvojbi u odnosu na ispunjenje navedene tehničke specifikacije, osobito imajući u vidu da su tijekom žalbenog postupka izneseni konkretni navodi i dostavljeni dokazi koji su upućivali na urbanu namjenu ponuđenog proizvoda. Suprotno tužbenim navodima, osporeno rješenje nije utemeljeno isključivo na trgovačkom nazivu proizvoda, već na činjenici da u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije raspolagao jasnim i objektivnim dokazom iz kojeg bi proizlazilo da ponuđene gume nedvojbeno odgovaraju traženoj kategoriji „regionalno“. Sud gleda cjelinu dokaza, ne samo naziv ponuđenog proizvoda, a tuženik je u obrazloženju naveo i druge elemente (web opise i specifikacije, komercijalnu namjenu, urban distribution segment, karakteristike stop-start urban usage i sl.) iz kojih proizlazi neosnovanost tužbe. Iz ukupnosti dostupnih podataka proizlazi je osnovana sumnja da se ne radi o traženoj kategoriji gume. Tuženik je s pravom zaključio da tužitelj nije nedvojbeno dokazao usklađenost ponude s tehničkim specifikacijama. Kod takvog stanja stvari, pravilno je tuženik zaključio da naručitelj nije na zakonit način proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno članku 290. stavku 1. ZJN-a, prema kojem je ponude dužan pregledavati i ocjenjivati isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

15. Sud također ocjenjuje da tuženik nije postupao proizvoljno niti je prekoračio granice svojih ovlasti, već je dao razumno i dostatno obrazloženje zbog kojih razloga smatra da ponuđena roba ne ispunjava tražene tehničke specifikacije. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao pod točkom I. izreke presude.

16. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan sukladno članku 147. stavku 1. ZUS-a koji propisuje da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora (točka II. izreke).

17. Zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora odbijen je kao neosnovan sukladno članku 144. stavku 1. ZUS-a jer isti nije bio odlučan za uspjeh zainteresirane osobe u sporu.

U Zagrebu 8. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-3088a-7c3ac**

Kontrolni broj: **0c676-0599e-8fa3a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.