



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/329

URBROJ: 354-02/3-26-12

Zagreb, 2. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Farmecochem d.o.o., Zagreb, OIB: 05303310751, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0002811, predmet nabave: sredstva za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat), naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Farmecochem d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Farmecochem d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 21. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0002811, predmet nabave: sredstva za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru, br. odluke: PU-9/26 od 14. siječnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka) odabrao ponudu ponuditelja ECG d.o.o., Osijek, Poljocentar d.o.o., Križevci i Farmecochem d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljnije. Navedena Odluka je 29. siječnja 2026. objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 2. veljače 2026. ponuditelj Farmecochem d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je 9. ožujka 2026. donijela rješenje, KLASA: UP/II-034-02/26-01/59, URBROJ: 354-02/3-26-11(dalje u tekstu: prethodno rješenje) kojim je poništila Odluku o odabiru, br. odluke: PU-9/26 od 14. siječnja 2026.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je donio Odluku o poništenju, br. odluke: PU-114/26 od 30. travnja 2026. koja je 19. svibnja 2026. objavljena u EOJN RH.

Na Odluku o poništenju žalbu je 25. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Farmecochem d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke, predlaže njezino poništenje i zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eur-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja, predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane te osporava zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito odbio ponudu žalitelja pogrešnim i pretjerano formalističkim tumačenjem dokumentacije o nabavi. Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da sredstvo mora biti registrirano „za suzbijanje korova na željezničkim prugama“, dok je njegova ponuda odbijena isključivo zato što je u Fitosanitarnom informacijskom sustavu (dalje u tekstu: FIS) područje primjene navedeno kao „uzduž željezničkih pruga (kolosijeka)“. Smatra da naručitelj nije utvrdio postojanje zabrane uporabe predmetnog sredstva na željezničkoj infrastrukturi, postojanje dodatnih ograničenja primjene niti da predmetno sredstvo nije registrirano za primjenu u svrhu suzbijanja korova na željezničkoj infrastrukturi već je ponudu odbio isključivo zbog različitog terminološkog izričaja u registraciji sredstava.

Nadalje, žalitelj navodi da u FIS-u ne postoji jedinstvena terminologija za označavanje područja primjene sredstava na bazi glifosata uz željezničku infrastrukturu, već se u registracijama koriste različiti izrazi, kao što su „Pruga, željeznička“, „Uz željezničke pruge“, „Uzduž željezničkih pruga“ i „Uz autoceste i željezničke pruge“.

Stoga smatra da naručitelj nije mogao formulaciju „uzduž željezničkih pruga“ naknadno tumačiti kao nesukladnu dokumentaciji o nabavi bez jasnog i unaprijed primjenjivanog kriterija. Kao dokaz neujednačene terminologije u registracijama sredstva na osnovi aktivne tvari glisofat kao prilog žalbi žalitelj dostavlja izvatke iz

FIS-a za nekoliko registriranih sredstava u kojima se navode različiti izrazi za područje primjene željezničkoj infrastrukturi.

Žalitelj također ističe da ni nakon prethodnog rješenja Državne komisije naručitelj nije odmah utvrdio nesukladnost njegove ponude s dokumentacijom o nabavi, već je od njega zatražio dodatne dokaze o ispunjavanju uvjeta iz dokumentacije o nabavi, koje je žalitelj dostavio. Smatra da navedeno potvrđuje kako naručitelj ni u toj fazi postupka nije smatrao da sama formulacija „uzduž željezničkih pruga“ predstavlja razlog za odbijanje njegove ponude. Nadalje navodi da je predmetno sredstvo i ranije bilo korišteno od strane naručitelja za održavanje željezničke infrastrukture, što, prema mišljenju žalitelja, dodatno potvrđuje da prikladnost predmetne registracije za traženu namjenu ranije nije bila dovođena u pitanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, postupajući po prethodnom rješenju Državne komisije, ponovno proveo pregled i ocjenu ponuda te da je u okviru ponovnog pregleda od svih ponuditelja čije su ponude ocijenjene kao ekonomski najpovoljnije, uključujući i žalitelja, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima nije raspolagao. Tom prilikom od žalitelja je zatražena dokumentacija kojom se dokazuje da ponuđeni herbicid ispunjava zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno da je registriran za uporabu u Republici Hrvatskoj, upisan u središnju evidenciju FIS-a te registriran za suzbijanje korova na željezničkim prugama, bez dodatnih ograničenja primjene na željezničkim prugama. Nadalje, naručitelj navodi da žalitelj nije dostavio dokumentaciju koja ispunjava navedene zahtjeve.

Ujedno ističe da je radi poštovanja načela jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti postupka javne nabave, odbio sve ponude koje nisu ispunjavale zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, uslijed čega je postupak javne nabave poništen.

Ocjenjujući žalbeni navod tvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u DON, Dio II, Opći podaci o postupku nabave, točku 3. Podaci o predmetu nabave, podtočku 3.1. kao opis predmeta nabave navodi se sredstvo za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat), registriran za upotrebu u RH odnosno da je isti upisan u središnju evidenciju FIS-a, područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama i bez dodatnih ograničenja u primjeni na željezničkim prugama. Kao dokaz da ponuđeni herbicidi odgovaraju opisu te da je valjano registriran u FIS-u, ponuditelj mora u troškovniku navesti naziv ponuđenog sredstva-herbicida prema kojem je zaveden u FIS-u. Prema tom naručitelj će u FIS-u izvršiti provjeru registracije i sukladnost ponuđenog herbicida za primjenu.

Uvidom u DON, točku 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija utvrđeno je da je propisano: „...Sredstva za zaštitu bilja (herbicidi) moraju biti registrirana za upotrebu u RH odnosno upisana u središnju evidenciju Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS) Ministarstva poljoprivrede RH. Iz FIS-a mora biti razvidno da je sredstvo registrirano za primjenu na željezničkim prugama, da se pod formulacijom sredstva navodi – koncentrat za otopinu, a pod namjenom sredstva-herbicid. Informacije o registriranim sredstvima za zaštitu bilja dostupne su putem sljedeće poveznice <http://fis.mps.hr/trazilicaszb/>“. Pod podtočkom 5.3.1.4. Uvjeti propisano je: važeće rješenje o registraciji sredstva za zaštitu bilja te da je ponuditelj obavezan dostaviti sigurnosno - tehnički list za herbicide koje nudi. Podtočkom 5.3.1.5. Način dokazivanja propisano je: uvjet 1. važeće rješenje o registraciji sredstava za zaštitu bilja - ponuditelji su obavezni dostaviti važeće Rješenje

o registraciji sredstava za zaštitu bilja sukladno odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida (NN 46/22) područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama. Rješenje izdaje za to nadležno Ministarstvo poljoprivrede i uvjet 2. ponuditelj je obavezan dostaviti sigurnosno-tehnički list za herbicide koje nudi. Sukladno članku 2. Pravilnika o načinu ispunjavanja sigurnosno-tehničkog lista (NN 39/2009,74/2011) pravna ili fizička osoba koja proizvodi, uvozi ili koja stavlja u promet opasnu kemikaliju mora osigurati Sigurnosno-tehnički list u skladu s odredbama gore navedenog Pravilnika na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio troškovnik u kojem je naveden naziv ponuđenog sredstva Ouragan system 4.

Dalje je uvidom u EOJN utvrđeno da je naručitelj, u ranijoj fazi postupka pregleda i ocjene ponuda, 29. prosinca 2025. žalitelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata u kojem se navodi: „Vezano za predmet nabave Sredstva za tretiranje korova - herbicidi (Glifosat), pozivamo vas da sukladno članku 263. stavku. 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22) dostavite tražene ažurirane popratne dokumente: 1. Sukladno Dokumentaciji o nabavi, Kriteriju kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, Tehničkoj i stručnoj sposobnosti, Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, točki 5.3.1.5. Način dokazivanja, Gospodarski subjekt mora dostaviti: - Sigurnosno-tehnički list za herbicide u skladu s odredbama Pravilnika o načinu ispunjavanja sigurnosno-tehničkog lista (NN 39/2009,74/2011) na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu.“ Dalje je utvrđeno da je žalitelj povodom navedenog zahtjeva dostavio sigurnosno-tehnički list za herbicid Ouragan system 4. Ujedno je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, 10. travnja 2026., žalitelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata u kojem je naveo: „Pozivamo vas da sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (KLASA: UP/II-034-02/26-01/59), a vezano uz dokaze propisane Dokumentacijom o nabavi: točkom 5.3., podtočkama 5.3.1. i 5.3.1.5. te podtočkama 5.3.2. i 5.3.2.4. dostavite dokumente iz kojih je razvidno da ponuđeni herbicid zadovoljava sljedeće uvjete: sredstvo za tretiranje korova herbicid (Glifosat) mora biti registriran za upotrebu u RH te da isti mora biti upisan u središnju evidenciju FIS, a područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama i bez dodatnog ograničenja u primjeni na željezničkim prugama.“ Dalje je utvrđeno da je žalitelj povodom navedenog zahtjeva dostavio rješenje Ministarstva poljoprivrede, Uprava za poljoprivredno zemljište, biljnu proizvodnju i tržište, KLASA: UP/I-320-20/18-03/49, URBROJ: 525-06/249-23-12 od 21. travnja 2023. iz kojeg u bitnome proizlazi da je ponuđeni herbicid Ouragan system 4 registriran za upotrebu u RH. Dalje je utvrđeno da je pod točkom 1.1 navedeno: „OURAGAN SYSTEM 4 je neselektivni sistemčan herbicid namijenjen suzbijanju jednogodišnjih i višegodišnjih uskolisnih i širokolisnih korova te drvenastih korova u voćarstvu, vinogradarstvu, ratarstvu, rasadnicima i šumarstvu, na ugaru, livadama i uzduž željezničkih pruga“, a da je pod točkom 15., između ostalog, navedena primjena: „uzduž željezničkih pruga (kolosijeka)...“. Dalje je utvrđeno da je žalitelj dostavio rješenje istog ministarstva, KLASA: UP/I-320-20/18-03/49, URBROJ: 525-06/248-25-19 od 21. listopada 2025. kojim su izmijenjene točke 1.5 izreke na način da ista glasi: „Rok valjanosti rješenja: 15.12.2033.“ i točka 1.12, a da rješenje u ostalim dijelima ostaje nepromijenjeno i na snazi. Ujedno je žalitelj dostavio dokument naziva „Ouragan FIS.pdf“ u kojem su navedeni osnovni podaci o sredstvu OURAGAN SYSTEM 4, pri čemu se pod Opisom sredstva navodi: „OURAGAN SYSTEM 4 je neselektivni sistemčan herbicid namijenjen suzbijanju jednogodišnjih i višegodišnjih uskolisnih i širokolisnih korova te

drvenastih korova u voćarstvu, vinogradarstvu, ratarstvu, rasadnicima i šumarstvu, na ugaru, livadama i uzduž željezničkih pruga“, a pod Područjem primjene: „ratarstvo, livade, željezničke pruge, rasadnik, šumarstvo...“.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je popisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 je propisano da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računske pogreške

Uzimajući u obzir citirane zakonske odredbe i utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je temeljem uvida u dokumentaciju o nabavi utvrdilo, da je naručitelj kao predmet nabave propisao sredstvo za tretiranje korova hebricid (Glifosat) registriran za upotrebu u RH te da isti mora biti upisan u središnju evidenciju FIS, a područje primjene mora biti za suzbijanje korova *na* željezničkim prugama i bez dodatnog ograničenja u primjeni na željezničkim prugama. Kao dokaz da ponuđeni herbicidi odgovaraju opisu te da je valjano registriran u FIS-u, ponuditelj mora u troškovniku navesti naziv ponuđenog proizvoda. Ujedno iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkama 5.3.1.3. i 5.3.1.5., proizlazi da ponuditelji moraju dostaviti važeće rješenje o registraciji sredstva za zaštitu bilja, sukladno odredbama Zakona o održivoj uporabi pesticida (NN 46/2022), pri čemu područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama, kao i sigurnosno-tehnički list.

Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj uz ponudu dostavio troškovnik u kojem je naveo naziv ponuđenog sredstva „Ouragan System 4“, te da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.3.1.5 dostavio sigurnosno - tehnički list, Rješenje Ministarstva poljoprivrede od 21. travnja 2023. i dopune tog Rješenja od 21. listopada 2025. te dokument „Ouragan FIS.pdf“ u kojem su navedeni Osnovni podaci o predmetnom sredstvu, a iz koje dokumentacije proizlazi da se kao područje primjene ponuđenog herbicida Ouragan system 4 navodi „uzduž željezničkih pruga“.

Radi razjašnjenja pravnog pitanja Državna komisija se zaključkom, KLASA: UP/II-034-02/26-01/329, URBROJ: 354-02/3-26-06 od 12. lipnja 2026. temeljem odredbe članka 26. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09 i 110/21) zatražila pravnu pomoć od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva (dalje u tekstu: MPŠR) vezano za područje primjene herbicida Ouragan system 4, odnosno tražila je tumačenje može li se ponuđeno sredstvo za koje u Rješenju od 21.04.2023. navedeno da se koristi „uzduž željezničkih pruga“ može koristiti *na* željezničkim prugama kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Povodom navedenog zaključka ovo tijelo je 18. lipnja 2026. zaprimilo očitovanje nadležnog ministarstva u kojem se navodi kako slijedi: „U Republici Hrvatskoj sredstvo za zaštitu bilja OURAGAN SYSTEM 4 registrirano je rješenjem KLASA: UP/I-320-20/18-03/49 od 21. travnja 2023. godine te ima odobrenje za primjenu uz željezničke pruge (uz željezničke kolosijeka). Nakon što je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva (MPŠR) provelo izmjenu rješenja o registraciji, dana 9. lipnja 2026. godine izmijenjen je izričaj u točki III.1. m), podtočki 15. izreke rješenja, na način da je izraz „uzduž željezničkih pruga (kolosijeka)“ zamijenjen izrazom „uz željezničke pruge (uz željezničke

kolosijeke)". Navedenom izmjenom izričaja jasno se utvrđuje da se predmetno sredstvo smije koristiti isključivo u pojasu uz željezničku prugu, dok primjena na samoj željezničkoj pruzi nije dopuštena. U Republici Hrvatskoj nije odobreno nijedno sredstvo za zaštitu bilja za primjenu na željezničkim prugama u smislu tretiranja željezničke infrastrukture, odnosno kolosijeka, tračnica ili drugih sastavnih dijelova željezničke pruge. Odobrenja su izdana isključivo za suzbijanje neželjene vegetacije, odnosno korova, na površinama i u pojasu uz željezničke pruge (uz željezničke kolosijeke). Stoga se odobrena primjena ne odnosi na tretiranje željezničke pruge kao objekta ili građevine, već isključivo na tretiranje biljaka koje rastu uz željezničku prugu i koje je potrebno ukloniti radi održavanja sigurnosti i funkcionalnosti željezničkog prometa. MPŠR je pristupio izmjeni svih rješenja o registraciji sredstava za zaštitu bilja na osnovi aktivne tvari glifosat (kao i drugih aktivnih tvari), s ciljem uvođenja ujednačenog i preciznog izričaja „uz željezničke pruge (uz željezničke kolosijeke)", kojim se nedvosmisleno utvrđuje da se odobrenje odnosi na primjenu sredstva radi suzbijanja korova i druge neželjene vegetacije u pojasu uz željezničku prugu, a ne na tretiranje željezničke pruge, kolosijeka ili drugih dijelova željezničke infrastrukture. S obzirom na provedene izmjene rješenja o registraciji sredstava za zaštitu bilja, smatramo da je izričaj koji se odnosi na primjenu uz željezničke pruge sada jasan, precizan i nedvosmislen te kao takav više nije podložan različitim tumačenjima.“

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je dokumentacijom o nabavi nedvojbeno propisao da ponuđeno sredstvo mora biti registrirano za primjenu radi suzbijanja korova *na* željezničkim prugama, i to bez dodatnih ograničenja u primjeni na željezničkim prugama. Nadalje, iz dokumentacije koju je žalitelj dostavio uz ponudu odnosno Rješenja nadležnog ministarstva od 21. travnja 2023., dokumenta „Ouragan FIS.pdf“, kao i očitovanja MPŠR od 18. lipnja 2026., proizlazi da je predmetno sredstvo odobreno isključivo za primjenu *uz* željezničke pruge (uz željezničke kolosijeke), pri čemu je nadležno ministarstvo izričito pojasnilo da se ponuđeno sredstvo smije koristiti isključivo u pojasu uz željezničku prugu, dok primjena *na* samoj željezničkoj pruzi ili po njoj nije dopuštena.

Stoga žalitelj neosnovano tvrdi da se radi isključivo o različitom terminološkom izričaju bez utjecaja na ispunjenje zahtjeva dokumentacije o nabavi. Okolnost da su se u FIS-u koristile različite formulacije („Pruga, željeznička“, „Uz željezničke pruge“, „Uzduž željezničkih pruga“ i „Uz autoceste i željezničke pruge“) za označavanje područja primjene nije od utjecaja na drukčiju ocjenu žalbenog navoda, budući da je MPŠR izričito pojasnio da registracija ponuđenog herbicida ne obuhvaća primjenu na željezničkoj pruzi, već isključivo *uz* željezničku prugu.

Osim toga, činjenica navedena u očitovanju MPŠR-a da u FIS sustavu ne postoji sredstvo koje u cijelosti odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi ne utječe na drugačiju ocjenu žalbenog navoda. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvosmisleno propisao da se predmet nabave, sredstvo za tretiranje korova – herbicid (glifosat), mora moći primjenjivati *na* željezničkim prugama. S druge strane, iz očitovanja MPŠR-a proizlazi da u FIS sustavu takvo sredstvo postoji isključivo za primjenu uzduž željezničkih pruga, dok za primjenu *na* željezničkoj pruzi ne postoji. Međutim, okolnost da u FIS sustavu ne postoji sredstvo registrirano za primjenu na željezničkim prugama na način propisan dokumentacijom o nabavi ne može dovesti u pitanje zakonitost i jasnoću odredbi predmetne dokumentacije.

Naime, ovdje je potrebno napomenuti da je naručitelj odgovoran za uvjete i zahtjeve koje propisuje dokumentacijom o nabavi te ih se prilikom pregleda i ocjene ponuda dužan pridržavati. Također, ponuditelj imaju pravo u zakonskom roku

osporavati sadržaj dokumentacije o nabavi ukoliko smatraju da neki njezin dio nije zakonit, što u ovom postupku nisu učinili. Stoga, budući da je odredba dokumentacije kojoj je propisano da ponuđeno sredstvo mora biti registrirano za primjenu radi suzbijanja korova na željezničkim prugama postala pravomoćna, a prema dokazima pribavljenim u ovom žalbenom postupku proizlazi da takvo sredstvo ne postoji, prema ocjeni ovog tijela naručitelj je postupio zakonito kada je ponudu žalitelja kao i ostalih ponuditelja odbio te poništio predmetni postupak javne nabave.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti i jednakog tretmana budući da je tijekom postupka promijenio način tumačenja dokumentacije o nabavi i kriterije pregleda i ocjene ponuda.

Navodi da je naručitelj u prvotnom pregledu i ocjeni ponuda više ponuda prihvatio kao valjane, uključujući i njegovu, iako nijedna od prihvaćenih registracija sredstava nije sadržavala formulaciju „na željezničkim prugama“, zbog čega smatra da naručitelj u prvotnoj fazi postupka nije smatrao da dokumentacija o nabavi zahtijeva terminološki identičan izraz. Nadalje navodi da je naručitelj tek nakon prethodnog rješenja DKOM-a, u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, promijenio način tumačenja dokumentacije o nabavi te njegovu ponudu odbio isključivo zbog formulacije „uzduž željezničkih pruga“. Prema mišljenju žalitelja, naručitelj je time, bez izmjene dokumentacije o nabavi, bez utvrđivanja novih jasno definiranih kriterija i bez stručnog obrazloženja, naknadno promijenio kriterije pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj također ističe da je od donošenja prethodnog rješenja Državne komisije do donošenja odluke o poništenju proteklo gotovo dva mjeseca, tijekom kojih je naručitelj od njega zatražio i zaprimio dodatne dokaze o ispunjavanju uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Smatra da je, ako je naručitelj smatrao da dokumentacija o nabavi zahtijeva strogo i doslovno podudaranje formulacije registracije sredstva, takav kriterij trebao jednako primijeniti već u prvotnoj fazi pregleda i ocjene ponuda, a da je suprotno postupanje protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, nakon donošenja prethodnog rješenja Državne komisije, kojim je ocijenjen osnovanim žalbeni navod da primjena herbicida mora biti registrirana isključivo za uporabu na željezničkim prugama, odnosno da ograničenja primjene na područjima koja nisu željezničke pruge znače da ponuđeno sredstvo ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda. U okviru ponovnog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je odbio sve ponude za koje je utvrdio da nisu u skladu s dokumentacijom o nabavi. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano kako područje primjene herbicida mora obuhvaćati primjenu na željezničkim prugama, bez dodatnih ograničenja primjene, dok je žalitelj dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi da je područje primjene ponuđenog sredstva uzduž željezničke pruge.

Naručitelj nadalje ističe da tijekom ponovnog pregleda i ocjene ponuda nije mijenjao kriterije niti način njihova tumačenja. Budući da, prema njegovom stajalištu, nijedan ponuditelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi dokazao ispunjenje navedenog uvjeta, postupak javne nabave poništio je sukladno članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016.

Žalitelj u podnesku od 1. lipnja 2026. navodi da naručitelj nije otklonio ključni žalbeni navod prema kojem je tijekom postupka promijenio način tumačenja uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi.

Navodi da je tijekom prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima naručitelj 27. studenog 2025. izričito naveo kako u FIS-u postoji više registriranih herbicida na osnovi glifosata koji ispunjavaju tražene uvjete. Nadalje, ističe da je u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj prihvatio tri ponude, iako nijedno od ponuđenih sredstava nije bilo registrirano s formulacijom „na željezničkim prugama“. Prema mišljenju žalitelja, navedeno potvrđuje da naručitelj tijekom savjetovanja i prvotnog pregleda ponuda predmetni uvjet nije tumačio na način na koji ga tumači u pobijanoj odluci o poništenju i odgovoru na žalbu.

Dalje navodi da naručitelj promjenu tumačenja predmetnog uvjeta opravdava prethodnim rješenjem Državne komisije, međutim smatra da iz tog rješenja takav zaključak ne proizlazi. Ističe da su u prethodnom žalbenom postupku predmet razmatranja bila stvarna ograničenja primjene pojedinih sredstava, uključujući ograničenja njihove uporabe na željezničkim prijelazima i drugim javno dostupnim dijelovima željezničke infrastrukture, zbog čega je Državna komisija poništila odluku o odabiru.

Prema stajalištu žalitelja, iz navedenog proizlazi da je Državna komisija utvrdila nepravilnosti u prvotnoj ocjeni ponuda. Međutim, smatra da naručitelj nije objasnio na temelju čega iz predmetnog rješenja izvodi potrebu za tumačenjem predmetnog uvjeta na način koji nije primjenjivao ni tijekom savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima ni tijekom prvotnog pregleda i ocjene ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo prije svega ističe da je u prethodnom rješenju Državne komisije za kontrolu postupak javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/26-01/59 od 9. ožujka 2026., kojim je poništena prethodna odluka o odabiru, zauzeto pravno stajalište da je dokumentacijom o nabavi propisano kako područje primjene ponuđenog herbicida mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama, bez dodatnih ograničenja primjene na željezničkim prugama. U navedenom rješenju Državna komisija utvrdila je da ponuđeni herbicidi prvorangiranog i drugorangiranog ponuditelja, čija je primjena ograničena na pojas uz željezničke pruge ili na pojedine dijelove željezničke infrastrukture, ne ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Slijedom toga, utvrđeno je da je naručitelj neosnovano ocijenio njihove ponude valjanima.

Slijedom navedenog, neosnovani su žaliteljevi navodi da je naručitelj tek u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda izmijenio kriterije pregleda i ocjene ili promijenio način tumačenja dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je u ponovljenom postupku bio dužan postupiti u skladu s pravnim shvaćanjem izraženim u prethodnom rješenju Državne komisije te ponovno ocijeniti ponude vodeći računa o razlozima zbog kojih je prethodna odluka o odabiru poništena. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o izmjeni kriterija pregleda i ocjene ponuda, već o njihovoj primjeni sukladno pravnom shvaćanju iz prethodnog rješenja Državne komisije.

U odnosu na žaliteljeve navode kojima se poziva na odgovore naručitelja dane tijekom prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, kao i na okolnost da je naručitelj u prvotnom pregledu i ocjeni ponuda prihvatio određene ponude kao valjane, valja istaknuti da pojašnjenja dana tijekom prethodnog savjetovanja, ukoliko nisu ugrađena u dokumentaciju o nabavi, ne čine njezin sastavni dio niti mogu izmijeniti ili dopuniti njezine odredbe. Jednako tako, činjenica da je naručitelj u ranijoj fazi postupka određene ponude ocijenio valjanima nije od utjecaja na ocjenu zakonitosti pobijane odluke, budući da je prethodnim rješenjem

Državne komisije utvrđeno da je takva ocjena bila nezakonita te je naručitelj u ponovljenom postupku bio obavezan otkloniti utvrđene nepravilnosti i provesti pregled i ocjenu ponuda u skladu s pravnim shvaćanjem izraženim u tom rješenju.

Slijedom svega navedenog prema ocjeni ovog tijela u postupanju naručitelja nisu utvrđene povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odluka o poništenju i zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda ne sadrže dostatno i provjerljivo obrazloženje razloga odbijanja njegove ponude. Ističe da je naručitelj u zapisniku samo naveo kako formulacija „uzduž željezničkih pruga“ nije sukladna dokumentaciji o nabavi, pri čemu nije dao stručno obrazloženje, analizu registracije sredstva, pojašnjenje razlika između izraza koji se koriste u FIS-u niti obrazložio zbog čega navedena formulacija predstavlja sadržajnu nesukladnost zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj ističe da se njegov slučaj razlikuje od razloga odbijanja ponuda ostalih ponuditelja, kod kojih su, prema njegovim navodima, utvrđena stvarna ograničenja ili suženja područja primjene sredstava. Smatra da u njegovom slučaju nije utvrđena zabrana niti ograničenje primjene ponuđenog sredstva, već je ponuda odbijena isključivo zbog različitog terminološkog izričaja u registraciji sredstva.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj primijenio pretjerano formalističko tumačenje dokumentacije o nabavi, iako nije utvrđeno postojanje stvarnog ograničenja ili zabrane primjene ponuđenog sredstva za svrhu redovitog suzbijanja korova na željezničkoj infrastrukturi. Stoga smatra da obrazloženje odluke o poništenju nije dostatno za zakonito odbijanje njegove ponude i posljedično poništenje postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj primijenio pretjerano formalističko tumačenje dokumentacije o nabavi, iako nije utvrđeno postojanje stvarnog ograničenja ili zabrane primjene ponuđenog sredstva za svrhu redovitog suzbijanja korova na željezničkoj infrastrukturi. Stoga smatra da obrazloženje odluke o poništenju nije dostatno za zakonito odbijanje njegove ponude i posljedično poništenje postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu žalitelja odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 jer nije ispunjavala uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno zahtjeve iz točke 5.3. i podtočaka 5.3.1. i 5.3.1.5.

Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano kako se ponuđeno sredstvo mora primjenjivati za suzbijanje korova na željezničkim prugama te da njegova primjena na samoj željezničkoj pruzi ne smije biti ograničena. Dalje navodi da je uvidom u podatke FIS-a utvrđeno je da je ponuđeni herbicid registriran za primjenu uzduž željezničkih pruga, zbog čega smatra da ponuda žalitelja, ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi te da su razlozi odbijanja ponude obrazloženi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ističe da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži sve elemente propisane člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25; dalje u tekstu: Pravilnik), te da su za svaku od pristiglih ponuda navedeni konkretni i jasni razlozi odbijanja, uz pozivanje na odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi (točke 3.1., 5.3., podtočke 5.3.1., 5.3.1.3. i 5.3.1.5.) te odredbe članka 295. stavka 1. u vezi s člankom 3. točkama 12. i 13. ZJN 2016, zbog čega u cijelosti osporava žalbeni navod da Odluka o poništenju i pripadajući zapisnik ne sadrže dostatno i provjerljivo obrazloženje.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u točku 6. Zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda te je utvrđeno da je u odnosu ponudu žalitelja navedeno sljedeće: „Ponuditelj je dostavio sredstvo upisano u evidenciju Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS) Ministarstva poljoprivrede RH iz kojeg je razvidno da je primjena ponuđenog herbicida uzduž željezničkih pruga, odnosno nije sukladno točki 5.3., podtočkama 5.3.1., 5.3.1.3. i 5.3.1.5. Dokumentacije o nabavi kojima je propisano da primjena mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama.“ Pod točkom 8. se navodi: „Ponuditelj ponudio sredstvo upisano u evidenciju Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS) Ministarstva poljoprivrede RH iz kojeg je razvidno da je primjena ponuđenog herbicida uzduž željezničkih pruga, odnosno nije sukladno točki 5.3., podtočkama 5.3.1., 5.3.1.3. i 5.3.1.5. Dokumentacije o nabavi kojima je propisano da primjena mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama.“ Pod točkom 9. je navedeno: „Naručitelj je nakon otvaranja ponuda, a sukladno članku 263. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22) zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to na način da Gospodarski subjekt mora dostaviti: Sigurnosno-tehnički list za herbicide u skladu s odredbama Pravilnika o načinu ispunjavanja sigurnosno-tehničkog lista (NN 39/2009,74/2011) na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ponuditelj je dostavio traženo. Dana 02.02.2026. godine Naručitelj je zaprimio žalbu na Odluku o odabiru br. PU-9/26 od 28.01.2026. godine te je sukladno Rješenju DKOM-a pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda. U postupku ponovnog pregleda, a vezano uz dokaze propisane Dokumentacijom o nabavi (točka 5.3., podtočke 5.3.1. i 5.3.1.5. te podtočke 5.3.2. i 5.3.2.4.), Naručitelj je zatražio dostavu dokumenata iz kojih je razvidno da ponuđeni herbicid zadovoljava sljedeće uvjete: - sredstvo za tretiranje korova herbicid (Glifosat) mora biti registriran za upotrebu u RH te da isti mora biti upisan u središnju evidenciju FIS, a područje primjene mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama i bez dodatnog ograničenja u primjeni na željezničkim prugama. Ponuditelj je dostavio dokumentaciju iz koje je vidljivo da je za ponuđeni herbicid Ouragan system 4 navedeno mjesto primjene uzduž željezničkih pruga (kolosijeka) što nije sukladno točki 5.3., podtočkama 5.3.1., 5.3.1.3. i 5.3.1.5. Dokumentacije o nabavi kojima je propisano da primjena mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama.“ Dalje je utvrđeno da je pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju navedeno da je ponuda žalitelja nepravilna i neprihvatljiva iz razloga što nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta uz obrazloženje: „Ponuda broj 31/2025 od 10.12.2025. godine ponuditelja FARMECOCHEM d.o.o., KLANJČIĆ 18, Zagreb (Grad Zagreb), OIB: 05303310751 odbija se sukladno članku 295. st. 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22) kao neprihvatljiva i nepravilna ponuda temeljem članka 3. točke 12. i točke 13. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22) jer je Ponuditelj ponudio sredstvo upisano u evidenciju Fitosanitarnog informacijskog sustava (FIS) Ministarstva poljoprivrede RH iz kojeg je razvidno da je primjena ponuđenog herbicida uzduž željezničkih pruga, odnosno nije sukladno točki 5.3., podtočkama 5.3.1., 5.3.1.3. i 5.3.1.5. Dokumentacije o nabavi kojima je propisano da primjena mora biti za suzbijanje korova na željezničkim prugama.“ Ujedno se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 13. Prijedlog za poništenje navodi: „Predlaže se da se poništava postupak javne nabave. Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN2016 nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Obrazloženje: Budući da nakon odbijanja pristiglih ponuda, nije preostala nijedna valjana ponuda, sukladno članku 298. stavak 1. točka 8. ZJN (NN 120/16, 114/22), poništava se postupak javne nabave.“ Uvidom u

Odluku o poništenju je utvrđeno da se pod točkom 4. navodi: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN2016 - nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Obrazloženje: Naručitelj je nakon rješenja DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/26-01/59, URBROJ: 354-02/3-2611 od 09. ožujka 2026. godine pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda na temelju kojeg je sastavljen zapisnik i ova Odluka o poništenju.

Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda primjenjuju se odredba članka 303. stavak 3. točka 4. ZJN 2016 kojom je propisano da odluka o poništenju mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. Nadalje, primjenjuju se odredbe članka 28. stavka 1. točke 27. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, kao i odredba članka 29. stavka 8. Pravilnika, kojom je propisano da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili odluke o poništenju. Člankom 30. stavkom 4. Pravilnika je propisano da se odluka o odabiru ili poništenju dostavlja javnom objavom u EOJN RH dok je stavkom 5. istoga članka propisano da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoji.

Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda na više mjesta jasno naveo razloge zbog kojih je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom. Tako je pod točkom 6. zapisnika navedeno da je žalitelj ponudio sredstvo upisano u evidenciju FIS-a iz koje proizlazi da je područje primjene ponuđenog herbicida „uzduž željezničkih pruga“, dok je dokumentacijom o nabavi, u točki 5.3. te podtočkama 5.3.1., 5.3.1.3. i 5.3.1.5., propisano da sredstvo mora biti registrirano za suzbijanje korova „na željezničkim prugama“.

Istovjetno obrazloženje sadržano je i pod točkama 8., 9. i 10. zapisnika, pri čemu je pod točkom 9. navedeno da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda od žalitelja zatražio dostavu dodatne dokumentacije, te da je u odnosu na dostavljenu dokumentaciju naveo kako je za ponuđeni herbicid Ouragan system 4 kao mjesto primjene navedeno „uzduž željezničkih pruga (kolosijeka)“, što smatra nesukladnim zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Nadalje, pod točkom 10. zapisnika naručitelj je izričito naveo da se ponuda žalitelja odbija na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016 kao neprihvatljiva i nepravilna uz pozivanje na članak 3. točke 12. i 13. ZJN 2016 te odgovarajuće odredbe dokumentacije o nabavi. Iz svega navedenoga proizlazi da zapisnik sadrži ne samo zaključak naručitelja o nesukladnosti ponude, već i činjeničnu osnovu na kojoj se taj zaključak temelji te pravnu osnovu odbijanja ponude.

Slijedom toga, nije osnovana tvrdnja žalitelja da naručitelj nije obrazložio zbog čega formulacija „uzduž željezničkih pruga“ predstavlja nesukladnost zahtjevima dokumentacije o nabavi. Iz sadržaja zapisnika jasno proizlazi da je razlog odbijanja ponude upravo razlika između područja primjene ponuđenog sredstva kako proizlazi iz FIS-a i tehničkog zahtjeva dokumentacije o nabavi, pri čemu je naručitelj naveo odredbe dokumentacije o nabavi koje smatra neispunjenima.

Također nije osnovan žalbeni navod da je naručitelj bio dužan dati dodatno stručno obrazloženje, analizu registracije sredstva ili pojašnjenje terminologije koja se koristi u FIS-u. Naime, odredbom članka 303. stavka 3. točke 4. ZJN 2016 propisano je da odluka o poništenju mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka, dok je člankom 28. stavkom 1. Pravilnika propisan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Iz navedenih odredbi ne proizlazi obveza naručitelja da

daje dodatna stručna tumačenja ili analize tehničkih pojmova, već da jasno navede odlučne činjenice i pravnu osnovu na kojoj temelji svoju odluku, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

Konačno, iz odluke o poništenju razvidno je da je naručitelj kao pravnu osnovu poništenja naveo članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016, te obrazložio da nakon isključenja odnosno odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda, pri čemu se odluka temelji na zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sastavljenom nakon prethodnog rješenja Državne komisije.

Budući da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja podlogu za izradu odluke o odabiru odnosno poništenju te čini njezin sastavni dio u smislu članka 29. stavka 8. i članka 30. Pravilnika, obrazloženje odluke o poništenju potrebno je promatrati zajedno sa sadržajem predmetnog zapisnika.

Slijedom navedenoga, prema ocjeni ovog tijela razlozi za odbijanje ponude žalitelja te razlozi poništenja postupka javne nabave navedeni su na način koji omogućuje njihovu provjeru kao i ocjenu njihove osnovanosti.

Stoga prema ocjeni ovog tijela odluka o poništenju i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljeni sukladno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u podnesku od 18. lipnja 2026. godine u bitnom navodi da je rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave o privremenoj mjeri od 12. lipnja 2026. godine, KLASA: UP/II-034-02/26-01/329, URBROJ: 354-02/3-26-07, naručitelju naložena obustava daljnjih radnji u postupku javne nabave za predmet nabave: Sredstva za tretiranje korova – herbicidi (Glifosat), broj objave u EOJN: 2025/S F05-0002811.

Nadalje, navodi da je naručitelj na svojim internetskim stranicama objavio poziv za dostavu ponuda u postupku jednostavne (bagatelne) nabave https://javnanabava.hzinfra.hr/javnanabava/pretraga_bagatelna.aspx za isti predmet nabave, pod novom oznakom 408/26/AM, s rokom za dostavu ponuda 17. lipnja 2026. godine do 13:00 sati. Ističe da je rok za dostavu ponuda u navedenom postupku određen nakon donošenja rješenja o privremenoj mjeri, te da su ponude zaprimljene i otvorene, kao i da je u tijeku njihova ocjena s namjerom sklapanja ugovora.

Nadalje, žalitelj ističe da navedenim postupanjem naručitelj ignorira rješenje Državne komisije te da nezakonito dijeli predmet nabave s namjerom izbjegavanja primjene odredbi ZJN 2016, spuštajući vrijednost nabave ispod zakonskih pragova kako bi proveo jednostavnu nabavu.

Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da Državna komisija utvrdi ne postupanje naručitelja po rješenju o privremenoj mjeri, da naručitelju i odgovornoj osobi izrekne novčanu kaznu te da naloži obustavu daljnjih radnji u predmetnom postupku jednostavne nabave, uključujući donošenje odluke o odabiru i sklapanje ugovora, do donošenja odluke o žalbi. Uz podnesak žalitelj dostavlja ispis s internetske stranice naručitelja te poziv za dostavu ponuda kao dokaz navoda.

Naručitelj je dana 19. lipnja 2026. godine dostavio očitovanje na navode žalitelja, u kojem u bitnom iznosi kronologiju predmetnog žalbenog postupka te navodi da kao upravitelj željezničke infrastrukture, u ime Republike Hrvatske, sukladno Zakonu o željeznici (NN 32/19, 20/21 i 114/22) i Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 63/20), ima obvezu provoditi kontrolu vegetacije na pruzi. U tom smislu upućuje na primjenu Pravilnika o kemijskom

suzbijanju korova i grmlja na prugama HŽI kojim je propisano provođenje mjera kontrole raslinja i tretiranja kemijskim sredstvima-herbicidima.

Nadalje navodi da suzbijanje neželjene vegetacije predstavlja aktivnost od iznimne važnosti za sigurnost željezničkog prometa, budući da nekontrolirani rast vegetacije može utjecati na vidljivost signalno-sigurnosnih uređaja, otežati održavanje infrastrukture, utjecati na sustave odvodnje te predstavljati rizik od požara.

Također ističe da primjena herbicida omogućuje učinkovito i pravodobno održavanje vegetacije na teško dostupnim površinama, čime se osigurava sigurno i nesmetano odvijanje željezničkog prometa, te da je nabava predmetnih sredstava nužna i žurna jer naručitelj trenutno nema ugovorena sredstva.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je, na prijedlog žalitelja, donijela rješenje od 12. lipnja 2026. godine, KLASA: UP/II-034-02/26-01/329, URBROJ: 354-02/3-26-07, koje je u EOJN RH objavljeno 17. lipnja 2026. godine. Navedenim rješenjem određena je privremena mjera radi sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi na Odluku o poništenju, broj PU-114/26 od 30. travnja 2026, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F05-0002811, predmet nabave: sredstva za tretiranje korova -herbicidi (Glifosat), naručitelja HŽ infrastruktura d.o.o., Zagreb.

Ispitujući prethodno iznesene tvrdnje žalitelja, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave izvršila je uvid u objavu naručitelja na njegovim internetskim stranicama o pozivu za dostavu ponuda u postupku jednostavne (bagatelne) nabave te je utvrđeno da je naručitelj 8. lipnja 2026. godine objavio poziv ponuditeljima da sukladno Dokumentaciji o nabavi i Troškovniku dostave ponudu za predmet nabave: „Sredstva za tretiranje korova – herbicidi (Glifosat)“ (EBN: 513/26/AM). Ujedno je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da procijenjena vrijednost nabave iznosi 25.907,20 eur-a bez PDV-a.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je rješenjem o privremenoj mjeri Državne komisije od 12. lipnja 2026. godine, KLASA: UP/II-034-02/26-01/329, URBROJ: 354-02/3-26-07, naručitelju naložena obustava daljnjih radnji u postupku javne nabave broj objave u EOJN: 2025/S F05-0002811, koji je predmet ovog žalbenog postupka međutim da je naručitelj 8. lipnja 2026. na svojim internetskim stranicama objavio poziv za dostavu ponuda u postupku jednostavne nabave pod oznakom 408/26/AM, s procijenjenom vrijednošću nabave od 25.907,20 eur-a bez PDV-a. Slijedom navedenoga, a imajući u vidu da je utvrđena procijenjena vrijednost predmeta nabave niža od praga propisanog člankom 12. stavkom 1. točkom 1. podtočkom a) ZJN 2016, kojim je propisano da se taj Zakon ne primjenjuje na nabavu robe i usluga te provedbu projektnih natječaja procijenjene vrijednosti manje od 26.540,00 eura, na predmetnu nabavu ne primjenjuju se odredbe ZJN 2016.

Stoga se rješenje o privremenoj mjeri odnosi isključivo na postupak javne nabave koji je predmet ovog žalbenog postupka te njegovi pravni učinci ne obuhvaćaju zasebno pokrenuti postupak jednostavne nabave pod oznakom 408/26/AM, koji predstavlja samostalan postupak nabave različitog pravnog režima i koji nije predmet ovog žalbenog postupka.

Slijedom navedenog prijedlog žalitelja kojim predlaže utvrđenje nepostupanja naručitelja po rješenju o privremenoj mjeri, izricanje novčane kazne te nalaganje

obustave radnji u postupku jednostavne nabave ne može razmatrati u okviru ovog žalbenog postupka, budući da se odnosi na postupanje u zasebnom postupku nabave koji nije obuhvaćen predmetom ovog postupka niti je ovo tijelo nadležno za kontrolu istog.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

