



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/286

URBROJ: 354-02/15-26-8

Zagreb, 16. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o., Velika Gorica, OIB: 49928702729 i Institut IGH, d.d., Zagreb, OIB: 79766124714, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012918, predmet nabave: usluge savjetovanja za tehničku pomoć Instrumenta za povezivanje Europe (CEF), naručitelja Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb, OIB: 22874515170, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o., Velika Gorica i Institut IGH, d.d., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja zajednice ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o., Velika Gorica i Institut IGH, d.d., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Zagreb,, objavio je dana 10. studenog 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012918, predmet nabave: usluge savjetovanja za tehničku pomoć Instrumenta za povezivanje Europe (CEF). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena i specifično iskustvo ključnih stručnjaka.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 20. travnja 2026. godine donio i dana 30. travnja 2026. godine

u EOJN RH objavio Odluku o odabiru za Grupu 1., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ernst & Young savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za Grupu 1. žalbu je dana 11. svibnja 2026. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja SCGC Savjetovanje d.o.o., Velika Gorica i Institut IGH, d.d., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Grupu 1., kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 345,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odabrane ponude i ostalih dokaza pribavljenih u spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjavanje propisanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, žalitelj ističe da je uspoređujući dokaze iz ponude odabranog ponuditelja te podatke dostupne iz povezanog postupka javne nabave, broj objave u EOJN RH: 2018/S 0F2-0033215, za nominirani Ugovor 2, naziv ugovora: Usluge tehničke pomoći u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija”; broj ugovora: 42-225-18-1, razvidna ozbiljna nedosljednost u vrijednosti navedene usluge označena u ESPD obrascu i potvrdi naručitelja dostavljenoj u ovom postupku (5.153.184,42 EUR bez PDV-a) u odnosu na odabranu ponudu u postupku javne nabave iz 2018. godine, temeljem kojeg je sporni ugovor nastao, a koja je iznosila 8.493.000,00 HRK bez PDV-a, odnosno primjenom propisanog tečaja za konverziju 1.127.214,81 EUR bez PDV-a. Nadalje, ističe žalitelj, u sustavu EOJN RH nije objavljena niti jedna obavijest o izmjeni ugovora, a iz dokumentacije o nabavi koja je gore ponuđena kao dokaz nije razvidno da bi izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile predviđene u obliku odredaba o izmjenama ugovora primjenom članka 315. ZJN 2016. Nadalje, broj radnih dana koji je naručitelj u tom postupku nabave sukladno primjenjivoj dokumentaciji o nabavi planirao utrošiti je ukupno 7.750 dana, a sukladno potvrdi naručitelja KLASA:406-01/19-01/34, URBROJ: 530-09-1-1-1-24-91, od 29.8.2024., koja je dostavljena u predmetnom postupku nabave, proizlazi da je ugovor izvršen s 35.541 danom. Budući da se vrijednost ugovora, odnosno broj radnih dana stručnjaka gotovo peterostruko povećala u odnosu na vrijednost tada odabrane ponude, a bilo kakav dostupan trag o izmjenama predmetnog ugovora ne postoji, otvara se pitanje kako je temeljem primjenjivih propisa moguće na navedeni način izmijeniti vrijednost usluge te nakon toga kao referentnu uslugu s vrijednosti koja ne odgovara vrijednosti sklopljenog ugovora koristiti u dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, trećerangirani gospodarski subjekt, Growth strategies d.o.o., naveo je istu referentnu uslugu kao i

odabrani ponuditelj te tvrdi da je istu uslugu iz navedenog ugovora izvršio u iznosu od 984.531,00 EUR bez PDV-a. Naručitelj, usprkos činjenici da je i u spornom ugovoru upravo on bio naručitelj, provjerava istinitost reference trećerangiranog ponuditelja na način da šalje upit odabranom ponuditelju koji, očekivano, osporava navedene usluge trećerangiranog, navodeći da ih trećerangirani gospodarski subjekt nije izvršio. Naručitelj poklanja vjeru odabranom ponuditelju i prihvaća njegov odgovor da je u najvećem omjeru samostalno izvršavao ugovor. Žalitelj skreće pozornost na sadržaj odgovora odabranog ponuditelja od 23. ožujka 2026. godine, u kojem se navodi da je odabrani ponuditelj u okviru gore spomenutog iznosa samostalno izvršavao usluge tehničke pomoći u sklopu predmetnog ugovora, dok je tijekom izvršenja ugovora za dio usluga kao vlastiti resurs angažirao brojne „ostale“, neključne stručnjake, od kojih su mu između ostalih, stavljeni na raspolaganje i stručnjaci od strane gospodarskog subjekta Growth strategies d.o.o.. Međutim, iz spomenute potvrde proizlazi da je članica društva i direktorica trećerangiranog ponuditelja Growth strategies d.o.o., Natali Zrilić, u spornoj usluzi bila imenovana kao ključni stručnjak (KS 4). Dodatno, s obzirom na broj radnih dana koji su u citiranoj potvrdi navedeni kao dani utrošeni na rad neključnih stručnjaka (34.190,8 dana), proizlazi da su upravo neključni stručnjaci, za koje u odgovoru odabrani ponuditelj tvrdi da su osigurani i od strane trećerangiranog ponuditelja, izvršili većinu usluge.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku javne nabave usluge tehničke pomoći u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“, evidencijski broj nabave 42-225-18, dokumentacijom o nabavi odredio okvirnu količinu predmeta nabave, pri čemu je propisao da stvarno nabavljena količina može biti veća ili manja od predviđene količine. Ujedno, naručitelj je odredio da ukupna plaćanja bez poreza na dodanu vrijednost na temelju sklopljenog ugovora o javnoj nabavi ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost koja je za taj predmet nabave iznosila 38.000.000,00 HRK što po fiksnom tečaju od 7,53450 iznosi 5.043.466,72 EUR. Slijedom navedenoga usluge su ugovorene u iznosu do najviše 5.043.466,72 EUR, a ne u iznosu od 1.127.214,81 EUR kako navodi žalitelj. S obzirom na tehničko ograničenje platforme starog EOJN RH gdje je i objavljen predmetni postupak javne nabave, kod kreiranja obavijesti o dodjeli ugovora, polje vrijednosti ugovora generiralo se automatski iz iznosa ponude. Nadalje, naručitelj ističe da su sve izmjene bile učinjene sukladno članku 320. ZJN 2016, pri čemu naručitelj nije bio dužan objaviti obavijest o izmjeni ugovora. Što se tiče žaliteljevog navoda da naručitelj ne prihvaća vlastitu potvrdu o izvršenoj usluzi, naručitelj ističe kako je u postupku pregleda i ocjene ponuda uočio da je Growth strategies d.o.o. u svojoj ponudi naveo istu referencu za ugovor u kojem, prema izravnim saznanjima i evidencijama samog naručitelja, isti nije sudjelovao kao ugovorna strana, a ni kao podugovaratelj. Stoga naručitelj nije mogao ignorirati ovu informaciju, nego je prvo zatražio pojašnjenje od trećerangiranog ponuditelja da pojasni u kojem svojstvu je sudjelovao u navedenom ugovoru. Trećerangirani ponuditelj u svom pojašnjenju navodi da je u ugovoru sudjelovao u svojstvu gospodarskog subjekta koji je izvršavao dio predmeta nabave te je uputio naručitelja da se za eventualnu provjeru navedenoga obrati odabranom ponuditelju. S obzirom na to da iz dostavljenog pojašnjenja i dalje nije bilo jasno koja je bila uloga Growth strategies d.o.o. u izvršavanju ugovora, budući da isti nije bio ugovorna strana ni podugovaratelj, naručitelj se obratio odabranom ponuditelju za pojašnjenje navoda, a ne s ciljem provjere dane potvrde. Budući da je ponuditelj potvrdio da je tijekom izvršenja ugovora za dio usluga kao vlastiti resurs angažirao brojne „ostale“, neključne stručnjake, od kojih su mu između ostalih, stavljeni na raspolaganje i stručnjaci od

strane gospodarskog subjekta Growth strategies d.o.o., što je bilo dopušteno, utvrđeno je da je predmetni ugovor doista izvršio odabrani ponuditelj, odnosno da isti nije dao u podugovor bez suglasnosti naručitelja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj pogrešno poistovjećuje pitanje zakonitosti izvršenja, odnosno eventualnih izmjena ranijeg ugovora, s pitanjem dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u ovom postupku. Predmet ovog žalbenog postupka nije naknadna kontrola zakonitosti svih okolnosti izvršenja ugovora iz 2018. godine, nego ocjena je li odabrani ponuditelj dokazao da je u relevantnom razdoblju izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave u traženoj vrijednosti, a ta je činjenica potvrđena potvrdom naručitelja KLASA: 406-01/19-01/34, URBROJ: 530-09-1-1-1-24-91 od 29. kolovoza 2024. s pripadajućim priložima. Žalitelj tek iznosi sumnju izvedenu iz usporedbe s javno dostupnim podacima ranijeg postupka, što ne može biti dostatno za obaranje dokazne snage potvrde druge ugovorne strane, a posebno se ističe da je potvrdu izdala upravo druga ugovorna strana iz referentnog ugovora, odnosno subjekt koji je neposredno raspolagao podacima o nalogima, izvršenju, prihvaćenim isporukama i plaćanju. Takva potvrda predstavlja relevantan dokaz izvršenja usluge, a žalitelj nije dokazao njezinu neistinitost, već isključivo iznosi paušalne navode kojima pokušava osporiti predmetni dokaz. Nadalje, žaliteljeva usporedba planiranih radnih dana i stvarno izvršenih dana ne dokazuje nezakonitost niti nevjerodostojnost reference. Također, dokumentacija o nabavi ranijeg postupka javne nabave izričito je predviđala okvirne količine te mogućnost da stvarno nabavljena količina bude veća ili manja od predviđene količine. Slijedom toga, sama činjenica da je tijekom izvršenja ugovora došlo do odstupanja od inicijalno planirane količine radnih dana ne dokazuje da usluga nije izvršena niti da potvrda o urednom izvršenju nije vjerodostojna. Osim toga svim informacijama raspolaže i sam naručitelj, koji je i naručitelj predmetnih usluga, te je već nedvojbeno sam utvrdio istinitost navedenih podataka iz vlastite arhive. Žalitelj nadalje problematizira okolnost da je trećerangirani ponuditelj Growth Strategies d.o.o. koristio istu referencu kao i odabrani ponuditelj. Na navedeno je odabrani ponuditelj već dao odgovor kroz službeno pojašnjenje ponude. S obzirom da Growth strategies d.o.o. nije bio podugovaratelj ili član zajednice gospodarskih subjekata, niti je u bilo kojem trenutku tijekom izvršenja ugovora uveden kao podugovaratelj, a o čemu je naručitelj imao direktna saznanja, naručitelj je ispravno odlučio prihvatiti dokaz tehničke sposobnosti EYS-a u punoj vrijednosti te ne prihvatiti referencu Growth strategies d.o.o. U prilog istome ide i odluka Visokog upravnog suda RH od 29. travnja 2026. godine broj UsII-43/2026-11, kojom je utvrđeno da je za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti pravne osobe, odnosno korporativne reference, odlučno da pravo na referencu ima pravna osoba koja je uslugu ugovorno preuzela i izvršila prema naručitelju. Sud je pritom naglasio da angažiranje stručnjaka koji nisu zaposlenici pružatelja usluge ne dovodi do prijenosa reference za obavljenju uslugu na poslodavca pojedino angažiranih stručnjaka te da koordinacija, organizacija i odgovornost ugovornog nositelja predstavljaju srž korporativne reference. Analogno tome, činjenica da su pojedini stručnjaci Growth strategies d.o.o. sudjelovali u izvršenju nekoliko zadataka kao resursi angažirani u okviru organizacije izvršenja odabranog ponuditelja ne znači da je Growth strategies d.o.o. stekao korporativnu referencu za predmetni ugovor, niti da se vrijednost reference treba umanjivati za bilo kakav navodni udio tog subjekta. Čak i kada bi se od vrijednosti Ugovora 2 potvrđene od strane naručitelja u iznosu od 5.153.184,42 EUR bez PDV-a oduzeo iznos od 984.531,00 EUR koji trećerangirani ponuditelj tvrdi da je izvršio, preostala vrijednost Ugovora 2 iznosila bi 4.168.653,42 EUR i zajedno s Ugovorom 1 vrijednost referenci odabranog ponuditelja

iznosila bi 4.282.653,42 EUR, što je i dalje višestruko iznad traženog praga od 250.000,00 EUR.

Točkom 5.2.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini izvršio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) usluge koje su po svojoj prirodi, svrsi i složenosti iste ili slične predmetu nabave, čija je ukupna vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe nabave (kumulativno), najmanje u iznosu od 250.000,00 EUR, a koje su obuhvaćale sljedeće aktivnosti: - izradu projektnih prijedloga za financiranje projekata prometne infrastrukture, - izradu analiza troškova i koristi za financiranje projekata prometne infrastrukture.“

Točkom 5.2.1.6. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. U ESPD obrascu vrijednost pruženih usluga mora biti iskazana bez PDV-a. Po zahtjevu naručitelja za dostavu popratnih dokumenata, naručitelj će kao dovoljan dokaz radi dokazivanja sposobnosti gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu po ovoj točki, prihvatiti popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Popis mora sadržavati: - naziv usluge (opis), - vrijednost izvršene usluge u EUR bez PDV-a, - period od kada do kada je usluga pružena, - naziv druge ugovorne strane. Naručitelj zadržava pravo izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti podataka iz popisa glavnih usluga. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuju da podaci koji su sadržani u dokumentu odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente, a može i pozvati gospodarskog subjekta da nadopuni ili objasni zaprimljene dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD obrascu.“

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u istome navedena dva ugovora, i to: Ugovor 1 - Naziv ugovora: Usluge savjetovanja u pripremi i provedbi CEF 2 projekata, broj ugovora: 9-23, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 114.000,00 EUR, datum početka: 08.03.2024., datum izvršenja: 31.12.2024., druga ugovorna strana: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Uprava za EU fondove i strateško planiranje i Ugovor 2 - Naziv ugovora: Usluge tehničke pomoći u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija”; broj ugovora: 42-225-18-1, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 5.153.184,42 EUR, datum početka: 27.06.2019., datum izvršenja: 30.04.2024., druga ugovorna strana: Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Uprava za EU fondove i strateško planiranje.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prilježe dvije potvrde druge ugovorne strane, kojima se potvrđuju navodi iz ESPD obrasca vezno uz nominirane ugovore, pa tako i vrijednost izvršenih usluga u iznosu od 5.153.184,42 EUR u okviru Ugovora 2 - Usluge tehničke pomoći u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija”.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu naveo Ugovor 1 pod nazivom Usluge tehničke podrške – projekt Tehnička pomoć u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova (u okviru

ugovora sklopljenog s Ministarstvom mora, prometa i infrastrukture), u kojem je druga ugovorna strana Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., s naznačenom vrijednosti ugovora 984.531,00 EUR, datum početka pružanja usluge je 3.9.2018. godine, datum izvršenja usluge 6.4.2022. godine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 6. ožujka 2026. godine trećerangiranom ponuditelju uputio dopis sljedećeg sadržaja: „U dostavljenom ESPD obrascu točka 6.2.1. Popis glavnih usluga je vidljiv Ugovor 1 pod nazivom Usluge tehničke podrške – projekt Tehnička pomoć u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova (u okviru ugovora sklopljenog s Ministarstvom mora, prometa i infrastrukture), u kojem je druga ugovorna strana Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Radnička cesta 50, 10 000 Zagreb. Molimo informaciju u kojem svojstvu ste sudjelovali u predmetnom ugovoru s obzirom na to da je ovo Ministarstvo sklopilo ugovor s navedenom ugovornom stranom, a u kojem niste bili u ulozi podugovaratelja.“.

Nastavno na navedeno trećerangirani ponuditelj dao je dana 12. ožujka 2026. godine sljedeći odgovor: „Gospodarski subjekt Growth strategies d.o.o. Zagreb sudjelovao je u svojstvu gospodarskog subjekta koji je izvršavao dio predmeta nabave sukladno angažmanu/nalozima od strane Ernst & Young Savjetovanje d.o.o.. Napominjemo da smo u sklopu ESPD obrazaca naveli naziv tvrtke i kontakt osobu kao odgovornu za eventualnu provjeru navedenoga.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 18. ožujka 2026. godine odabranom ponuditelju uputio dopis sljedećeg sadržaja: „Kao naručitelju, u postupku javne nabave dostavljena nam je ponuda ponuditelja Growth strategies d.o.o. oznake 199/2025, u kojoj ponuditelj u ESPD obrascu, u okviru tehničke i stručne sposobnosti navodi da je sudjelovao na izvršenju ugovora pod nazivom Usluge tehničke podrške – projekt Tehnička pomoć u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova u iznosu od 984.531,00 EUR, datum početka pružanja usluge je 3.9.2018. godine, datum izvršenja usluge je 6.4.2022. godine (u okviru ugovora sklopljenog s Ministarstvom mora, prometa i infrastrukture), u kojem je druga ugovorna strana Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Radnička cesta 50, 10 000 Zagreb. S obzirom na to da je ovo Ministarstvo s vama sklopilo Ugovor o nabavi usluge tehničke pomoći u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova, Ev. br. 42-225- 18-1 od 19. 6. 2019. godine iz kojeg nije vidljivo da je Growth strategies d.o.o. u istom sudjelovao u svojstvu podugovaratelja, molimo informaciju u kojem svojstvu je Growth strategies d.o.o. sudjelovao u navedenom ugovoru.“.

Nastavno na navedeno odabrani ponuditelj dao je dana 23. ožujka 2026. godine sljedeći odgovor: „Dakle, gospodarski subjekt Ernst & Young Savjetovanje d.o.o. je u okviru gore spomenutog iznosa, samostalno izvršavao usluge tehničke pomoći u sklopu predmetnog ugovora, dok je tijekom izvršenja ugovora za dio usluga kao vlastiti resurs angažirao brojne „ostale“, ne-ključne stručnjake, od kojih su mu između ostalih, stavljeni na raspolaganje i stručnjaci od strane gospodarskog subjekta Growth strategies d.o.o.. Koji stručnjaci su angažirani na kojem zadatku vidljivo je kroz svaki pojedinačni nalog iz priloga Potvrde o uredno ispunjenim ugovornim obvezama izdane od strane Ministarstva (koja čini sastavni dio ovog dopisa). Dakle stručnjaci predmetnog gospodarskog subjekta bili su uključeni u izvršavanje nekoliko zadataka, odnosno naloga u sklopu izvršenja ugovora, i to zajedno sa zaposlenicima gospodarskog subjekta Ernst & Young Savjetovanje d.o.o. i brojnim drugim stručnjacima - vlastitim vanjskim resursima Izvršitelja, što je razvidno iz gore spomenute Potvrde gdje su jasno pobrojani svi nalozi provedenih aktivnosti sa popisom sudionika, odnosno popisom angažiranih stručnjaka na svakom.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu treba istaknuti da naslovno tijelo u ovom žalbenom postupku nije ovlašteno kontrolirati zakonitost eventualnih izmjena ugovora sklopljenih u drugim postupcima javne nabave. Nadalje, u konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj, odnosno druga ugovorna strana u spornom Ugovoru 2 - Usluge tehničke pomoći u provedbi funkcija tijela u sustavu upravljanja i kontrole EU fondova u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija” potvrdio navode iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja te je u tom smislu u potpunosti otklonjen prigovor žalitelja u pogledu istinitosti navedene reference.

Nadalje, vezano uz žaliteljevo problematiziranje naručiteljeve provjere sporne reference kod trećerangiranog ponuditelja i potom kod odabranog ponuditelja, valja istaknuti da naslovno tijelo u opisanom postupanju naručitelja ne nalazi ništa sporno. Naime, ispravno navodi naručitelj da budući da je u postupku pregleda i ocjene ponuda uočio da je trećerangirani ponuditelj u svojoj ponudi naveo istu referencu za ugovor u kojem, prema izravnim saznanjima i evidencijama samog naručitelja, isti nije sudjelovao kao ugovorna strana, a ni kao podugovaratelj, prvo je zatražio od trećerangiranog ponuditelja da pojašni u kojem svojstvu je sudjelovao u navedenom ugovoru, a s obzirom na to da iz dostavljenog pojašnjenja naručitelju i dalje nije bilo jasno koja je bila uloga trećerangiranog ponuditelja u izvršavanju ugovora, naručitelj se obratio odabranom ponuditelju za pojašnjenje navoda, a ne s ciljem provjere dane potvrde, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Budući da je odabrani ponuditelj potvrdio da je tijekom izvršenja ugovora za dio usluga kao vlastiti resurs angažirao brojne „ostale”, neključne stručnjake, od kojih su mu između ostalih, stavljeni na raspolaganje i stručnjaci od strane gospodarskog subjekta Growth strategies d.o.o., što je bilo dopušteno, naručitelj je utvrdio da je predmetni ugovor doista izvršio odabrani ponuditelj, odnosno da isti nije dao u podugovor bez suglasnosti naručitelja te je u tom smislu ispravno spornu referencu priznao samo odabranom ponuditelju. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10.1.2., vidljivo da je naručitelj odabranom ponuditelju za Voditelja projekta (S1), kao relevantne za umanjeње cijene, uvažio sljedeće projekte: 1. Pružanje usluge tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija KBC-a Osijek; 2. Usluga strateškog nadzora i tehničke pomoći vezano za provedbu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija”, broj ugovora: 16-29-16-1; 3. Usluge tehničke podrške upravljanja EU sufinanciranim projektom i promidžba projekta „Sanacija odlagališta otpada Trebež”. S obzirom na to da je za kriterij S1 maksimalno umanjeње koje ponuda može ostvariti 15.000,00 EUR za 3 projekta, informaciju u odabranoj ponudi o ostalim dostavljenim projektima naručitelj nije razmatrao. Međutim, uvidom u dokument „S1 Majda Pavleković Izjava ENP” iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je na prihvaćenom projektu „Pružanje usluge tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija KBCa Osijek”, nominirana stručnjakinja obavljala funkciju voditelja projekta gradnje, a ne da posjeduje „iskustvo rada u vođenju projekata pružanja usluge tehničke pomoći javnom tijelu (tijelu državne uprave, jedinici lokalne/regionalne samouprave, javnoj ustanovi ili trgovačkom društvu u većinskom javnom vlasništvu) na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta”. U dokumentaciji o nabavi u okviru odredbi vezanih za kriterije za odabir ponude nije dodatno pojašnjeno koje bi se to slične usluge ili ekvivalentne pozicije stručnjaka prihvaćale kao relevantno iskustvo za ocjenjivanje voditelja projekta u

okviru kriterija S1. S obzirom na to da je institut voditelja projekta gradnje specifičan za hrvatski pravni okvir koji uređuje građenje te da je opseg takvih usluga točno određen i normiran odredbama posebnog zakona (Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, Narodne novine broj 78/15, 118/18, 110/19; dalje: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje), a dokumentacija o nabavi se ne referira na isti, niti je iz ponude odabranog ponuditelja razvidno radi li se uopće o uslugama voditelja projekta gradnje prema spomenutom zakonu, naručitelj nije postupio sukladno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 niti sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 kada je prihvatio sporno iskustvo kao relevantno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da naručitelju nije sporna referenca pružanja usluge tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija KBC-a Osijek, budući da se nedvojbeno radi o usluzi koja se odnosi na tehničku pomoć naručitelju. Nadalje, čak i da je referenca sporna, predložena stručnjakinja bi ostvarila umanjene cijene ponude sukladno kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude slijedećim projektima: Projekt pod rednim brojem 3. Usluge savjetovanja u pripremi i provedbi CEF 2 projekata, Projekt pod rednim brojem 5. Ugovor o uslugama tehničke podrške upravljanja projektom „Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka“ i Projekt pod rednim brojem 6. Usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da niti jednim dijelom dokumentacije o nabavi nije isključeno iskustvo voditelja projekta građenja. Naime, Tehničkom specifikacijom za grupu 1 u točki 6.1. opisani su poslovi voditelja projekta. Vođenje projekta gradnje predstavlja oblik vođenja projekta u smislu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Člankom 33. predmetnog zakona propisano je da djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća sljedeće poslove: – financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina – financijska, pravna i tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana – programiranje i planiranje u fazi koncipiranja projekta, što uključuje prikupljanje podataka, razvoj programa projekta i praćenje provođenja tog programa – savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama – povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora – pribavljanje akata, analiza, studija, elaborata i drugih dokumenata potrebnih za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta te projekta uklanjanja građevine – pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje prostornih planova, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i pribavljanje tih akata – pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je investitor dužan obavljati tijekom građenja građevine – razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, izvješća o kontroli kvalitete ostvarenja investicija, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije. Odabrani ponuditelj ističe

da je usporedbom navedenog zakonskog opisa poslova voditelja projekta gradnje s opisom poslova Voditelja projekta iz Tehničke specifikacije razvidno da se radi o sadržajno istovrsnim upravljačkim funkcijama. Name, obje uloge obuhvaćaju planiranje, koordinaciju, organizaciju i kontrolu rada više stručnjaka i dionika, savjetovanje naručitelja/investitora, praćenje realizacije, upravljanje kvalitetom isporučevina, rokovima, resursima i rizicima te komunikaciju s naručiteljem i drugim dionicima. Stoga je iskustvo voditelja projekta gradnje najmanje slično, a u bitnim elementima i sadržajno jednakovrijedno iskustvu voditelja projekta traženom kriterijem S1. Žaliteljev pokušaj da se iskustvo voditelja projekta gradnje isključi samo zato što je riječ o ulozi normiranoj posebnim propisom o gradnji predstavlja nedopušteno naknadno sužavanje kriterija. Naime, ako je naručitelj želio priznati samo projekte pod određenim nazivom uloge ili samo projekte iz određenog sektora, to bi morao izričito propisati u dokumentaciji o nabavi. Budući da to nije učinjeno, kriterij se mora primijeniti prema njegovu stvarnom sadržaju. Čak i da je kojim slučajem naručitelj referencu pod brojem 1. smatrao dvojbenom, imao je na raspolaganju preostalih 5 referenci iz Izjave stručnjakinje, koje u cijelosti ispunjavaju traženi kriterij S1.

Točkom 6.1. Tehničkih specifikacija propisano je sljedeće: „Stručne kvalifikacije za Ključnog stručnjaka 1: - iskustvo u ulozi voditelja projekta na najmanje 1 (jednom) uredno izvršenom projektu u pružanju usluga tehničke pomoći javnom tijelu (tijelu državne uprave, jedinici lokalne/regionalne samouprave, javnoj ustanovi ili trgovačkom društvu u većinskom javnom vlasništvu). Napomena: Napominjemo da sukladno odredbama dokumentacije o nabavi u postupku koji provodimo, tražimo „Voditelja projekta“ čiji opis poslova uključuje cjelokupnu koordinaciju i upravljanje provedbom projekta, a odnosi se najmanje na sljedeće: poslove administrativnog vođenja projekta, organiziranje i kontrolu rada stručnjaka u timu, osiguravanje da ostali stručnjaci u timu tijekom upravljanja projektom izvršavaju poslove u svom djelokrugu rada, kao i osiguranje kvalitete isporučevina, uređenje svakodnevne komunikacije s predstavnicima naručitelja, te komunikaciju s drugim dionicima na projektu.“.

Kriterijem za odabir ponude propisano je sljedeće: „Iskustvo Voditelja projekta (S1) - Naručitelj će ponudama u kojima se nudi stručnjak s iskustvom povrh minimalno zahtijevanog 1 (jednog) projekta pružanja usluge tehničke pomoći javnom tijelu (tijelu državne uprave, jedinici lokalne/regionalne samouprave, javnoj ustanovi ili trgovačkom društvu u većinskom javnom vlasništvu) umanjiti ponuđenu cijenu. Cijena će se umanjivati za iskustvo rada u vođenju projekata pružanja usluge tehničke pomoći javnom tijelu (tijelu državne uprave, jedinici lokalne/regionalne samouprave, javnoj ustanovi ili trgovačkom društvu u većinskom javnom vlasništvu) na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta. Za svaki projekt naručitelj će umanjiti cijenu ponude za 5.000,00 EUR po projektu do najviše 15.000,00 EUR za 3 projekta...Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o iskustvu stručnjaka.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži dokument „S1 Majda Pavleković Izjava ENP“, u kojem je između ostalog pod točkom 4. naveden projekt „Pružanje usluge tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija KBC-a Osijek“, za koji je odabrani ponuditelj u izjavi naznačio da je stručnjakinja na njemu sudjelovala u svojstvu voditelja projekta gradnje. Pored navedenog projekta u Izjavi je navedeno još 7 projekata, od kojih je primjerice u projektima pod brojem 3., 5. i 6. navedena uloga stručnjakinje na projektu Voditelj projekta - Stručnjak za upravljanje projektima.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na odabranu ponudu konstatirano je sljedeće: „Ponuđena vrijednost za Iskustvo Voditelja projekta (S1): 7

projekata, Korigirana/Priznata vrijednost za Iskustvo Voditelja projekta (S1): 3 projekta. Obrazloženje priznate vrijednosti za Iskustvo Voditelja projekta (S1): Naručitelj će ponudama u kojima se nudi stručnjak s iskustvom povrh minimalno zahtijevanog 1 (jednog) projekta pružanja usluge tehničke pomoći javnom tijelu (tijelu državne uprave, jedinici lokalne/regionalne samouprave, javnoj ustanovi ili trgovačkom društvu u većinskom javnom vlasništvu) umanjiti ponuđenu cijenu. Cijena će se umanjivati za iskustvo rada u vođenju projekata pružanja usluge tehničke pomoći javnom tijelu (tijelu državne uprave, jedinici lokalne/regionalne samouprave, javnoj ustanovi ili trgovačkom društvu u većinskom javnom vlasništvu) na kojima je stručnjak sudjelovao u ulozi voditelja projekta. Za svaki projekt naručitelj će umanjiti cijenu ponude za 5.000,00 EUR po projektu do najviše 15.000,00 EUR za 3 projekta. Popis projekata koji se priznaju: 1. Pružanje usluge tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija KBC-a Osijek, 2. Usluga strateškog nadzora i tehničke pomoći vezano za provedbu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija”, broj ugovora: 16-29-16-1, 3. Usluge tehničke podrške upravljanja EU sufinanciranim projektom i promidžba projekta „Sanacija odlagališta otpada Trebež”. S obzirom da je za S1 maksimalno umanjeње koje ponuda može ostvariti 15.000,00 EUR za 3 projekta, ostali dostavljeni projekti nisu razmatrani.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod prihvaćena je argumentacija odabranog ponuditelja u dijelu u kojem navodi da niti jednim dijelom dokumentacije o nabavi nije isključeno iskustvo voditelja projekta građenja, pri čemu su točkom 6.1. Tehničkih specifikacija opisani poslovi voditelja projekta. Odabrani ponuditelj pritom argumentirano obrazlaže podudarnost zakonskog opisa poslova voditelja projekta gradnje s opisom poslova voditelja projekta iz Tehničke specifikacije, ukazujući na to da se radi o sadržajno istovrsnim upravljačkim funkcijama. Name, obje uloge obuhvaćaju planiranje, koordinaciju, organizaciju i kontrolu rada više stručnjaka i dionika, savjetovanje naručitelja/investitora, praćenje realizacije, upravljanje kvalitetom isporučevina, rokovima, resursima i rizicima te komunikaciju s naručiteljem i drugim dionicima. Dodatno valja ukazati na okolnost da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao projekte pod brojem 4., 7. i 8, od kojih žalitelj osporava samo projekt pod brojem 4. Međutim, čak i u slučaju osnovanosti žalbenog navoda u odnosu na projekt pod rednim brojem 4., valja istaknuti da priloženi popis sadrži projekte pod točkama 3. 5. i 6., koji sadrže ulogu stručnjaka u svojstvu voditelja projekta, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj zakonito umanjio cijenu ponude odabranog ponuditelja temeljem reference nominirane stručnjakinje naziva „Pružanje usluge tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica/dnevnih kirurgija KBC-a Osijek“ te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadaje navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10.1.4., vidljivo da je naručitelj odabranom ponuditelju za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S2) kao relevantne za umanjeње cijene priznao sljedeće projekte: 1. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica grada Gospića od Ulice grada Vukovara do ulice Dragutina Mandla – ŽCP 1 (prijavitelj: Grad Zagreb) – Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 2. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica Medpotoki – ŽCP 2 (prijavitelj: Grad Zagreb) – Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge

savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 3. Priprema projektne prijave u svrhu prijave projekta izgradnje spojne obale Rogač – Drveni terminal (Klobušac) za CEF 2 Transport poziv (prijavitelj: Lučka uprava Šibenik), 4. Priprema projektne prijave za Projekt uređenja plovnog puta rijeke Save (prijavitelj: Ministarstvo, mora, prometa i infrastrukture) – Izrađeno pod Nalogom br. 6 u sklopu Ugovora: Usluge savjetovanja u pripremi i provedbi CEF 2 projekata, 5. Izrada prijave za sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture (prijavitelj: Lučka uprava Osijek). S obzirom na to da je za kriterij S2 maksimalno umanjeње koje ponuda može ostvariti 25.000,00 EUR za 5 prijava, informaciju u odabranoj ponudi o ostalim dostavljenim projektnim prijedlozima naručitelj nije razmatrao. Međutim, uvidom u dokument „S2 Maja Kušćer Izjava ENP“ iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za prihvaćene prijave „Priprema projektne prijave za Projekt uređenja plovnog puta rijeke Save (prijavitelj: Ministarstvo, mora, prometa i infrastrukture)“ te za „Izrada prijave za sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture“ naveden općenit izvor financiranja (Instrument za povezivanje Europe – CEF), međutim nije vidljivo u sklopu kojeg službenog poziva su iste podnesene. S obzirom na to da iz priloženog dokaza u ponudi odabranog ponuditelja evidentno proizlazi kako nedostaju relevantni podaci za prihvaćanje referentnog iskustva, proizlazi da temeljem navedenih referenci naručitelj nije smio umanjiti ponuđenu cijenu.

Žalitelj također navodi da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 10.1.6., vidljivo da je naručitelj odabranom ponuditelju za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S3) kao relevantne za umanjeње cijene priznao sljedeće projekte: 1. Priprema projektne dokumentacije za izgradnju vertikalne obale u luci Vukovar“ (prijavitelj: Lučka uprava Vukovar) – Izrađeno pod Nalogom br. 11 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 2. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica grada Gospića od Ulice grada Vukovara do ulice Dragutina Mandla – ŽCP 1 (prijavitelj: Grad Zagreb) – Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 3. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica Medpotoki – ŽCP 2 (prijavitelj: Grad Zagreb) – Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 4. Izrada prijave za sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture (prijavitelj: Lučka uprava Osijek), 5. Priprema projektne prijave u svrhu prijave projekta izgradnje spojne obale Rogač – Drveni terminal (Klobušac) za CEF 2 Transport poziv. S obzirom na to da je za kriterij S3 maksimalno umanjeње koje ponuda može ostvariti 25.000,00 EUR za 5 prijava, informaciju u odabranoj ponudi o ostalim dostavljenim projektnim prijedlozima naručitelj nije razmatrao. Međutim, uvidom u dokument „S3 Katarina Jarža Izjava ENP“ iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za prihvaćenu prijavu „Izrada prijave za sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture“ naveden općenit izvor financiranja (Instrument za povezivanje Europe – CEF), međutim nije vidljivo u sklopu kojeg službenog poziva je ista podnesena. S obzirom na to da iz priloženog dokaza u ponudi odabranog ponuditelja evidentno proizlazi kako nedostaju relevantni podaci za prihvaćanje

referentnog iskustva, proizlazi da temeljem navedene reference naručitelj nije smio umanjiti ponuđenu cijenu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi traženo da gospodarski subjekt u Izjavi o iskustvu stručnjaka dostavi naziv projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva, no Izjavom nije bio tražen podatak kojem nadležnom tijelu i u sklopu kojeg službenog poziva je projektni prijedlog podnesen (npr. broj poziva ili oznaka). Stoga, naručitelj nije ni utvrđivao u okviru kojeg je službenog poziva podnesen projektni prijedlog.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj ne osporava da se radi o projektnim prijedlozima prometne infrastrukture, da su uključivali pripremu projektne dokumentacije, da su isti podneseni nadležnom tijelu niti da su stručnjakinje sudjelovale u njihovoj izradi. Žalitelj isključivo ističe da u Izjavi nije dodatno naveden identifikator službenog poziva, a što nije bio niti zahtjev dokumentacije o nabavi, a niti predviđenog obrasca koji je valjalo popuniti u tu svrhu. Međutim, iz naziva projekta, prijavitelja i izvora financiranja bilo je jasno o kojim se prijavama radi, a službeni pozivi su objektivno provjerljivi na EU Funding & Tenders Portalu. Stoga eventualni izostanak oznake poziva u samoj izjavi ne može dovesti do nepriznavanja iskustva. No, s ciljem otklanjanja svake sumnje, odabrani ponuditelj u svom očitovanju dostavlja poveznice na službene pozive za koje su podnesene projektne prijave: - Projekt uređenja plovnog puta rijeke Save (prijavitelj: Ministarstvo, mora, prometa i infrastrukture) – projekt je prijavljen na poziv CEF 2 Transport - Projects on the Core Network – Cohesion envelope (CEF-T-2024-CORECOEN), tema unutarnji plovni putevi, dostupno na: EU Funding & Tenders Portal; - Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture (prijavitelj: Lučka uprava Osijek) - projekt je prijavljen na poziv, CEF 2 Transport - Projects on the Comprehensive Network – General envelope (CEF-T-2022-COMPGEN), tema luke na unutarnjim plovnim putevima, dostupno na: EU Funding & Tenders Portal i - Projekt uređenja plovnog puta rijeke Save (prijavitelj: Ministarstvo, mora, prometa i infrastrukture) – projekt je prijavljen na poziv CEF 2 Transport - Projects on the Core Network – Cohesion envelope (CEF-T-2024-CORECOEN), tema unutarnji plovni putevi, dostupno na: EU Funding & Tenders Portal. Dodatno se ističe da je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, kao nadležno tijelo za koordinaciju i upravljanje Instrumentom za povezivanje Europe (CEF) u Republici Hrvatskoj, ovlašteno i u praksi ima izravan i cjelovit uvid u sve projektne prijave koje podnose korisnici iz Republike Hrvatske. Time Ministarstvo raspolaže potpunim podacima o svim relevantnim elementima prijave, uključujući i podatke o nazivima poziva u okviru kojih su iste podnesene, pa tako i o prijavama koje žalitelj osporava.

Kriterijem za odabir ponude propisano je sljedeće: „Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S2) - Naručitelj će ponudama u kojima se nudi stručnjak s iskustvom, povrh minimalno zahtijevanog 1 (jednog) projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva, umanjiti ponuđenu cijenu. Cijena će se umanjivati za iskustvo u izradi projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao. Za svaki projektni prijedlog prometne infrastrukture naručitelj će umanjiti cijenu ponude za 5.000,00 EUR po prijavi do najviše 25.000,00 EUR za 5 prijave... Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o iskustvu stručnjaka“.

Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S3) - Naručitelj će ponudama u kojima se nudi stručnjak s iskustvom, povrh minimalno zahtijevanog 1 (jednog) projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva, umanjiti ponuđenu cijenu. Cijena će se umanjivati za iskustvo u izradi projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao. Za svaki projektni prijedlog prometne infrastrukture naručitelj će umanjiti cijenu ponude za 5.000,00 EUR po prijavi do najviše 25.000,00 EUR za 5 prijava... Ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o iskustvu stručnjaka.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži dokument „S2 Maja Kušcer Izjava ENP“, u kojem se, između ostalih, navode projektni prijedlozi „Priprema projektne prijave za Projekt uređenja plovnog puta rijeke Save (prijavitelj: Ministarstvo, mora, prometa i infrastrukture)“ te „Izrada prijave za sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture“. Pored navedenih spornih projektnih prijedloga u Izjavi je navedeno još 11 projektnih prijedloga.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži dokument „S3 Katarina Jarža Izjava ENP“, u kojem se, između ostalih, navode projektni prijedlozi „Izrada prijave za sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture“. Pored navedenog spornog projektnog prijedloga u Izjavi je navedeno još 10 projektnih prijedloga.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na odabranu ponudu konstatirano je sljedeće: „Ponuđena vrijednost za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S2): 12 projektni prijedlog, Korigirana/Priznata vrijednost za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S2): 5 projektni prijedlog. Obrazloženje priznate vrijednosti za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S2): Naručitelj će ponudama u kojima se nudi stručnjak s iskustvom, povrh minimalno zahtijevanog 1 (jednog) projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva, umanjiti ponuđenu cijenu. Cijena će se umanjivati za iskustvo u izradi projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao. Za svaki projektni prijedlog prometne infrastrukture naručitelj će umanjiti cijenu ponude za 5.000,00 EUR po prijavi do najviše 25.000,00 EUR za 5 prijava. Popis projektnih prijedloga koji se priznaju: 1. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica grada Gospića od Ulice grada Vukovara do ulice Dragutina Mandla – ŽCP 1 (prijavitelj: Grad Zagreb) - Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 2. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica Medpotoki – ŽCP 2 (prijavitelj: Grad Zagreb) - Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 3. Priprema projektne prijave u svrhu prijave projekta izgradnje spojne obale Rogač - Drveni terminal (Klobušac) za CEF 2 Transport poziv (prijavitelj: Lučka uprava Šibenik), 4. Priprema projektne prijave za Projekt uređenja plovnog puta rijeke Save (prijavitelj: Ministarstvo, mora, prometa i infrastrukture) - Izrađeno pod Nalogom br. 6 u sklopu Ugovora: Usluge savjetovanja u pripremi i provedbi CEF 2 projekata, 5. Izrada prijave za

sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture (prijavitelj: Lučka uprava Osijek). S obzirom da je za S2 maksimalno umanjeno koje ponuda može ostvariti 25.000,00 EUR za 5 prijava, ostali dostavljeni projektni prijedlozi prometne infrastrukture nisu razmatrani.

Ponuđena vrijednost za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S3): 10 projektnih prijedloga, Korigirana/Priznata vrijednost za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S3): 5 projektnih prijedloga. Obrazloženje priznate vrijednosti za Iskustvo stručnjaka za pripremu projekata prometne infrastrukture (S3): Naručitelj će ponudama u kojima se nudi stručnjak s iskustvom, povrh minimalno zahtijevanog 1 (jednog) projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva, umanjiti ponuđenu cijenu. Cijena će se umanjivati za iskustvo u izradi projektnog prijedloga prometne infrastrukture koji uključuje pripremu projektne dokumentacije i koji je podnesen nadležnom tijelu u sklopu službenog poziva u čijoj izradi je stručnjak sudjelovao. Za svaki projektni prijedlog prometne infrastrukture naručitelj će umanjiti cijenu ponude za 5.000,00 EUR po prijavi do najviše 25.000,00 EUR za 5 prijava. Popis projektnih prijedloga koji se priznaju: 1. Priprema projektne dokumentacije za izgradnju vertikalne obale u luci Vukovar“ (prijavitelj: Lučka uprava Vukovar) - Izrađeno pod Nalogom br. 11 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 2. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica grada Gospića od Ulice grada Vukovara do ulice Dragutina Mandla – ŽCP 1 (prijavitelj: Grad Zagreb) - Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 3. Priprema projektne prijave za radove – produžena ulica Medpotoki – ŽCP 2 (prijavitelj: Grad Zagreb) - Izrađeno pod Nalogom br. 12 u sklopu Okvirnog sporazuma za usluge savjetovanja u planiranju, pripremi i provedbi CEF projekata, 4. Izrada prijave za sufinanciranje u okviru programa Instrument za povezivanje Europe (CEF) za izradu projektne dokumentacije za projekt: Južna obala u Luci Osijek – izgradnja i rekonstrukcija infrastrukture (prijavitelj: Lučka uprava Osijek), 5. Priprema projektne prijave u svrhu prijave projekta izgradnje spojne obale Rogač - Drveni terminal (Klobušac) za CEF 2 Transport poziv. S obzirom da je za S3 maksimalno umanjeno koje ponuda može ostvariti 25.000,00 EUR za 5 prijava, ostali dostavljeni projektni prijedlozi prometne infrastrukture nisu razmatrani.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu je utvrđeno da žalitelj vezano za sporne projektne prijedloge nominiranih stručnjakinja S2 i S3 odabranog ponuditelja, iste ne osporava sadržajno, nego isključivo ističe da u dostavljenim Izjavama nisu bili dodatno navedeni identifikatori službenog poziva. Pritom je utvrđeno da navođenje istog nije niti bilo zahtijevano dokumentacije o nabavi. Dodatno, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja poveznice na službene pozive za koje su podnesene projektne prijave, iz kojih je razvidan broj službenog poziva. Također, ispravno ističe odabrani ponuditelj da je upravo naručitelj, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, kao nadležno tijelo za koordinaciju i upravljanje Instrumentom za povezivanje Europe (CEF) u Republici Hrvatskoj, ovlašteno i u praksi ima izravan i cjelovit uvid u sve projektne prijave koje podnose korisnici iz Republike Hrvatske, slijedom čega raspolaže potpunim podacima o svim relevantnim elementima prijave, uključujući i podatke o nazivima poziva u okviru kojih su iste podnesene, pa tako i o prijavama koje žalitelj osporava. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 345,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

