



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/291

URBROJ: 354-02/11-26-4

Zagreb, 26. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Better-odem d.o.o. Varaždin, OIB: 63231919212, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004881, predmet nabave: jednokratni testeri za detekciju droge, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Tehnička specifikacija u dijelu koji se odnosi na specifikacije: *kolektor i test-panel zajedno u istom paketu, umetnuti jedan u drugog; zaštitni poklopac na testnoj traci koji sprječava slučajno pokretanje testiranja; indikator kontrole postupka ispitivanja u boji; vrijeme sakupljanja uzorka iz usne šupljine do 1 minute i vrijeme potrebno za kompletan postupak maksimalno 5 minuta*, dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004881, predmet nabave: jednokratni testeri za detekciju droge, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Better-odem d.o.o. Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova Zagreb objavio je 4. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s

dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004881, predmet nabave: jednokratni testeri za detekciju droge. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 13. svibnja 2026. izjavio zainteresirani gospodarski subjekt Better-odem d.o.o. Varaždin.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pojedinih tehničkih specifikacija predmeta nabave. Predlaže poništiti određene tehničke specifikacije u dokumentaciji o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog postupka.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj smatra da pojedini zahtjevi navedeni u Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave upućuju na ograničavanje tržišnog natjecanja, budući da opisuju tehničke karakteristike specifične za konkretni proizvod. Smatra da se radi o zahtjevima tehničke specifikacije koji su diskriminatorni s obzirom na to da nisu definirani funkcionalno nego opisno te favoriziraju jednog proizvođača. Ukazuje na to da, zbog propisivanja specifičnih tehničkih karakteristika, zahtjeve naručitelja u predmetnom postupku može ispuniti jedino i isključivo ponuditelj koji ponudi testere Dräger DrugCheck 3000. Smatra da takav pristup onemogućava sudjelovanje drugih ponuditelja koji nude funkcionalno usporedive, tehnički odgovarajuće i cjenovno konkurentnije proizvode, čime je naručitelj povrijedio članak 205. ZJN 206.

Žalitelj u nastavku opisuje da je naručitelj, prije objave predmetnog otvorenog postupka nabave, proveo postupak prethodnog savjetovanja s datumom početka 08.04.2026. i datumom završetka 14.04.2026. Dalje opisuje da je tijekom savjetovanja naručitelj zaprimio više primjedbi i prijedloga zainteresiranih gospodarskih subjekata usmjerenih na izmjene zahtjeva navedenih u sklopu tehničke specifikacije, a da naručitelj nije prihvatio niti jednu od predloženih izmjena te je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio nepromijenjenu tehničku specifikaciju (prilaže Izvještaj o provedenom prethodnom savjetovanju sa gospodarskim subjektima). Žalitelj ističe da ni u jednom od svojih odgovora naručitelj nije obrazložio odbijanje prijedloga zainteresiranih gospodarskih subjekata vezanih na zahtjeve tehničke specifikacije, a da je uobičajeno da naručitelj u sklopu odgovora argumentirano obrazloži zbog čega mu pojedina predložena izmjena nije prihvatljiva i zbog čega inzistira na pojedinim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji. Upravo stoga žalitelj smatra da naručitelj svojim odgovorima tijekom provedenog savjetovanja nije opovrgnuo da tehnička specifikacija favorizira jedan određeni proizvod niti dokazao suprotno, a na što je bio i konkretno upozoren u pitanju pod brojem 5., u kojem gospodarski subjekt navodi: „Nakon analize dostupne dokumentacije smatramo da pojedini tehnički zahtjevi, u svojoj sadašnjoj formulaciji,

upućuju na ograničavanje tržišnog natjecanja, budući da u značajnoj mjeri odgovaraju tehničkim karakteristikama jednog konkretnog proizvoda proizvođača iz Njemačke“.

Žalitelj u nastavku žalbe navodi kako je, uslijed rastuće potražnje i velike konkurencije među proizvođačima koja rezultira stalnim inovacijama, činjenica da su danas na tržištu dostupni testovi za detekciju droga (engl. DOA - drugs of abuse) iz oralne tekućine (sline) u različitim oblicima i različitim tehničkim rješenja, a velika većina njih zadovoljava ključne zahtjeve naručitelja navedene u predmetnoj tehničkoj specifikaciji: jednostavnost korištenja, higijensku sigurnost i pouzdanost rezultata. Primjerice navodi kako su dostupna rješenja u obliku: testova s odvojenim kolektorom i testnom jedinicom (u obliku „čашice“ ili „kocke“), u kojima se kolektor s prikupljenim uzorkom umeće u testnu jedinicu, čime se pokreće analiza te testova s kolektorom pozicioniranim na rubu testne jedinice (u obliku „penkale“), kod kojeg analiza započinje automatski nakon dostatnog uzorkovanja. Oba navedena rješenja, nastavlja žalitelj, predstavljaju zatvorene sustave koji onemogućuju manipulaciju uzorkom nakon prikupljanja te osiguravaju sigurno i higijensko rukovanje. Njihova učinkovitost potvrđena je u višegodišnjoj praksi, uključujući primjenu u forenzičke svrhe od strane nadležnih policijskih snaga u europskim i drugim državama.

Žalitelj dalje navodi kako ne osporava pravo naručitelja da: kao izvedbeni zahtjev propiše tip testa koji se sastoji od odvojenog kolektora i test-panela, jer se vjerojatno radi o preferiranom modelu koji se trenutno najčešće primjenjuje u praksi (predstavlja dominantan „roadside“ format); zatim da inzistira na radnoj temperaturi od 5°C do 40°C, jer se radi o realnim uvjetima terenskog testiranja u našem klimatskom okruženju te da traži specifični prag detekcije (tzv. cut-off) za pojedine vrste droga, prilagođen specifičnostima Hrvatske, jer ovi zahtjevi nisu eliminirajući za konkurenciju, budući da postoji više proizvoda i proizvođača koji ih zadovoljavaju.

Međutim, žalitelj smatra nepotrebnim i ograničavajućim da naručitelj propisuje točan način na koji testovi trebaju biti tehnički izvedeni i koje dijelove trebaju imati da bi, po njegovom mišljenju, propisno funkcionirali. U nastavku dalje navodi tehničke specifikacije koje naručitelj zahtijeva, a svojstvene su isključivo proizvodu Dräger DrugCheck 3000.

Prvo, praktično pakiranje; kolektor i test-panel zajedno u istom paketu, umetnuti jedan u drugog da se izbjegne mogućnost pogreške.

Žalitelj tvrdi da zahtjev da kolektor i test-panel budu umetnuti jedan u drugog tj. da budu integrirani u istom kućištu nije nužan, niti s aspekta praktičnosti upotrebe, niti s aspekta izbjegavanja mogućnosti pogreške, budući da i test s odvojenim komponentama (odvojenim kolektorom i test-panelom) omogućuje jednostavno i pouzdano rukovanje. Većina proizvođača u vrećicu pakira test-panel (testnu jedinicu) i kolektor, s time da se kolektor nalazi u vlastitom omotu. Smatra da vađenje kolektora iz njegovog omota ne predstavlja dugotrajnu ni zahtjevnju radnju te da isto ne može biti objektivni razlog zbog kojeg naručitelj inzistira na ovom zahtjevu. Iako naručitelj nije specificirao o kojoj mogućoj vrsti pogreške se radi, praksa pokazuje da ni kod testova kod kojih kolektor nije umetnut u kućište test-panela nema rizika od pogreške u zamjeni identiteta testiranih osoba. Naime, nastavlja žalitelj, u paketu se dostavlja i za testiranje se koristi samo jedan kolektor i jedan test-panel te na test-panelu postoji mjesto za upisivanje podataka poput imena testirane osobe, datuma i odgovorne osobe (policajca). Objašnjava da se kod svih testova savjetuje započinjanje s postupkom testiranja odmah po otvaranju pakiranja, a umetanje kolektora u test-panel odmah po uzorkovanju. Jednom umetnuti kolektor u test-panel se, nakon pokretanja testiranja, više ne može izvaditi tj. ostaje zaglavljn unutra, stoga ne postoji mogućnost pogreške u smislu zamjene kolektora između testiranih osoba, zaključno ističe žalitelj.

Drugo, test mora imati zaštitni poklopac na testnoj traci koji sprječava slučajno pokretanje testiranja, a koji se na početku testiranja uklanja.

Žalitelj navodi da zaštita od slučajnog pokretanja testiranja može biti u obliku zaštitnog poklopca, ali i zaštitnog koluta i nekih drugih rješenja, ali svim rješenjima namjena je ista - zaštita pa stoga smatra ograničavajućim formulirati zahtjev na način da se izričito traži zaštitni poklopac, što je jedan od elemenata koji ima upravo test Dräger DrugCheck 3000.

Treće, pokretanje postupka ispitivanja spajanjem kolektora s puferom u test-panelu uz indikator kontrole postupka u boji.

Žalitelj navodi da je u tehničkoj specifikaciji naručitelj već kao opravdane zahtjeve naveo indikator skupljanja sline (pokazuje da li je kolektorom skupljeno dovoljno sline ili je potrebno nastaviti proces skupljanja) i indikator valjanosti testa (tzv. kontrola da li je test pravilno izveden). Ovi indikatori, ističe, predstavljaju standardnu i neophodnu funkcionalnost koju imaju ih svi testovi na tržištu. Međutim, nastavlja žalitelj, indikator kontrole postupka ispitivanja u boji, na kojem naručitelj također inzistira, svojstven je upravo testu Dräger DrugCheck 3000 i drugi testovi na tržištu ga nemaju. Objašnjava da se kod testa Dräger DrugCheck 3000, kao i kod drugih testova istog tipa, postupak ispitivanja pokreće umetanjem kolektora u test-panel tj. spajanjem kolektora s puferom u test-panelu. Po proteku određenog vremena (sukladno uputama proizvođača) uklanja se zaštitni poklopac, kolektor se dodatno gura/zavrće u test-panel, a uzorak sline počinje teći duž testnih trakica. Smatra da indikator kontrole postupka u boji nije neophodna značajka testa koja bi imala utjecaj na kvalitetu i izvođenje testiranja. S obzirom da je indikator kontrole postupka u boji svojstven testu Dräger DrugCheck 3000, inzistiranje na istome podrazumijeva eliminiranje svih drugih usporedivih testova, zaključno ističe žalitelj.

Žalitelj u nastavku navodi kako kao dokaze dostavlja promotivni letak za test Dräger DrugCheck 3000 te poveznice na Youtube video prezentacije korištenja testova Dräger DrugCheck 3000 i alternativnog testa (proizvođač nije naveden), radi usporedbe dijelova uređaja i principa rada. Tvrdi da oba testa rade na principu imunokromatografije (engl. lateral flow chromatography immunoassay) i da su oba u obliku test-panela s kolektorom, s razlikom da test drugog proizvođača nema indikator kontrole postupka testiranja. Žalitelj nastavno pojašnjava video prezentacije, kako slijedi: „Vidljivo je da kolektor kod testa Dräger DrugCheck 3000 dolazi u istom kućištu s test-panelom, dok su kod alternativnog testa odvojeni. Vidljivo je da test Dräger DrugCheck 3000 ima zaštitni poklopac, a alternativni test zaštitni kolut. Obzirom da je test Dräger DrugCheck 3000 potrebno protresti kako bi se postupak testiranja pokrenuo, proizvođač je iz tog razloga ugradio indikator kontrole postupka koji promijeni boju nakon što je korisnik test protresao dovoljno puta. Dakle, indikator kontrole postupka kod testa Dräger DrugCheck 3000 pokazuje korisniku da je test dovoljno tresao i da ga treba odložiti na ravnu podlogu. Alternativni test nije potrebno tresti da bi se postupak testiranja pokrenuo, već ga je samo potrebno odložiti na ravnu podlogu. Zbog toga kod alternativnog testa nema potrebe za indikatorom kontrole postupka.“.

Četvrto, vrijeme sakupljanja uzorka iz usne šupljine do 1 minute.

Peto, vrijeme potrebno za kompletan postupak maksimalno 5 minuta.

Žalitelj tvrdi da se radi o izrazito striktnim zahtjevima koje zadovoljava isključivo test Dräger DrugCheck 3000. Tvrdi da raspoloživi podaci stručnih studija o praksi cestovnog testiranja na droge iz oralne tekućine u Europi navode da se postupak testiranja prijenosnim uređajima „uz cestu“ (engl. roadside) najčešće provodi unutar 5 - 10 minuta, pri čemu se vrijeme sastoji od: prikupljanja uzorka oralne tekućine: oko 1 - 4 minute automatske analize i očitavanja rezultata: oko 4 - 8 minuta. Ističe da je vremenski

okvir tri najčešće korištena tzv. roadside oral fluid uređaja za testiranje u Europi sljedeći:

- Dräger DrugTest 5000: uzimanje uzorka 1 - 4 min, analiza 4.5 - 8.5 min, ukupno 6 - 10 min;
- Securetec DrugWipe: uzimanje uzorka 1 - 2 min, analiza 2 - 5 min, ukupno 3 - 8 min;
- Abbott SoToxa: uzimanje uzorka 1 - 2 min, analiza 5 min, ukupno 6 - 7 min.

Žalitelj navodi da je izvor njegovih podataka: European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction - EMCDDA, Forensic Science International te ističe da je iz priloženih podataka vidljivo da nijedan od tri najviše korištena uređaja u Europi ne može garantirati završetak kompletnog postupka unutar maksimalno 5 minuta.

Na kraju žalitelj podsjeća da naručitelj tijekom postupka prethodnog savjetovanja u odgovorima gospodarskim subjektima nije obrazložio zašto je upravo granica od 5 minuta nužna za provođenje cestovnog testiranja u RH i postoji li objektivna potreba za odstupanje od europske prakse.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nakon uvida u sadržaj žalbe ostaje pri svim točkama objavljene tehničke specifikacije. Izjavljuje da je tehničke specifikacije nastojao izraditi s ciljem da rezultati testiranja budu što je više moguće pouzdani i da bi se izbjegle sve mogućnosti pogreške u izvedbi testa, a zbog čega su zahtijevani: praktično pakiranje, indikator kontrole postupka, zaštitni poklopac na testnoj traci, kao i sve ostale stavke u specifikaciji. Tražena tehnička obilježja testa omogućavaju najjednostavniji postupak rada policijskih službenika u najkraćem mogućem roku.

Ispitujući osnovanost žalbe izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio zaseban dokument naziva Tehnička specifikacija: Jednokratni testeri za detekciju droga iz sline“ u kojemu je propisao sljedeće:

„Preliminarno testiranje na prisutnost droge u slini i sredstva kojima se obavljaju trebaju zadovoljavati sljedeće kriterije, a da bi rezultati testiranja bili mjerodavna indikacija za provođenje daljnjih postupaka u smislu uzimanja, dostavljanja, analize i interpretacije bioloških uzoraka kroz potvrdne metode analize:

- jednostavna uporaba s jasnim uputama na hrvatskom jeziku i nedvojbenim načinom očitavanja rezultata;
- praktično pakiranje; kolektor i test-panel zajedno u istom paketu, umetnuti jedan u drugog da se izbjegne mogućnost pogreške;
- nije potrebna dodatna oprema poput torbi, mobilnih printera ili tipkovnica;
- test na drogu treba biti zatvoren sustav koji sprječava manipulaciju nakon što je uzet uzorak i obavljena analiza;
- korištenje treba biti jednostavno i higijensko da se maksimalno smanji mogućnost kontakta sa slinom ili puferom;
- test mora imati zaštitni poklopac na testnoj traci koji sprječava slučajno pokretanje testiranja, a koji se na početku testiranja uklanja;
- slijed uzorkovanja mora biti sljedeći:
 - uzimanje uzorka sline
 - umetanje kolektora u test-panel
 - pokretanje postupka ispitivanja spajanjem kolektora s puferom u test-panelu uz indikator kontrole postupka u boji;
 - vrijeme sakupljanja uzorka iz usne šupljine do 1 minute;

- sakupljač sline mora imati indikator koji pokazuje je li je uzeta dovoljna količina sline, a indikacija bi trebala biti vidljiva po promjeni boje na kolektoru;
 - neposredno očitavanje rezultata bez dodatnih aparata ili pomagala;
 - vrijeme potrebno za kompletan postupak maksimalno 5 minuta - temperatura skladištenja od 4°C do 25°C;
 - radna temperatura od 5°C do 40°C;
 - rok trajanja mora biti minimalno 12 mjeseci od ulaska testera u skladište naručitelja;
 - težina jednog testa na drogu mora biti < 30g;
 - mogućnost testiranja minimalno 6 (šest) vrsta droga: THC, amfetamin, metamfetamin/MDMA, kokain, opijati, benzodiazepini;
 - prag detekcije odnosno vrijednost na koju je test kalibriran (cut-off) za pojedinu drogu:
 - amfetamin (AMP) 25 ng/mL
 - metamfetamin/ MDMA (MET) 25 ng/mL za metamfetamin, a 50 ng/mL za MDMA
 - kokain (COC) 20 ng/mL
 - opijati (OPI) 20 ng/mL - benzodiazepini (BZO) 15 ng/mL
 - kanabinoidi (THC) 15 ng/mL;
 - skraćenice droga (AMP, MET, COC, OPI, BZO, THC) moraju biti vidljive na test-panelu u prozoru pokraj testne linije za detekciju pojedine droge kako bi se nedvojbeno moglo očitati koji položaj na testeru odgovara kojoj grupi droga;
 - test na drogu mora imati indikator ukoliko je testiranje bilo ispravno (npr. pojavljivanje kontrolne linije na test-panelu);
 - svaki pojedinačni paket mora biti označen s brojem šarže, rokom trajanja te kratkim uputama za rad;
 - popis mogućih interferencija (crossreactions), preciznost u smislu lažno pozitivnih i lažno negativnih rezultata.
- Uz ponudu je potrebno dostaviti 10 (deset) uzoraka testa.“.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 198. stavka 1., članka 205. stavka 1., 2. i 3., članka 206., članka 210., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Prema odredbi članka 198. ZJN 2016 u okviru prethodne analize tržišta, javni naručitelj obvezan je opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno savjetovanje zainteresiranim gospodarskim subjektima. Prethodno savjetovanje prema izričitoj zakonskoj odredbi provodi se prije pokretanja postupka javne nabave. ZJN 2016 je u cijelosti usklađen s mjerodavnom regulativom EU, a iz zakonskih odredbi toga Zakona proizlazi da otvoreni postupak javne nabave, kakav je i predmetni, započinje danom slanja poziva na nadmetanje te da postupak prethodnog savjetovanja prethodi pokretanju postupka javne nabave. Da prethodno savjetovanje nije dio postupka javne nabave potvrdio je i Visoki upravni sud RH u presudi Poslovni broj: UsII-56/23-52 kada je utvrdio da sukladno članku 87. stavku 1. ZJN 2016 postupak javne nabave započinje danom slanja poziva na nadmetanje. Slijedom navedenog, svi navodi koje žalitelj iznosi u vezi prethodno provedenog postupka savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, nisu relevantne za ocjenu zakonitosti dokumentacije o nabavi.

Iz žalbe slijedi da žalitelj osporava zakonitost pojedinih tehničkih specifikacija jednokratnih testera na droge koje naručitelj nabavlja i tvrdi da je upravo zbog tih pet tehničkih specifikacija naručitelj ograničio tržišno nadmetanje jer zbog spornih tehničkih

specifikacija jedini proizvod koji udovoljava specifikacijama je proizvod Dräger DrugCheck 3000, proizvođača Drägerwerk AG & Co. KGaA, Njemačka. Žalitelj je, kao dokaz tvrdnji iznesenih u žalbi, uz žalbu priložio tehničku dokumentaciju toga konkretnog proizvoda te poveznice na video zapise o korištenju toga konkretnog proizvoda i nekoga sličnoga (nije naveden naziv) za usporedbu načina korištenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, dakle nakon uvida u žalbu i priložene joj dokaze, samo općenito navodi da je zahtijevao praktično pakiranje, indikator kontrole postupka, zaštitni poklopac na testnoj traci i sve ostale tehničke specifikacije s ciljem da rezultati budu što više pouzdani i da bi se izbjegle mogućnosti pogreške pri izvođenju testa.

Nadalje, da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, prvenstveno je potrebno utvrditi da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja dužan je dokazati žalitelj. Navedenu činjenicu žalitelj može dokazati tako što će u žalbenom postupku ovome tijelu predočiti dokaze da na tržištu postoje gospodarski subjekt(i), uključujući i njega, koji mogu u postupku nabave ponuditi proizvod, koji, premda, ne udovoljava traženoj tehničkoj specifikaciji u cijelosti, ali udovoljava specifičnim zahtjevima naručitelja u pogledu svojstva i namjene proizvoda, a koje zahtjeve je naručitelj definirao sukladno svojim osobnim potrebama. Ukoliko žalitelj dostavi dokaze kojima dokazuje ograničenje tržišnog nadmetanja, tada prema istim pravilima o teretu dokazivanja, na naručitelju leži teret dokaza osporavanja navoda žalitelja i dostavljanja protudokaza kojima bi se navod žalitelja osporio (npr. dokazivanjem da tehničke specifikacije nemaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju odnosno da ne pogoduju jednom gospodarskom subjektu).

Iz spisa predmeta proizlazi da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao da su tehničke specifikacije koje su žalitelju sporne propisane na način da im mogu udovoljiti i drugi proizvodi, osim proizvoda na koji ukazuje žalitelj Dräger DrugCheck 3000. Naime, iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku od strane žalitelja proizlazi da jedino predmetni test Dräger DrugCheck 3000 može udovoljiti traženim tehničkim specifikacijama. Naručitelj, s druge strane, nije argumentirano opravdao niti dostavio dokaze kojima bi osporio navode žalitelja, odnosno dokazao da, pored proizvoda na koji ukazuje žalitelj, na tržištu postoji još barem jedan proizvod koji udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama u njihovoj ukupnosti.

Slijedom navedenog, imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, utvrđeno je da naručitelj u žalbenom postupku nije opravdao svoje tehničke zahtjeve vezane za *kolektor i test-panel zajedno u istom paketu, umetnuti jedan u drugog; zaštitni poklopac na testnoj traci koji sprječava slučajno pokretanje testiranja; indikator kontrole postupka ispitivanja u boji; vrijeme sakupljanja uzorka iz usne šupljine do 1 minute i vrijeme potrebno za kompletan postupak maksimalno 5 minuta*, jer ovom tijelu nije dokazao da je opisao predmet nabave sukladno odredbama ZJN 2016 odnosno da na tržištu postoji više jednokratnih testera za detekciju droge koji udovoljavaju ukupno traženim tehničkim specifikacijama, niti je dokazao da su navedeni zahtjevi iznimno opravdani konkretnim potrebama naručitelja, što je bio dužan sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Budući da je žalitelj u žalbenom zahtjevu tražio poništenje izričito navedenih odredbi dokumentacije o nabavi točnije tehničke specifikacije, a Državna komisija je točkom 1. izreke ovoga rješenja poništila odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću, žalba je osnovana.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom RH u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu RH neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

