



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/375**

**URBROJ: 354-02/15-26-6**

**Zagreb, 30. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Platanus d.o.o., Trsteno, OIB: 54030208881, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2026/S F02-0002579, predmet nabave: autobusni prijevoz (tuzemstvo i inozemstvo), naručitelja Hrvatski odbojkaški savez, Zagreb, OIB: 69194856873, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: kn 2026-5 od 26. svibnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002579, predmet nabave: autobusni prijevoz (tuzemstvo i inozemstvo), naručitelja Hrvatski odbojkaški savez, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski odbojkaški savez, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Platanus d.o.o., Trsteno, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.450,40 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatski odbojkaški savez, Zagreb, objavio je dana 12. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2026/S F02-0002579, predmet nabave: autobusni prijevoz (tuzemstvo i inozemstvo). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (40 bodova) i vrijeme odaziva (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je dvije ocijenio valjanima te je dana 26. svibnja 2026. godine donio i dana 3. lipnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Vrelej d.o.o., Klanjec.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 15. lipnja 2026. godine izjavio žalitelj Platanus d.o.o., Trsteno. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava pravni interes žalitelja i podredno osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo žalbeno tijelo je provjeravajući postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe utvrdilo da je postupovna pretpostavka postojanja pravnog interesa na strani žalitelja u konkretnom slučaju ispunjena. Naime, naručitelj smatra da žalitelj nema pravni interes za dobivanje ugovora s obzirom da je njegova ponuda pravilno ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom. Prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Suprotno stajalištu naručitelja, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora. Naime, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku upravo osporava ocjenu naručitelja da žalitelj nije dokazao zadovoljavanje uvjete tehničke i stručne sposobnosti te ujedno osporava valjanost odabrane ponude, pa bi u slučaju da ovo tijelo utvrdi nezakonitosti u postupanju naručitelja vezano za ocjenu valjanosti ponude žalitelja, isti mogao dobiti predmetni ugovor, te bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Dakle, žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim radnjama naručitelja onemogućen u odabiru njegove ponude. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano odbijena te upućuje na točku 5.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj ističe da je njegova ponuda odbijena s obrazloženjem da se kod dostavljenog popisa glavnih usluga ne radi o najmanje dvije iste ili slične usluge, nego da se radi o većem broju pojedinačnih istih ili sličnih usluga. Navedeno je, smatra žalitelj, suprotno dokumentaciji o nabavi i predmetu nabave, jer se i u odredbama dokumentacije o nabavi i u pojašnjenjima glavnih usluga vidi da se radi o više pojedinih prijevoza koje ovise o plasmanima sportaša i povezanih osoba koje je žalitelj prevezio temeljem ugovora s naručiteljima prijevoza. Da se radi o istim uslugama koje se izvršavaju na isti način vidljivo je iz činjenice da je odabrani ponuditelj u 2024. i 2025. godini za naručitelja u ovom postupku na isti način izvršavao iste usluge kao i žalitelj u odnosu na druge naručitelje iste usluge, pri čemu žalitelj navodi citat iz popisa glavnih usluga odabranog ponuditelja: „...prijevoz odbojkaša autobusima u Hrvatskoj i inozemstvu koji uključuje prijevoz odbojkaša na pripreme (Zadar, Dubrovnik, Osijek...) prijevoz odbojkaša na turnire (MEVZ ), transfere odbojkaša (Zagreb APT, Maribor, Zadar, Osijek..)“. Žalitelj navodi da za razliku od njegove ponude, ponuda odabranog ponuditelja nije provjeravana na način da se od naručitelja za koje je izvršavao iste usluge provjeravaju pojedini prijevozi. Žalitelj navodi da kao dokaz da se radi o dvije uredno izvršene usluge prijevoza koje su sukladno vrsti i naravi posla sadržavale pojedine prijevoze, u prilogu žalbe dostavlja ugovore sa naručiteljima Alps N Banks i Concorda d.o.o., iz kojih je vidljivo da se radi o istim uslugama koje je na isti način do sada za naručitelja izvršavao odabrani ponuditelj i da iste takve usluge naručitelj zahtijeva u ovom postupku javne nabave. Navedeni ugovori međutim nisu priloženi uz žalbu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj u žalbi navodi da je iz njegove ponude i pojašnjenja njegovih glavnih usluga razvidno da se radi o više pojedinih prijevoza koje ovise o plasmanima sportaša i povezanih osoba koje je prevezio prema ugovorima s naručiteljima prijevoza. Drugim riječima, žalitelj ne osporava ocjenu svoje ponude i razlog odbijanja iste. Osim toga, navodi da dostavlja ugovore s drugim ugovornim stranama iz svoje ponude, iz kojih je vidljivo da se radi o istim uslugama koje je na isti način izvršavao odabrani ponuditelj. No, te navodne ugovore žalitelj uopće ne dostavlja, te opet ne osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbijena. Dakle, žalitelj nema pravni interes za ulaganje žalbe. Opreza radi u nastavku naručitelj daje očitovanje na žalbene navode. Kao što je uvodno navedeno, žalitelj potvrđuje da se u njegovoj ponudi radi o većem broju pojedinačnih prijevoza izvršenih temeljem nekoliko narudžbenica, a ne o najmanje dvije zasebne glavne usluge u smislu uvjeta sposobnosti propisanih dokumentacijom o nabavi. Iz opisa referenci koje je dostavio žalitelj, jasno je da se radi o nizu pojedinačnih prijevoza koji su raščlanjeni na više izvršenja usluge. Stoga dostavljene reference ne ispunjavaju uvjet dokumentacije o nabavi koji zahtijeva najmanje dvije glavne usluge iste ili slične predmetu nabave. Žalitelj je samo paušalno naveo da dostavlja ugovore s drugim ugovornim stranama Alps N Banks i Concorda d.o.o., ali ne kako bi dokazao da je izvršio najmanje dvije glavne usluge, nego kako bi potvrdio da se radilo o više zasebnih usluga koje se tretiraju svaka za sebe kao glavna usluga. No, osim što žalitelj navodne ugovore nije dostavio, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio na način da je iskoristio institute ZJN 2016 koje mu stoje na raspolaganju radi razjašnjenja i provjere informacija iz ponude. Naručitelj prije svega ističe da ZJN 2016 ne poznaje pojam „ugovora“ niti „reference“ kao kriterij za

dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, već u članku 268. stavku 1. točki 3. propisuje dokazivanje sposobnosti putem popisa glavnih usluga pruženih u propisanom razdoblju. Slijedom navedenoga, za ocjenu ispunjavanja uvjeta nije odlučujući broj ugovora niti broj pojedinačnih prijevoza izvršenih temeljem određenog ugovora, nego postojanje najmanje dvije glavne usluge koje su iste ili slične predmetu nabave. Koristeći institute koje mu ZJN 2016 daje na raspolaganje, naručitelj je utvrdio da je jedna ugovorna strana Alps N Banks, potvrdila je da je žalitelj izvršio 12 individualnih glavnih usluga ukupne vrijednosti 166.875,00 EUR bez PDV-a, dok je druga ugovorna strana, Concorda d.o.o., navela da je žalitelj izvršio 50 individualnih glavnih usluga ukupne vrijednosti 293.983,00 EUR bez PDV-a. Nadalje, sam žalitelj u dostavljenom pojašnjenju navodi da je u okviru suradnje sa Concorda d.o.o. izvršeno 50 pojedinačnih usluga, odnosno angažmana prijevoza, a u okviru suradnje sa Alps N Banks 10 pojedinačnih usluga, odnosno angažmana prijevoza. Dakle, iz dokumentacije koju je dostavio žalitelj, kao i provjerom kod drugih ugovornih strana, jasno da se ne radi o najmanje dvije glavne usluge, već o većem broju pojedinačnih prijevoza odnosno pojedinačnih izvršenja iste vrste usluge. Okolnost da su prijevozi obavljani za različita natjecanja, pripreme, turnire ili na različitim relacijama ne daje tim prijevozima karakter zasebnih glavnih usluga, već predstavljaju pojedinačna izvršenja unutar usluge prijevoza putnika koju ponuditelj obavlja kao djelatnost. Nadalje, činjenica da je odabrani ponuditelj eventualno dostavio reference koje su ocijenjene prihvatljivima ne može biti predmet i argument postupka ocjene žaliteljeve ponude, budući da se svaka ponuda i dokaz sposobnosti ocjenjuju zasebno, na temelju dokumentacije koju je dostavio pojedini ponuditelj i u skladu s uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi. Naručitelj nije imao potrebe provoditi dodatne provjere podataka navedenih u popisu glavnih usluga odabranog ponuditelja, budući da su predmetne usluge izvršene upravo za naručitelja te su mu svi relevantni podaci o opsegu, sadržaju i načinu izvršenja usluga neposredno poznati. Suprotno navodima žalitelja, u slučaju odabranog ponuditelja ne radi se o nizu pojedinačnih prijevoza koji bi se zasebno promatrali kao glavne usluge, već o dvije glavne usluge izvršene za naručitelja tijekom dvije različite godine. Za svaku godinu zasebno su dogovoreni uvjeti suradnje, uključujući financijske elemente, organizaciju prijevoza, termine, logističke zahtjeve te ostale uvjete pružanja usluge. Stoga svaka od tih suradnji predstavlja zasebnu glavnu uslugu u smislu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Okolnost da se izvršenje usluge tijekom trajanja pojedine suradnje realiziralo sukcesivno ne mijenja njezin karakter glavne usluge, nego predstavlja upravo jedan od uvjeta suradnje koji je dogovoren, a to je način pružanja usluge. Pojedinačni prijevozi predstavljali su samo način izvršenja ugovorene usluge tijekom godine, dok je predmet ocjene sposobnosti bila cjelokupna usluga organizacije i pružanja prijevoza prema unaprijed dogovorenim uvjetima suradnje. Dakle, nisu se dogovarali uvjeti suradnje za svaki prijevoz, nego za cjelokupnu glavnu uslugu prijevoza koja se realizirala sukcesivno. Slijedom navedenoga, naručitelj je pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj raspolaže s najmanje dvije glavne usluge iste ili slične predmetu nabave, dok se navodi žalitelja temelje na pogrešnom poistovjećivanju glavne usluge s pojedinačnim poslovima prijevoza.

Žalitelj uz očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu dostavlja ugovore s naručiteljima Alps N Banks i Concorda d.o.o., iz kojih navodi da je vidljivo da se radi o uslugama koje su zbog specifičnosti sportskih natjecanja, kao što su rezultat ili

plasman i slično, izvršene kroz više pojedinačnih prijevoza u dva pojedinačna ugovora.

Uvidom u ESPD obrazac dostavljen u ponudi žalitelja utvrđeno je da se u istome navode sljedeći ugovori: „Ugovor 1 - Naziv ugovora: Ugovor o poslovnoj suradnji za pružanje usluga prijevoza sportaša i sudionika sportskih događaja, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 293.983,00, Valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Pružanje usluga prijevoza sportaša, sportskih delegacija, sudaca, službenih osoba, organizacijskog osoblja i drugih sudionika sportskih događaja, uključujući shuttle prijevoz (hotel – sportski objekt), aerodromske transfere, prijevoz između službenih lokacija te međugradski i međunarodni prijevoz u okviru sportskih natjecanja i manifestacija. Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/ izvršenih radova: 293.983,00, Valuta: EUR, Datum početka: 20.02.2023, Datum izvršenja: 20.02.2026, Druga ugovorna strana: Concorda d.o.o., Osoba za kontakt: Krešimir Korda, E-Pošta: kresimir.korda@concorda.hr, Telefon: +385 99 615 4559;

Ugovor 2 - Naziv ugovora: Ugovor o pružanju usluga prijevoza sportaša na europskim natjecanjima („European Ground Transport“) Contract for provision of athlete transportation services at European competitions (“European Ground Transport“) Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 148.900,00, Valuta: EUR Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Pružanje usluga organizacije i prijevoza sportaša iz Indije i njihovih delegacija na međunarodnim sportskim natjecanjima u Europi, uključujući aerodromske transfere, shuttle prijevoz (hotel – sportski objekt – hotel), prijevoz na treninge, pripreme i službene aktivnosti, kao i prijevoz između različitih lokacija vezanih uz natjecanja te organizaciju povratnih transfera, sve sukladno operativnim zahtjevima naručitelja. Provision of organisation and transportation services for athletes from India and their delegations at international sports competitions in Europe, including airport transfers, shuttle services (hotel – sports venue – hotel), transport to training sessions, preparations and official activities, as well as transport between various competition-related locations and organisation of return transfers, all in accordance with the operational requirements of the contracting authority. Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga / izvršenih radova: 148.900,00, Valuta: EUR, Datum početka: 04.03.2024, Datum izvršenja: 31.12.2025, Druga ugovorna strana: Alps N Banks, Osoba za kontakt: Shailee Agarwala E-Pošta: shailee@alpsnbanks.com, Telefon: 0091 93264 05813.“

Uvidom u ESPD obrazac dostavljen u odabranoj ponudi utvrđeno je da se u istome navode sljedeći ugovori: „Ugovor 1 Naziv ugovora: Ugovor o prijevozu odbojkaša za 2024. godinu, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 113.444,66, Valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: -prijevoz odbojkaša autobusom u Hrvatskoj i inozemstvu (pripreme, turniri, transferi...), Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 113.444,66, Valuta: EUR, Datum početka: 01.01.2024 Datum izvršenja: 31.12.2024 Druga ugovorna strana: Hrvatski odbojkaški savez, Osoba za kontakt: Magbula Čivić E-Pošta: magbula.civic@hos-cvf.hr, Telefon: 0993605062,

Ugovor 2 Naziv ugovora: Ugovor o prijevozu odbojkaša za 2025. godinu, Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 149.866,14, Valuta: EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: prijevoz odbojkaša autobusima u Hrvatskoj i inozemstvu (pripreme, turniri, transferi...), iznos glavnih isporuka robe/pruženih

usluga / izvršenih radova: 149.866,14, Valuta: EUR, Datum početka: 01.01.2025, Datum izvršenja: 31.12.2025, Druga ugovorna strana: Hrvatski odbojkaški savez (Trg Dražena Petrovića 1, Zagreb), Osoba za kontakt: Magbula Čivić, E-Pošta: magbula.civic@hos-cvf.hr, Telefon: 0993605062.“

Uvidom u Popis usluga dostavljen od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istome navodi sljedeće: „1. 2024. godina - Naručitelj usluge prijevoza putnika autobusom: Hrvatski odbojkaški savez, Trg, Dražena Petrovića 1, 10000 Zagreb, OIB: 69194856873, Razdoblje na koje se izvršene usluge odnose: 01.01.2024.-31.12.2024., Neto vrijednost izvršenih usluga: 113.444,66 eura, Popis glavnih usluga: *prijevoz odbojkaša autobusima u Hrvatskoj i inozemstvu koji uključuje prijevoz odbojkaša na pripreme (Zadar, Dubrovnik, Osijek...), prijevoz odbojkaša na turnire (MEVZA), transfere odbojkaša (Zagreb APT, Maribor, Zadar, Osijek...)* i 2. 2025. godina - Naručitelj usluge prijevoza putnika autobusom: Hrvatski odbojkaški savez, Trg Dražena Petrovića 1, 10000 Zagreb, OIB: 69194856873, Razdoblje na koje se izvršene usluge odnose: 01.01.2025.-31.12.2025., Neto vrijednost izvršenih usluga: 149.860,14 eura, Popis glavnih usluga: *prijevoz odbojkaša autobusima u Hrvatskoj i inozemstvu: prijevoz na pripreme (Zadar, Osijek, Maribor...), prijevoz odbojkaša na turnire (Zlatna liga, Svjetsko prvenstvo...), transferi odbojkaša...“.*

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj žalitelju uputio sljedeći zahtjev za pojašnjenjem ponude: „Naručitelj je provjerom kod drugih ugovornih strana utvrdio određena odstupanja u podacima iz ESPD obrasca i odgovora drugih ugovornih strana, pa zato ljubazno molimo da pojasnite zasebno za Ugovor 1 i Ugovor 2 iz ESPD obrasca sljedeće: 1. Koliko ste glavnih usluga izvršili u navedenom razdoblju?, 2. Koliko je to ukupno ugovora, narudžbenica ili drugih pravnih poslova temeljem kojih su glavne usluge pružene i koliki je iznos tih ugovora, narudžbenica ili drugih pravnih poslova?, 3. Kratak opis vrste i opsega izvršenih usluga., 4. Razdoblje izvršenja (od-do).“.

Nastavno na naručiteljev zahtjev žalitelj je dostavio sljedeći odgovor: „1. Koliko ste glavnih usluga izvršili u navedenom razdoblju? U okviru jednog Ugovora o poslovnoj suradnji s društvom Concorda d.o.o. izvršeno je ukupno 50 pojedinačnih usluga odnosno angažmana prijevoza sportaša i drugih sudionika sportskih događaja tijekom razdoblja od 2023. do 2026. godine. Predmetne usluge realizirane su kontinuirano kroz pojedinačne narudžbenice i operativne naloge vezane uz organizaciju domaćih i međunarodnih sportskih događanja, natjecanja, trening kampova, priprema i drugih sportskih aktivnosti.; 2. Koliko je to ukupno ugovora, narudžbenica ili drugih pravnih poslova temeljem kojih su glavne usluge pružene i koliki je iznos tih ugovora, narudžbenica ili drugih pravnih poslova? Usluge su izvršavane temeljem jednog Ugovora o poslovnoj suradnji u okviru kojih je izvršeno ukupno 50 pojedinačnih operativnih angažmana... Ukupna vrijednost usluga izvršenih temeljem jednog Ugovora o poslovnoj suradnji iznosi 293.983,00 EUR bez PDV-a, što odgovara ukupnom iznosu navedenom u ESPD obrascu.; 3. Kratak opis vrste i opsega izvršenih usluga Platanus d.o.o. pružao je usluge prijevoza sportaša, sportskih delegacija, sudaca, službenih osoba, organizacijskog osoblja i drugih sudionika sportskih događaja, uključujući shuttle prijevoz između hotela i sportskih objekata, aerodromske transfere, prijevoz između službenih lokacija, međugradski i međunarodni autobusni prijevoz te prijevoz na sportske pripreme, treninge i natjecanja. Sve usluge izvršene su uredno, pravodobno i sukladno zahtjevima ugovornog partnera.; 4. Razdoblje izvršenja (od-do) 20.02.2023. — 20.02.2026.

Poslovni odnos/ugovor s društvom Alps N Banks 1. Koliko ste glavnih usluga izvršili u navedenom razdoblju? U okviru poslovnog odnosa s društvom Alps N Banks temeljem jednog Ugovora o poslovnoj suradnji izvršeno je ukupno 10 pojedinačnih operativnih naloga/narudžbi prijevoza sportskih klubova i timova tijekom razdoblja od 2024. do 2025. godine. Navedene usluge odnosile su se na organizaciju i provedbu prijevoza sportskih klubova, timova i delegacija tijekom njihovih dolazaka i sudjelovanja na sportskim pripremama, trening kampovima i međunarodnim sportskim natjecanjima u europskim državama.; 2. Koliko je to ukupno ugovora, narudžbenica ili drugih pravnih poslova temeljem kojih su glavne usluge pružene i koliki je iznos tih ugovora, narudžbenica ili drugih pravnih poslova? Usluge su pružane temeljem kontinuirane poslovne suradnje temeljem jednog Ugovora o poslovnoj suradnji i ukupno 10 pojedinačnih operativnih naloga/narudžbi vezanih uz prijevoz sportaša na sportske pripreme, trening kampove i sportska natjecanja.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda je u pogledu žaliteljeve ponude konstatirano sljedeće: „Točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih usluga dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu (1), a najviše dvije (2) usluge koje su iste ili slične predmetu nabave, pri čemu se pod istim ili sličnim uslugama smatraju usluge pružanja prijevoza sportaša i/ili sportskih delegacija i/ili drugih sudionika sportskih događaja (npr. stručnih stožera, službenih osoba, organizacijskog osoblja, uzvanika ili akreditiranih sudionika). Ukupna vrijednost izvršenih usluga mora iznositi najmanje 1 procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Uvidom u ESPD obrazac iz ponude utvrđeno je da je navedeno slijedeće:

Ugovor 1 Naziv ugovora: Ugovor o poslovnoj suradnji za pružanje usluga prijevoza sportaša i sudionika sportskih događaja Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 293.983,00 Valuta: EUR Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Pružanje usluga prijevoza sportaša, sportskih delegacija, sudaca, službenih osoba, organizacijskog osoblja i drugih sudionika sportskih događaja, uključujući shuttle prijevoz (hotel – sportski objekt), aerodromske transfere, prijevoz između službenih lokacija te međugradski i međunarodni prijevoz u okviru sportskih natjecanja i manifestacija. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 293.983,00 Valuta: EUR Datum početka: 20.02.2023 Datum izvršenja: 20.02.2026 Druga ugovorna strana: Concorda d.o.o. Osoba za kontakt: Krešimir Korda E-Pošta: kresimir.korda@concorda.hr Telefon: +385 99 615 4559,

Ugovor 2 Naziv ugovora: Ugovor o pružanju usluga prijevoza sportaša na europskim natjecanjima („European Ground Transport“) Contract for provision of athlete transportation services at European competitions („European Ground Transport“) Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 148.900,00 Valuta: EUR Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Pružanje usluga organizacije i prijevoza sportaša iz Indije i njihovih delegacija na međunarodnim sportskim natjecanjima u Europi, uključujući aerodromske transfere, shuttle prijevoz (hotel – sportski objekt – hotel), prijevoz na treninge, pripreme i službene aktivnosti, kao i prijevoz između različitih lokacija vezanih uz natjecanja te organizaciju povratnih transfera, sve sukladno operativnim zahtjevima naručitelja. Provision of organisation and transportation services for athletes from India and their delegations at international sports competitions in Europe, including airport transfers, shuttle services (hotel – sports venue – hotel), transport to training sessions, preparations

and official activities, as well as transport between various competition-related locations and organisation of return transfers, all in accordance with the operational requirements of the contracting authority. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 148.900,00 Valuta: EUR Datum početka: 04.03.2024 Datum izvršenja: 31.12.2025 Druga ugovorna strana: Alps N Banks Osoba za kontakt: Shailee Agarwala E-Pošta: shailee@alpsnbanks.com Telefon: 0091 93264 05813.

Naručitelj je, sukladno članku 263. ZJN 2016, izvršio provjeru podataka navedenih u ESPD obrascu kod drugih ugovornih strana navedenih od strane ponuditelja. Tijekom provjere utvrđena su odstupanja između podataka iz ESPD obrasca i očitovanja drugih ugovornih strana. Tako je druga ugovorna strana Concorda d.o.o. potvrdila da je Platanus d.o.o. izvršavao usluge prijevoza sportaša i drugih sudionika sportskih događaja tijekom navedenog razdoblja - od 20.02.2023. do 20.02.2026., kroz veći broj pojedinačnih narudžbenica (točno 50 komada) koje se odnose na organizirane prijevoze, te je dostavio popis narudžbenica i vrijednosti usluga bez PDV-a za 2023., 2024. i 2025. godinu u ukupnom iznosu 293.983,00 EUR bez PDV-a. Druga ugovorna strana Alps N Banks je potvrdila da je Platanus d.o.o. pružio 12 glavnih usluga tijekom naznačenog perioda – od 01.04.2023. do 31.12.2025., te da tih 12 zasebnih usluga ukupno iznose 166,875,00 EUR bez PDV-a.

Po dobivenim očitovanjima drugih ugovornih strana naručitelj je temeljem čl. 293. ZJN 2016 zatražio od ponuditelja pojašnjenje te dobio potvrdu da je sa društvom Concorda d.o.o. izvršeno 50 pojedinačnih glavnih usluga, da je zadnja izvršena 12.–17.11.2025. a da usluge su izvršavane u razdoblju do 20.02.2026., u ukupnom iznosu zbrojeno 50 glavnih usluga 293.983,00 EUR bez PDV-a. Nadalje, u svom pojašnjenju ponuditelj daje očitovanje da je sa društvom Alps N Banks bilo 10 pojedinačnih glavnih usluga i to u razdoblju od 04.03.2024. do 31.12.2025. u ukupnom iznosu zbrojeno 10 glavnih usluga 148.900,00 EUR bez PDV-a, te pojašnjava zašto je došlo do odstupanja u podacima iz ESPD obrasca i odgovora druge ugovorne strane. Pojam „glavna usluga” iz DoN-a ne može se tumačiti kao skup neograničenog broja pojedinačnih angažmana, narudžbenica ili operativnih naloga izvršavanih tijekom poslovne suradnje, jer bi takvo tumačenje dovelo do zaobilaženja ograničenja iz DoN-a prema kojem je ponuditelj morao dokazati izvršenje najmanje jedne glavne, a najviše dvije glavne usluge. Dakle, DoN ne veže pojam „glavne usluge” isključivo uz formalni broj ugovora ili jedinstveni ugovorni dokument, već uz stvarno izvršene usluge koje su po svojoj prirodi, opsegu i usporedivosti relevantne za predmet nabave. Slijedom navedenog, pojedinačne izvršene usluge koje su realizirane putem zasebnih narudžbenica, a koje svaka za sebe predstavljaju samostalnu i funkcionalno dovršenu uslugu prijevoza, mogu se tretirati kao zasebne „glavne usluge” u smislu DoN-a, jer svaka takva usluga samostalno odgovara zahtjevima predmetne nabave i predstavlja zasebnu referencu u smislu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Naime, jedna ugovorna strana potvrdila je da je ponuditelj izvršio 12 individualnih glavnih usluga ukupne vrijednosti 166.875,00 EUR bez PDV-a, dok je druga ugovorna strana navela da je ponuditelj izvršio 50 individualnih glavnih usluga ukupne vrijednosti 293.983,00 EUR bez PDV-a. Nadalje, sam ponuditelj u dostavljenom pojašnjenju navodi da je u okviru suradnje sa Concorda d.o.o. izvršeno 50 pojedinačnih usluga odnosno angažmana prijevoza, a u okviru suradnje sa Alps N Banks 10 pojedinačnih usluga odnosno angažmana prijevoza. Dakle, tijekom provjere

utvrđeno je da se usluge navedene u ESPD obrascu ne odnose na najmanje jednu, a najviše dvije glavne usluge izvršene u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini u ukupnoj vrijednosti od 1 procijenjene vrijednosti predmeta nabave, kako je zahtijevano DoN-om, već na veći broj pojedinačnih uslužnih angažmana odnosno narudžbi te da ne postoje najviše dvije glavne usluge u propisanom iznosu. Slijedom navedenog, naručitelj je na jasan i nedvojbena način utvrdio da se ne radi o najmanje jednoj, a najviše dvjema glavnim uslugama, kako je propisano DON-om, već o većem broju pojedinačnih usluga i operativnih angažmana izvršavanih temeljem općenite poslovne suradnje. Budući da ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog točkom 5.2.1. DoN-a, njegova ponuda ocijenjena je kao neprihvatljiva ponuda jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, a sukladno odredbama ZJN 2016 naručitelj tražio da ponuditelji ispunjavaju uvjet pružene usluge iste ili slične predmetu nabave. Nadalje je utvrđeno, a među strankama je nesporno, da je u sklopu ugovora nominiranih od strane žalitelja (Ugovor o poslovnoj suradnji za pružanje usluga prijevoza sportaša i sudionika sportskih događaja i Ugovor o pružanju usluga prijevoza sportaša na europskim natjecanjima) pruženo više pojedinačnih usluga odnosno angažmana prijevoza sportaša i drugih sudionika sportskih događaja, odnosno da su iste pružane sukcesivno unutar ugovornog razdoblja. Ovo tijelo ocjenjuje, da protivno mišljenju naručitelja, time nije dovedena u pitanje činjenica da je riječ o jednoj referenci, odnosno ne može se zaključiti da višekratno pružene usluge prijevoza unutar ugovora ne predstavljaju jednu cjelinu. Naime, sama činjenica da su usluge unutar navedenih ugovora višekratno pružane te da su za iste izdavane narudžbenice, nije dokaz da nije u pitanju jedna usluga, posebice uzimajući u obzir trajanje ugovora kao i predmet usluga. Naime, između ostalog, životno i logično je za zaključiti da ugovor ukupne vrijednosti 293.983,00 EUR, izvršen u razdoblju 20.02.2023. do 20.02.2026., te ugovor ukupne vrijednosti 166.875,00 EUR, izvršen u razdoblju 01.04.2023. do 31.12.2025., nije mogao sadržavati samo jednu uslugu prijevoza sportaša, na čemu inzistira naručitelj u svom tumačenju dokumentacije o nabavi. Istovremeno, naručitelj u ovom u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, kao predmet nabave traži autobusni prijevoz (tuzemstvo i inozemstvo), pri čemu procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 490.080,00 eura, gdje se ponovno kao životno i logično nameće da jedna usluga prijevoza ne može iznositi 490.080,00 eura, nego je neminovno da će i u predmetnom postupku javne nabave u okviru ugovorenog odnosa biti riječ o višekratno pruženim uslugama prijevoza unutar jednog ugovora. Pritom dodatno valja istaknuti da iako je naručitelj druga ugovorna strana ugovora nominiranih od strane odabranog ponuditelja, ti ugovori su nedvojbena istog karaktera kao i ugovori žalitelja (prijevoz odbojkaša autobusima u Hrvatskoj i inozemstvu koji uključuje prijevoz odbojkaša na pripreme (Zadar, Dubrovnik, Osijek...), prijevoz odbojkaša na turnire (MEVZA), transfere odbojkaša (Zagreb APT, Maribor, Zadar, Osijek...), prijevoz odbojkaša autobusima u Hrvatskoj i inozemstvu: prijevoz na pripreme (Zadar, Osijek, Maribor...), prijevoz odbojkaša na turnire (Zlatna liga, Svjetsko prvenstvo...), transferi odbojkaša) te je očigledno da su isti također morali biti izvršavani kroz višekratne usluge prijevoza, te je stoga naručitelj navedenim postupanjem odnosno priznavanjem takvih

referenci odabranom ponuditelju, povrijedio načelo jednakog tretmana u odnosu na žalitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi ponudio tri vozila kojima je istekla prometna dozvola.

Naručitelj smatra da žalitelj vrlo paušalno iznosi navode vezane uz ponudu odabranog ponuditelja, pri čemu ne navodi konkretne činjenice iz kojih bi proizlazile povrede odredbi dokumentacije o nabavi ili ZJN 2016, niti za svoje tvrdnje dostavlja bilo kakve dokaze. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja pravodobno dostavio svu traženu dokumentaciju.

Točkom 5.2.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Dodatno pojašnjenje kriterija - Ponuditelj mora dokazati da će za sve vrijeme važenja okvirnog sporazuma imati na raspolaganju, dakle u vlasništvu, najmu ili leasingu minimalno 10 vozila koja odgovaraju svim zakonskim i podzakonskim normama koje uređuju prijevoz putnika i osobito prijevoz sportaša/djece. Od 10 vozila koja ponuditelj mora imati na raspolaganju, 8 vozila moraju biti autobusi za prijevoz putnika od 42+1+1 do 61+1+1, a 2 vozila moraju biti mini autobusi za prijevoz putnika od 16+1 do 19+1+1. 5.2.3.4. Uvjeti Ponuditelj mora dokazati da će za sve vrijeme važenja okvirnog sporazuma imati na raspolaganju, dakle u vlasništvu, najmu ili leasingu minimalno 10 vozila koja odgovaraju svim zakonskim i podzakonskim normama koje uređuju prijevoz putnika i osobito prijevoz sportaša/djece. Raspoloživost i istodobni angažman vozila Ponuditelj mora osigurati mogućnost istodobnog angažmana svih 10 (deset) vozila kojima se izvršava predmet nabave, tijekom cijelog razdoblja izvršenja okvirnog sporazuma. S obzirom na specifičnost organizacije sportskih natjecanja te neizvjesnost rezultata kvalifikacijskih i završnih faza (ovisno o plasmanu sportaša), Naručitelj zadržava pravo aktivirati sva vozila u istom vremenskom razdoblju. Ponuditelj je obvezan jamčiti punu operativnu raspoloživost svih vozila u slučaju potrebe istodobnog korištenja, bez prava na dodatnu naknadu po toj osnovi. Naručitelj će pravodobno obavijestiti odabranog ponuditelja o potrebi aktivacije maksimalnog broja vozila, sukladno dinamici i razvoju sportskog natjecanja. Od 10 vozila koja ponuditelj mora imati na raspolaganju, 8 vozila moraju biti autobusi za prijevoz putnika od 42+1+1 do 61+1+1, a 2 vozila moraju biti mini autobusi za prijevoz putnika od 16+1 do 19+1+1. Sva ponuđena vozila moraju zadovoljavati minimalno normu emisije ispušnih plinova EURO 5 odnosno EURO 6. Budući da predmet nabave obuhvaća i prijevoz djece / maloljetnih osoba, gospodarski subjekt je obvezan osigurati da se prijevoz obavlja sukladno važećim propisima Republike Hrvatske koji uređuju prijevoz djece u cestovnom prometu. Autobusi kojima se organizirano prevoze djeca moraju ispunjavati uvjete propisane Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca, donesenim na temelju važećeg Zakon o prijevozu u cestovnom prometu. Ponuditelj je dužan osigurati da u slučaju kvara, oštećenja ili nemogućnosti korištenja vozila tijekom izvršenja okvirnog sporazuma, isti bude zamijenjen vozilom koje je jednako ili bolje od propisanih tehničkih i funkcionalnih specifikacija. Ponuditelj je također obvezan odmah obavijestiti naručitelja o nastalom kvaru te osigurati dostupnost zamjenskog vozila kako bi kontinuitet pružanja usluge bio neometan.“

Točkom 5.2.3.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja - Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će

prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Izjavu o vozilima koja su gospodarskom subjektu na raspolaganju i popis vozila. - Presliku ugovora o najmu odnosno leasingu za svako ponuđeno vozilo kojim će se izvršavati usluga prijevoza ukoliko ponuđeno vozilo nije u vlasništvu ponuditelja. - Presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo navedeno u popisu vozila koja ponuditelj ima na raspolaganju u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da iz dostavljenih preslika prometnih dozvola za vozila registracijskih oznaka KR 190 LA, KR 103 VR i KR 566 IV proizlazi da iste nisu važeće.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su u okviru ažuriranih popratnih dokumenta odabranog ponuditelja dostavljene nevažeće prometne dozvole temeljem kojih predmetna vozila ne mogu sudjelovati u prometu. Takvim ažuriranim popratnom dokumentom odabrani ponuditelj ujedno nije dokazao činjenice navedene u ESPD obrascu jer dostavljenim prometnim dozvolama nije dokazao da ta vozila ima na raspolaganju za potrebe izvršenja predmeta nabave. Naime, životno je i logično da ponuditelj mora raspolagati s važećim dokumentima da bi uslugu prijevoza mogao pružati. Dokumentacijom o nabavi je tražena preslika prometne dozvole, a polazeći od same svrhe prometne dozvole, u koju se upisuju podaci o vlasniku vozila i podaci o vozilu, a kojom se dokazuje i tehnička ispravnost i registracija vozila nakon što je vozilo prošlo tehnički pregled, te uzimajući u obzir da je svrha postupka nabave pružanje usluge prijevoza sportaša, životno je i logično da prometna dozvola mora biti važeća bez da se to mora izričito propisati dokumentacijom o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio preslike važeće početne kvalifikacije i periodične izobrazbe za svakog vozača sukladno propisima u cestovnom prometu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se ispunjavanje uvjeta početne kvalifikacije i periodične izobrazbe vozača (KOD 95) utvrđuje uvidom u važeću vozačku dozvolu, u kojoj je oznaka „95“ evidentirana uz odgovarajuću kategoriju vozila i rok njezina važenja na poleđini vozačke dozvole. Budući da je za predmetne vozače KOD 95 bio vidljivo upisan u dostavljenim vozačkim dozvolama, naručitelj je na temelju tih isprava nedvojbeno utvrdio ispunjavanje traženog uvjeta.

Člankom 12. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 41/18, 98/19, 30/21, 89/21, 114/22 i 136/24; dalje: Zakon) propisano je sljedeće: „(1) Na temelju SSO-a kojim se potvrđuje stečena početna kvalifikacija iz članka 7. stavaka 2., 3. i 4. te SSO-a kojim se potvrđuje periodično osposobljavanje iz članka 9. stavka 2. ovoga Zakona, sukladno članku 8. stavku 1. i stavku 2. točki a) podstavcima 1. i 2. i točki b) ovoga Zakona, policijska uprava nadležna za izdavanje vozačke dozvole u vozačku dozvolu upisat će usklađenu oznaku Unije »95« u skladu s propisom kojim se uređuje izdavanje vozačkih dozvola. (2) Vozaču kojemu je SSO iz stavka 1. ovoga članka izdan u Republici Hrvatskoj, a koji nema važeću hrvatsku vozačku dozvolu pravna osoba ovlaštena za izdavanje memorijskih kartica za tahografe, Agencija za komercijalnu djelatnost (u daljnjem tekstu: AKD), izdaje kvalifikacijsku karticu vozača. (3) Kada je izdana kvalifikacijska kartica vozača,

provjerava se i valjanost vozačke dozvole s obzirom na kategoriju vozila. (4) Kvalifikacijska kartica vozača izdana u drugoj državi članici priznaje se u Republici Hrvatskoj. (5) Vozači koji su državljani trećih država koji su zaposleni u pravnoj osobi ili obrtu sa sjedištem u državi članici i koji upravljaju cestovnim vozilom za prijevoz tereta posjedovanje početnih kvalifikacija i periodične izobrazbe dokazuju i potvrdom za vozače koja je propisana Uredbom (EZ) br. 1072/2009 pod uvjetom da je u njoj, u rubrici posebne napomene, upisana oznaka Unije »95«. (6) Prilikom obavljanja prijevoza tereta i putnika vozilima za koje je potrebna vozačka dozvola sukladno članku 5. stavku 1. podstavcima 1. i 2. ovoga Zakona, vozač državljanin države članice mora kod sebe imati vozačku dozvolu ili kvalifikacijsku karticu vozača u koju je upisana oznaka Unije »95«. (7) Vozači državljani trećih država koji upravljaju teretnim vozilima za koja je potrebna vozačka dozvola iz članka 5. stavka 1. podstavka 1. ovoga Zakona moraju imati vozačku dozvolu, kvalifikacijsku karticu vozača ili potvrdu za vozače propisanu Uredbom (EZ) br. 1072/2009 u koju je upisana oznaka Unije »95«.

Točkom 5.2.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće propisano je sljedeće: „Dodatno pojašnjenje kriterija - Gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju minimalno 10 vozača autobusa koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga prijevoza putnika, radi osiguranja kontinuiteta prijevoza. Svaki od imenovanih stručnjaka vozača mora se aktivno koristiti hrvatskim jezikom u govoru i pismu, ili mora biti osiguran simultani prijevod na hrvatski jezik te mora imati minimalno 10 godina iskustva u autobusnom prijevozu. Isto tako svaki od imenovanih stručnjaka mora imati vozačku dozvolu za kategoriju D te izobrazbu vozača – KOD 95. U ESPD obrascu potrebno je navesti imena i prezimena imenovanih vozača autobusa s navodom koriste li se stručnjaci hrvatskim jezikom u govoru i pismu, godine iskustva u autobusnom prijevozu za svakog kao i podatak imaju li imenovani vozačku dozvolu za kategoriju D te izobrazbu vozača – KOD 95. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje jednu odgovornu osobu – koordinatora – koja će biti prisutna na lokaciji održavanja sportskog natjecanja tijekom cijelog razdoblja izvršenja okvirnog sporazuma. Koordinator mora biti dostupan Naručitelju 24 sata dnevno, 7 dana u tjednu, za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, radi operativne koordinacije prijevoza, organizacije vozila, komunikacije s vozačima (ako je primjenjivo) te rješavanja izvanrednih situacija. U ESPD obrazac potrebno je upisati ime i prezime imenovanog koordinatora.“

Točkom 5.2.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja - Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: ZA VOZAČE: - presliku važeće vozačke dozvole D kategorije za svakog vozača - presliku važeće početne kvalifikacije i periodične izobrazbe vozača (KOD 95), sukladno važećem Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu za svakog vozača - potvrdu poslodavca ili druge ugovorne strane, odnosno bilo koji drugi dokument izdan od naručitelje usluge ili bilo koji drugi dokument iz kojega je nedvojbeno vidljivo da se pojedini stručnjak aktivno koristiti hrvatskim jezikom u govoru i pismu, ili da ima osiguran simultani

prijevod na hrvatski jezik te da ima minimalno 10 godina iskustva u autobusnom prijevozu za svakog vozača. ZA KOORDINATORA: - izjavu o raspolaganju traženom osobom sa imenom i prezimenom predloženog koordinatora (potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuditelja).“

Uvidom u vozačke dozvole dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da sve imaju upisanu oznaku „95“ te je sukladno citiranom članku Zakona, kao i odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelj pravilno ocijenio da odabrana ponuda u tom smislu udovoljava traženju propisanom točkom 5.2.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, odnosno da je odabrani ponuditelj time dokazao početne kvalifikacije i periodične izobrazbe vozača (KOD 95). Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u odabranoj ponudi predloženi koordinatorski istovremeno i vozač autobusa, kao i da se vozači Tihomir Kroflin i Darko Broz ne spominju u popisu vozača, iako su navedeni u ESPD obrascu.

Naručitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi bio propisan minimalan broj od 10 vozača, dok je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo ukupno 11 osoba, čime je premašio minimalno zahtijevani broj stručnjaka. Nakon pregleda cjelokupne dostavljene dokumentacije naručitelj je utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava sve zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Pri tome, ističe naručitelj, žalitelj ne navodi na koji način navedena okolnost utječe na ispunjavanje propisanih uvjeta sposobnosti niti dostavlja bilo kakve dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje. Sam navod da se određene osobe navodno ne nalaze na pojedinom popisu nije dokaz neispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, osobito imajući u vidu da je odabrani naveo u ESPD obrascu veći broj osoba od traženih.

Uvidom u ESPD obrazac dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istome navodi sljedećih 11 osoba: „*Krešimir Kroflin - voditelj logistike*, Marko Lunko - vozač autobusa, Stjepan Krivak - vozač autobusa, Tomislav Kerep - vozač autobusa, Dubravko Toplak - vozač autobusa, Darko Broz - vozač autobusa, Željko Jurišić - vozač autobusa, Darko Hršak - vozač autobusa, Dario Hršak - vozač autobusa, Davor Valent - vozač autobusa i Tihomir Kroflin - vozač autobusa.“

Uvidom u Potvrdu poslodavca o stručnoj sposobnosti vozača dostavljenu u okviru ažuriranih popratnih dokumenata odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Poštovani, za potrebe zadovoljavanja uvjeta u javnoj nabavi br. jn 2026-5, predmet nabave: Autobusni prijevoz (tuzemstvo i inozemstvo) potvrđujemo da naši vozači autobusa zadovoljavaju sve kriterije struke. Popis vozača tvrtke Vrelej: 1. Krešimir Kroflin, 2. Marko Lunko, 3. Stjepan Krivak, 4. Tomislav Kerep, 5. Dubravko Toplak, 6. Darko Hršak, 7. Dario Hršak, 8. Željko Jurišić, 9. Damir Kroflin, 10. Davor Valent. Svi vozači s gornjeg popisa izvorni su govornici hrvatskog jezika (hrvatski državljani) te se aktivno koriste hrvatskim jezikom u govoru i pismu. Svi vozači imaju minimalno 10 godina iskustva u autobusnom prijevozu. Preslike vozačkih dozvola u privitku dopisa dokazuju da svi vozači imaju položene početne kvalifikacije i KOD 95.“

Uvidom u Izjavu o raspolaganju stručnom osobom – koordinatorom, dostavljenu u okviru ažuriranih popratnih dokumenata odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Poštovani, za potrebe zadovoljavanja uvjeta u javnoj nabavi br. jn 2026-5, predmet nabave: Autobusni prijevoz (tuzemstvo i inozemstvo) izjavljujem da tvrtka Vrelej d.o.o. (Milčićeva 8, 49290 Klanjec, OIB: 66288152106) ima zaposlenu stručnu osobu koje će obnašati ulogu koordinatora tijekom održavanja

sportskih natjecanja u organizaciji naručitelja Hrvatskog odbojkaškog saveza. Imenovana osoba biti će g. *Tomislav Ban* (OIB: 28002123330) zaposlen na neodređeno vrijeme u tvrtki.“

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđen je nesklad između navoda u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, Potvrdi poslodavca o stručnoj sposobnosti vozača i Izjavi o raspolaganju stručnom osobom – koordinatorom. Naime, u ESPD obrascu navodi se 11 osoba, od čega je deset nominirano u svojstvu vozača, a Krešimir Kroflin je nominiran kao voditelj logistike. Istovremeno u Potvrdi poslodavca o stručnoj sposobnosti vozača navodi se deset vozača, od čega je jedan od vozača i Krešimir Kroflin (u ESPD-obrascu nominiran kao voditelj logistike), dok se u potvrdi ne navode Darko Broz i Tihomir Kroflin (vozači navedeni u ESPD-obrascu), a navodi se osoba imena Damir Kroflin koja se pak ne navodi u ESPD-obrascu. Nadalje, u Izjavi o raspolaganju stručnom osobom kao koordinator navodi se osoba Tomislav Ban, koji u tom svojstvu nije naveden u ESPD-obrascu, nego je kao voditelj logistike naveden Krešimir Kroflin. Slijedom takvih nedosljednosti i kontradiktornosti u dostavljenoj dokumentaciji odabranog ponuditelja, nejasno je temeljem čega je naručitelj utvrdio tko je osoba imenovana u svojstvu koordinatora, kao niti koje su osobe zapravo nominirane u svojstvu traženih 10 vozača autobusa. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da za nijednog vozača osim paušalne izjave poslodavca nije dokazano da imaju najmanje 10 godina radnog iskustva u autobusnom prijevozu, pa je stoga ponuda odabranog ponuditelja i u tom smislu neprihvatljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točkom 5.2.2.5. dokumentacije o nabavi izričito propisano da se predmetni uvjet dokazuje potvrdom poslodavca ili druge ugovorne strane, odnosno bilo kojim drugim dokumentom iz kojeg je nedvojbeno vidljivo da pojedini stručnjak ima minimalno 10 godina iskustva u autobusnom prijevozu, a odabrani ponuditelj je dostavio upravo dokumentaciju, slijedom čega je naručitelj utvrdio da su predmetni uvjeti ispunjeni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.2.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama kao dokaz tražio potvrdu poslodavca ili druge ugovorne strane, odnosno bilo koji drugi dokument izdan od naručitelje usluge ili bilo koji drugi dokument iz kojega je nedvojbeno vidljivo da se pojedini stručnjak aktivno koristiti hrvatskim jezikom u govoru i pismu, ili da ima osiguran simultani prijevod na hrvatski jezik te da ima minimalno 10 godina iskustva u autobusnom prijevozu za svakog vozača. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu poslodavca o stručnoj sposobnosti vozača u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, kojom dokazuje upravo navedenu okolnost, a sve sukladno citiranom traženju dokumentacije o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.450,40 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.450,40 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

