



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/290

URBROJ: 354-2/19-26-05

Zagreb, 15. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Medwell d.o.o., Varaždin, OIB: 15464319923, na odluku o poništenju za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013952, predmet nabave: rukavice; grupa 1: višekratna kemijska otporna rukavica za teške uvjete rada, grupa 2: zaštitna rukavica nitril bez pudera, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju za grupu 1, KLASA: 406-09/25-03/1088, URBROJ: 511-01-168-26-49, od 4. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013952, predmet nabave: rukavice; grupa 1: višekratna kemijska otporna rukavica za teške uvjete rada, grupa 2: zaštitna rukavica nitril bez pudera, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medwell d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 708,80 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 8. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013952, predmet nabave: rukavice; grupa 1: višekratna kemijska otporna rukavica za teške uvjete rada, grupa 2: zaštitna rukavica nitril bez pudera,. Kriterij odabira u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih kriterija: 1. cijena ponude (50 bodova) i 2. tehnička komponenta i jamstvo (50 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je dana 4. svibnja 2026., pozivom na članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 donio odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave KLASA: 406-09/25-03/1088, URBROJ: 511-01-168-26-49, koju je 6. svibnja 2026. objavio u EOJN RH.

Na navedenu odluku o poništenju za grupu 1, žalbu je 12. svibnja 2026. izjavio žalitelj Medwell d.o.o., Varaždin. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 708,80 eur.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

U odnosu na prigovor nedostatka pravnog interesa istaknut od strane naručitelja, ocjena je ovog tijela da je navedeni prigovor neosnovan.

Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenoga ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja kada navodi da žalitelj nema pravni interes za osporavanje odluke o poništenju budući njegova ponuda ni u kojem slučaju nije mogla rezultirati sklapanjem ugovora o javnoj nabavi, jer je procijenjena vrijednost nabave za grupu 1 iznosila 672.000,00 EUR bez PDV-a, dok je žalitelj ponudio cijenu od 1.267.410,00 EUR bez PDV-a, pri čemu naručitelj obrazlaže da za predmetnu grupu nije imao osigurana financijska sredstva za sklapanje ugovora po cijeni koju je ponudio žalitelj niti je bio obavezan povećavati planirana sredstva pa čak i kada bi žalbeni navodi bili osnovani, žalitelj ne bi mogao ostvariti mogućnost sklapanja ugovora.

Naime, po ocjeni ovog tijela u okolnostima u kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu žalitelja čija cijena prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ocijenio neprihvatljivom, kao u konkretnom slučaju, tom se ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o poništenju, a pri čemu se razlog odbijanja navedene ponude ne odnosi na nedostatak osiguranih sredstava. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o poništenju žalitelj uspio osporiti razloge odbijanja svoje ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o poništenju njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, a sve sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Ovdje je također potrebno istaknuti da naručitelj u konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije unaprijed isključio mogućnost povećanja osiguranih novčanih sredstava za navedeni predmet nabave, već upravo suprotno, u odgovoru na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta izrijekom naveo da će prilikom pregleda i ocjene ponuda prihvatiti i ponude čija vrijednost premašuje procijenjenu vrijednost nabave, pod uvjetom da za njihovu prihvatljivost osigura dodatna financijska sredstva, kao i da procijenjena vrijednost nabave navedena u dokumentaciji predstavlja planirani okvir,

ali ne i gornju granicu vrijednosti prihvatljive ponude. Iz navedenog slijedi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi i da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava čime je dokazao, suprotno stavu naručitelja, da ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te navodi da je naručitelj njegovu ponudu ocijenio tehnički neprihvatljivom iz sljedećih razloga: dostavljeni uzorak, prema naručitelju ne odgovara zahtjevu iz točke 2. tehničke specifikacije, neodgovarajuća vrijednost AQL koju je žalitelj upisao pod točkom 13. tehničke specifikacije. Žalitelj smatra da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano ocijenio neprihvatljivom, i to zbog nepostojanja zahtjeva za dostavu uzorka u svrhu dokazivanja ispunjenja zahtjeva iz točke 2. tehničke specifikacije te pogrešnog tumačenja podataka o AQL iz dostavljene dokumentacije po točki 13. tehničke specifikacije.

Žalitelj ukazuje da u točki 7. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, naručitelj navodi slijedeće obrazloženje: „A.) Točkom 2. tehničke specifikacije naručitelja je između ostalog propisano da na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom). Ponuditelj je dostavio pisanu Izjavu od 20.2.2026., kojom navodi do dostavljeni uzorak nema sve oznake i piktograme, ali da je sukladan zahtjevu naručitelja i da će rukavice za isporuku biti označene svim piktogramima. Za boju uzorka je navedeno da ne odgovara boji u katalogu proizvođača. Ali da je to moguće prilagoditi zahtjevu kupca“. U odnosu na navedeno, žalitelj ističe da točka 2. tehničke specifikacije, na koju se naručitelj poziva u svom obrazloženju, glasi: „Rukavice moraju biti višekratne kemijski otporne rukavice od nitrila ili nitril + neopren ili jednakovrijedno, sukladne s EN ISO 374-5 ili jednakovrijedno (rukavice za zaštitu od opasnih kemikalija i mikroorganizama) i imati certifikat koji potvrđuje nepropusnost za bakterije, gljivice i viruse. Na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom). NAPOMENA: Izvadak ili kopija certifikata iz akreditiranog laboratorija obavezan je uz ponudu.“

Žalitelj smatra da je naručitelj rečenicu „Na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom)“ formulirao kao općeniti zahtjev te nije naveo da zahtjeva dostavu uzorka kao dokaz za ispunjenje ovog zahtjeva, a da je sukladnost ponuđenog proizvoda zahtjevu iz točke 2. tehničke specifikacije potvrđena Certifikatom o EU ispitivanju tipa i popratnim izvještajima o ispitivanju iz kojih je vidljivo da su rukavice uspješno testirane sukladno EN ISO 374-5 na zaštitu od bakterija i gljivica te zaštitu od virusa te ističe da je u sklopu ponude dostavljen i dokument pod nazivom Izjava ponuditelja o dostavljenom uzorku u kojem naručitelja upoznaje s činjenicom i razlogom dostave neoznačenog uzorka te ga obavještava da, ukoliko bude odabrani ponuđač/isporučitelj, preuzima obvezu isporuke robe označene sukladno normama. Žalitelj navodi da u citiranoj Izjavi naručitelja obavještava na koji način i kojim podacima se rukavica uobičajeno označava, a što je vidljivo u katalogu proizvođača koji također čini sastavni dio ponude, te da je jedan od elemenata uobičajenog označavanja i piktogram bakterija, gljivica i virusa iz točke 2. tehničke specifikacije.

Nadalje, žalitelj ističe da naručitelj nigdje u tehničkoj specifikaciji nije izričito naveo da uzorke zahtjeva radi provjere sukladnosti označavanja, već da je u točki 19. naveo slijedeće: „Obvezna dostava uzorka uz ponudu na uvid te za potrebe ispitivanja

i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema od strane Ministarstva unutarnjih poslova. Uzorak čini par rukavica u veličini M ili L te da se iz navedenog opisa može zaključiti da je glavni fokus naručitelja prvenstveno ispitati kvalitetu proizvoda kroz testiranje tehničkih svojstava uzorka, a logičnost ovog zaključka poduprta je činjenicom da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji za ovaj predmet nabave postavio brojne kvalitativne zahtjeve na natprosječno visokim razinama performansi proizvoda (iznad uobičajene ponude na tržištu)“.

Žalitelj nadalje objašnjava da proizvođač u trenutku primitka zahtjeva za uzorkom nije raspolagao primjerkom rukavica s otisnutim vlastitim trademarkom, piktogramima i drugim uobičajenim oznakama jer proizvođač uglavnom proizvodi rukavice pod tuđim brendovima, a u danom momentu nije mogao prekinuti ciklus proizvodnje i staviti otisak svog brenda na uzorak rukavica, zbog čega je naručitelju dostavljen raspoloživi uzorak, obzirom da isti, iako neoznačen, kvalitetom predstavlja proizvod koji žalitelj namjerava isporučiti te je pogodan za ispitivanje i testiranje kvalitete. Ujedno žalitelj ukazuje da je na uzorak rukavica proizvođač pričvrstio svoju standardnu etiketu kojom označava uzorke (engl. tag), a na kojoj su vidljivi ime proizvođača i model rukavica pa je naručitelj na taj način mogao nedvojbeno utvrditi da je dostavljeni uzorak rukavica autentičan ponuđenom modelu.

Žalitelj također navodi da kao zainteresirani gospodarski subjekt prati više otvorenih postupaka javne nabave naručitelja, i to u sklopu identičnog EU programa Mehanizam Unije za civilnu zaštitu (rescEU), te je primijetio praksu kojom naručitelj izričito navodi ukoliko zahtijeva dostavu uzoraka u svrhu dokazivanja ispunjenja određenog zahtjeva. Kao primjer navodi otvoreni postupak istog naručitelja pod evidencijskim brojem nabave SHEL-16/24 za Grupu 2: Zaštitni komplet razine C, PPE, za proizvod rukavica višekratna kemijski otporna, koja je jedan od traženih proizvoda u kompletu, u kojemu naručitelj u točki 60. tehničke specifikacije navodi slijedeće: „Na pakiranju ili na rukavicama mora biti jasno naznačeno (minimalno): proizvođač, naziv proizvoda, veličina, količina, broj LOT-a, rok trajanja, oznake sukladnosti CE, sukladno Uredbi (EU) 2016/425 o osobnoj zaštitnoj opremi, minimalno navodi traženih normi. NAPOMENA: Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti uzorak pakiranja i rukavica kojim dokazuje ispunjenje ovog zahtjeva.“. Žalitelj ističe da je iz navedenog vidljivo da u konkretnom postupku naručitelj izričito napominje potrebu dostave uzorka u svrhu dokazivanja ispunjenja zahtjeva po konkretnoj točki tehničke specifikacije.

Žalitelj se poziva na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/707, URBROJ: 354-02/1-26-14 od 10. veljače 2026. kojim je poništena Odluka o odabiru ovdje naručitelja za predmet nabave zaštitne maske te ukazuje da je na stranicama 13., 14. i 15. navedenog Rješenja opisan slučaj u kojem je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja Gumarny Zubri uz koju je isti dostavio uzorak maske koji nije bio adekvatno označen, ali je priložio Izjavu ponuditelja o označavanju. Žalitelj ističe da je iz navedenoga vidljiva nekonzistentna praksa naručitelja u prihvaćanju uzoraka, jer je ovom slučaju naručitelj prihvatio neoznačeni uzorak maske uz izjavu ponuditelja te ponudu ponuditelja Gumarny Zubri nije proglasio nesukladnom. Žalitelj nadalje opisuje da u navedenom predmetu Dräger Safety d.o.o. osporava sukladnost dostavljenog uzorka ponuditelja Gumarny Zubri, jer dostavljeni uzorak nije bio propisno označen, a ponuditelj u svojoj izjavi nije izričito naveo da će podatak o tipu maske biti vidljivo istaknut na proizvodu prilikom isporuke, a što je zahtijevano točkom 12. tehničke specifikacije, dok se u citiranom Rješenju Državne komisije navodi slijedeće: „U žalbenom je postupku povodom žalbenih osporavanja utvrđeno da je u tehničkoj specifikaciji, točka 12., traženo: „Maska mora biti zapakirana u plastičnoj ambalaži, te mora biti vidljivo istaknuto ime proizvođača, tip maske i godina proizvodnje.“. Kako je

već prethodno navedeno u tehničkoj specifikaciji je naručitelj odredio da se tražene karakteristike/specifikacije predmeta nabave, po stavkama u sadržaju tehničke specifikacije, potvrde u stupcu „Ponuđeno zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE)“, u kojem dijelu je odabrani ponuditelj za stavku 12. zaokružio „DA“. U stupcu „Ponuditelj mora upisati naziv dokumenta u ponudi i broj stranice dokumenta na kojoj se nalazi dokaz za zaokruženo „DA“, u pojedinim stavkama tehničkih specifikacija, pa tako i za stavku 12, naručitelj je naveo „nije potrebno ispuniti“. Također je, kako je već prethodno navedeno, dokumentacijom o nabavi određeno da je dostava uzoraka obavezna (maska i zaštitni filter) poradi vizualne i taktilne poredbe uzoraka s propisanim zahtjevima i ocjene sukladnosti proizvoda sa tehničkim specifikacijama. Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u stavci 12. tražio da maska mora biti zapakirana u plastičnoj ambalaži, te mora biti vidljivo istaknuto ime proizvođača, tip maske i godina proizvodnje. Iz zahtjeva stavke 12. proizlazi da osim potvrđivanja da će istome biti udovoljeno navodom „DA“, nije trebalo prilagati nikakve dokaze sukladnosti s propisanom specifikacijom, kako je to naručitelj jasno naveo u dodatnoj napomeni za navedenu stavku. Međutim, povrh navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu u kojem je navedeno da će maska biti pakirana u plastičnu vrećicu, da je datum proizvodnje naznačen na jednom od gumenih jezičaka na licu maske, gdje je godina proizvodnje označena unutar kruga, a pojedinačne točke predstavljaju mjesec proizvodnje — na primjer, 3 točke = ožujak te je utvrđeno da je oznaka tipa razvidna iz popunjene tehničke specifikacije „GUMARNY ZUBRI a.s., maska CM-6“, kataloga proizvođača kao i iz skena fotografije uzorka, na sastavnom dijelu-traci maske, kojeg dostavlja naručitelj uz odgovor na žalbu. Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su slijedeće odredbe. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 koji određuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te članak 290. stavak 1. ZJN 2016 koji određuje da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Kako je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja pregledao u odnosu na zahtjev iz stavke 12. tehničkih specifikacija prema zahtjevima iste, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.“

Žalitelj navodi da je u konkretnom postupku nabave, u tehničkoj specifikaciji, naručitelj za točku 2. u stupcu naziva „Ponuditelj mora upisati konkretnu tehničku vrijednost ili traženi podatak“ upisao: „Nije potrebno ispuniti“, dok se u koloni „Ponuditelj mora upisati da li ponuđena oprema u potpunosti zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE)“ zahtijeva samo zaokruživanje navoda „DA“ u svrhu potvrđivanja da će se istom udovoljiti, dok je kao dokaz sukladnosti sa zahtjevom iz točke 2. tehničke specifikacije naručitelj tražio samo izvadak ili kopiju certifikata iz akreditiranog laboratorija uz ponudu, što je žalitelj uredno dostavio u sklopu svoje ponude, povrh toga, žalitelj navodi da je dostavio i Izjavu u kojoj preuzima obvezu da rukavice prilikom isporuke budu označene sukladno normama.

U odnosu na navode naručitelja vezano za nesukladnost ponude žalitelja temeljem točke 13. tehničke specifikacije, žalitelj ukazuje da u točki 7. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi slijedeće obrazloženje: „B.) Točkom 13. tehničke specifikacije naručitelja je propisano da rukavice imaju AQL manje ili jednako 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno. AQL (Acceptable Quality Level) je prihvatljiva razina kvalitete, odnosno statistička mjera koja označava najveći dopušteni postotak neispravnih rukavica u proizvodnoj seriji. Ponuditelj je u tehničkoj specifikaciji ponuditelja u srednje polje upisao vrijednost od 0,65 AQL te uputio na dokaze sposobnosti "Izvještaj o ispitivanju kvalitete serije

proizvoda AQL" i Izvještaj o ispitivanju SL52515324928401TX", koji ne sadrži brojčanu vrijednost. Također je upisan kao dokaz i "Izjava o sukladnosti", ali je uvidom u isti utvrđeno da ona sadrži podatak koji navodi da je funkcionalna razina AQL manje ili jednako 0,65, a razina izgleda iznosi manje ili jednako 2,5". Vezano za navedeno, žalitelj ukazuje da točka 13. tehničke specifikacije glasi: „Rukavice imaju AQL manje ili jednako 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno. AQL (Acceptable Quality Level) je prihvatljiva razina kvalitete, odnosno statistička mjera koja označava najveći dopušteni postotak neispravnih rukavica u proizvodnoj seriji. Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze o sukladnosti proizvoda: 1. Izjava o sukladnosti (Declaration of Conformity) proizvođača, iz koje je vidljivo da su rukavice proizvedene u skladu s važećim normama i da zadovoljavaju AQL manje ili jednako 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno (Rukavice za zaštitu od opasnih kemikalija i mikroorganizama - 2. dio: Određivanje otpornosti na propuštanje) ili 2. Certifikat o ispitivanju serije (Test Report) ili laboratorijski izvještaj ovlaštenog/akreditiranog tijela, kojim se potvrđuje da je AQL za seriju rukavica koja se isporučuje manji ili jednak 1,5, ili 3. Fotografija ili preslika pakiranja na kojemu je jasno vidljivo da je AQL naveden na pakiranju i da rukavice posjeduju oznake norme. NAPOMENA: Za ovaj zahtjev kao dokaz nije prihvatljiva izjava proizvođača“. Žalitelj navodi da je kao dokaz razine AQL dostavio Izjavu o sukladnosti (Declaration of Conformity) proizvođača u kojoj proizvođač navodi: „Rukavice modela NLX8256 ispunjavaju zahtjeve norme EN ISO 374-2:2019 za ispitivanje nepropusnosti (odsutnosti rupa), s funkcionalnom razinom AQL manje ili jednako 0,65 i razinom izgleda AQL manje ili jednako 2,5“ te obrazlaže da su kod osobne zaštitne opreme i tipa proizvoda poput rukavica općenito poznati pojmovi: function level koji podrazumijeva funkcionalne nedostatke koji utječu na zaštitnu funkciju rukavice i uključuje: rupe/mikroperforacije, propuštanje zraka ili vode, pucanje materijala, neispravan var, neispravna barijerna zaštita i druge nedostatke koji mogu ugroziti sigurnost korisnika te appearance level koji se odnosi na vizualne odnosno estetske nedostatke koji ne utječu na sigurnost ili funkciju, primjerice: mrlje, promjena boje, neravnomjerna površina, sitne kozmetičke greške, deformacije izgleda i sitni tragovi proizvodnje. Žalitelj ističe da kod appearance AQL kriterija proizvod može biti funkcionalno potpuno ispravan, ali estetski nije idealan, kao i da proizvođači često dopuštaju višestruko viši AQL po pitanju izgleda rukavica nego po pitanju njihove funkcionalnosti. Žalitelj navodi da je naručitelj u točki 13. tehničke specifikacije tražio AQL za ispitivanje nedostatka rupa sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno te obrazlaže da se norma EN ISO 374-2 odnosi na ispitivanje otpornosti zaštitnih rukavica na propuštanje (“penetration resistance”), odnosno na: detekciju rupa, ispitivanje nepropusnosti zraka i/ili vode, utvrđivanje funkcionalne nepropusnosti zaštitne barijere rukavice. Ukazuje da se AQL vrijednost prema EN ISO 374-2 koristi kao statistički kriterij prihvatljive razine kvalitete za funkcionalne nedostatke koji mogu uzrokovati propuštanje ili kompromitirati zaštitnu funkciju rukavice (engl. “absence of holes” / leak test), dok s druge strane norma EN ISO 374-2 ne uređuje estetske odnosno vizualne nedostatke proizvoda (engl. “appearance defects”). Žalitelj ističe da je, obzirom da je proizvođač jasno izjavio da funkcionalna razina AQL-a iznosi manje ili jednako 0,65, pod točku 13. tehničke specifikacije upisao ispravan podatak „AQL manje ili jednako 0,65“, i to temeljem prihvatljive isprave, čime je potvrđeno da proizvod zadovoljava traženi kriterij. Ističe da je Izjava o sukladnosti općeniti dokument proizvođača i nije rađena namjenski za potrebe predmetnog natječaja, a podatak o appearance level AQL koji proizvođač navodi u Izjavi o sukladnosti nije bitan za

naručitelja, jer nije predmet zahtjeva u sklopu točke 13. tehničke specifikacije. Nadalje navodi da je kao dodatni dokument za dokazivanje po ovoj točki priložen Izvještaj o ispitivanju kvalitete serije proizvoda – interni dokument proizvođača, iz kojega su vidljive karakteristike koje proizvođač provjerava na proizvodnim serijama, te su pod točkom 2. u spomenutom izvještaju navedene funkcionalne karakteristike, a pod točkom 3. karakteristike izgleda koje se provjeravaju od strane proizvođača. Žalitelj pri tome obrazlaže da je vodootpornost, koja se odnosi na ispitivanje odsutnosti rupa testom nepropusnosti vode, navedena pod funkcionalnim karakteristikama, što znači da se na nju, prema izjavi proizvođača, primjenjuje AQL manje ili jednako 0,65 te ističe da je navedenu karakteristiku na prijevodu dokumenta s kineskog na hrvatski jezik dodatno istaknuo, upravo kako bi istu povezao s funkcionalnom razinom AQL-a. Žalitelj smatra da je u odnosu na navedeno, prije donošenja zaključka o nesukladnosti, naručitelj trebao tražiti pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, kako bi mu žalitelj pojasnio ili dodatnim dokazima potkrijepio dostavljene informacije, a da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo slijedeće: „Za predmetnu ponudu nije traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponude jer ponuda ima nesukladnost, koju nije moguće ispraviti upotpunjavanjem/pojašnjenjem jer bi došlo do izmijene ponude. Navedeno se odnosi na točku 2. Tehničke specifikacije naručitelja gdje je između ostalog propisano da na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa“.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj nije u pravu kada tvrdi da naručitelj nije imao pravo ocjenjivati dostavljeni uzorak u odnosu na zahtjev iz točke 2. tehničke specifikacije. Naručitelj ukazuje da tehnička specifikacija jasno propisuje: „Na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom)“ te ističe da navedeni zahtjev predstavlja obveznu tehničku karakteristiku proizvoda. Istodobno, ukazuje da je točkom 19. tehničke specifikacije propisana obvezna dostava uzorka uz ponudu na uvid te za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema od strane Ministarstva unutarnjih poslova. Slijedom navedenoga, naručitelj ističe da uzorak nije dostavljan isključivo radi mehaničkog ili laboratorijskog testiranja, već radi ukupne ocjene sukladnosti proizvoda sa svim tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi, uključujući i zahtjeve označavanja proizvoda. Naručitelj ukazuje da je žalitelj dostavio uzorak koji nije sadržavao tražene oznake i piktograme, nije sadržavao tražene podatke propisane normama, nije odgovarao prikazu proizvoda iz dostavljene dokumentacije, nije odgovarao ni bojom proizvoda prikazanoj u katalogu proizvođača, što i sam žalitelj u svojoj Izjavi od 20. veljače 2026. priznaje kada navodi da dostavljeni uzorak nije bio u potpunosti dovršen i to na način da nije obilježen potrebnim informacijama, piktogramima i trade markom. Naručitelj ističe da iz navedenoga nedvojbeno proizlazi da dostavljeni uzorak u trenutku predaje ponude nije bio sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi pa su neosnovani navodi žalitelja da se radi o formalnom nedostatku te navodi da kod osobne zaštitne opreme, oznake, piktogrami i regulatorna obilježja predstavljaju bitan element sukladnosti proizvoda s propisima i sigurnosnim zahtjevima, a ne estetski ili administrativni dodatak, slijedom čega naručitelj nije bio ovlašten prihvatiti proizvod koji u trenutku dostave ponude nije ispunjavao obvezne zahtjeve tehničke specifikacije te naknadno dopustiti izmjenu ili dovršavanje proizvoda nakon isteka roka za dostavu ponuda jer bi prihvaćanje takve ponude bilo bi protivno načelu jednakog tretmana ponuditelja i članku 280. stavku 4. ZJN 2016. Također navodi da žalitelj pogrešno tumači odluku Državne komisije na koju se poziva jer se svaki postupak javne nabave ocjenjuje zasebno, prema konkretnim zahtjevima dokumentacije o nabavi i stvarnom sadržaju dostavljene ponude, a da je u

ovom postupku dostavljeni uzorak bio sastavni dio ponude i predmet ocjene sukladnosti, pri čemu je žalitelj sam potvrdio da proizvod u trenutku dostave nije bio dovršen ni označen sukladno zahtjevima. Također ukazuje da je točkom 13. tehničke specifikacije traženo da rukavice imaju AQL manje ili jednako 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno te je istom točkom propisano da ponuditelj mora dostaviti jasne i nedvojbene dokaze o ispunjenju navedenog zahtjeva, a da je žalitelj je u tehničkoj specifikaciji upisao vrijednost AQL manje ili jednako 0,65, međutim dokumentacija na koju se pozvao nije sadržavala jednoznačan dokaz tražene vrijednosti na način propisan dokumentacijom o nabavi. Vezano za navedeno naručitelj obrazlaže da od strane žalitelja dostavljena Izjava o sukladnosti sadržava dvije različite AQL vrijednosti: functional level AQL manje ili jednako 0,65 te appearance level AQL manje ili jednako 2,5, slijedom čega dokumentacija dostavljena od strane žalitelja nije na jasan, nedvojbena i nediskrecijski način dokazivala koja se vrijednost odnosi upravo na zahtjev naručitelja iz tehničke specifikacije, dok naručitelj nije bio dužan pretpostavljati značenje pojedinih izraza niti samostalno interpretirati internu terminologiju proizvođača jer je teret dokazivanja sukladnosti ponude isključivo na ponuditelju. Dodatno, naručitelj ističe da se žalitelj poziva na interne dokumente proizvođača i vlastita tumačenja pojmova „functional level“ i „appearance level“, iako takva razrada pojmova nije bila jasno i nedvojbeno sadržana u dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu. Naručitelj također navodi da nije dužan tražiti pojašnjenje ponude u situaciji kada bi isto dovelo do naknadnog usklađivanja ili izmjene sadržaja ponude, a u konkretnom slučaju žalitelj bi tek naknadnim tumačenjem i dodatnim objašnjenjima pokušao dokazivati sadržaj koji iz same ponude nije bio jasno razvidan, pa bit takvo postupanje bilo bi protivno načelu jednakog tretmana ponuditelja.

Žalitelj u podnesku od 23. svibnja 2026. navodi da nadopuna/pojašnjenje ponude po točki 13. tehničke specifikacije ne bi dovelo do naknadnog usklađivanja ili izmjene sadržaja ponude, kako tvrdi naručitelj, pri čemu naglašava da je Izjava o sukladnosti opći dokument proizvođača i da ju proizvođač ne prilagođava potrebama pojedinog klijenta, dok su pojmovi „functional level“ i „appearance level“ poznati stručni pojmovi koje koriste proizvođači rukavica te dodatna izjava proizvođača kojom bi ponuditelj pojasnio i potvrdio traženu razinu AQL- a po normi EN ISO 374-2 ne bi dovela do izmjene sadržaja ponude, već samo do razjašnjenja postojećeg podatka. Vezano uz tehničku neskladnost po točki 2. tehničke specifikacije, žalitelj smatra bespredmetnim navod naručitelja da uzorak „nije odgovarao ni bojom proizvoda prikazanoj u katalogu proizvođača“, budući naručitelj specifikacijom nije propisao boju rukavica, dok je u Izjavi ponuditelja o dostavljenom uzorku, žalitelj informirao naručitelja da proizvođač općenito ima mogućnost prilagodbe boje rukavica zahtjevu pojedinog klijenta, a da je u momentu primitka zahtjeva za uzorkom na raspolaganju imao proizvod u plavoj boji, pri čemu ističe da boja uzorka ni u kojem pogledu nema utjecaj na karakteristike proizvoda tražene tehničkom specifikacijom.

Također žalitelj smatra da pojedini zahtjevi tehničke specifikacije nisu bili jednako i dosljedno ocijenjeni kod svih zaprimljenih ponuda te ističe da je naručitelj ponudu ponuditelja Proscod.o.o. propustio proglasiti nesukladnom i temeljem točke 2. tehničke specifikacije jer ponuđene rukavice nemaju nepropusnost za viruse temeljem norme EN ISO 374-5, što je vidljivo iz tehničkog lista i test reporta dostavljenih uz ponudu. Žalitelj također ističe kako upravo ova tražena karakteristika značajno utječe tj. povećava cijenu rukavica, odnosno, da ističe da ponuđena cijena ponude žalitelja ne odstupa od tržišne vrijednosti rukavica traženih tehničkih karakteristika, kako to

naručitelj želi prikazati, već je procijenjena vrijednost predmeta nabave bila nerealno niska.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da se u dijelu Upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, navodi da u grupi 1 elektronička ponuda, između ostaloga, mora sadržavati najmanje: uzorke, projekte ili makete koji se ne mogu dostaviti elektroničkim putem. Također je navedeno da je obavezna dostava uzorka uz ponudu na uvid te za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema od strane naručitelja te da uzorak čini par rukavica u veličini M ili L.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu tehnička specifikacija u točki 2. tehnički zahtjevi, propisano: "Rukavice moraju biti višekratne kemijski otporne rukavice od nitrila ili nitril + neopren ili jednakovrijedno, sukladne s EN ISO 374-5 ili jednakovrijedno (rukavice za zaštitu od opasnih kemikalija i mikroorganizama) i imati certifikat koji potvrđuje nepropusnost za bakterije, gljivice i viruse. Na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom). NAPOMENA: Izvadak ili kopija certifikata iz akreditiranog laboratorija obavezan je uz ponudu". Također je propisano da ponuditelj mora upisati da li ponuđena oprema u potpunosti zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE).

Nadalje je kao tehnički zahtjev u točki 13. propisano: "Rukavice imaju AQL manji ili jednak 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno. AQL (Acceptable Quality Level) je prihvatljiva razina kvalitete, odnosno statistička mjera koja označava najveći dopušteni postotak neispravnih rukavica u proizvodnoj seriji. Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze o sukladnosti proizvoda: 1. Izjava o sukladnosti (Declaration of Conformity) proizvođača, iz koje je vidljivo da su rukavice proizvedene u skladu s važećim normama i da zadovoljavaju AQL manji ili jednak 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno (Rukavice za zaštitu od opasnih kemikalija i mikroorganizama - 2. dio: Određivanje otpornosti na propuštanje) ili 2. Certifikat o ispitivanju serije (Test Report) ili laboratorijski izvještaj ovlaštenog/akreditiranog tijela, kojim se potvrđuje da je AQL za seriju rukavica koja se isporučuje manji ili jednak 1,5 ili 3. Fotografija ili preslika pakiranja na kojemu je jasno vidljivo da je AQL naveden na pakiranju i da rukavice posjeduju oznake norme. NAPOMENA: Za ovaj zahtjev kao dokaz nije prihvatljiva izjava proizvođača.". Nadalje je propisano da ponuditelj mora upisati dali ponuđena oprema u potpunosti zadovoljava tehnički zahtjev (zaokružiti DA ili NE) te mora upisati konkretnu tehničku vrijednost, odnosno traženi podatak.

Također, kao tehnički zahtjev u točki 19. propisana je obavezna dostava uzorka uz ponudu na uvid te za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema od strane Ministarstva unutarnjih poslova te je propisano da uzorak čini par rukavica u veličini M ili L.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji u točki 1. navedeno da se nudi proizvod (rukavica) proizvođača: JIANGSU HANVO SAFETY PRODUCT CO., LTD., Kina, model: NLX8256, dok je u točki 13. navedeno da ponuđeni proizvod udovoljava tehničkom zahtjevu, te je kao vrijednost AQL navedeno: „manje ili jednako 0,65“, dok su kao dokazi navedeni Izjava o sukladnosti, Test Report

SL52515324928401TX, str. 2, Izvještaj o ispitivanju kvalitete serije proizvoda (uključujući AQL).

Nadalje je utvrđeno da je u okviru ponude žalitelja dostavljen Katalog proizvođača HANVO, za rukavice MODEL: NLX8256, u kojemu je kao ključna značajka navedena virusna barijera te je specificirano da je predmetni proizvod certificiran prema EN 374-5 (virus). Također je utvrđeno da je u katalogu na fotografiji prikazana rukavica u kombinaciji boja crna/plava, dok se u katalogu u dijelu glavne značajke navodi ljubičasta boja.

Ponudi žalitelja također prileži i Certifikat o EU ispitivanju tipa, izdan 25. rujna 2025. od strane SATRA Technology Europe Limited Bracetown Business Park, Irska, i važeći do 25. rujna 2030., broj certifikata: 2777/27272-01/E00-0, referenca proizvoda: NLX8256, u kojemu je proizvod opisan kao: „Rukavica 18G MetalQ sive boje s punim glatkim plavim nitrilnim premazom i crnim nitrilnim premazom s teksturom pijeska na dlanu i stražnjoj strani“. Također je navedeno da predmetni proizvod udovoljava zahtjevima norme EN ISO 374-5:2016, obzirom na zaštitu od bakterija i gljivica te zaštitu od virusa.

U okviru ponude žalitelja dostavljeno je i Izvješće o testu SL52505273232901TX od 21. ožujka 2025., izdano od strane SGS – CSTC Standards Technical Services (Shangai) Co. Ltd., u kojemu je testirani proizvod opisan kao rukavica 18G metalni Q-liner s potpunim glatkim nitrilnim premazom i pijeskovitim završnim premazom na cijelom dlanu, boja uzorka: crna, stil: NLX8256 u kojemu je navedeno da testirani proizvod udovoljava zahtjevu norme EN ISO 374-5:2016, zaštita od virusa.

Uvidom u dokument ponude žalitelja, EU Izjavu o sukladnosti, izdanu od strane Jiangsu HANVO Safety Product Co. Ltd od 22. prosinca 2025., utvrđeno je da se u istome navodi: „Rukavice modela NLX8256 ispunjavaju zahtjeve norme EN ISO 374-2:2019 za ispitivanje nepropusnosti (odsutnosti rupa), s funkcionalnom razinom AQL $\leq 0,65$ i razinom izgleda AQL $\leq 2,5$.“

Također ponudi žalitelja prileži i Izvješće o testu SL52515324928401TX od 9. srpnja 2025., izdano od strane SGS – CSTC Standards Technical Services (Shangai) Co. Ltd., u kojemu je testirani proizvod opisan kao rukavica 18G metalni Q-liner s potpunim glatkim nitrilnim premazom i pijeskovitim završnim premazom na cijelom dlanu, boja premaza: crna i plava, stil: NLX8256, te u kojemu je navedeno predmetni proizvod udovoljava zahtjevu norme EN ISO 374-2:2019, obzirom na određivanje otpornosti na prodiranje – ispitivanje propuštanja zraka i ispitivanje curenja vode.

Nadalje uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da istoj prileži Izjava ponuditelja o dostavljenom uzorku od 20. veljače 2026., u kojoj se navodi sljedeće:

“Ovim putem izjavljujemo da je dostavljeni uzorak para višekratnih kemijski otpornih rukavica, model NLX8256, proizvođača JIANGSU HANVO SAFETY PRODUCT CO., LTD. iz Kine, u veličini „L“, sukladno zahtjevu iz tehničke specifikacije naručitelja. Dostavljen je uzorak sa zalihe proizvođača koji u momentu slanja nije bio u potpunosti dovršen i to na način da nije obilježen potrebnim informacijama, piktogramima i trade markom. Ovim putem izjavljujemo da će rukavice koje će se isporučiti temeljem ugovora po predmetnom postupku javne nabave na sebi imati trajno i čitljivo otisnute sve propisane oznake sukladno zahtjevima norme EN ISO 21420:2020, a kako je to i prikazano na str. 2 u katalogu proizvođača za ponuđeni model rukavica. Također napominjemo da boja dostavljenog uzorka (plava) ne odgovara boji navedenoj u katalogu proizvođača (ljubičasta), obzirom da je proizvođač u tom momentu raspolagao samo uzorkom rukavice koja se namjenski proizvodila u boji po zahtjevu kupca. Općenito je boju ponuđenih rukavica moguće prilagoditi zahtjevu kupca. Prezentirani uzorak rukavica, iako neoznačen, udovoljava svrsi

dostave uzorka, a koji je naveden u točki 19. tehničke specifikacije: Obvezna dostava uzorka uz ponudu na uvid te za potrebe ispitivanja i testiranja prije konačne ocjene o sukladnosti i tehničkog prijema od strane Ministarstva unutarnjih poslova.”.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 7. valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, u odnosu na ponudu žalitelja navodi da nije valjana prema obliku, sadržaju i cjelovitosti uz obrazloženje:

„Pregledom ponude tvrtke MEDWELL d.o.o. utvrđeno je da se ista smatra TEHNIČKI NEPRIHVATLJIVOM, a kako slijedi:

A.) Točkom 2. tehničke specifikacije naručitelja je između ostalog propisano da na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom). Ponuditelj je dostavio pisanu Izjavu od 20.2.2026., kojom navodi da dostavljeni uzorak nema sve oznake i piktograme, ali da je sukladan zahtjevu naručitelja i da će rukavice za isporuku biti označene svim piktogramima. Za boju uzorka je navedeno da ne odgovara boji u katalogu proizvođača. Ali da je to moguće prilagoditi zahtjevu kupca.

B.) Točkom 13. tehničke specifikacije naručitelja je propisano da rukavice imaju AQL manji ili jednak 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno. AQL (Acceptable Quality Level) je prihvatljiva razina kvalitete, odnosno statistička mjera koja označava najveći dopušteni postotak neispravnih rukavica u proizvodnoj seriji.

Ponuditelj je u tehničkoj specifikaciji ponuditelja u srednje polje upisao vrijednost od 0,65 AQL te uputio na dokaze sposobnosti "Izveštaj o ispitivanju kvalitete serije proizvoda AQL" i Izveštaj o ispitivanju SL52515324928401TX", koji ne sadrži brojčanu vrijednost. Također je upisan kao dokaz i "Izjava o sukladnosti", ali je uvidom u isti utvrđeno da ona sadrži podatak koji navodi da je funkcionalna razina AQL manji ili jednak 0,65, a razina izgleda iznosi manji ili jednak 2,5.

Za predmetnu ponudu nije traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponude jer ponuda ima nesukladnost, koju nije moguće ispraviti upotpunjavanjem/pojašnjenjem jer bi došlo do izmijene ponude. Navedeno se odnosi na točku 2. Tehničke specifikacije naručitelja gdje je između ostalog propisano da na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa.

Ponuditelj je dostavio pisanu Izjavu od 20.2.2026., kojom navodi do dostavljeni uzorak nema sve oznake i piktograme, ali da je sukladan zahtjevu naručitelja i da će rukavice za isporuku biti označene svim piktogramima. Za boju uzorka je navedeno da ne odgovara boji u katalogu proizvođača. Ali da je to moguće prilagoditi zahtjevu kupca.

Ponuda ponuditelja ocjenjuje se neprihvatljivom sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. i te članku 298. stavku 1. točki 9. Zakona o javnoj nabavi i nepravilnom“.

Nadalje, u točki 8. ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno je da ponuda žalitelja ne ispunjava navedene zahtjeve uz obrazloženje:

„A.) Točkom 2. Tehničke specifikacije naručitelja je između ostalog propisano da na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom).

Ponuditelj je dostavio pisanu Izjavu od 20.2.2026., kojom navodi do dostavljeni uzorak nema sve oznake i piktograme, ali da je sukladan zahtjevu naručitelja i da će rukavice za isporuku biti označene svim piktogramima. Za boju uzorka je navedeno da ne odgovara boji u katalogu proizvođača. Ali da je to moguće prilagoditi zahtjevu kupca.

B.) Točkom 13. Tehničke specifikacije naručitelja je propisano da rukavice imaju AQL manji ili jednak 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno. AQL (Acceptable Quality Level) je prihvatljiva razina kvalitete, odnosno statistička mjera koja označava najveći dopušteni postotak neispravnih rukavica u proizvodnoj seriji.

Ponuditelj je u tehničkoj specifikaciji ponuditelja u srednje polje upisao vrijednost od 0,65 AQL te uputio na dokaze sposobnosti "Izveštaj o ispitivanju kvalitete serije proizvoda AQL" i Izveštaj o ispitivanju SL52515324928401TX", koji ne sadrži brojčanu vrijednost. Također je upisan kao dokaz i "Izjava o sukladnosti", ali je uvidom u isti utvrđeno da ona sadrži podatak koji navodi da je funkcionalna razina AQL manja ili jednaka 0,65, a razina izgleda iznosi manje ili jednako 2,5".

U točki 9. podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navedeno je da za ponudu žalitelja nije traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponude jer ponuda ima nesukladnost koju nije moguće ispraviti upotpunjavanjem/pojašnjenjem jer bi došlo do izmjene ponude. Nadalje je obrazloženo da se navedeno odnosi na točku 2. tehničke specifikacije naručitelja gdje je između ostalog propisano da na rukavicama mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa, a da je ponuditelj dostavio pisanu Izjavu od 20. veljače 2026., kojom navodi da dostavljeni uzorak nema sve oznake i piktograme, ali da je sukladan zahtjevu naručitelja i da će rukavice za isporuku biti označene svim piktogramima, dok je za boju uzorka navedeno da ne odgovara boji u katalogu proizvođača, ali da je to moguće prilagoditi zahtjevu kupca.

U točki 10. ponude koje se odbijaju, navodi se da se ponuda žalitelja ocjenjuje neprihvatljivom sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. te članku 298. stavku 1. točki 9. Zakona o javnoj nabavi i nepravilnom, dok je u točki 11. ponude koje se ne uzimaju u obzir navedeno da za ponudu žalitelja nije traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponude jer ponuda ima nesukladnost, koju nije moguće ispraviti upotpunjavanjem/pojašnjenjem jer bi došlo do izmijene ponude.

U točki 12. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, navedeno je da nema valjanih ponuda koje se razmatraju prema kriteriju za odabir ponude, te se u točki 13. predlaže poništenje postupka javne nabave, pri čemu se kao pravna osnova za poništenje navodi: „Članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Obrazloženje: Na temelju provedenog pregleda ponuda proizlazi da nema prihvatljivih ponuda za grupu 1“.

Uvidom u osporavanu odluku o poništenju, utvrđeno je da se u točki 4. kao pravna osnova poništenja navodi: „Članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 - nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 3. stavak 1. ZJN 2016, koji u točki 12. propisuje da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške, dok je točkom 13. propisano da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. tog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 298. stavak 1. koji specificira situacije u kojima je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave, tako u točki 8. kao razlog za poništenje navodi situaciju kada nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponude ne preostane nijedna valjana ponuda, dok u točki 9. navodi situaciju kada je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je žalitelj dostavio uzorak rukavica koji ne sadrži piktogram bakterija, gljivica i virusa, kako je traženo točkom 2. tehničke specifikacije, niti je sporno da je dostavljeni uzorak plave boje. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da navedeno predstavlja nesukladnost s dokumentacijom o nabavi, koju nije moguće ispraviti upotpunjavanjem/pojašnjenjem jer bi isto dovelo do izmjene ponude.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno niti da je žalitelj u ponudi dostavio dokument, EU Izjava o sukladnosti, u kojoj se kao vrijednosti AQL navode: funkcionalna razina $AQL \leq 0,65$ i razinom izgleda $AQL \leq 2,5$, dok je točkom 13. tehničke specifikacije naručitelja propisano da rukavice imaju AQL manji ili jednak 1,5 za ispitivanje nedostatka rupa, sukladno normi EN ISO 374-2 ili jednakovrijedno. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada obzirom na navedene podatke nije primjenio institut pojašnjavanja ponude.

U žalbenom postupku je utvrđeno da iz dokumentacije dostavljene u ponudi žalitelja (Certifikat o EU ispitivanju tipa, Izvješće o testu SL52505273232901TX) proizlazi sukladnost ponuđenog tipa rukavica sa zahtjevima norme EN ISO 374-5, obzirom na zaštitu od bakterija i gljivica te zaštitu od virusa, kako je traženo tehničkom specifikacijom. Također u žalbenom postupku je utvrđeno da se u Certifikatu o EU ispitivanju tipa te Izvješću o testu SL52505273232901TX navodi da je testiranje provedeno na rukavicama plave boje, a da su katalogu koji je žalitelj dostavio u ponudi prikazane rukavice i plave i ljubičaste boje, pri čemu se ističe da tehničkim

specifikacijama nije propisana boja ponuđenog proizvoda. Dakle, po ocjeni ovog tijela iz ukupnosti dokumentacije ponude žalitelja proizlazi da ponuđeni model rukavica udovoljava traženju u odnosu na zahtjev sukladnosti sa normom EN ISO 374-5, dok ovakva manjkavost uzorka, na kojemu nije označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom) ne dovodi to u pitanje. Iako je naručitelj u pravu kada navodi da je odredbama dokumentacije o nabavi bila propisana dostava uzoraka na kojima mora biti jasno označen piktogram bakterija, gljivica i virusa (kapljica krvi s virusom), ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da navedeno ne predstavlja nedostatak uzorka koji ne bi bilo moguće ispraviti upotrijebljenjem/pojašnjenjem, niti bi isto rezultiralo izmjenom ponude, kako to pogrešno tumači naručitelj, obzirom već iz dokumentacije dostavljene u ponudi žalitelja (Certifikat o EU ispitivanju tipa, Izvješće o testu SL52505273232901TX) proizlazi sukladnost ponuđenog tipa rukavica sa zahtjevima norme EN ISO 374-5, obzirom na zaštitu od bakterija i gljivica te zaštitu od virusa. Slijedom navedenoga, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, u žalbenom postupku je utvrđeno da je u tehničkoj specifikaciji u točki 13. tražena vrijednost AQL manje ili jednako 1,5, kao i da je žalitelj u odnosu na predmetno traženje naveo vrijednost AQL manje ili jednako 0,65, dok su u dokumentu koji je žalitelj dostavio u ponudi, EU Izjava o sukladnosti, istodobno navedene dvije vrijednosti AQL, i to: manje ili jednako 0,65 te manje ili jednako 2,5. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovog tijela naručitelj je nepravilno postupio kada je, bez da je prethodno u potpunosti utvrdio činjenično stanje, utvrdio da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženom tehničkom zahtjevu, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Obzirom na navod žalitelja iz podneska od 23. svibnja 2026., kojim navodi da je naručitelj ponudu ponuditelja Proscio d.o.o. propustio proglasiti nesukladnom dokumentaciji o nabavi i temeljem točke 2. tehničke specifikacije, ovdje se ukazuje da se sukladno članku 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja. Obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj osporavanu odluku o poništenju objavio dana 6. svibnja 2026., rok za izjavljivanje žalbe je u odnosu na osporavanu odluku o odabiru istekao s danom 18. svibnja 2026. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj sa predmetnim navodom, zakasnio te isti nije razmatralo.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 708,80 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu

žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 708,80 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

