



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/349

URBROJ: 354-02/2-26-09

Zagreb, 2. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Metal-Elektro d.d., Donja Zelina, OIB: 37512981782, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002599, predmet nabave: niskonaponski sklopni blokovi - specijalna izvedba, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26); dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Metal-Elektro d.d., Donja Zelina odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 27. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002599, predmet nabave: niskonaponski sklopni blokovi - specijalna izvedba.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude u omjeru 90% te jamstvenog roka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru broj: 43-M-92/25 od 30. siječnja 2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Metal-Elektro d.d., Donja Zelina, kao ekonomski najpovoljniju. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Brodometalurgija d.o.o., Split, koji je u žalbi u bitnom osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja. Postupajući po žalbi Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/106, URBROJ: 354-

02/9-26-5, od 18. ožujka 2026. godine poništila odluku o odabiru i naručitelju vratila predmet na ponovno postupanje.

Nastavno na rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda, jednu od zaprimljenih ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru broj: 43-M-92/25 od 14. svibnja 2026. godine odabrao ponudu gospodarskog subjekta Brodometalurgija d.o.o., Split. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 3. lipnja 2026. godine izjavio ponuditelj Metal-Elektro d.d., Donja Zelina. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, utvrđuju se postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojima je i pretpostavka postojanje pravnog interesa.

Prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, koji uvjeti su određeni kumulativno.

U postupku utvrđivanja postojanja postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 14. svibnja 2026. utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao neprihvatljivu, uz obrazloženje da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 5.2.2.3 Kriterija za kvalitativni odabir. Zapisnik dalje sadrži sljedeće naručiteljevo obrazloženje: „Nakon Rješenja DKOM-a, klasa: UP/II-034-02/26-01/106 i ponovnim pregledom ponude Ponuditelja, Naručitelj odbija ponudu iz razloga kako slijedi: Ponuditelj je dostavio potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima br. CTT-2025-393 za blok tip ME NNB 15 3200, međutim predmetni blok ispitan je isključivo prema normi HRN EN 61439-1, a ne i prema normi HRN EN 61439-2. Za navedeni blok nije dostavljen izvještaji o tipskim ispitivanjima provedenima prema normi HRN EN 61439-2 niti u dostavljenoj dokumentaciji postoji dokaz sukladnosti s normom HRN EN 61439-2 za blok tip ME NNB 15 3200. Ponuditelj je dostavio potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima br. CTT-2024-382 za blok tip ME NNB 10 1250, međutim predmetni blok ispitan je isključivo prema normama HRN EN 61439-1 i 61439-5, ali ne i prema normi HRN EN 61439-2. Za navedeni blok nije dostavljen izvještaj o tipskim ispitivanjima provedenima prema normi HRN EN61439-2, te u dostavljenoj dokumentaciji ne postoji dokaz sukladnosti s normom HRN EN 61439-2 za blok tip MENNB 10 1250.“.

U Odluci o odabiru naručitelj je, također, naveo da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 5.2.2.3 Kriterija za kvalitativni odabir.

Uvidom u predmetnu žalbu gospodarskog subjekta Metal-Elektro d.d., Donja Zelina utvrđeno je da žalitelj osporava valjanost odabrane ponude ističući u bitnom da odabrani ponuditelj dostavljenom dokumentacijom nije zadovoljio tražene uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, dok se na razloge na temelju kojih je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom uopće nije osvrnuo niti je pobijao pravilnost takvog naručiteljevog utvrđenja, a što posljedično znači da nije dokazao valjanost svoje ponude.

Dakle, iz sadržaja žalbe je evidentno da žalitelj osporava zakonitost odabrane ponude, no razlog odbijanja svoje ponude ne osporava ni na koji način. Naime, u konkretnom postupku žalitelj je, pored osporavanja valjanosti odabrane ponude, morao osporavati i razlog odbijanja svoje ponude i dokazati da upravo on ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora te, uz to, da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Budući da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku ne osporava razlog odbijanja svoje ponude ni na koji način, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana ni u slučaju osnovanosti žalbe te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava.

Drugim riječima, s obzirom da žalitelj žalbom nije osporavao zakonitost pregleda i ocjene tj. odbijanje svoje ponude iz razloga koji je naveden u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, sve i da je uspio sa žalbom, dakle, sve i da je uspio u žalbenom postupku dokazati da odabrana ponuda nije bila zakonito pregledana i ocijenjena, u konkretnom postupku javne nabave njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana, jer i dalje ostaje na snazi razlog odbijanja njegove ponude kojeg žalbom nije osporavao, a koji razlog odbijanja Državna komisija u žalbenom postupku nije ovlaštena kontrolirati ex offo.

Pravilnost ovakvog stava potvrđena je praksom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, primjerice u presudama pod poslovnim brojevima: UsII-112/22 od 8. srpnja 2022., UsII-216/21-7 od 8. srpnja 2021., UsII-326/21 od 25. studenog 2021., UsII-145/20 od 28. svibnja 2020. te UsII-112/19 od 7. ožujka 2019.

U recentnoj presudi poslovni broj: UsII-227/23 od 10. siječnja 2024. Visoki upravni sud Republike Hrvatske zauzima stav da je, u situaciji kao što je konkretna, žalitelj taj koji je vlastitim propustom osporavanja razloga odbijanja svoje ponude, sam sebe konačno isključio iz predmetnog postupka javne nabave te da se ovdje radi o isključenju, koje, u smislu Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima, više ne može biti predmet postupka pravne zaštite.

Pravilnost iznesenog stajališta dodatno potvrđuje i recentna presuda Suda Europske unije C-787/21 od 17. svibnja 2022., u kojoj je izražen jasan stav da se ponuditelj koji žalbom nije osporavao (sve) razloge odbijanja svoje ponude smatra konačno isključenim pa u tom smislu nema pravni interes za osporavanje odluke o odabiru. Sud Europske unije u navedenoj odluci ističe da je u tom pogledu „nevažna činjenica što neuspješni ponuditelj tvrdi da bi mu se eventualno mogao dodijeliti ugovor ako bi nakon poništenja odluke o dodjeli ugovora javni naručitelj odlučio pokrenuti novi postupak dodjele.“.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbacivanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

