



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/694**

**URBROJ: 354-02/16-26-11**

**Zagreb, 28. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja IKOM d.d., Zagreb, OIB: 86247075815, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F05-0001145, predmet nabave: nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN, naručitelja Vode Banovine d.o.o., Petrinja, OIB: 12266526926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 17. studenog 2025., broj odluke: 178-25, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001145, predmet nabave: nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN, naručitelja Vode Banovine d.o.o., Petrinja.
2. Nalaže se naručitelju Vode Banovine d.o.o., Petrinja da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju IKOM d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.400,00 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vode Banovine d.o.o., Petrinja objavio je 15. svibnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001145, predmet nabave: nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 50%, jamstveni rok 5%, tehničke karakteristike radio modula – kompaktna izvedba 40% i tehničke karakteristike radio modula – zamjenjiva baterija 5%.

Naručitelj je zaprimio dvije ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom, te je 17. studenog 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao

ponudu zajednice ponuditelja H2O solutions d.o.o., Zagreb, Micro-link d.o.o., Zagreb i Unimetric d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Ikom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, osporava razloge odbijanja svoje ponude i valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava sve žalbene navode, te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u obrascu Tehnička specifikacija, za stavku 2.14. pod proizvođač i model upisao IKOM, CO-LRW umjesto IKOM, CO-NB, što je pojasnio u dopisu Pojašnjenje\_IKOM\_05112025. Navodi da se radi isključivo o greški u upisivanju modela proizvoda, a ne o nuđenju drugog proizvoda koji ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije. Žalitelj ističe da je navedeno nužno imati u vidu prije svega zbog načela ekonomičnosti i znatne razlike u cijeni ponuda, slijedom čega pretjerani formalizam ne smije biti razlog za odbijanje ponude žalitelja. U pogledu podataka koje je žalitelj upisao u retke 254 i 257, žalitelj navodi da je za obje naručitelju sporne specifikacije upisao parametre koji zadovoljavaju, pa i premašuju tražene specifikacije. Smatra da je iz navedenog jasno da je naručitelj bez valjanog razloga odbio prihvatiti pojašnjenje žalitelja, pri čemu je postupio diskriminatorno budući da je pojašnjenje odabrane zajednice ponuditelja u svim spornim točkama nekritički prihvatio, stoga nije postupio na jednak način prema žalitelju i odabranoj zajednici ponuditelju u sličnoj situaciji. Navodi da je naručitelj i odabranu zajednicu ponuditelja pozvao na pojašnjenje Tehničkih specifikacija u kojima odabrana zajednica ponuditelja nije upisala sve obvezne tražene podatke te je prihvatio njenu izmjenu Tehničkih specifikacija, a time i izmjenu ponude. Nadalje, smatra da iz obrazloženja odbijanja ponude žalitelja, proizlazi da je naručitelj očito uspoređivao tehničke specifikacije iz kataloga s onima navedenima u Tehničkoj specifikaciji, a što je propustio učiniti u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, uslijed čega je ponuda odabrane zajednice ponuditelja ocijenjena kao valjana, iako ona to nije. Smatra da je za naručitelja bilo nesporno da su ponuđeni parametri odašiljačke snage i radne temperature u potpunosti unutar traženih granica, odnosno da je funkcionalna i regulatorna sukladnost uređaja osigurana bez ikakve izmjene tehničkih specifikacija. Umjesto da primijeni razmjerni pristup i omogući ispravak očite omaške, naručitelj je odabrao najstrožu mjeru, odbijanje ponude, iako time dovodi u pitanje učinkovitost trošenja javnih sredstava s obzirom na znatno nižu cijenu ponude žalitelja. Postupanje naručitelja pokazuje da se manja formalna omaška u jednoj stavci obrasca tretira teže

od objektivno ozbiljnijih nedostataka i dopuna u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, čime smatra da se narušava načelo jednakog tretmana ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je razmotrio cjelokupnu žaliteljevu ponudu, odnosno ne samo upis ponuđenog proizvoda/modela, nego i upisane tehničke karakteristike. Kako je detaljno objašnjeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj iz upisanih podataka nije mogao nedvojbeno zaključiti koji proizvod je ponuđen, jer se naziv i model ponuđenog proizvoda odnosi na uređaj A, dok se upisane tehničke karakteristike odnose na uređaj B, osim jedne tehničke specifikacije koja se odnosi na uređaj A. To je situacija u kojoj se ne može jednoznačno ocijeniti koji je uređaj ponuđen, a radi se o neusklađenosti koju je sam žalitelj stvorio u svojoj ponudi. Kada bi se ovakve diskrepancije u ponudama mogle otklanjati, to bi značilo da se iste smatraju irelevantnima za ponuđeni predmet nabave, što naručitelj ne smatra prihvatljivim ni sukladnim praksi u području javne nabave. Navodi da nije naručitelj odlučio postupati strogo formalno i odbiti ponudu žalitelja, nego je žalitelj u strogo formalnom postupku izradio ponudu iz koje se ne može sa sigurnošću utvrditi koji se točno uređaj nudi u stavci 2.14. Tehničkih specifikacija. Naručitelj ponovno upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, jer smatra da je sve opsežno obrazložio. Naručitelj ne vidi kako je mogao, sukladno zakonu i praksi u području javne nabave, žaliteljevu ponudu ocijeniti valjanom. Žaliteljeva tvrdnja da ponuđene specifikacije zadovoljavaju/premašuju propisane specifikacije nije u cijelosti točna, jer proizvod koji je ponuđen u ponudi (model IKOM CO-LRW) radi na LoRaWAN tehnologiji, dok je bilo potrebno ponuditi uređaj koji radi na NB IoT tehnologiji. Naziv ponuđenog uređaja i jedna od specifikacija se odnosi na uređaj koji radi na LoRaWAN tehnologiji, dok se ostale specifikacije odnose na NB IoT tehnologiju. Utoliko naručitelj smatra da su žaliteljevi navodi netočni i napisani na manipulativan način, jer žalitelj upućuje samo na konkretnu tehničku specifikaciju te zapravo navodi da brojčano neka specifikacija zadovoljava traženo (radna temperatura čiji opseg premašuje traženi opseg), ali pri tome ne spominje da je u stavci 2.14. ponudio uređaj koji radi na drugoj tehnologiji te koji stoga nikako ne može biti prihvaćen. Nadalje, u odnosu na argument žalitelja da naručitelj prema ponuditeljima nije postupio na jednak način, očigledno se u ponudama nije radilo o istoj situaciji. Ne može doći do povrede načela jednakog tretmana ako ponuditelji nisu u istom položaju. U ponudi odabrane zajednice ponuditelja nije bilo nuđenja pogrešnog/neodgovarajućeg proizvoda, nije bilo izmjene ponuđenog proizvoda niti je odabrana zajednica ponuditelja ponudila proizvod na drugoj tehnologiji od one koja je tražena. Slijedom toga su navodi žalitelja o tome kako je naručitelj nejednako postupao te kako je nekritički ocijenio ponudu odabrane zajednice ponuditelja promašeni, jer činjenica da naručitelj nije odbio ponudu odabrane zajednice ponuditelja ne znači da je nije ocijenio sukladno ZJN 2016 i odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj je prema oba ponuditelja postupio na način da je koristio odredbu članka 293. ZJN 2016 u odnosu na sve nejasnoće u ponudi te je obje ponude ocijenio na temelju svih dostupnih informacija i ocjenu prikazao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja ističe da je žalitelj u Tehničkim specifikacijama u stavci 2.14. naveo proizvođača IKOM te model proizvoda CO-LRW. Također je upisao tehničke karakteristike modela CO-LRW. Tek kod pojašnjenja ponude traženog od strane naručitelja IKOM kaže da u stvari nudi proizvod proizvođača IKOM, model CO-NB. Da je nedvojbeno da je IKOM prvotno za stavku 2.14. nudio proizvod proizvođača IKOM te model proizvoda CO-LRW proizlazi iz činjenice da je IKOM u Tehničkim specifikacijama kod te stavke upisao da nudi one vrijednosti koje upravo odgovaraju nuđenom modelu CO-LRW.

Dakle, ne može se govoriti da se ovdje radi o omašci kod upisa modela proizvoda. Kada bi se prihvatila izmjena koju IKOM predlaže u svom pojašnjenju onda bi ona dovela ne samo do promjene naziva modela proizvoda u stavci 2.14. Tehničkih specifikacija nego bi došlo do promjene podataka o radnoj temperaturi te bi umjesto od -20 do +55 °C trebalo pisati -20 do +70 °C. Osim toga, IKOM CO-LRW je uređaj s LORaWAN tehnologijom, dok je u stavci 2.14. tražen uređaj s NB-IoT tehnologijom te bi promjena nuđenog modela dovela i do promjene tehnologije. Iz navedenog je nedvojbeno da je IKOM pojašnjenjem izmijenio svoju ponudu i ponuđeni predmet nabave u odnosu na stavku 2.14. te bi prihvaćanjem izmjene nuđenog modela došlo do povrede odredbe članka 293. stavak 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Tehničke specifikacije, pod napomenom je navedeno da je ponuditelj obavezan ispuniti tehničku specifikaciju na način da upiše marku/tip ponuđene robe i ispuni sve stavke u stupcima „Zadovoljava tražene tehničke karakteristike DA/NE“ i „Upisati ponuđene tehničke karakteristike ponuđene opreme (opisno ili vrijednosti)“, tako da se u prvom stupcu po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“, a u drugom stupcu upisuju se obavezno one karakteristike robe koju ponuditelj nudi, a što mora u svemu odgovarati postavljenim uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije. Naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka putem javno dostupnih izvora (npr. web stranica proizvođača), kao i mogućnost provjere direktno kod proizvođača. Ponuđena roba mora u cijelosti odgovarati tehničkim zahtjevima predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Ponuda će se smatrati neprihvatljivom ukoliko ponuditelj ponudi tehničke karakteristike opreme koje nisu u potpunosti sukladne minimalnim traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, navedeno je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, tehničko rješenje/opis. Dostavlja se ispunjena Tehnička specifikacija. Naručitelj nije propisao kataloge/drugu tehničku dokumentaciju kao kriterij tehničke sposobnosti, stoga ne zahtijeva dostavu tehničke dokumentacije (ni u ponudi ni kao ažurirani popratni dokument) kojom se dokazuju sve propisane tehničke karakteristike (osim karakteristika koje predstavljaju kriterije za odabir ponude), ali zadržava pravo u slučaju sumnje ponuđene tehničke karakteristike provjeriti na bilo koji način (primjerice uvidom u javno dostupne podatke, obraćanje drugim tijelima i gospodarskim subjektima i sl.), što uključuje i pravo da naručitelj od ponuditelja zatraži dostavu odgovarajućeg dokaza (poput kataloga ili druge tehničke dokumentacije) ako informacije ne bi mogao provjeriti na neki drugi način.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, navedeno je da se ponuda žalitelja odbija kao neprikladna (jer bez izmjene tehničkih specifikacija ne može zadovoljiti potrebe naručitelja) te kao nepravilna (jer je cijena ponude izuzetno niska). Prije svega, ponuditelj je u ispunjenom obrascu Tehničkih specifikacija, u listu 2. Moduli za daljinsko očitavanje, u stavci 2.14. ponudio predmet IKOM CO-LRW te je u retku 254 naveden podatak o odašiljačkoj snazi (23 dBm) koji ne odgovara podatku o odašiljačkoj snazi koji je naveden u katalogu (14 dBm) i ostalim stavkama Tehničkih specifikacija u kojima je ponuđen uređaj IKOM CO-LRW. Također, u retku 257 je navedena radna temperatura od -20 do +55 °C, što je tehnička karakteristika koja je dokazana za modul CO-LRW te je navedena u ostalim stavkama Tehničkih specifikacija u kojima se nudi taj modul. Dakle, iz stavki 2.13. i 2.14. Tehničkih specifikacija je vidljivo da je u njima ponuđen isti proizvod, IKOM CO-LRW, iako su u

tim stavkama propisane različite tehničke karakteristike. Naručitelj je uočene diskrepancije detaljno opisao u zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude od 30. listopada 2025. god. U svojem odgovoru na postavljeni upit, ponuditelj IKOM d.d. je naveo kako se u obrascu dogodila administrativna omaška te da u stavci 2.14. nije trebao biti ponuđen modul IKOM CO-LRW, nego modul IKOM CO-NB. Ponuditelj navodi kako se dostavljena tehnička dokumentacija koja se odnosi na stavku 2.14. odnosi na modul IKOM CO-NB te da je namjera ponuditelja usmjerena na nuđenje modula IKOM CO-NB u stavci 2.14. Navedeno naručitelj ne može prihvatiti, iz više razloga. Što se tiče toga koji je proizvod ponuđen u određenoj stavci, mjerodavan je podatak koji se upisuje u redak „Proizvođač, model:“, u ovom slučaju redak 244, u kojem je ponuditelj upisao model IKOM CO-LRW, slijedom čega naručitelj ima smatrati da je ponuđen model IKOM CO-LRW. U odnosu na navod ponuditelja da se radi samo o administrativnoj omašci u ispunjavanju, naručitelj ukazuje da je sukladno odluci Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/491, URBROJ: URBROJ: 354-2/20-24-08 od 7. studenoga 2024. upis pogrešnog podatka o proizvođaču razlog za odbijanje ponude, odnosno poništenje odluke o odabiru. Državna komisija u odluci navodi da se u tom slučaju (omaska u navođenju podatka o proizvođaču artikla) ne može smatrati da se radi o beznačajnoj omašci te da je postupak javne nabave strogo formalan postupak. Analognom primjenom takve prakse na podatak o modelu ponuđenog proizvoda, naručitelj može jedino ocijeniti da je ponuditelj IKOM d.d. ispunio obrazac Tehničkih specifikacija na način da se tako ispunjen obrazac ne može prihvatiti kao valjan, što posljedično dovodi do nevaljanosti ponude, jer je u stavci 2.14. koja se odnosi na NB IoT tehnologiju ponuđen uređaj koji se odnosi na LoRaWAN tehnologiju, a ponuditelj je u fazi pojašnjenja i upotpunjavanja izmijenio svoju ponudu navodom da u toj stavci ipak nudi uređaj IKOM CO-NB, umjesto uređaja IKOM CO-LRW. Dakle, naručitelj ne može prihvatiti argument da se radi samo o administrativnoj omašci koja nema utjecaja, jer je ponuditelj sam upisao pogrešan model u retku 244. Nadalje, kada bi se i zaključilo da je u postupcima javne nabave dopušteno ispravljati omaške u Tehničkim specifikacijama, naručitelj smatra kako se u ovom slučaju ne može smatrati da je došlo do jednostavne administrativne omaške, jer u pitanju nije samo naziv modela u retku 244. Naime, kako je naručitelj detaljno objasnio u zahtjevu za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, u retku 254 je ponuđena odašiljačka snaga koja se odnosi na modul CO-NB, dok je u retku 257 ponuđena radna temperatura koja se odnosi na modul CO-LRW. Slijedom toga, ako je u stavci 2.14. ponuđen modul CO-LRW, tada se radi o nuđenju LoRaWAN modula umjesto NB IoT modula (kako je trebalo biti ponuđeno) te je u retku 254 upisan netočan podatak o odašiljačkoj snazi. S druge strane, ako je u stavci 2.14. ponuđen modul CO-NB, tada osim što se radi o izmjeni ponude, tj. izmjeni ponuđenog modula iz CO-LRW u CO-NB, je također u retku 257 upisan netočan podatak o radnoj temperaturi, jer se ponuđena radna temperatura ne odnosi na modul CO-NB, slijedom čega bi osim naziva ponuđenog modula bilo potrebno izmijeniti i ponuđenu specifikaciju u retku 257. Prema tome, ne može se smatrati da je u pitanju administrativna omaška u ispunjavanju obrasca, jer sukladno pojašnjenju ponuditelja ispravak podatka o ponuđenom modulu ujedno zahtijeva i suštinsku izmjenu ponuđenih specifikacija, budući da u svim dijelovima tehničkih karakteristika stavke 2.14. nisu uneseni podaci koji se odnose na isti proizvod, nego se odnose i na CO-LRW i na CO-NB. U tim okolnostima naručitelj pojašnjenje ne može prihvatiti kao valjano, jer se radi o sadržajnoj izmjeni ponude, stoga se ponuda odbija budući da je postupak javne nabave strogo formalan postupak te se izmjene/ispravci ovakvog opsega ne mogu dopustiti. Konačno, naručitelj napominje i da ne može prihvatiti tvrdnju ponuditelja da je njegova ukupna volja koja

proizlazi iz ponude da u stavci 2.14. ponudi modul CO-NB, budući da tako nije naveo u Tehničkim specifikacijama, a ukoliko bi se ponuda ocjenjivala prema ukupnoj percipiranoj volji ponuditelja, tada ne bi bilo ni potrebno da ponuditelji ispunjavaju tehničke specifikacije, kada već naručitelj ionako neće detaljno pregledavati ponudu. Takav stav je nespojiv sa strogom formalnom prirodom postupka javne nabave.

Isto obrazloženje naručitelj je naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta i točkom 10. Ponude koje se odbijaju.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu žalitelja. U dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji ponude, pod stavkom 2.14. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja NB IoT kompatibilan sa postojećim vodomjerom u mreži naručitelja, žalitelj je naveo: „Proizvođač: ELSTER/HONEYWELL/ABB/IKOM/GRABAR, Tip: WPV/C3100, proizvođač, model: IKOM, CO-LRW“. U retku 254, tražena je tehnička specifikacija: Odašiljačka snaga (Tx) do 23 dBm (200 mW), a kao ponuđena specifikacija navedeno je: Odašiljačka snaga (Tx) do 23 dBm (200 mW). U retku 257, tražena je tehnička specifikacija: Radna temperatura -10 do +55 °C, a kao ponuđena specifikacija navedeno je: Radna temperatura -20 do +55 °C. Pod stavkom 2.13. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa postojećim vodomjerom u mreži naručitelja, žalitelj je naveo: „Proizvođač: ELSTER/HONEYWELL/ABB/IKOM/GRABAR, Tip: WPV/C3100, proizvođač, model: IKOM, CO-LRW“. U retku 237, tražena je tehnička specifikacija: Odašiljačka snaga (Tx) do 14 dBm (25 mW), a kao ponuđena specifikacija navedeno je: Odašiljačka snaga (Tx) do 14 dBm (25 mW). U retku 240, tražena je specifikacija: Radna temperatura -10 do +55 °C, a kao ponuđena specifikacija navedeno je: Radna temperatura -20 do +55 °C.

Uz ponudu žalitelj je priložio dva izvoda iz kataloga, za uređaj Ikom CO-LRW i uređaj Ikom CO-NB. U katalogu za uređaj CO-LRW, LoRaWAN clip-on modul, navedena je odašiljačka snaga: do 14 dBm (25 mW) te radna temperatura: -20 °C...+55 °C. U katalogu za CO-NB NB-IoT clip-on modul, navedena je odašiljačka snaga: 23 dBm (200 mW) te radna temperatura: -20 °C ...+70 °C.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 30. listopada 2025. uputio žalitelju Zahtjev za pojašnjenjem ponude, u kojem je, u bitnome za žalbeni navod, naveo: „U dostavljenom obrascu Tehničkih specifikacija, potrebno je pojasniti stavke u Listu 2. Moduli za daljinsko očitavanje, kako slijedi: - retci 225-226 te 243-244. U stavkama 2.13. i 2.14. Tehničkih specifikacija ponuđen je isti modul (IKOM CO-LRW). Osim što iz traženih tehničkih specifikacija proizlazi da u ovim stavkama nije mogao biti ponuđen isti uređaj, budući da se tehničke karakteristike razlikuju, iz ponuđenih specifikacija proizlazi da su za isti uređaj navedene različite specifikacije. Konkretno, u stavci 2.13. ponuđen je CO-LRW koji ima odašiljačku snagu do 14 dBm, ali se u stavci 2.14. navodi da uređaj ima odašiljačku snagu do 23 dBm, što ne proizlazi iz kataloga za taj uređaj, koji potvrđuje da je odašiljačka snaga do 14 dBm. Dakle, osim što su za isti uređaj navedene različite vrijednosti odašiljačke snage, dostavljenim katalogom je dokazana odašiljačka snaga koja zadovoljava traženo u stavci 2.13. Tehničkih specifikacija (redak 237), ali ne dokazuje traženo u stavci 2.14. Tehničkih specifikacija (redak 254). Također, odašiljačka snaga do 14 dBm je navedena u svim ostalim stavkama u kojima je ponuđen modul CO-LRW, dok modul CO-NB ima odašiljačku snagu do 23 dBm, kako je navedeno u svakoj stavci u kojoj je ponuđen i isto je potvrđeno dostavljenim katalogom za taj modul. Zatim, modul CO-LRW ima radnu temperaturu od -20 do +55 °C, dok modul CO-NB ima radnu temperaturu od -

20 do +70 °C, što proizlazi iz dostavljenih kataloga. U stavci 2.14. je navedena radna temperatura od -20 do +55 °C, što odgovara radnoj temperaturi koja je u ponudi dokazana za uređaj CO-LRW. Iz toga proizlazi da je u stavci 2.14. navedena tehnička karakteristika koja se odnosi na modul CO-NB (odašiljačka snaga) i ona koja se odnosi na CO-LRW (radna temperatura). Konačno, IKOM CO-LRW je uređaj s LoRaWAN tehnologijom, dok je u stavci 2.14. tražen uređaj s NB-IoT tehnologijom. Slijedom toga je potrebno pojasniti ponuđeni predmet nabave u stavkama 2.13. i 2.14. Tehničkih specifikacija.“.

U odgovoru žalitelja od 5. studenog 2026. pojašnjava se da se u dostavljenom obrascu dogodila isključivo administrativna omaška u ispunjavanju, koja je jasno otklonjena. Žalitelj pojašnjava da u stavci 2.14. nije trebao biti naveden modul CO-LRW, već je ispravno trebao biti naveden modul IKOM CO-NB, što je u potpunosti usklađeno s traženom tehnologijom NB-IoT, većom odašiljačkom snagom (do 23 dBm) i proširenim temperaturnim radnim područjem (-20 do +70 °C), kako je i dokazano ranije dostavljenim katalogom za modul CO-NB. U prilog tome žalitelj ukazuje na sljedeće: svi dostavljeni tehnički katalogi i ostala dokumentacija koja se odnosi na stavku 2.14. odnosi se upravo na modul CO-NB, a ne na CO-LRW; u svim ostalim stavkama u kojima je tražena LoRaWAN tehnologija dosljedno je ponuđen CO-LRW, dok je u stavkama gdje je tražena NB-IoT tehnologija dosljedno ponuđen CO-NB i tehničke karakteristike navedene u katalogu za CO-NB u cijelosti zadovoljavaju zahtjeve stavke 2.14. Stoga žalitelj navodi da je potpuno nedvojbeno kako se radi o očitoj omašci u upisu naziva modula u predmetnom retku, dok je sadržaj ponude, tehnička dokumentacija i cjelokupna namjera ponuditelja jasno i nedvosmisleno usmjerena na ponuđeni IKOM CO-NB modul u stavci 2.14. Navodi da navedena omaška ni na koji način ne mijenja predmet ponude, niti utječe na njezinu usklađenost s tehničkim specifikacijama naručitelja, budući da je ponuđena NB-IoT tehnologija u potpunosti odgovarajuća i dokazana.

Dakle, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje kako je naprijed izloženo, na koje je primijenjen mjerodavan zakonodavni okvir sadržan u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 293. stavci 1. i 2., članka 295. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, proizlazi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja, s obrazloženjem da je razjašnjenjem ponude došlo do nezakonite izmjene ponude. Naime, nije sporno među strankama da je žalitelj u dokumentu Tehničke specifikacije, dostavljenom uz ponudu, pod stavkom 2.14 naveo da nudi proizvod proizvođača i model Ikom CO-LRW, te ostale specifikacije proizvoda popunio sukladno propisanim specifikacijama. Kako je i sam naručitelj naveo u zahtjevu za razjašnjenje ponude, tako navedene specifikacije, s fokusom na redak 254. i 257., ne odgovaraju tehničkim specifikacijama koje proizlaze iz dostavljenog kataloga za taj model uređaja (model Ikom CO-LRW). U vezi s navedenim, žalitelj pojašnjava da specifikacije iz kataloga ne odgovaraju modelu CO-LRW, zato što taj model nije niti ponuđen pod stavkom 2.14., već je ponuđen model CO-NB, što žalitelj opravdava omaškom pri unosu modela u Tehničku specifikaciju te ukazuje da je iz svih ponuđenih tehničkih specifikacije pod stavkom 2.14. jasno vidljivo da je riječ o specifikacijama upravo uređaja CO-NB, koji predstavlja stvarnu volju i namjeru žalitelja da ga ponudi. U tom smislu, treba ukazati i na ostale ponuđene tehničke specifikacije pod stavkom 2.14., osim onih na koje ukazuje naručitelj. Tako je iz Tehničke specifikacije žalitelja vidljivo, primjerice, da je pod stavkom 2.14. ponudio: protokol LTE Cat NB1/NB2 (Narrowband IoT – NB-IoT), mogućnost podešavanja intervala slanja, intervala bilježenja podataka i postavke kanala putem NB-IoT mreže, mogućnost daljinskog ažuriranja Firmvera modula, podatkovna SIM kartica sa uključenim prometom dostatnim za komunikaciju u

razdoblju od 60 mjeseci, SIM kartice su kompatibilne i isporučuju se zajedno s NB-IoT modulima, ugrađene u sam modul, a koje sve karakteristike, kako to proizlazi iz dostavljenog kataloga, se odnose upravo na model CO-NB, za koji žalitelj navodi da ga nudi od početka pod stavkom 2.14. S obzirom da je iz dostavljene tehničke specifikacije doista razvidno da ista sadrži specifikacije modela CO-NB, koje u cijelosti udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama, stav je ovog tijela da je u konkretno opisanom slučaju moguće nedvojbeno povezati ponuđene tehničke specifikacije s modelom uređaja CO-NB iz kataloga dostavljenog uz ponudu, zbog čega je moguće prihvatiti argumentaciju žalitelja da je pod stavkom 2.14 omaškom unesen pogrešan model te da od predaje ponude pod tom stavkom nudi uređaj CO-NB. Također, stav naručitelja da bi sve i da prihvati pojašnjenje specifikacija žalitelja, radna temperatura iz retka 257 i dalje bila pogrešna, jer model CO-NB predviđa radnu temperaturu -20 do +70 °C, dok je pod tom stavkom ponuđena radna temperatura od -20 do +55 °C (koja odgovara uređaju CO-LRW), nije od utjecaja na valjanost ponude žalitelja, a s obzirom da je propisana tehnička specifikacija -10 do +55 °C, pa je i tako ponuđena specifikacija sukladna traženoj.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U vezi rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/491, URBROJ: URBROJ: 354-2/20-24-08 od 7. studenoga 2024., treba reći da se isto odnosi sadržajno na različito činjenično stanje. Naime, u ovom žalbenom predmetu, nedvojbeno je moguće ocijeniti koji je uređaj stvarno ponuđen pod stavkom 2.14. Tehničke specifikacije, putem identifikacije tehničkih specifikacija iz već uz ponudu dostavljenih kataloga, te u kojem slučaju se ne bi radilo o nedopuštenoj izmjeni ponude.

Nadalje, žalitelj ukazuje da je njegova ponuda odbijena i zbog izuzetno niske cijene, zbog čega naručitelj ne može imati povjerenje u kompletnu i urednu isporuku predmeta nabave te da žalitelj nije ponudio konkretna obrazloženja i konkretne podatke za objašnjenje niske cijene. Žalitelj ističe da je ovakvo postupanje naručitelja u cijelosti nezakonito i nije točno da se radi o općenitim podacima. Žalitelj je u dopisu Pojašnjenje\_IKOM\_05112025 detaljno pojasnio razloge nuđenja cijene koju naručitelj smatra neosnovano niskom s konkretnim podacima i obrazloženjima te je time u cijelosti otklonio neopravdanu sumnju naručitelja da žalitelj neće moći uredno izvršiti ugovor. Time je žalitelj pružio dostatno obrazloženje iz kojeg proizlazi da će ponuđena cijena omogućiti kvalitetno i pravovremeno izvršenje ugovora. To što je naručitelj procijenio vrijednost nabave previsoko, kako bi evidentno omogućio odabranoj zajednici ponuditelja da s tako visokom cijenom bude odabrana, ne može biti razlog za odbijanje ponude žalitelja. Činjenica da je prihvaćena ponuda skuplja za 524.378,70 eura plus PDV, bez detaljne provjere opravdanosti niže cijene ponude žalitelja, dodatno ukazuje na to da je naručitelj preširoko tumačio diskreciju kod ocjene neuobičajeno niske cijene i time odstupio od načela ekonomičnosti i učinkovitog korištenja proračunskih sredstava.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da objašnjenje žalitelja sadrži uglavnom općenite navode, a oni navodi koji nisu potpuno paušalni (primjerice, podatak o prometu žalitelja ili drugog subjekta) nemaju veze s konkretno ponuđenim predmetom nabave. Ponovno u ovom dijelu naručitelj upućuje na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, jer smatra da je svoje rezoniranje kompletno obrazložio. Ponuditelj je dužan u slučaju da mu se postavi upit objasniti iskazanu cijenu na zadovoljavajući način. Imajući na umu da se ovdje radi o nabavi robe, tim više je ponuditelj ne samo dužan valjano objasniti iskazanu cijenu, nego je to dužan upravo zbog toga što roba kao

predmet nabave ima ulazne troškove i maržu, pa se cijena može lako obrazložiti jasnim i konkretnim podacima. U postupcima javne nabave usluga, primjerice, subjekti imaju veću slobodu objašnjavanja iskazane cijene, jer se usluge često mogu pružati bez posebnih troškova, dok to kod nabave robe nije slučaj, budući da se nijedan predmet ne može proizvesti i prodati bez troškova materijala, sirovina, proizvodnje, skladištenja. Gospodarski subjekt samo zbog toga nije dužan iskazati cijenu u određenom iznosu niti mu je zabranjeno, primjerice, smanjiti maržu ili od nje odustati, ali to mora objasniti, kako bi naručitelju bilo jasno kako se uopće predmet nabave može isporučiti po iskazanoj cijeni. U ovom slučaju, žalitelj osim paušalnih navoda i floskula ne iskazuje ništa što bi objasnilo cijenu ponude, a ako bi naručitelj bio primoran takvo postupanje prihvatiti, to bi značilo da je institut niske cijene potpuno irelevantan. Kako je naručitelj iskazao stav u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, za pozitivnu ocjenu objašnjenja niske cijene potrebno je da ponuditelj pruži konkretne informacije, iz kojih bi naručitelj mogao zaključiti da se predmet nabave po toj cijeni doista može isporučiti, tim više jer je predmet nabave roba. Međutim, Žalitelj nije dao nikakve informacije koje bi se odnosile na sami predmet nabave te koje ne bi ujedno bile primjenjive i na bilo koji drugi subjekt na tržištu. Dakle, naručitelj je postavio upit, jer ima pravo zatražiti pojašnjenje cijene kada god mu se čini da je cijena izuzetno niska, a tada je ponuditelj u obvezi iskazanu cijenu valjano objasniti. Naručitelj iz dostavljenog objašnjenja cijene ne vidi elemente koji bi mu omogućili da zauzme stav da je žalitelj valjano objasnio iskazanu cijenu. U situaciji u kojoj ponuditelj ne daje nijednu konkretnu informaciju o iskazanoj cijeni, naručitelj ima pravo ocijeniti da je objašnjenje nezadovoljavajuće te ponudu odbiti. Ponuditelj je taj koji može dati jasne i konkretne razloge za iskazanu cijenu, a u ovom slučaju kada žalitelj to ne čini ni u pojašnjenju ni u žalbi, naručitelj smatra da je odbijanje ponude ispravna odluka.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, navedeno je da se ponuda ponuditelja također odbija zbog izuzetno niske cijene, zbog čega naručitelj ne može imati povjerenje u kompletnu i urednu isporuku predmeta nabave. Budući da je cijena ponuditelja IKOM d.d. 48,67% niža od cijene druge zaprimljene ponude, naručitelj je zaključio kako mu se čini da je u pitanju izuzetno niska cijena te je o tome postavio upit ponuditelju. Pri tome, naručitelj nije ovlašten postaviti takav upit samo onda kada su ispunjene pretpostavke iz članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25), nego sukladno praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naručitelj ima diskreciju ocijeniti čini li mu se da je ponuda izuzetno niska i u drugim okolnostima (kao u ovom slučaju, iako nisu zaprimljene tri ponude). Dakle, ponuditelj IKOM d.d. iznosi stav koji je suprotan praksi u području javne nabave, a to je da naručitelj može i neovisno o članku 22. navedenog Pravilnika ispitivati neuobičajeno nisku cijenu ponude. U ovom slučaju je naručitelj donio takav zaključak te je zatražio pojašnjenje ponuditelja, koji u svojem pojašnjenju nije otklonio sumnje naručitelja da se ugovor s ovom cijenom može uredno ispuniti. Naime, odgovor ponuditelja je paušalan i općenit, jer u nijednom dijelu nije naveden nijedan konkretan podatak koji bi zaista ukazivao na to kako je ponuditelj formirao cijenu koja je upola niža od procijenjene vrijednosti nabave i cijene druge zaprimljene ponude. Ponuditelj tako navodi da ima vlastitu proizvodnju, optimizirane proizvodne procese, stalno zaposlenu radnu snagu, strateški interes za suradnju s naručiteljem te ima partnerski odnos s renomiranim svjetskim proizvođačima. Međutim, nijedan od tih podataka nije konkretna informacija koja bi se odnosila na ponuđenu cijenu u ovom postupku javne nabave. Primjerice, naručitelj ne vidi kako su godišnji prometi ponuditelja te

proizvođača Honeywell i Diehl Metering povezani s ovom konkretnom cijenom ponude. Navodi ponuditelja su generalni, jer ukazuju na okolnosti koje postoje za većinu subjekata na tržištu, jer je za pretpostaviti da ostali akteri na tržištu također imaju vlastite zaposlenike, ulažu u opremu, nastoje optimizirati procese, ostvarivati zaradu i uspješno surađivati s drugim subjektima na tržištu. Nijedan od tih navoda nije specifičan i konkretiziran za ovaj postupak javne nabave i ovu cijenu koju je ponuditelj iskazao, nego su to paušalni navodi koji sami po sebi nemaju nikakve veze s cijenom ponude (primjerice, godišnji promet drugih subjekata koji ni ne sudjeluju u ponudi) i/ili su primjenjivi na niz drugih subjekata na tržištu. Iz ovog razloga naručitelj ne može prihvatiti ovakvo objašnjenje niske cijene, jer ponuditelj zapravo više navodi generalne informacije o svojoj firmi nego što ičime objašnjava konkretnu ponuđenu cijenu. Budući da je ovo javna nabava robe, svaka roba ima svoje ulazne troškove, ima troškove proizvodnje, kao i uobičajenu cijenu po kojoj se nudi na tržištu. Ponuditelj ovo uopće ne spominje i ne nudi nijedan konkretan podatak koji bi se odnosio na ponuđene proizvode: koja je uobičajena cijena ovih proizvoda na tržištu, kakva je (ako postoji) uobičajeno razlika između cijena proizvoda koje proizvodi i nudi ponuditelj IKOM d.d. i cijena proizvoda konkurencije, u ovom slučaju gospodarskih subjekata koji su predali drugu zaprimljenu ponudu, je li ponuditelj mogao ostvariti određenu konkretnu uštedu u okviru ovih ponuđenih predmeta u ovom postupku, nudi li ponuditelj svoje proizvode po nižoj cijeni bez zarade ili s gubitkom zarade/uobičajene marže (imajući na umu da je ponuditelj naveo kako mu je strateški interes suradnja s naručiteljem). Ponuditelj nije morao navesti sve navedene okolnosti, nego ih naručitelj navodi kao primjer što je sve moglo poslužiti kao konkretno obrazloženje konkretno ponuđene cijene, ali ponuditelj ništa od toga nije naveo. Osim toga što je ponuditelj ujedno i proizvođač ponuđene opreme pa raspolaže svim informacijama, njegovi su navodi u toj mjeri paušalni da su primjenjivi na bilo koji subjekt pa se time de facto čini bespredmetnim institut izuzetno niske cijene i uopće provjera ponuđene cijene. Naime, ako bi naručitelji jednostavno prihvaćali blanketne navode (poput onoga da ponuditelj ima optimizirane poslovne procese i interes za suradnju s naručiteljem), to bi zapravo značilo da izuzetno nisku cijenu ne treba ni provjeravati, jer je dovoljno da ponuditelj samo potvrdi da je cijena održiva (bez da naručitelj treba znati je li doista tako i na temelju čega bi se moglo zaključiti da je cijena održiva). To bi dovelo do toga da je institut niske cijene učinjen irelevantnim, jer bi bila onemogućena provjera, ako će ponuditelj samo paušalno potvrditi da ima uspješno poslovanje i da ostaje pri iskazanoj cijeni. Kada ZJN 2016 u članku 289. stavak 2. točka 1. propisuje da se objašnjenje niske cijene može odnositi na ekonomičnost proizvodnog procesa, to ne znači da je dovoljno da ponuditelj u objašnjenju niske cijene kaže da je optimizirao proizvodne procese, jer je to samo po sebi generalan navod koji konkretno ne znači ništa. Jedina moguća poanta instituta niske cijene jest da naručitelji zaista ispituju okolnosti vezane za iskazanu cijenu, a da ponuditelji daju jasna i konkretna obrazloženja i informacije na temelju kojih naručitelji mogu ocijeniti predstavlja li im veliki rizik odabir ponude s tako niskom cijenom, jer je za naručitelja najgori ishod ako bi sklopio ugovor o javnoj nabavi koji neće biti izvršen ili neće biti uspješno izvršen. To obezvrjeđuje provedbu postupka javne nabave, a naručitelj u ovom slučaju ima pravo znati kako bi ponuditelj predmet nabave procijenjene vrijednosti od više od milijun eura izvršio za pola toga iznosa. Budući da ponuditelj nikakva konkretna obrazloženja i konkretne podatke nije dostavio, naručitelj je zaključio da u takvim okolnostima i uz raspolaganje paušalnim podacima ne može ocijeniti da iskazana cijena ponude nije izuzetno niska. Također, naručitelj nije ponovno postavio upit za objašnjenje izuzetno niske cijene, odnosno nije primijenio članak 289. stavak 3. ZJN 2016, jer bi to bilo nepotrebno administrativno opterećivanje

ponuditelja, budući da je nastavno na već navedeno obrazloženje vezano uz stavku 2.14. Tehničkih specifikacija ocijenjeno da se ponuda odbija, slijedom čega dodatna obrazlaganja niske cijene ne bi promijenila ishod postupka odnosno ocjenu da je ponuda nevaljana. Slijedom toga, Naručitelj primjenjuje članak 289. stavak 4. ZJN 2016 te odbija ponudu zbog izuzetno niske cijene.

Isto obrazloženje naručitelj je naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja. U Ponudbenom listu, točka 4. Podaci o ponudi, 4.1. Cijena ponude, navedena je cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 553.110,00 eura, iznos poreza na dodanu vrijednost: 138.277,50 eura, te cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost: 691.387,50 eura. Uvidom u Ponudbeni list odabrane zajednice ponuditelja, točka 4. Podaci o ponudi, 4.1. Cijena ponude, navedena je cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 1.077.488,70 eura, iznos poreza na dodanu vrijednost: 269.372,18 eura i cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost: 1.346.860,88 eura.

U dokumentaciji o nabavi, Opći podaci o postupku nabave, točka 2. Podaci o postupku nabave, procijenjena vrijednost nabave određena je u visini 1.080.000,00 eura.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 30. listopada 2025. žalitelju uputio zahtjev u kojem je naveo: „U ponudi je iskazana cijena u iznosu od 553.110,00 EUR bez PDV-a te 691.387,50 EUR s PDV-om, što je za 48,67% niže od cijene druge zaprimljene ponude. Zakon o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22; ZJN 2016) u čl. 289. propisuje institut izuzetno niske ponude, a vodeći računa o činjenici da se u ovom slučaju radi o nabavi robe, naručitelju se čini kako je ponuda izuzetno niska. Slijedom toga, potrebno je pojasniti cijenu ponude, odnosno obrazložiti kako ponuditelj može izvršiti predmet nabave s iskazanom cijenom, pri čemu je potrebno voditi računa o čl. 289. st. 2. ZJN 2016.“

U odgovoru žalitelja od 5. studenog 2025., žalitelj navodi da nije dao izuzetno nisku ponudu iz sljedećih razloga. Odredba članka 22., stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj: 65/2017, 75/2020, 92/2025; dalje: Pravilnik) propisuje kako naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su zaprimljene najmanje tri valjane ponude pri čemu cijena ponude je više od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude i cijena ponude je više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda. Iz dopisa od 30. listopada 2025. nije vidljivo da bi Naručitelj zaprimio najmanje tri valjane ponude niti je vidljiv međudnos cijena drugorangirane valjane ponude u odnosu na tri pristigle valjane ponude, slijedom čega se već iz dikcije odredbe članka 22., stavak 1. Pravilnika nameće zaključak kako u ovoj pravnoj stvari nije ponuđena izuzetno niska cijena. Nadalje, valja istaknuti kako je ponuđena cijena rezultat poslovnih i tehnoloških prednosti ponuditelja IKOM d.d., a nikako ne predstavlja dumping cijenu niti upućuje na nemogućnost urednog izvršenja ugovora, imajući u vidu da ponuditelj IKOM d.d. (<https://ikom-mjerila.hr/o-nama>): posjeduje vlastitu proizvodnju vodomjera i komunikacijskih modula u vlastitom pogonu u Kovinskoj ulici 7, Zagreb, čime su eliminirani troškovi uvoza, logistike i posrednika, ima optimizirane proizvodne procese i niže jedinične troškove, temeljem višedesetljetnog iskustva i ulaganja u modernizaciju opreme, raspolaže stalno zaposlenom stručnom radnom snagom od 55 radnika, uz već uspostavljene interne kapacitete za montažu i konfiguraciju uređaja i ostvareni godišnji promet u 2024. od 20,18 milijuna EUR, što ga čini stabilnim i pouzdanim tržišnim partnerom koji uredno izvršava ugovorne obveze, koristi internu servisnu i logističku infrastrukturu, bez dodatnih vanjskih troškova, kao domaći

proizvođač ostvaruje ekonomiju razmjera s obzirom na višegodišnje projekte isporuke vodomjera u RH i inozemstvu, strateški je zainteresiran za dugoročnu suradnju s naručiteljem, te u cilju osiguranja stabilnog poslovnog odnosa koristi mogućnost prilagodbe komercijalnih uvjeta, u partnerskom je odnosu s vodećim renomiranim svjetskim proizvođačima vodomjera i uređaja za daljinsko očitavanje: 1) Honeywell – godišnji promet od 39 milijardi dolara, 10 milijuna isporučenih pametnih vodomjera i uređaja samo u posljednje 3 godine, preko 25 godina iskustva sa pametnim uređajima; IKOM d.d. je dugogodišnji Honeywell Platinum partner te nositelj Honeywell Visionary Award nagrade za 2025. godinu; 2) Diehl Metering – 462 milijuna eura prihoda u 2024, preko 25 godina iskustva sa pametnim uređajima za vodomjere, 77 milijuna proizvedenih pametnih uređaja. S obzirom na navedeno, žalitelj navodi da je ponuđena cijena u cijelosti održiva i uključuje sve troškove potrebne za uredno, pravovremeno i kvalitetno izvršenje predmetne nabave, sukladno svim tehničkim i ugovornim zahtjevima naručitelja. Žalitelj je naveo da svaki gospodarski subjekt ima pravo sam kreirati poslovnu politiku i formirati cijenu, slijedom čega je u konkretnom slučaju utvrdio da može uredno i pravodobno ispuniti sve obveze iz ponude, uz ponuđenu cijenu s obzirom na neupitan poslovni interes uspostavljanja stabilnog poslovnog odnosa i dugoročne suradnje s naručiteljem.

Na naprijed utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbu članka 289. stavci 1., 2., 3. i 4., članka 301. stavci 1., 2. i 3. i članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod cijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, naručitelj je ponudu žalitelja ocijenio izuzetno niskom te je tražio pojašnjenje tako ponuđene cijene, sukladno odredbi članka 289. stavak 1. ZJN 2016, na način da je naručitelj naveo kako je u ponudi iskazana cijena u iznosu od 553.110,00 EUR bez PDV-a te 691.387,50 EUR s PDV-om, što je za 48,67% niže od cijene druge zaprimljene ponude, te se naručitelju čini kako je ponuda izuzetno niska, pa je potrebno pojasniti cijenu ponude, odnosno obrazložiti kako ponuditelj može izvršiti predmet nabave s iskazanom cijenom, pri čemu je potrebno voditi računa o čl. 289. st. 2. ZJN 2016. Kako je naprijed navedeno, žalitelj je dostavio dopis kojim obrazlaže svoju ponuđenu cijenu, međutim, naručitelj takvo obrazloženje nije prihvatio, smatrajući ga preopćenitim. Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi, između ostalog, da je ovdje riječ o robi, da svaka roba ima svoje ulazne troškove, troškove proizvodnje i uobičajenu cijenu koju nudi na tržištu, ali da žalitelj ne nudi niti jedan konkretni podatak u odnosu na ponuđenu robu, te navodi niz odgovora na pitanja kao primjer pruženog konkretnog obrazloženja ponuđene cijene. Ovdje treba reći da je naručitelj svakako ovlašten, a prema odredbi članka 289. stavak 1. ZJN 2016 i obvezan izvršiti provjeru ponuđene cijene, ako se ista čini pretjerano niskom. Međutim, u konkretnom slučaju naručitelj je prema žalitelju postavio općenit i paušalan upit radi pojašnjenja ponuđene cijene, upućujući na mjerodavan zakonodavni okvir. S druge strane, proizlazi da je naručitelj na tako postavljeni upit očekivao konkretan i iscrpan odgovor. Tek u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj konkretizira kojim podacima bi bio zadovoljan u objašnjenju ponuđene cijene. S obzirom da je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenjem niske cijene žalitelju postavio općenit upit, to nije za očekivati da će ponuditelj, postupiti izvan okvira postavljenog pitanja. Kako je iz dopisa žalitelja vidljivo, žalitelj je svoju cijenu ponude opravdao na način koji je držao dostatnim, pa je naručitelj, ukoliko je tako smatrao ispravnim, trebao inzistirati na konkretnim odgovorima, ali koji onda zahtijevaju i konkretno postavljena pitanja od strane naručitelja, koja su u ovom slučaju izostala. Bez obzira na navedeno, treba reći i da ovo tijelo smatra da iz dopisa žalitelja proizlaze konkretne informacije koje su utjecale na formiranje cijene, primjerice da žalitelj posjeduje vlastitu proizvodnju

vodomjera i komunikacijskih modula u vlastitom pogonu, čime su eliminirani troškovi uvoza, logistike i posrednika, da koristi internu servisnu i logističku infrastrukturu, bez dodatnih vanjskih troškova te da u cilju osiguranja stabilnog poslovnog odnosa koristi mogućnost prilagodbe komercijalnih uvjeta.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo smatra da naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao u čemu nalazi nezadovoljavajuću razinu pruženog objašnjenja ponuđene cijene žalitelja, a s obzirom na sadržaj postavljenog upita naručitelja. Nadalje, isto ne znači da naručitelj u ponovnom pregledu mora prihvatiti navedeno pojašnjenje žalitelja, već da naručitelj mora imati konkretne informacije te dokaze kako bi mogao utvrditi da je riječ o ponuđenoj izuzetno niskoj cijeni, a koja utječe na uredno izvršenje konkretnog ugovora. Slijedom navedenog, s obzirom da je izostala konkretna provjera i osnovana ocjena od strane naručitelja, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena također i iz razloga jer je izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi u kojoj je tvrdio da je diskriminiran, a nakon toga je ipak ponudio vlastite proizvode za koje sada navodi da zadovoljavaju sve traženo. Naručitelj je naveo da takvo postupanje ne može smatrati vjerodostojnim te ne može pokloniti vjeru i uzeti za dokazano ono što ponuditelj tvrdi u ponudi i pojašnjenju ponude. Žalitelj u cijelosti osporava prethodno navedene razloge odbijanja naručitelja kao nezakonite. Navodi da je točno da je žalitelj izjavio žalbu protiv dokumentacije o nabavi i to na nefinancijske kriterije za odabir ponude (izmjenjiva baterija bez gubitka IP68 zaštite te kompatibilnost s najmanje 8 stavki iz lista 2 Tehničkih specifikacija). Međutim, žalba je izjavljena 27. svibnja 2025., a otvaranje ponuda u ovom postupku je bilo 10. rujna 2025. Žalitelj navodi da je uz ponudu dostavio kataloge za ponuđene module: katalog\_IKOM CO-LRW i katalog\_IKOM CO-NB kojima je uspješno dokazao gore navedene nefinancijske kriterije te je naručitelj žalitelju trebao dodijeliti 40 bodova, jer su ponuđeni moduli kompatibilni sa najmanje 8 stavki iz lista 2 Tehničkih specifikacija te 5 bodova jer imaju zamjenjivu bateriju. Smatra da je evidentno da je naručitelj u cijelosti nezakonito uskratio žalitelju dodjelu od 40 bodova s obrazloženjem da se žalitelj tri i pol mjeseca prije otvaranja ponuda žalio da se pogoduje jednom gospodarskom subjektu. Žalitelj navodi da je dostavio dokumentaciju o kompatibilnosti s više od osam stavki iz Lista 2, dokaz da je baterija zamjenjiva bez narušavanja IP68 zaštite, te drugu odgovarajuću dokumentaciju. Naručitelj nijedan od ovih dokaza nije osporio, već je bodove uskratio isključivo zbog nekog drugog žalbenog postupka iz svibnja 2025. pozivom na vlastitu procjenu „vjerodostojnosti“ ponuditelja na temelju ranije izjavljene žalbe u postupku nabave koji je prethodio ovom postupku. Žalitelj ukazuje da takav kriterij nije predviđen ZJN 2016, nije naveden u dokumentaciji o nabavi, te nije objektivan ni provjerljiv. Ponuditelj ne može biti uskraćen za bodove samo zato što je u žalbenom postupku, koji je potpuno odvojen od ovog postupka nabave, upozoravao na potencijalnu neravnotežu na tržištu. To ne može biti osnova za uskraćivanje bodova koji se dodjeljuju isključivo na temelju objektivnih tehničkih karakteristika. Naručitelj pogrešno zaključuje da su žalbeni navodi i današnje tehničke karakteristike međusobno proturječni. Žalba iz svibnja 2025. odnosila se na tadašnje stanje proizvoda na tržištu, dok predana ponuda sadrži dokaze koje u potpunosti ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi. Naručitelj ne osporava dostavljene tehničke dokaze, već se fokusira na neke od žalbenih navoda i dijelova koji su bili u potpuno drugom žalbenom postupku. Žalitelj smatra da je ovakvim postupanjem narušeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti te je naručitelj povrijedio načelo ekonomičnosti postupka javne nabave s obzirom da je ponuda

žalitelja cjenovno povoljnija od ponude odabrane zajednice ponuditelja, a naručitelj je dužan voditi brigu o ekonomičnom trošenju javnih sredstava.

U odgovoru na žalbu naručitelj upućuje da je ovdje žalitelj upravo u ovom postupku javne nabave izjavio žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u kojoj je kategorički inzistirao na dokazivanju da je diskriminiran i da naručitelj pogoduje jednom subjektu. Paušalnost žaliteljevih izjava se vidi iz toga da žalitelj ukazuje na protek vremena od izjavljivanja žalbe do otvaranja ponuda, uopće ne objašnjavajući kako to utječe na činjenično stanje. Jasno je da se tehničke specifikacije uređaja ne mijenjaju same po sebi protekom vremena, nego se mijenjaju promjenama u proizvodnom procesu. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni opsežno obrazložio svoj stav vezano za činjenicu da kataloge u ovom postupku daje žalitelj sam za sebe, tj. za svoje proizvode, i kako naručitelj ocjenjuje te podatke u svjetlu činjenice da je isti subjekt iznosio suprotne tvrdnje u prethodnom žalbenom postupku. U slučaju potrebe, naručitelj navodi da će dati dodatna/proširena obrazloženja na poziv Naslovnog tijela, ali smatra da je sve više nego dostatno obrazloženo i da je naručiteljev stav rezultat primjene logike i zdravog razuma na činjenično stanje. S druge strane, žalitelj ni u žalbi ne nudi nikakve informacije iz kojih bi bilo moguće utvrditi kako to da uređaji koje on proizvodi (kao diskriminirani subjekt u ovom postupku) sada odjednom ispunjavaju sve tražene karakteristike, a nisu ih ispunjavali u svibnju 2025. Ni u pojašnjenju ponude ni u žalbi žalitelj nigdje ne nudi konkretno objašnjenje što bi se to dogodilo u međuvremenu da u svibnju smatra da je diskriminiran, a u rujnu podnosi ponudu u kojoj nudi vlastite proizvode koji ispunjavaju sve tražene karakteristike, i to s cijenom koja je značajno niža od druge zaprimljene ponude i koja značajno odstupa od procijenjene vrijednosti nabave.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja navodi da je žalitelj uz ponudu dostavio kataloge za module CO-LRW i CO-NB, no u njima se ne navodi da se radi o kompaktnom modulu te se ne navodi mogućnost direktne montaže, što je uvjet propisan Kriterijima za odabir ponude. Slijedom toga, naručitelj je od žalitelja tražio upotpunjavanje ponude na način da dostavi tehničku dokumentaciju kao dokaz da je ponuđeni radio modul CO-LRW kompaktni modul koji ima mogućnost direktne montaže. Isto tako, žalitelj je uz ponudu dostavio kataloge za module CO-LRW i CO-NB u kojima se navodi zamjenjiva baterija, ali se ne spominje da je zamjenjiva bez narušavanja IP68 zaštite, što je uvjet propisan Kriterijima za odabir ponude. Slijedom toga, naručitelj je od žalitelja tražio da pojasni je li baterija u ponuđenom modulu zamjenjiva bez narušavanja IP68 zaštite te, ako jest, da dostavi tehničku dokumentaciju kao dokaz. Uvidom u pojašnjenje koje je dostavio žalitelj razvidno je da je dostavio screenshot iz kataloga kao dokaz da se radi o clip-on uređajima - kompaktna izvedba. Odabrana zajednica ponuditelja navodi da je čudno da iz kataloga za isti proizvod koji je dostavljen u ponudi nije vidljiva kompaktnost izvedbe, no u katalogu čiju sliku dostavlja žalitelj uz pojašnjenje ponude odjednom je ta izvedba vidljiva. Nedvojbeno je da IKOM kao proizvođač može prilagođavati kataloge kako želi i kako mu odgovara u pojedinom slučaju, te ta činjenica uz činjenicu da je upravo te zahtjeve IKOM osporavao u žalbi na dokumentaciju o nabavi u istom postupku javne nabave opravdavaju ocjenu naručitelja, smatra odabrana zajednica ponuditelja. Osim toga, dokaz koji je naručitelj tražio (katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija ili brošura) da je baterija u ponuđenom modulu zamjenjiva bez narušavanja IP68 zaštite žalitelj nije dostavio. Dakle, nedvojbeno je da naručitelj ne bi imao osnove za dodjeljivanje bodova žalitelju po navedenim kriterijima, kako je detaljno i obrazloženo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, utvrđeno je da ponuda žalitelja prema sadržaju nije valjana, te naručitelj, između ostalog, napominje i da dodatna pojašnjenja od ponuditelja nisu zatražena ni primjenom čl. 293. ni čl. 289. ZJN 2016, jer je kompletnim pregledom ponude utvrđeno kako čak i u slučaju valjanosti, ponuda ne bi bila ekonomski najpovoljnija te ne bi mogla biti odabrana. Naručitelj obrazlaže da ponuda zajednice gospodarskih subjekata H2O-solutions d.o.o., UniMetric d.o.o. i MICRO-LINK d.o.o. ostvaruje 72,75 bodova, dok bi ponuda ponuditelja IKOM d.d. ostvarila 55 bodova (50 bodova na temelju cijene te 5 bodova na temelju jamstvenog roka). Naručitelj ponuditelju ne bi dodijelio bodove na temelju nefinancijskih kriterija kompatibilnosti izvedbe i zamjenjivosti baterije, iz razloga kako slijedi. U žalbenom postupku koji se u okviru ovog postupka javne nabave vodio pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave pod klasom UP/II-034-02/25-01/286 je upravo ponuditelj IKOM d.d., tada žalitelj koji je izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi, tvrdio kako naručitelj pogoduje gospodarskom subjektu UniMetric d.o.o., jer taj subjekt jedini na tržištu može zadovoljiti traženu specifikaciju kompaktnosti izvedbe te se „ostalim gospodarskim subjektima onemogućuje ravnopravno sudjelovanje u postupku javne nabave“. Nadalje, ponuditelj je u žalbi također tvrdio da se subjektu UniMetric d.o.o. pogoduje i nefinancijskim kriterijem zamjenjivosti baterije bez gubitka IP68 zaštite, kojom se također „diskriminira i isključuje ostale gospodarske subjekte, među kojima je i Žalitelj“. Ponuditelj u žalbi u odnosu na zamjenjivost baterije navodi: „Ukoliko je modul pod IP68 zaštitom on je tvornički zaliven i sklopljen kao i sve njegove elektroničke komponente koje se nalaze unutar modula. Ukoliko se treba mijenjati baterija modul se mora otvoriti, a zaštitna masa sastrugati kako bi se došlo do baterije. Takvim procesom gubi se IP68 zaštita, čak i ukoliko uređaj ima zasebnu komoru s običnim kontaktnim terminalima za smještaj baterije koja je zalivena, bateriju je teško izvaditi bez oštećenja komore ili kontaktnih terminala“. Zaključno ponuditelj IKOM d.d. navodi u žalbi kako predmetne specifikacije „može zadovoljiti samo jedna firma na tržištu“. Dakle, iz žalbe, koju je izjavio sam ponuditelj IKOM d.d., proizlazi kako njegovi proizvodi ne zadovoljavaju tražene nefinancijske kriterije za odabir ponude, što ne samo da ponuditelj izričito izjavljuje kada kaže da je među diskriminiranim subjektima na tržištu, nego to proizlazi iz činjenice da je izjavio žalbu protiv odredbi dokumentacije o nabavi, budući da je logično i zdravorazumski da zainteresirani subjekti žalbama ne osporavaju zahtjeve i uvjete koje mogu ispuniti, budući da bi to bilo kontraproduktivno i samim time besmisleno za bilo koji subjekt pa tako i ponuditelja IKOM d.d. Dakle, jasno je da je IKOM d.d. žalbom nastojao srušiti nefinancijske kriterije za odabir ponude (kompatibilnost s najmanje 8 stavki iz lista 2 Tehničkih specifikacija te zamjenjivost baterije bez gubitka IP68 zaštite), jer ih njegovi proizvodi ne ispunjavaju. Žalitelj nije uspio sa žalbom te je nastavno na rješenje Državne komisije od 21. srpnja 2025. postupak javne nabave nastavljen, bez izmjena dokumentacije o nabavi i samim time bez izmjena nefinancijskih kriterija za odabir ponude. Sada, u fazi predaje ponude te pregleda i ocjene ponuda, isti ponuditelj koji je osporavao predmetna dva nefinancijska kriterija za odabir ponude, nudi vlastite proizvode IKOM CO-LRW i IKOM CO-NB, za koje navodi da ispunjavaju sve tražene zahtjeve u potpunosti (ponuditelj u svojem pojašnjenju ponude od 5. studenoga 2025. god. u točkama 3. i 4. pojašnjenja navodi kako ponuda u potpunosti ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi). Temeljem čl. 301. ZJN 2016, naručitelj ima obvezu provesti savjesnu i brižljivu ocjenu svih dokaza i okolnosti, slijedom čega naručitelj u ovom pregledu i ocjeni ponuda ne može ignorirati navode koje je ponuditelj IKOM d.d. u svojstvu žalitelja izjavio u istom postupku javne nabave i u odnosu na iste tehničke

zahtjeve koje sada nastoji dokazati. Dakle, očigledno je kako ponuditelj IKOM d.d. u ovom postupku javne nabave iznosi kontradiktorne navode, budući da su navodi iz žalbe (da je diskriminiran i da se pogoduje jednom gospodarskom subjektu) i navodi iz ponude (da njegovi proizvodi u potpunosti ispunjavaju sve tražene tehničke karakteristike, na koje se prethodno žalio) nespojivi. Jasno je kako je ponuditelj IKOM d.d. iznosio neistinite navode u žalbi (o tome da njegovi proizvodi ne zadovoljavaju tražene karakteristike koje se boduju) ili ih iznosi u ponudi i pojašnjenju ponude, budući da njegovi predmeti ne mogu istodobno biti sukladni i nesukladni zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Prema tome, naručitelj navodi da ponuditelju IKOM d.d. ne uskraćuje bodove zbog toga što je ponuditelj izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi, nego bodove uskraćuje zbog sadržaja žalbe, iz koje jasno proizlazi da ponuditeljevi proizvodi ne zadovoljavaju tražene kriterije bodovanja, što je bio i razlog izjavljivanja žalbe. Naručitelj smatra kako bi bilo nesuvislo sada, u fazi pregleda i ocjene i na temelju izjava ponuditelja koji nije uspio sa žalbom, dodijeliti tome istom ponuditelju bodove za ispunjavanje kriterija za koje je u žalbi argumentirao da ga diskriminiraju. To bi značilo da naručitelj jednostavno bez preispitivanja prihvaća da proizvodi koji u trenutku izjavljivanja žalbe nisu ispunjavali kriterije bodovanja sada u fazi ponude odjednom ispunjavaju sve kriterije u potpunosti. To je neprihvatljivo te naručitelj smatra kako nema pravo postupati na taj način, odnosno samo poklanjati vjeru izjavama unatoč svim okolnostima, budući da čl. 301. ZJN 2016 nameće obvezu savjesne i brižljive ocjene svih činjenica i dokaza. Naručitelj na temelju savjesne i brižljive ocjene ne može pokloniti vjeru izjavama ponuditelja IKOM d.d. u ponudi i pojašnjenju ponude, odnosno ne može uzeti da je ispunjavanje nefinancijskih kriterija za odabir ponude dokazano, jer je ponuditelj koji daje ove kontradiktorne izjave ujedno i proizvođač opreme koju nudi, slijedom čega može dati kakvu god izjavu želi (izraditi kakav god katalog želi) i to ne ovisi o trećem subjektu pa utoliko izostaje bilo kakva objektivna provjera i kontrola navoda iz ponude. Dakle, uzimajući u obzir da je ponuditelj IKOM d.d. sam odlučio izjaviti žalbu kakvu je izjavio i argumentirati da je diskriminiran, a potom je nakon neuspjeha u žalbenom postupku sam odlučio ponuditi vlastite proizvode za koje sada tvrdi da ipak zadovoljavaju sve traženo, Naručitelj takvo postupanje ne može smatrati vjerodostojnim te ne može pokloniti vjeru i uzeti za dokazano ono što ponuditelj tvrdi u ponudi i pojašnjenju ponude. Tim više jer ponuditelj izričito navodi da njegovi proizvodi imaju mogućnost zamjene baterije bez gubitka IP68 zaštite, za koji zahtjev je u žalbi argumentirao da je kontradiktoran, jer se baterija ne može mijenjati bez struganja zaštite. Dakle, slijedom svega navedenog, ponuda se odbija kao neprikladna i nepravilna, a čak i da je ocijenjena valjanom ne bi ostvarila veći broj bodova od druge zaprimljene ponude.

Isto obrazloženje naručitelj je naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 10. Ponude koje se odbijaju.

Potom, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriterij za odabir ponude, kao kriterij odabira navedena je cijena: 50 bodova, te kvaliteta ukupno: 50 bodova, od čega se na jamstveni rok odnosi 5 bodova, na tehničke karakteristike radio modula - kompaktna izvedba: 40 bodova i na tehničke karakteristike radio modula - zamjenjiva baterija: 5 bodova. U odnosu na kriterij: Tehničke karakteristike radio modula - kompaktna izvedba, navedeno je da ponuditelj može ostvariti dodatnih 40 bodova ako nudi jedan tip radio modula koji posjeduje mogućnost direktne montaže (kompaktni modul) i sposobnost ugradnje (kompatibilnost) na 8 (osam) ili više traženih stavki od 2.1. do 2.20. Tehničkih specifikacija u listu 2. Moduli za daljinsko očitavanje. Ako ponuditelj nudi predmet nabave koji ne ispunjava ovaj nefinancijski kriterij, ne ostvaruje bodove po ovom kriteriju. Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelj dostavlja

tehničku dokumentaciju (katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija ili brošura) iz koje je vidljivo ispunjavanje ovog zahtjeva. Dokaz se dostavlja odmah u ponudi, budući da se radi o kriteriju za odabir ponude, a ne o ažuriranom popratnom dokumentu. U odnosu na kriterij Tehničke karakteristike radio modula - zamjenjiva baterija, navedeno je da ponuditelj može ostvariti dodatnih 5 bodova u slučaju nuđenja radio modula na LoRaWAN i/ili NB IoT tehnologiji koji posjeduju opciju zamjenjive baterije s mogućnošću brze izmjene bez narušavanja IP68 zaštite. Ako ponuditelj nudi predmet nabave koji ne ispunjava ovaj nefinancijski kriterij, ne ostvaruje bodove po ovom kriteriju. Dokazi potrebni za provjeru: Ponuditelj dostavlja tehničku dokumentaciju (katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija ili brošura) iz koje je vidljivo ispunjavanje ovog zahtjeva. Dokaz se dostavlja odmah u ponudi, budući da se radi o kriteriju za odabir ponude, a ne o ažuriranom popratnom dokumentu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da istoj prileži katalog za LoRaWAN clip-on modul Icom Co-Lrw i katalog za NB-IoT clip-on modul Icom Co-NB.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe sadržane u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1., članku 295. stavak 1. te članku 301. stavci 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj nije tražio pojašnjenje ponude žalitelja u vezi kriterija za odabir ponude, jer sve i da je ponuda valjana, žalitelj po tim kriterijima ne bi ostvario bodove te ne bi bio ispred odabrane zajednice ponuditelja. Navedeni zaključak naručitelj je izveo temeljem tvrdnji žalitelja iz prethodnog žalbenog postupka u kojem je žalitelj podnio žalbu na dokumentaciju o nabavi te osporavao upravo ove kriterije odabira ponude, tvrdeći da im ne može udovoljiti, pa naručitelj ne može pokloniti vjeru izjavama žalitelja u ponudi i pojašnjenju ponude. U vezi s navedenim, treba reći da je naručitelj ponude obvezan pregledavati sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju, odluku o ne udovoljavanju propisanom kriteriju odabira ponude vezano za tehničke karakteristike radio modula - kompaktna izvedba i tehničke karakteristike radio modula - zamjenjiva baterija, za slučaj da bi ponuda žalitelja bila valjana, donio temeljem prethodnih zaključaka i utvrđenja iz prethodno provedenog žalbenog postupka, koji je pred ovim tijelom bio vođen povodom žalbe ovdje žalitelja na dokumentaciju o nabavi. Valja napomenuti, u provedenom žalbenom postupku ovo tijelo je dokumentaciju o nabavi utvrdilo zakonitom te odbilo žalbu ovdje žalitelja, no tom prilikom nije ocijenjeno ni odlučeno udovoljavaju li proizvodi žalitelja propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Stoga, ocjena naručitelja da ponuda žalitelja ne bi ostvarila bodove prema propisanim kriterijima odabira ponude tehničke karakteristike radio modula - kompaktna izvedba i tehničke karakteristike radio modula - zamjenjiva baterija, samo iz razloga osporavanja zakonitosti tih kriterija u fazi dokumentacije o nabavi, uz obrazloženje da iz sadržaja žalbe jasno proizlazi da ponuditeljevi proizvodi ne zadovoljavaju tražene kriterije bodovanja, nije utemeljena ni na zakonskim odredbama ni na odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi je naručitelj propisao da će primjenu kriterija kontrolirati isključivo putem tehničke dokumentacije (katalog, izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija ili brošura) iz koje je vidljivo ispunjavanje propisanih zahtjeva, a koje kataloge je žalitelj dostavio uz ponudu. Dakle, naručitelj je eventualnu projekciju dodjele bodova ponudi žalitelja, za slučaj da je ponudu ocijenio valjanom, mogao utvrditi samo na opisan način, odnosno provjerom dostavljene tehničke dokumentacije iz ponude žalitelja, a ne temeljem tvrdnji žalitelja iz prethodno provedenog žalbenog

postupka. Također, treba napomenuti i da ne udovoljavanje kriteriju za odabir ponude ne proizvodi posljedicu odbijanja ponude, već ponuditelj ostaje bez bodova prema kriteriju u pitanju, pa je nejasno zašto je naručitelj opisane okolnosti podveo pod razloge za odbijanje ponude u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod, da ponuda žalitelja ne može biti odbijena, odnosno uskraćena za bodove, zbog sadržaja žalbe na dokumentaciju o nabavi u istom postupku javne nabave u kojem je žalitelj izjavio žalbu na odluku o odabiru, ocjenjuje se osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za pojedine stavke Tehničke specifikacije ponudila proizvode koji ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, stavke 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje Tehničkih specifikacija. Naime, navedenim stavkama je tražen Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN koji mora biti kompatibilan s novim vodomjerom pod jasno definiranom stavkom. Za sve navedene stavke je odabrana zajednica ponuditelja navela da je ponudila odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa i to tip Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT, kako je odabrana zajednica ponuditelja i upisala u Tehničku specifikaciju. Međutim, ponuđeni modul ARROW WAN 2 SPLIT je odvojeni radio modul bez davača impulsa koji se ne može direktno spojiti na vodomjere kako je propisano. Kako bi se isti mogao spojiti na vodomjer kako je propisano, potrebni su različiti davači impulsa za različite vodomjere. Tako na primjer, modul iz stavke 2.1. se mora isporučiti sa davačem impulsa za vodomjer Zenner MNK-N (stavka 1.1.), modul iz stavke 2.3. se mora isporučiti sa davačem impulsa za vodomjer Zenner MTKD (stavka 1.2.), modul iz stavke 2.5. se mora isporučiti sa davačem impulsa za vodomjer Zenner WPD/WPHD (stavka 1.3.), a modul iz stavke 2.7. se mora isporučiti sa davačem impulsa za vodomjer Zenner WPVR (stavka 1.4.). Ponuđeni modul ARROW WAN 2 SPLIT ima samo kabel za spajanje na davač impulsa, međutim, nema integriran davač impulsa pa tako ni mogućnost na spajanje na vodomjere iz stavki 1.1., 1.2., 1.3. i 1.4. Lista 1 Vodomjeri te na vodomjer Maddalena DS TRP. Žalitelj upućuje na sliku iz koje navodi da je vidljivo da ponuđeni modul nema davač impulsa, nego samo kabel kojim se spaja na isti (Katalog Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT\_ovjereni prijevod). Usporedbe radi, odabrana zajednica ponuditelja je za stavku 2.2. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje u Tehničkoj specifikaciji također ponudio odvojeni radio modul, međutim naveo je i koji davač impulsa je spojen sa istim: proizvođač, model: UniMetric, UniMet PR-NB + Zenner, MNK-N/MNK-RP-N 2R Reed switch. Dakle, ponuđen je odvojeni radio modul UniMet PR-NB spojen sa davačem impulsa Zenner MNK-N/MNK-RP-N 2R Reed switch, što je jasno i napisano. Kod stavki 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje u Tehničkoj specifikaciji uz odvojeni radio modul, odabrana zajednica ponuditelja nije navela davač impulsa što znači da isti nije ponuđen te da se ne može ostvariti veza sa vodomjerima. U konačnici, podatak sa vodomjera na odvojeni radio modul ne može doći ukoliko nema davača impulsa pa cijeli predmet nabave postaje nefunkcionalan. Između radio modula i vodomjera je potreban davač impulsa preko kojeg će se impulsi sa vodomjera prenijeti do radio modula. Na ovaj način je odabrana zajednica ponuditelja ponudila modul npr. za stavku 2.2. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje u Tehničkoj specifikaciji, gdje je upisao da nudi radio modul UniMetric, UniMet PR-NB te davač impulsa Zenner, MNK-N/MNK-RP-N 2R Reed switch. Isti princip odabrana zajednica ponuditelja je ponudila za stavku 2.9. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje u Tehničkoj specifikaciji - radio modul UniMetric, UniMet PR-LW + davač impulsa Honeywell (Elster) T162 (Reed-Disc). Za stavke 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19.

Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje u Tehničkoj specifikaciji je ponudio opciju odvojenog radio modula bez davača impulsa. Navodi da se na odvojeni radio modul na vodomjer ne može spojiti nikako drugačije nego preko davača impulsa. Ukoliko se radio modul ne može spojiti na vodomjer (zbog nedostatka davača impulsa), podatak sa vodomjera ne može doći do radio modula što potencijalni sustav daljinskog očitavanja čini tehnički nefunkcionalnim. Iz svega prethodno navedenog jasno proizlazi da ponuđeni proizvod ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama budući da je ponuđeni modul ARROW WAN 2 SPLIT odvojeni radio modul bez davača impulsa koji se ne može direktno spojiti na vodomjere kako je traženo.

Žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja za stavku 1.2. Višemlazni suhi vodomjer Lista 1, Vodomjeri Tehničkih specifikacija, ponudila proizvod koji ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama. Naime, odabrana zajednica ponuditelja je za navedenu stavku ponudila proizvod proizvođača Zenner, model MTKD kako je navela u stavci 1.2. Višemlazni suhi vodomjer Lista 1, Vodomjeri, Tehničkih specifikacija. Za vodomjer profila DN15 je tražen minimalni Metrološki razred R125 u horizontalnom položaju 125, a odabrana zajednica ponuditelja je u Tehničkim specifikacijama navela da ponuđeni vodomjer ima Metrološki razred R125 u horizontalnom položaju 160, radi čega žalitelj upućuje na podatke iz tablice. Međutim, nije točno da ponuđeni vodomjer u horizontalnom položaju ima traženi metrološki razred R125 ili R160 kako je to pogrešno navela odabrana zajednica ponuditelja. Naime, ponuđeni vodomjer Zenner MTKD za profil DN15 ima metrološki razred R100, slijedom čega isti ne zadovoljava propisani zahtjev da isti mora biti minimalno 125, dakle isti ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Na službenoj web stranici proizvođača Zenner ([https://zenner.com/products/hwz\\_mtkd-2/](https://zenner.com/products/hwz_mtkd-2/)) se može pronaći katalog ponuđenog vodomjera iz kojeg je gore navedeno razvidno. Žalitelj upućuje na izvod iz kataloga. Također, u EU Potvrdi o ispitivanju tipa broj DE-08-MI001-PTB017 revizija 4. za vodomjer Zenner MTKD, u točki 2.1. Naznačeni uvjeti rada je navedeno: „Q3/Q4 položaj ugradnje horizontalno“. Ovlašteni prijevod ima grešku pa je navedeno Q3/Q4 umjesto Q3/Q1 pa opreza radi žalitelj dostavlja i originalni dio na njemačkom jeziku (a kompletnu Potvrdu dostavlja u prilogu žalbe). EU Potvrda o ispitivanju tipa je službeni dokument kojim ovlašteno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti potvrđuje da određeni model vodomjera zadovoljava sve tehničke i metrološke zahtjeve propisane MID Direktivom 2014/32/EU (Direktiva o mjernim instrumentima). Iz svega prethodno navedenog jasno proizlazi da ponuđeni proizvod za stavku 1.2. Višemlazni suhi vodomjer Lista 1 Vodomjeri Tehničkih specifikacija Zenner MTKD za profil DN15, Q3=2,5 m<sup>3</sup>/h i duljinu 165mm ima maksimalni mjerni opseg R100 a ne R125 ili R160, kako je to pogrešno navela odabrana zajednica ponuditelja, čime je ista ponudila proizvod koji ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama. Kao dokaz, žalitelj dostavlja EU Potvrdu o ispitivanju tipa broj DE-08-MI001-PTB017 revizija 4. i Katalog proizvođača za proizvod Zenner MTKD.

Žalitelj navodi da je Tehničkom specifikacijom propisano da je maksimalno podržana frekvencija pulsa od minimalno 20Hz. Odabrana zajednica ponuditelja je upisala u tablicu u Tehničkoj specifikaciji za stavke 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje da ponuđeni proizvod zadovoljava traženu tehničku karakteristiku te da isti podržava maksimalnu frekvenciju pulsa od 20Hz kako slijedi: Maksimalno podržana frekvencija pulsa je minimalno 20Hz, Radio modul podržava frekvenciju pulsa od 20Hz. Međutim, navedeno nije točno, navodi žalitelj. Naime, na službenoj web stranici proizvođača Maddalena (<https://www.maddalena.it/en/product/arrow-wan-2-split/>) se nalazi katalog i upute za uporabu ponuđenog radio modula iz kojih je razvidno da isti podržava frekvenciju pulsa

do maksimalno 12,5 Hz. Navedeno jasno proizlazi iz izvoda Uputa za uporabu, točka 1.7. (ovlaštenu prijevod dostavljen kao prilog žalbi). Isto tako, navedeno proizlazi i iz izvoda iz kataloga proizvođača (ovjereni prijevod dostavljen kao prilog žalbi). Iz svega prethodno navedenog, jasno proizlazi da ponuđeni proizvod za stavke 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje Tehničkih specifikacija Maddalena ARROW WAN2 SPLIT ne podržava maksimalnu frekvenciju pulsa od 20Hz, kako je to pogrešno navela odabrana zajednica ponuditelja, već maksimalno 12,5 Hz, čime je isti ponudio proizvod koji ne udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama. Kao dokaz, žalitelj upućuje na Upute Maddalena ARROW WAN2 SPLIT\_ovjereni prijevod i Katalog Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT\_ovjereni prijevod.

U odgovoru na žalbu naručitelj napominje da nije imao obvezu provjere informacija navedenih u ponudi, nego je to propisao kao svoje pravo koje može koristiti, ali i ne mora. Prema tome, smatra da je neutemeljen navod žalitelja da je naručitelj morao izvršiti provjeru javno dostupnih podataka ili se obratiti proizvođaču. Naručitelj je jednako postupio prema oba ponuditelja te je tehničke karakteristike ocijenio koristeći podatke koje su ponuditelji dostavili u okviru ovog postupka javne nabave. Dodatno, naručitelj ističe da nije uvjetovao ponuditeljima da u Tehničkim specifikacijama Lista 2. moraju upisati naziv proizvođača i modela svih ponuđenih uređaja (modula i davača impulsa), nego je bilo potrebno upisati naziv proizvođača i modela ponuđenih radio modula, budući da je to predmet nabave u listu 2. Tehničkih specifikacija. Odabrana zajednica ponuditelja je to učinila te je naručitelj ponudu tako i ocijenio i nije imao razloga sumnjati u podatke upisane u ponudi. Spoj između davača impulsa i radio modula je dio tehničke specifikacije, slijedom čega ponuditelji nisu morali nužno upisati proizvođača i model davača impulsa (iako to nije zabranjeno), nego je bilo potrebno upisati proizvođača i model radio modula te potvrditi da taj radio modul (ako se radi o odvojenom radio modulu) ima spoj s davačem impulsa, što je odabrana zajednica ponuditelja i upisala. Tehničkom specifikacijom nije propisano da se mora precizirati koji davač impulsa se nudi. U odnosu na ostale tehničke karakteristike koje žalitelj navodi (frekvencija impulsa i metrološki razred), Naručitelj ističe da je ocijenio podatke koji su dostavljeni u ponudi, kao dokaze propisane dokumentacijom o nabavi. U odnosu na svaki proizvod, moguće je pronaći javno dostupne podatke koji su kao općenita informacija upućeni širokom krugu subjekata te koji nužno ne odražavaju stvarne i detaljne tehničke karakteristike konkretno ponuđenog proizvoda, imajući na umu da postoje razne varijacije proizvoda, kao i da proizvođači mogu prilagođavati proizvode raznim potrebama. Prema tome, naručitelj je ponudu ocijenio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, bez korištenja dokumentacije koja bi eventualno bila dostupna izvan ponude. Dostavljena dokumentacija u ponudi dokazuje ispunjavanje naručiteljevih zahtjeva te je ponuda ocijenjena valjanom.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja navodi da je ponudila radio modul s ugrađenim davačem impulsa. Već iz samih opisa stavki u Listu 2 jasno proizlazi da je predmet nabave „radio modul“ koji mora biti opremljen pripadajućim davačem impulsa, što je odabrana zajednica ponuditelja i navela u svojoj ponudi - ponuđeni modul ARROW WAN 2 SPLIT odvojeni je radio modul s davačem impulsa koji se može direktno spojiti na vodomjere, kako je traženo u dokumentaciji o nabavi. U tablici Tehničkih specifikacija za predmetne stavke odabrana zajednica ponuditelja dodatno je specificirala i funkcionalnu povezanost komponenti navodeći da je „davač impulsa spojen s radio modulom kabelom duljine 1,5 m s jednim spojem“. Iz ovog je navoda nedvojbeno da je ponuđen radio modul

opremljen davačem impulsa, a ne samostalni modul bez potpune funkcionalnosti kako to pogrešno i nedokazano tvrdi žalitelj. U dostavljenoj odabranoj ponudi potpuno je jasno koji su uređaji ponuđeni i kako su funkcionalno povezani, a sadržaj ponude je u cijelosti u skladu s traženim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Dalje odabrani ponuditelj ističe da se žalitelj u žalbi referira na pogrešni ZENNER MTKD vodomjer. Tehnički podaci za vodomjer koji odabrana zajednica ponuditelja nudi nalaze se na mrežnim stranicama proizvođača: [https://zennereom.com/products/huwz\\_mikd-s](https://zennereom.com/products/huwz_mikd-s). U nastavku upućuje na izvadak iz tehničke specifikacije. Kao dodatni dokaz, odabrana zajednica ponuditelja navodi da prilaže i važeće tipsko izvješće (MID certifikat) za ponuđeni model ZENNER MTKD (IDOKAZ 1JDE-12-MI001-PTB017\_3\_s\_prijevodom.pdf). Iz priloženih dokaza vidljivo je da se žalitelj poziva na krivu izvedbu ZENNER MTKD vodomjera nuđenog za dimenziju DNI5 te da je odabrana zajednica ponuditelja ponudila vodomjer koji u svemu udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Odabrana zajednica ponuditelja dalje ističe da se žalitelj poziva na dokument koji nije relevantan za ovaj postupak, budući da se odnosi na standardnu tvorničku konfiguraciju jedne izvedbe uređaja kod koje je, iz razloga optimizacije energetske potrošnje, softverski ograničen opseg podržanih frekvencija na 12,5 Hz. Međutim, upravo za potrebe ovog projekta proizvođač je potvrdio da se isporučena izvedba uređaja konfigurira tako da podržava frekvencijski opseg do i uključujući 20 Hz, čime u potpunosti ispunjava propisani tehnički uvjet. Kao dokaz navedenog, odabrana zajednica ponuditelja navodi da u privitku očitovanja dostavlja Izjavu proizvođača Maddalena kao i prijevod na hrvatski jezik, a kojom se nedvosmisleno potvrđuje da će svi uređaji biti tvornički konfigurirani za podršku impulsa do najmanje 20 Hz.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumenta Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi, u korelaciji s ponuđenim karakteristikama proizvoda navedenim u dokumentu Tehničke specifikacije dostavljenom u ponudi odabrane zajednice ponuditelja.

U odnosu na stavku 2.1. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje, Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom, pod stavkom 1.1., odabrana zajednica ponuditelja je ponudila proizvod proizvođača, model: Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT. Tražena je specifikacija: odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa ili kompaktni radio modul, direktna montaža, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa. Zatim, tražena je specifikacija: U slučaju nuđenja odvojenog radio modula, davač impulsa mora biti spojen sa modulom kabelom minimalno 1,5m dužine sa maksimalno jednim spojem između pojedinih, dok je odabrana zajednica ponuditelja ponudila: Davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5m. Tražena je specifikacija: maksimalno podržana frekvencija pulsa je minimalno 20Hz, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: radio modul podržava frekvenciju pulsa od 20Hz.

Za stavku 2.3. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje, Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.2., odabrana zajednica ponuditelja je ponudila proizvod proizvođača, model: Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT. Tražena je specifikacija: Odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa ili kompaktni radio modul, direktna montaža, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa. Zatim, tražena je specifikacija: U slučaju nuđenja odvojenog radio modula, davač impulsa mora biti spojen sa modulom kabelom minimalno 1,5m dužine sa maksimalno jednim spojem između pojedinih, te je

odabrana zajednica ponuditelja ponudila: Davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5m. Tražena je specifikacija: maksimalno podržana frekvencija pulsa je minimalno 20Hz, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: radio modul podržava frekvenciju pulsa od 20Hz.

Za stavku 2.5. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje, Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.3., odabrana zajednica ponuditelja je ponudila proizvod proizvođača, model: Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT. Tražena je specifikacija: Odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa ili kompaktni radio modul, direktna montaža, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa. Zatim, tražena je specifikacija: U slučaju nuđenja odvojenog radio modula, davač impulsa mora biti spojen sa modulom kablom minimalno 1,5m dužine sa maksimalno jednim spojem između pojedinih, te je odabrana zajednica ponuditelja ponudila: Davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5m. Tražena je specifikacija: maksimalno podržana frekvencija pulsa je minimalno 20Hz, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: radio modul podržava frekvenciju pulsa od 20Hz.

Za stavku 2.7. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje, Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.4., odabrana zajednica ponuditelja je ponudila proizvod proizvođača, model: Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT. Tražena je specifikacija: Odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera ili kompaktni radio moduli, direktna montaža na primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa. Zatim, tražena je specifikacija: U slučaju nuđenja odvojenog radio modula, davači impulsa moraju biti spojeni sa modulom kablom minimalno 1,5m dužine sa maksimalno jednim spojem između pojedinih, te je odabrana zajednica ponuditelja ponudila: Davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5m. Tražena je specifikacija: maksimalno podržana frekvencija pulsa je minimalno 20Hz, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: radio modul podržava frekvenciju pulsa od 20Hz.

Za stavku 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje, Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa postojećim vodomjerom u mreži naručitelja: Proizvođač: MADDALENA, Tip: DS TRP; odabrana zajednica ponuditelja je ponudila proizvod proizvođača, model: Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT. Tražena je specifikacija: Odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa ili kompaktni radio modul, direktna montaža, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa. Zatim, tražena je specifikacija: U slučaju nuđenja odvojenog radio modula, davač impulsa mora biti spojen sa modulom kablom minimalno 1,5m dužine sa maksimalno jednim spojem između pojedinih, te je odabrana zajednica ponuditelja ponudila: Davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5m. Tražena je specifikacija: maksimalno podržana frekvencija pulsa je minimalno 20Hz, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: radio modul podržava frekvenciju pulsa od 20Hz.

Za stavku 1.2. List 1, Vodomjeri, Višezlazni suhi vodomjeri za kućne priključke, odabrana zajednica ponuditelja je ponudila proizvod proizvođača, model: ZENNER, MTKD. Tražena je tehnička specifikacija: 1. Vodomjer profila DN15, Metrološki razred R u horizontalnom položaju (min): 125, Nazivni protok Q3 (m<sup>3</sup>/h): 2,5, Ugradna dužina (mm): 165, a odabrana zajednica ponuditelja je ponudila: Metrološki razred R: 160, Nazivni protok Q3 (m<sup>3</sup>/h): 2,5, Ugradna dužina (mm): 165.

Izvršen je uvid u dokazne materijale žalitelja, dostavljene u žalbenom postupku.

Žalitelj je dostavio katalog za proizvod Maddalena Arrow zasebni radio modul Arrow Wan 2. U katalogu se na nalazi podatak iz kojeg se može iščitati dolazi li modul sa ili bez davača impulsa odnosno je li ga potrebno spojiti ili ne posebno na davač impulsa. Katalog sadrži fotografiju, na koju žalitelj ukazuje, a na kojoj je vidljiv uređaj s dijelom žice koja izlazi iz uređaja. Također, vidljiv je podatak o sučelju brojila: „maksimalna frekvencija impulsa: 12.5 Hz (nominalno)“.

U dostavljenom dokumentu „1.7. Tehnička specifikacija radijskog modula“, navedeno je: maksimalna frekvencija impulsa manje od 12,5 (minimalno trajanje impulsa 40ms).

Žalitelj je, također, dostavio ovjereni prijevod kataloga proizvođača za proizvod Zenner MTKD-N/MTKD-M (-CC), višezlazni suhi vodomjer za hladnu vodu. U istom je, u bitnome za žalbeni navod, navedeno: „Ostvarivi mjerni rasponi (drugi mjerni rasponi ukupne duljine na upit): Q3/Q1 R 100H, nominalni promjer DN 15“. Žalitelj je dostavio i Potvrdu o EU ispitivanju tipa MTK, MTKD, MTK-S, MTKD-S, za proizvođača Zenner International GmbH, za vrstu instrumenta: vodomjer, broj potvrde DE-08-MI001-PTB017, revizija 4 2., s tehničkim podacima: „2.1. Naznačeni uvjeti rada Q3 m3/h 2.5; veličina priključka 15, Q3/Q4 položaj ugradnje horizontalno 40/50/63/80/100“.

Potom, izvršen je uvid u dokaze odabrane zajednice ponuditelja dostavljene u žalbenom postupku.

U dostavljenom Certifikatu EU ispitivanja tipa vodomjer MTKD-S1, za proizvođača Zenner International GmbH, vidljivi su sljedeći podaci: „Q3 m3/h 2.5, veličina veze DN 15, Q3/Q1 položaj ugradnje vodoravan: 40/50/63/80/100/125/160“.

Također, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila Izjavu proizvođača Maddalena u kojoj je navedeno: „Uređaj u svojoj predefiniranoj konfiguraciji podržava maksimalnu frekvenciju pulsa od 12,5 Hz, kako je navedeno u službenoj brošuri proizvoda. Ovo ograničenje namjerno je implementirano radi osiguravanja minimalne potrošnje baterije, što je ključni zahtjev u dizajnu proizvoda za autonomne terenske uređaje dugog vijeka trajanja. U tu svrhu standardni firmware ograničava frekvenciju ulaznog pulsa na 12,5 Hz u zadanim radnim uvjetima. Međutim, hardverska arhitektura uređaja u potpunosti podržava veće frekvencije pulsa, do 128 Hz, te proizvođač potvrđuje da se uređaj može tvornički konfigurirati za podršku bilo koje frekvencije unutar tog raspona. Za specifične potrebe ovog projekta proizvođač ovime potvrđuje da će svi uređaji isporučeni naručitelju biti tvornički konfigurirani da podržavaju frekvencije pulsa do i uključujući 20 Hz, čime se u potpunosti udovoljava tehničkom zahtjevu iz natječajne dokumentacije da maksimalna podržana frekvencija pulsa mora biti minimalno 20 Hz.“

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, te nakon pregleda i ocjene dostavljenog dokaznog materijala stranaka, primijenjene su odredbe materijalnog prava sadržane u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1., članku 301. stavci 1. i 2. i članku 403 ZJN 2016, te je odlučeno kako slijedi.

U odnosu na navod žalitelja da kod stavki 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje u Tehničkoj specifikaciji uz odvojeni radio modul, odabrana zajednica ponuditelja nije navela davač impulsa, što znači da isti nije ponuđen te da se ne može ostvariti veza sa vodomjerima, isti je utvrđen neosnovanim. Naime, dokument Tehničkih specifikacija odabrana zajednica ponuditelja je popunila sukladno traženim kategorijama upisa. Kako je razvidno, predmet nabave su radio moduli te je naručitelj u Tehničkim specifikacijama tražio upis podataka o proizvođaču i modelu radio modula, koje podatke je odabrani ponuditelj uredno unio. Ukoliko je ponuditelj dopisao proizvođače i modele davača impulsa, uz podatke o proizvođaču i modelu

radio modula, utoliko nije riječ o pogrešnom unosu, no takav podatak nije bio tražen dokumentacijom o nabavi, niti ukazuje na obvezu takvog upisa u svim stavkama tehničke specifikacije. Uz to, treba reći da je Tehničkom specifikacijom odabrana zajednica ponuditelja u spornim stavkama navela da nudi odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa, a što je sukladno propisanoj tehničkoj specifikaciji. Isto tako, odabrana zajednica ponuditelja je, za slučaj sklapanja ugovora o nabavi, vezana sastavljenom i predanom ponudom, iz čega proizlazi njena obveza za isporukom predmeta nabave na način kako je definirano ponudom. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

U odnosu na navod žalitelja da je odabrana zajednica ponuditelja pogrešno pod stavkom 1.2. Višemlazni suhi vodomjer Lista 1, Vodomjeri Tehničkih specifikacija, ponudila proizvod Zenner, model MTKD koji u horizontalnom položaju ima traženi metrološki razred R125 ili R160, utvrđeno je sljedeće. Točno naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja ukazuju da je dokumentacijom o nabavi popunjavanje tehničke specifikacije previđeno kao dokaz ispunjavanja tehničkih uvjeta, te da naručitelj nije zahtijevao dodatne provjere, iako si je zadržao pravo provjere. Naručitelj je sukladno propisanome proveo pregled i ocjenu. Međutim, u žalbenom postupku žalitelj je podnio dokaze iz kojih proizlazi da ponuđeni uređaj pod stavkom 1.2. List 1 Vodomjeri tehničke specifikacije odabrane zajednice ponuditelja ne udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji „minimalni metrološki razred R125 u horizontalnom položaju“. U odnosu na dostavljene dokaze žalitelja u žalbenom postupku, naručitelj je naveo da dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dodatnog dokazivanja te da je pregled proveo sukladno dokumentaciji o nabavi. Odabrana zajednica ponuditelja dostavlja u žalbenom postupku dokaz kojim želi pobiti navod žalitelja, no dostavljena dokumentacija odnosi se na drugi uređaj, tj. na uređaj različit od onog koji je odabrana zajednica ponuditelja ponudila u ovom žalbenom postupku (odabrana zajednica ponuditelja je ponudila uređaj Zenner, model MTKD, dok u žalbenom postupku dostavlja dokazni materijal za uređaj Zenner model MTKD-S1). Stoga, proizlazi da ni naručitelj ni odabrana zajednica ponuditelja nisu osporili dostavljenu dokaznu dokumentaciju žalitelja, već istu drže nebitnom u smislu propisanih uvjeta dokumentacije o nabavi. S obzirom da je u žalbenom postupku žalitelj dostavljenim dokaznim materijalom doveo u pitanje ocjenu naručitelja iz pregleda i ocjene ponuda, to se prigovor žalitelja ne može otkloniti. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj će uzeti u obzir dokumentaciju ponude odabrane zajednice ponuditelja, kao i dostavljeni dokazni materijal u ovom žalbenom postupku te izvršiti druge potrebne provjere radi potpunog i nedvojbenog utvrđenja činjeničnog stanja u odnosu na sporno pitanje ispunjenja tehničke specifikacije minimalnog metrološkog razreda R125 u horizontalnom položaju za stavku 1.2. Višemlazni suhi vodomjer, Lista 1, Vodomjeri, Tehničkih specifikacija.

U odnosu na navod žalitelja da ponuđeni proizvod odabrane zajednice ponuditelja za stavke 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje Tehničkih specifikacija, Maddalena ARROW WAN2 SPLIT, ne podržava maksimalnu frekvenciju pulsa od 20Hz, već maksimalno 12,5 Hz, utvrđeno je kako slijedi. Sukladno prikupljenom dokaznom materijalu žalbenog postupka, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja dostavljenom izjavom proizvođača (koju dostavlja u žalbenom postupku) nedvojbeno dokazala ponuđenu tehničku specifikaciju „maksimalno podržana frekvencija pulsa od minimalno 20Hz“ u stavkama 2.1., 2.3., 2.5., 2.7. i 2.19. Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje Tehničkih specifikacija. Stoga, potvrđeno je utvrđenje naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda da je predmetnoj

specifikaciji udovoljeno, pa se pozivom na pravilo o teretu dokaza iz odredbe članka 403. ZJN 2016 žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrana zajednica ponuditelja izmjenom Tehničkih specifikacija izmijenila svoju ponudu i nije udovoljila traženim tehničkim specifikacijama. Objašnjava da je naručitelj Zahtjevom za pojašnjenje od 30. listopada 2025. zatražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude odabrane zajednice ponuditelja na način da pojasni stavke iz Lista 2 Moduli za daljinsko očitavanje Tehničke specifikacije i to: retci 7, 44, 81 i 342. Naručitelj je u svom Zahtjevu za pojašnjenje naveo da se u navedenim stupcima ponuđenih specifikacija ne navodi broj spojeva te je odabrana zajednica ponuditelja u svom Dopisu navela za navedene retke 7, 44, 81 i 342: Davač impulsa spojen je s radio modulom kabelom duljine 1.5 m s jednim spojem. Također, za navedene stavke odabrana zajednica ponuditelja je dostavila novi obrazac Tehničke specifikacije\_ML\_rev 3\_nadopuna u kojem je nadopunila ono što je naručitelj tražio, čime je odabrana zajednica ponuditelja izmijenila tehničke specifikacije i time je izmijenila i svoju ponudu i pregovarala u vezi s ponuđenim predmetom nabave, smatra žalitelj. Naime, s obzirom da postoji nuđeni davač impulsa i s više spojeva, a u ponudi odabrana zajednica ponuditelja nije navela s koliko spojeva nudi, na taj način je mogla manipulirati s onim što nudi i mijenjati proizvod koji nudi kroz izmjenu Tehničke specifikacije.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj tražio pojašnjenje i u odnosu na retke 53, 90, 127 i 351, jer se u stupcu ponuđenih specifikacija ne navodi da je modul potpuno zaliven zaštitnom masom. Odabrana zajednica ponuditelja je u svom Dopisu navela za navedene retke da radio modul ima zaštitu IP68 i potpuno je zaliven zaštitnom masom. Žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja nije postupila sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i nije upisala one karakteristike robe koju nudi, a što mora u svemu odgovarati postavljenim uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ako odabrana zajednica ponuditelja nije navela da je navedeni radio modul zaliven zaštitnom masom, onda se treba smatrati da nije i naručitelj je nije ovlašten zvati da navedeno nadopuni s obzirom da zaista postoji modul IP68 koji nije zaliven zaštitnom masom. Smatra da je dostavom izmijenjene Tehničke specifikacije odabrana zajednica ponuditelja izmijenila tehničke specifikacije i time je izmijenila i svoju ponudu čime je pregovarala u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Žalitelj navodi da se u retcima 117 i 304, u stupcu ponuđenih specifikacija ne navodi primarno i sekundarno brojilo te direktna montaža. Naručitelj je ovom specifikacijom, u slučaju nuđenja odvojenog radio modula, dopustio dvije opcije: jedan odvojeni radio modul na koji se spajaju dva davača impulsa i dva odvojena radio modula spojena sa dva davača impulsa. Odabrana zajednica ponuditelja je u Tehničkoj specifikaciji upisala: Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa, pa je u ovoj stavci, umjesto dva radijska modula spojena sa dva davača impulsa (svaki davač i odvojeni modul za primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera) tj. jednog radio modula spojenog sa dva davača impulsa, ponudio samo jedan odvojeni radio modul (Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT), bez davača impulsa, jer niti proizvođač niti model davača impulsa nije naveden u Tehničkoj specifikaciji. Odabrana zajednica ponuditelja je navedeno u svom Pojašnjenju pojasnila samo u odnosu na redak 304, dok za redak 117 nije dala nikakvo pojašnjenje, tako da nije jasno temeljem čega je naručitelj prihvatio dostavljeno pojašnjenje. Za redak 304 je odabrana zajednica ponuditelja navela da nudi dva davača impulsa sa navođenjem proizvođača i modela davača impulsa, dok za redak 117 navedeno odabrana zajednica ponuditelja nije naznačila. Za ovaj dio odabrana zajednica ponuditelja je također dostavila

izmijenjenu Tehničku specifikaciju te izmijenila tehničke specifikacije i time je izmijenila i svoju ponudu, čime je pregovarala u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Međutim, neovisno o navedenom, žalitelj navodi da odabrana zajednica ponuditelja čak ni s izmijenjenom Tehničkom specifikacijom nije dokazala da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo. Naime, u izmijenjenom obrascu je naveo „Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo“, što znači da nudi jedan radio modul spojen sa dva davača impulsa što je za ponuđeni modul ARROW WAN2 SPLIT tehnički neizvedivo jer isti ima mogućnost spajanja samo sa jednim davačem impulsa, a nikako sa dva. Također, odabrana zajednica ponuditelja nije navela tko bi bio proizvođač tj. koji je tip ponuđenih davača impulsa, pa je jasno da isti uopće nisu ponuđeni u ovoj stavci. Dakle, jasno proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja nije postupila sukladno dokumentaciji o nabavi naručitelja kojim je u Tehničkoj specifikaciji jasno propisano da je ponuditelj obvezan ispuniti tehničku specifikaciju na način da se u drugom stupcu upisuju obavezno one karakteristike robe koju ponuditelj nudi, a što mora u svemu odgovarati postavljenim uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije te da će se ponuda smatrati neprihvatljivom ukoliko ponuditelj ponudi tehničke karakteristike opreme koje nisu u potpunosti sukladne minimalnim traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave.

Žalitelj navodi da je opisanim postupanjem ostavljena mogućnost odabranoj zajednici ponuditelja da naknadno upisuje tehničke karakteristike proizvoda koje nudi i time manipulira te naknadno mijenja ono što je prvobitno ponudila u svojoj ponudi. Dostava novog obrasca Tehničke specifikacije ne može se smatrati pojašnjenjem, već izmjenom prvotno ponuđenog rješenja nakon isteka roka za dostavu ponuda što je u potpunosti protivno članku 280. ZJN 2016. Stoga, žalitelj smatra da naručitelj nije pravilno i zakonito postupio kada je u predmetnoj situaciji primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, jer primjena te odredbe ne smije imati za posljedicu pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U konkretnom slučaju naručitelj je zatražio i prihvatio upotpunjavanje ponude, u smislu naknadne dostave obrasca tehničke specifikacije sa nadopunjenim opisima stavaka koje nisu bile navedene u ponudi čime su uvedeni novi elementi u ponudu. Osim što je odabrana zajednica ponuditelja na prethodno navedeni način izmijenio svoju ponudu, što je naručitelj u cijelosti nekritički prihvatio, naručitelj je propustio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 8., u pogledu ponude odabrane zajednice ponuditelja, navesti da je odabrana zajednica ponuditelja upotpunila i izmijenila podatke u Tehničkoj specifikaciji te obrazložiti iz kojeg razloga je navedeno prihvatilo, zbog čega je žalitelju uskraćeno pravo na potpunu pravnu zaštitu kako bi mogao preispitati Odluku o odabiru u cijelosti. Dakle, Naručitelj je bio dužan transparentno voditi cijeli postupak te na jasan i nedvojbjen način navesti sve elemente u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sukladno odredbi članka 28. Pravilnika, a što je u ovom postupku izostalo, slijedom čega je naručitelj povrijedio odredbe Pravilnika, kao i načelo transparentnosti provođenja postupka javne nabave. Osim toga, naručitelj je povrijedio i načelo jednakosti s obzirom da je isti u odnosu na ponudu žalitelja upravo u odnosu na pojašnjenje Tehničkih specifikacija postupio potpuno drugačije i diskriminatorno, nego u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, a sve kako je ranije obrazloženo. Žalitelj navodi da jasno proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja u ovom postupku ponudila proizvode koji ne udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama, slijedom čega je ponuda odabrane zajednice ponuditelja trebala biti odbijena kao nepravilna, budući da ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi, kao i neprikladna, jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane

dokumentacijom o nabavi. Osim toga, naručitelj je mogao i morao provjeriti istinitost podataka koje je odabrana zajednica ponuditelja navela u svojoj ponudi pa tako i tehničke specifikacije proizvoda koje nudi, ali ostaje nejasno iz kojeg razloga isto nije učinio u pogledu ponude odabrane zajednice ponuditelja, uslijed čega je odabrao ponudu koja ne udovoljava osnovnim tehničkim uvjetima koje je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Također, naručitelj je uspoređivao tehničke specifikacije iz kataloga s onima navedenima u Tehničkoj specifikaciji u pogledu ponude žalitelja, a što je propustio učiniti u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, uslijed čega je ponuda odabrane zajednice ponuditelja ocijenjena kao valjana, iako ona to nije, pa je povrijeđeno načelo ravnopravnosti između odabrane zajednice ponuditelja i žalitelja.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da se u slučaju ponude odabrane zajednice ponuditelja radi o klasičnoj primjeni instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj je pregledom tehničkih specifikacija u odabranoj ponudi uočio određene nejasnoće i nedostatke te je o tome postavio upit odabranoj zajednici ponuditelja, koja je odgovorila na upit i pojasnila sve sporne tehničke karakteristike. Pri tome, naručitelj ukazuje da žalitelj netočno navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije pojasnila redak 117, nego je pojasnila samo redak 304, budući da je odabrana zajednica ponuditelja u dokumentu „Odgovor\_pojašnjenje\_ZP H2O“ na str. 6/7 izričito navela: „retci 117 i 304: Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo.“. Iz žaliteljevih navoda proizlazi da naručitelj nije smio zatražiti pojašnjenje ponude niti je odabrana zajednica ponuditelja svoju ponudu u tehničkom dijelu smjela pojašnjavati, jer je to dovelo do izmjene ponude i do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave. Naručitelj se s time ne slaže, jer je poanta pojašnjavanja ponude upravo u tome da se otklone manji nedostaci koji ne dovode do izmjene ponude. Jasno je iz ponuda kako se ne radi o istoj situaciji, budući da odabrana zajednica ponuditelja nema neotklonjive nedostatke u ponudi i kroz pojašnjenje nije mijenjao ponuđeni predmet nabave, dok je s druge strane žalitelj očigledno ponudio neodgovarajući proizvod u stavci 2.14. Tehničkih specifikacija (što nije ni sporno jer to priznaje), što je nedostatak koji nije otklonjiv, jer njegova ponuda ne može konvalidirati bez izmjene ponuđenog predmeta nabave. Ako se primjenjuje žaliteljev stav po kojemu, ako nešto piše u Tehničkim specifikacijama, to se uzima točno/isključivo/doslovno kako je navedeno, tada je nejasno kako je žalitelj zamislio konvalidaciju svoje ponude s obzirom na upisani podatak o ponuđenom proizvodu u retku 244 Lista 2 Tehničkih specifikacija. Naručitelj smatra da nije povrijedio načelo jednakog tretmana, jer sama činjenica da je jedna ponuda odbijena, a druga nije, ne znači da je primijenjen različit tretman. Ishod ocjene ponuda ovisi o podacima koji su u tim ponudama navedeni te naručitelj smatra da je njegovo postupanje sukladno ZJN 2016 i da je sve jasno i transparentno objasnio u Zapisniku o pregledu i ocjeni. Naručitelj pri tome odbacuje navode žalitelja da nije kritički pregledao ponudu odabrane zajednice ponuditelja te da je izradio netransparentan Zapisnik o pregledu i ocjeni. Detaljnost postupanja je vidljiva iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te naručitelj smatra da je transparentno prikazao sve što je potrebno obraditi u Zapisniku. U odnosu na činjenicu da je odabrana zajednica ponuditelja u pojašnjenju ponude dostavila upotpunjeni/ispravljeni obrazac Tehničkih specifikacija, naručitelj smatra da to nije bilo potrebno posebno obrazlagati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, jer se ne radi o nečemu spornom. Naime, naručitelj u zahtjevu kojeg je uputio odabranoj zajednici ponuditelja nije zatražio dostavu upotpunjenog obrasca Tehničkih specifikacija, nego je zatražio pojašnjenje ponuđenih specifikacija. Jasno je i očigledno da naručitelj nije uvjetovao u kojem obliku

treba dostaviti pojašnjenje, a odabrana zajednica ponuditelja je odabrala dio specifikacija pojasniti na način da osim što u dopisu pojašnjava/potvrđuje nuđeno, specifikacije ujedno navodi u ažuriranom obrascu. Uostalom, naručitelj je sve transparentno objavio kao privitak Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pa nema elemenata postupka pregleda i ocjene koji nisu javno dostupni i transparentno prikazani.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja ističe da je iz dokumentacije postupka razvidno da ni u kom smislu prilikom pojašnjavanja odabrane ponude nije došlo do izmjene ponuđenog predmeta nabave niti do pregovaranja. Naime, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja tražio pojašnjenje vezano uz neke specifikacije ponuđenih proizvoda koje nisu bile vidljive iz Tehničkih specifikacija. Odabrana zajednica ponuditelja je na zahtjev naručitelja samo pojasnila funkcionalnosti robe koju je inicijalno ponudio te koju ni u kom trenutku pojašnjenjem nije izmijenio. Dakle, dostavljenim pojašnjenjem odabrana zajednica ponuditelja nije izmijenila svoju ponudu te u potpunosti udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Pojašnjenjem ponude odabrana zajednica ponuditelja nije promijenila niti proizvođača niti model, već se samo ponuda upotpunila na način da su se navele karakteristike robe koja je inicijalno ponuđena, što nikako ne predstavlja izmjenu ponude niti pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Tehničke specifikacije, pod Napomena, navedeno je da je ponuditelj obvezan ispuniti tehničku specifikaciju na način da upiše marku/tip ponuđene robe i ispuni sve stavke u stupcima „Zadovoljava tražene tehničke karakteristike DA/NE“ i „Upisati ponuđene tehničke karakteristike ponuđene opreme (opisno ili vrijednosti)“ tako da se u prvom stupcu po stavkama upisuje „DA“ ili „NE“, a u drugom stupcu upisuju se obavezno one karakteristike robe koju ponuditelj nudi, a što mora u svemu odgovarati postavljenim uvjetima i zahtjevima iz tehničke specifikacije. Naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka putem javno dostupnih izvora (npr. web stranica proizvođača), kao i mogućnost provjere direktno kod proizvođača. Ponuđena roba mora u cijelosti odgovarati tehničkim zahtjevima predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Ponuda će se smatrati neprihvatljivom ukoliko ponuditelj ponudi tehničke karakteristike opreme koje nisu u potpunosti sukladne minimalnim traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja.

U dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji, List 2 Moduli za daljinsko očitavanje, pod stavkom 2.1. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.1., redak 7, stavkom 2.3. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.2., redak 44, stavkom 2.5. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.3., redak 81. i stavkom 2.19. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa postojećim vodomjerom u mreži naručitelja: Proizvođač: MADDALENA, Tip: DS TRP, redak 342, tražena je tehnička specifikacija: U slučaju nuđenja odvojenog radio modula, davač impulsa mora biti spojen sa modulom kabelom minimalno 1,5m dužine sa maksimalno jednim spojem između pojedinih, u odnosu na koju je odabrana zajednica ponuditelja navela da nudi: Davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5m.

Pod stavkom 2.3. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.2., redak 53, stavkom 2.5. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.3., redak 90, stavkom 2.7. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.4., redak 127 i stavkom 2.19. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa postojećim vodomjerom u mreži naručitelja: Proizvođač: MADDALENA, Tip: DS TRP, redak 351, tražena je tehnička specifikacija: Modul mora biti minimalno IP68 zaštićen ili jednakovrijedno, potpuno zalijen zaštitnom masom, u odnosu na koju je odabrana zajednica ponuditelja navela da nudi: Radio modul ima zaštitu IP68.

Pod stavkom 2.7. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa novim vodomjerom pod stavkom 1.4., redak 117 i stavkom 2.17. Radio modul sa ugrađenim davačem impulsa s tehnologijom očitavanja LoRaWAN kompatibilan sa postojećim vodomjerom u mreži naručitelja: Proizvođač: SENSUS, Tip: MEITWIN, redak 304, tražena je tehnička specifikacija: Odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera ili kompakni radio moduli, direktna montaža na primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera, u odnosu na koju je odabrana zajednica ponuditelja navela da nudi: Odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa.

Izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH te je utvrđeno da je naručitelj 30. listopada 2025. odabranoj zajednici ponuditelja postavio upit za pojašnjenjem ponude, navodeći: „U dostavljenom obrascu Tehničkih specifikacija, potrebno je pojasniti stavke u Listu 2. Moduli za daljinsko očitavanje, kako slijedi: retci 7, 44, 81 i 342 - u stupcu ponuđenih specifikacija se ne navodi broj spojeva; retci 18, 55, 92, 129 i 353 - navedeno je da modul odašilje podatke „najmanje 1 dnevno“, odnosno nije jasno i nedvosmisleno navedeno koliko puta dnevno modul odašilje podatke, slijedom čega je potrebno navesti točan podatak (bez korištenja riječi poput „najmanje“ i sl., jer podatak u ponudi treba biti jasan); retci 37, 74, 111, 148, 185, 222, 260, 297, 335 i 372 - u stupcu ponuđenih specifikacija se ne navodi da je SIM kartica ugrađena u sam modul; retci 53, 90, 127 i 351 - u stupcu ponuđenih specifikacija se ne navodi da je modul potpuno zalijen zaštitnom masom; retci 117 i 304 - u stupcu ponuđenih specifikacija se ne navodi primarno i sekundarno brojilo te direktna montaža; retci 230, 267 i 305 - u stupcu ponuđenih specifikacija se navodi „jedan spoj po davaču“, stoga je potrebno pojasniti što to znači te koliko spojeva je ponuđeno u predmetnim stavkama.“

U odgovoru od 5. studenog 2025., odabrana zajednica ponuditelja, u bitnome za žalbeni navod, obrazlaže da je u odnosu na retke 7, 44, 81 i 342 davač impulsa spojen s radio modulom kabelom duljine 1.5 m s jednim spojem, u odnosu na retke 53, 90, 127 i 351, da radio modul ima stupanj zaštite IP68 i u potpunosti je zaliven zaštitnom masom, te u odnosu na retke 117 i 304, da je ponuđen odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo. Napominje da se nadopunjena verzija tablice nalazi u prilogu. Dodaje da je u retku 304 tj. u stupcu ponuđene tehničke karakteristike navedeno: Odvojeni radio modul sa ugrađenim davačima impulsa, dok je traženo: Odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera ili kompakni radio moduli, direktna montaža na primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera. Kako bi uklonio sve eventualne nejasnoće, iako smatra da je već iz ponuđenog jasno, jer se navodi množina u davačima impulsa te navodi dva davača u koloni proizvođač,

model: UniMet PR-HRI Mei+ UniMet PR-HRI Mei, još jednom potvrđuje da je ponuđen odvojeni (ne direktna montaža) radio modul (UniMet PR-LW) sa davačima impulsa (2 kom) i to UniMet PR-HRI Mei za primarno brojilo te UniMet PR-HRI Mei za sekundarno brojilo. Dakle, ponuđen je odvojeni radio modul sa ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo kombiniranog vodomjera.

Odabrana zajednica ponuditelja u privitku dopisa dostavlja dokument Tehničke specifikacije. Uvidom u dostavljeni dokument, utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja popunila tehničku specifikaciju na način da su sada uneseni elementi koji nedostaju, odnosno koji nisu bili vidljivi u prvotno dostavljenoj tehničkoj specifikaciji, te je u Listu 2, Moduli za daljinsko očitavanje, pod stavkama 2.1. redak 7, 2.3. redak 44, 2.5. redak 81 i 2.19 redak 342 – umjesto prvotno navedenog: „davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5 m“, sada navedeno: „davač impulsa je spojen s radio modulom putem kabela dužine 1,5 m s jednim spojem“. Pod stavkama 2.3. redak 53, 2.5. redak 90, 2.7. redak 127 i 2.17 redak 351, umjesto prvotno navedenog: „radio modul ima zaštitu IP68“, je sada navedeno: „radio modul ima zaštitu IP68 i potpuno je zaliven zaštitnom masom“. Pod stavkom 2.7 redak 117 umjesto prvotno navedenog: „odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa“, je sada navedeno: „odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo“. U odnosu na stavku 2.17. redak 304, odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom dokumentu Tehničke specifikacije nije navela drugačiju formulaciju od prvotno navedene koja glasi: „odvojeni radio modul s ugrađenim davačima impulsa“.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 293. stavak 1. i 2. te članka 301. stavci 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, u konkretnom slučaju, u odnosu na osporene retke Tehničke specifikacije, odabrana zajednica ponuditelja je propustila navesti određene podatke, kako je naprijed detaljno izloženo. S obzirom na navedeno, naručitelj je ispravno primijenio odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 te od odabrane zajednice ponuditelja tražio dostavu nužnih informacija potrebnih za ocjenu valjanosti ponude odabrane zajednice ponuditelja, odnosno sukladnosti ponuđenih tehničkih specifikacija traženim tehničkim specifikacijama. Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila razjašnjenje odnosno upotpunjavanje svoje ponude, te je uz dopis dostavila i novi primjer Tehničkih specifikacija, s upotpunjenim informacijama. Pri tome, valja reći da nije riječ o uvođenju novih elemenata u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, već upravo, kako je već rečeno, razjašnjenju specifikacija već ponuđenog predmeta nabave, stoga nema govora o mogućnosti pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Također, u odnosu na navod žalitelja da je dostavom novog dokumenta Tehničke specifikacije odabrana zajednica ponuditelja izmijenila prvotno ponuđeno rješenje nakon isteka roka za dostavu ponuda, treba reći da nije riječ o izmjeni rješenja koje nudi odabrana zajednica ponuditelja, već o razjašnjenju i upotpunjavanju već ponuđenog rješenja, kako je to argumentirano u dopisu odabrane zajednice ponuditelja od 5. studenog 2025., koje razjašnjenje ponude je odabrana zajednica ponuditelja dodatno potkrijepila dokumentom Tehničke specifikacije, u koji je unijela podatke odgovarajuće podacima iz dopisa. Time odabrana zajednica ponuditelja nije nakon isteka roka za dostavu ponuda dostavila novi dokument, već upotpunila dokument dostavljen uz ponudu.

U odnosu na navod žalitelja da je odabrana zajednica ponuditelja pojasnila samo redak 304., dok nije pružila objašnjenje za redak 117., u odnosu na broj nuđenih

davača impulsa, treba reći da iz dopisa odabrane zajednice ponuditelja od 5. studenog 2025. odabrana zajednica ponuditelja jasno navodi da je u odnosu na retke 117. i 304. ponuđen odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo. Ujedno, odabrana zajednica ponuditelja je u popratnom dokumentu Tehničke specifikacije, dostavljenom uz dopis, za redak 117. navela: „odvojeni radio modul s ugrađenim davačem impulsa za primarno i sekundarno brojilo“. S obzirom na navedeno, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja nedvojbeno objasnila ponuđeno u retku 117.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj propustio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti da je odabrana zajednica ponuditelja upotpunila i izmijenila podatke u Tehničkoj specifikaciji, zbog čega je žalitelju uskraćeno pravo na potpunu pravnu zaštitu, treba reći da su uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavljeni prilozi koji u cijelosti objedinjuju ukupni postupak pregleda i ocjene ponuda. Da žalitelju nije uskraćeno pravo na potpunu pravnu zaštitu, žalitelj dokazuje upravo izjavljenom žalbom u kojoj detaljno osporava dijelove ponude odabrane zajednice ponuditelja i postupanje naručitelja tijekom postupka pregled i ocjene ponuda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom, žalitelj ističe da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja bila dužna dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršila najmanje jednu isporuku robe iste ili slične predmetu nabave, Nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN, u iznosu jednakom ili većem od 1.080.000,00 eura. Odabrana zajednica ponuditelja je u točki 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe ESPD obrasca člana zajednice ponuditelja H2O solutions d.o.o. navela: Isporuka vodomjera u iznosu glavnih isporuka robe od 111.190,91 eura. Isto tako, odabrana zajednica ponuditelja je u točki 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe ESPD obrasca člana zajednice ponuditelja MICRO-LINK d.o.o. navela sljedeće reference: referenca br. 1. - Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija; Grupa 3: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za Muru i gornju Dravu, u vrijednosti od 211.890,49 eura bez PDV-a, referenca br. 2. - Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija; Grupa 2: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za gornju Savu, u vrijednosti od 401.336,68 eura bez PDV-a i referenca br. 3. - Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija; Grupa 1: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za Dunav i donju Dravu, u vrijednosti od 402.297,81 eura bez PDV-a. Prije svega, žalitelj navodi da se reference člana zajednice ponuditelja Mikro-Link d.o.o. navedene u Popisu ugovora i ESPD obrascu odnose isključivo na opremu za daljinsko očitavanje vodomjera. Međutim, vodomjeri i oprema za daljinsko očitavanje su potpuno različiti proizvodi i ne mogu se smatrati istima niti sličnima. Naime, radio moduli su baterijski uređaji koji služe za prijenos podataka, a vodomjeri su mehanički uređaji koji mjere protok vode. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrana zajednica ponuditelja nije dokazala da je isporučila robu istu ili sličnu predmetu nabave, a osobito ne u traženom iznosu. Naručitelj je Zahtjevom za pojašnjenje od 30. listopada 2025. zatražio pojašnjenje referenci i to referenci člana zajednice ponuditelja Micro-Link d.o.o., budući da je iz javno dostupnih podataka vidljivo da iznosi koji su navedeni u ESPD obrascima ne odgovaraju iznosima iz tih ugovora koji su javno dostupni. Odabrana zajednica

ponuditelja je u svom pojašnjenju navela da je član zajednice Micro-Link d.o.o. u svojim referencama naveo stvarno realizirane iznose, a prema potvrdama naručitelja Hrvatskih voda, te da za referencu 3 (Grupa 1) dostavlja Informaciju o izvršenom ugovoru u kojoj je eksplicitno navedeno da je vrijednost 402.297,81 eura te da isti posjeduje i druge potvrde i za ostale grupe, a na temelju kojih je unio navedene iznose referenci. Ostale potvrde ili druge dokaze u pogledu ostale dvije reference odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila niti ih je naručitelj tražio, a odabrana zajednica ponuditelja ih nije obrazložila s obzirom na izričit zahtjev naručitelja. Žalitelj smatra da je naručitelj potpuno neosnovano prihvatio takvo pojašnjenje odabrane zajednice ponuditelja, neovisno o tome što iznose u pogledu vrijednosti isporučene robe odabrana zajednica ponuditelja nije obrazložila niti dokazala. U Popisu isporuke opreme za daljinsko očitavanje od 5. rujna 2025. člana zajednice Micro-Link d.o.o. za referencu 3 (Grupa 1), navedeno je da je Micro-link d.o.o. isporučio opremu za daljinsko očitavanje potrošnje vode i prijenos mjernih podataka: telemetrija - Oprema za prijenos mjernih podataka protoka prema lokalnom PLC-u i prema platformi Hrvatskih voda, 83 komada, iznos 402.297,81 eura. Iz Informacije o izvršenosti ugovora Hrvatskih voda od 12. travnja 2024. za referencu 3 (Grupa 1) koju je dostavila odabrana zajednica ponuditelja, proizlazi da je vrijednost izvedenih radova po tom ugovoru od strane člana zajednice Micro-Link d.o.o. 402.297,81 eura, ali isto tako iz navedene informacije proizlazi da je Micro-Link d.o.o. osim telemetrija - Oprema i prijenos podataka prema lokalnom PLC-u i prema platformi Hrvatskih voda izvršio i elektroinstalacije - Elektroormar u objektu sa spojem na elektro priključak 220V i antenom – nabava, isporuka i ugradnja vanjske antene za prijenos podataka s potrebnim nosačem i kablovima te ostalom potrebnom elektro opremom u količini od 71 komada. Žalitelj navodi da ugradnja i isporuka elektro ormara i antene te ugradnja iste zasigurno ne predstavlja isporuku robe iste ili slične predmetu nabave u ovom postupku, tako da je naručitelj bio dužan utvrditi koji iznos iz reference 3 se odnosi isključivo na isporuku robe iste ili slične predmetu nabave, pri čemu isporuka 71 komada antene s potrebnim nosačem i kablovima te ostalom potrebnom elektro opremom zasigurno ne predstavlja neznatan iznos. Dakle, taj iznos od 402.297,81 eura se zasigurno ne odnosi na isporuku robe iste ili slične predmetu nabave, te je isti trebao biti umanjen za iznos vrijednosti isporuke 71 komada antene s potrebnim nosačem i kablovima te ostalom potrebnom elektro opremom, a što je naručitelj propustio utvrditi, navodi žalitelj. Samim time, jasno je da bi i zbroj iznosa isporuke robe bio značajno manji od iznosa procijenjene vrijednosti nabave odnosno iznosa od 1.080.000,00 eura, te je naručitelj bio dužan nedvojbeno utvrditi iznose zaista isporučene robe. Okolnost da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen ne znači da je isti i uredno izvršen, a s obzirom da iznosi koje je odabrana zajednica ponuditelja navela u ESPD obrascu evidentno nisu vjerodostojni, naručitelj je bio dužan nedvojbeno utvrditi vrijednost isporuka robe koju je odabrana zajednica ponuditelja zaista isporučila. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj u cijelosti nekritički utvrdio iznose vrijednosti isporučene robe iste ili slične predmetu nabave iz ponude odabrane zajednice ponuditelja, za razliku od postupanja prema ponudi žalitelja pri čemu je povrijedio načelo zabrane diskriminacije kao i načelo ekonomičnosti postupka. Zaključno, iz svega prethodno navedenog je jasno da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da je ista nezakonito odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da su u ovom postupku javne nabave, predmet nabave vodomjeri s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN. Tehnička sposobnost se dokazuje isporukom opreme koja je ista ili slična predmetu nabave, a u ovom slučaju

to ne može biti sporno, jer je član odabrane zajednice ponuditelja isporučio opremu za koju i žalitelj navodi da je oprema za daljinsko očitavanje. Uvjet tehničke sposobnosti nije isporuka vodomjera, nego opreme koja je ista ili slična predmetu nabave. Budući da naručitelj nije propisao da se tehnička sposobnost dokazuje isključivo isporukom vodomjera, ne može reference tehničke sposobnosti ocjenjivati na način da odbija sve reference koje se ne odnose na vodomjere. Odabrana zajednica ponuditelja je obrazložila razliku između iznosa prikazanih u ESPD obrascu i javno dostupnih podataka, time da su u ESPD obrascu navedeni stvarno realizirani iznosi, a to je jasno vidljivo iz pojašnjenja odabrane zajednice ponuditelja. Naručitelj je obrazloženje prihvatio, jer su takve situacije uobičajene, odnosno često se događa da stvarni konačni iznos izvršenja ugovora bude različit od nominalno ugovorenog iznosa i to je općepoznato. U odnosu na navod žalitelja da naručitelj nije objasnio temeljem čega je ocijenio da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala dovoljan iznos izvršenja referenci, to je potpuno jasno objašnjeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je kao dokazane/provjerene uzeo iznose koji su ili sadržani u potvrdi druge ugovorne strane ili su vidljivi u javno dostupnim podacima, a budući da su ti iznosi jednaki ili manji od onih koje je odabrana zajednica ponuditelja navela u svojoj ponudi, naručitelj smatra da nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala svoju tehničku sposobnost. U odnosu na žaliteljev navod da se dio reference člana zajednice Micro-Link d.o.o. odnosi na elektro ormar i antenu te da je naručitelj trebao utvrditi koji se dio reference odnosi na tu isporuku, naručitelj smatra da je taj navod također promašen, iz više razloga. Prije svega, kako je već navedeno, uvjet tehničke sposobnosti su isporuke koje su iste ili slične predmetu nabave, a naručitelj smatra da nije upitno kako se radi o upravo takvoj referenci, što je već objašnjeno. Uz to, naručitelj nije ovlašten raščlanjivati iznos reference s obzirom na vrstu i vrijednost isporuke, jer se referenca promatra kao cjelina te se ne može cjepkati na način da se oduzima vrijednost pojedinih (popratnih) elemenata reference, koje svaki ugovor uobičajeno uključuje (pa tako i ugovor koji se sklapa u ovom postupku javne nabave). Naručitelj upućuje na praksu Visokoga upravnog suda RH br. UsII-148/23-7 od 25. listopada 2023.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da sposobnost dokazuje glavnim isporukama robe koje je naveo u Popisu kako slijedi: 1. Nabava vodomjera, H2O-solutions d.o.o., 111.312,27 EUR-a bez PDV-a, 2. Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija, Grupa 3: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za Muru i gornju Dravu, Micro-link d.o.o., 211.890,49 EUR bez PDV-a, 3. Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija, Grupa 2: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za gornju Savu, Micro-link d.o.o., 401.336,68 EUR bez PDV-a i 4. Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija, Grupa 1: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za Dunav i donju Dravu, Micro-link d.o.o., 402.297,81 EUR bez PDV-a. Iz navedenog je jasno da se Popis glavnih isporuka robe odabrane zajednice ponuditelja odnosi upravo na robu koja je ista ili slična predmetu nabave te odabrana zajednica ponuditelja isporukama s Popisa kumulativno dokazuje isporuku vodomjera te ugradnju opreme sa primjenom LoRaWAN tehnologije u ukupnom iznosu od 1.126.837,25 EUR-a bez PDV-a, što je znatno više od zahtijevanih 1.080.000,00 EUR-a. Vežano uz osporavanje iznosa referenci člana zajednice Micro-Link d.o.o., odabrana zajednica ponuditelja navodi da je temeljem Zahtjeva naručitelja od 30. listopada 2025. pojasnila da je u ESPD obrascu člana zajednice Micro-Link d.o.o. upisala vrijednosti koje su stvarno realizirane i

plaćene po ugovorima te je kao dokaz tome dostavio za primjer Potvrdu izdanu od Hrvatskih voda za Grupu 1. (Informacija o izvršenom ugovoru Microlink G1\_240412) u kojoj je eksplicitno navedeno da je vrijednost 402.297,81 EUR, kako je i navedeno u ESPD obrascu. Također je navedeno da Micro-Link d.o.o. posjeduje potvrde i za ostale grupe, a na temelju kojih je unio navedene iznose referenci. Napominje da Micro-Link d.o.o. nije bio dužan dostavljati potvrde druge ugovorne strane za sve reference iz popisa obzirom se radi o robi te ZJN 2016 ne predviđa obvezu dostavljanja potvrde druge ugovorne strane već se iskustvo dokazuje popisom glavnih isporuka roba. No, odabrana zajednica ponuditelja, iako nije bila dužna, dostavila je uz pojašnjenje Potvrdu za jednu od referenci kako bi dokazala naručitelju da javno dostupni podaci nisu relevantni, već su relevantni podaci upisani u dokazu koji je i bio propisan u dokumentaciji o nabavi, Popis glavnih isporuka roba, sve sukladno ZJN 2016. Opreza radi, odabrana zajednica ponuditelja navodi da u prilogu ovog očitovanja dostavlja Potvrde druge ugovorne strane za ostale dvije reference iz kojih je nedvojbeno da su iznosi navedeni u ESPD obrascu i Popisu vjerodostojni.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, navedeno je da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio najmanje jednu isporuku robe iste ili slične predmetu nabave. Vrijednost isporučene robe kumulativno mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave. Točkom 5.2.1.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava opis i vrijednost isporučene robe, datum te naziv druge ugovorne strane. U slučaju da je gospodarski subjekt koji dokazuje sposobnost isporuku robe izvršio zajedno s drugim gospodarskim subjektima (kao zajednica gospodarskih subjekata, konzorcij i sl.), referenca treba sadržavati podatke koji se odnose samo na tog gospodarskog subjekta koji dokazuje svoju sposobnost (odnosno, potrebno je navesti opis i vrijednost samo onih isporuka koje je izveo taj gospodarski subjekt).

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja. U ESPD obrascu člana zajednice odabranog ponuditelja Micro-link d.o.o., točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, navedeni su sljedeći ugovori: 1) Ugovor 1, naziv ugovora: Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija, Grupa 3: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za Muru i gornju Dravu Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 211.890,49, valuta: EUR, datum izvršenja: 29.08.2023., druga ugovorna strana: Hrvatske vode; 2) Ugovor 2, naziv ugovora: Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN tehnologija, Grupa 2: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za gornju Savu, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 401.336,68, valuta: EUR, datum izvršenja: 28.11.2023., druga ugovorna strana: Hrvatske vode i 3) Ugovor 3, naziv ugovora: Ugradnja mjernih uređaja na vodozahvatima - za prijenos mjernih podataka koristi se IoT LoRaWAN

tehnologija, Grupa 1: Ugradnja mjernih uređaja na području VGO za Dunav i donju Dravu, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 402.297,81, valuta: EUR, datum izvršenja: 20.09.2023., druga ugovorna strana: Hrvatske vode.

U ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja H2O Solutions d.o.o., točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, naveden je sljedeći ugovor: Ugovor o nabavi robe - Nabava vodomjera, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 111.312,27, valuta: EUR, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: Isporuka vodomjera, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 111.190,91, valuta: EUR, datum početka: 20.05.2024, datum izvršenja: 23.04.2025, druga ugovorna strana: Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o.

Iz podataka EOJN RH razvidno je da je 30. listopada 2025. naručitelj uputio odabranoj zajednici ponuditelja zahtjev za pojašnjenjem ponude, u kojem je naveo: „U odnosu na sve tri reference, naručitelj napominje da je provjerom javno dostupnih podataka u EOJN RH utvrdio da se iznosi koji proizlaze iz EOJN RH razlikuju od iznosa koji su navedeni u ponudi za člana zajednice MICRO-LINK d.o.o. Naime, u odnosu na referencu: za Grupu 3, javno dostupan iznos iz predmetnog postupka javne nabave vidljiv u EOJN RH preračunat u eure iznosi 194.622,87 EUR bez PDV-a, dok MICRO-LINK d.o.o. u ESPD obrascu navodi 211.890,49 EUR bez PDV-a, za Grupu 2, javno dostupan iznos iz predmetnog postupka javne nabave vidljiv u EOJN RH preračunat u eure iznosi 385.193,44 EUR bez PDV-a, dok MICRO-LINK d.o.o. u ESPD obrascu navodi 401.336,68 EUR bez PDV-a, te za Grupu 1, javno dostupan iznos iz predmetnog postupka javne nabave vidljiv u EOJN RH preračunat u eure iznosi 368.242,62 EUR bez PDV-a, dok MICRO-LINK d.o.o. u ESPD obrascu navodi 402.297,81 EUR bez PDV-a. Slijedom navedenog, potrebno je pojasniti razliku između iznosa udjela člana zajednice MICRO-LINK d.o.o. koji su navedeni u ESPD obrascu i iznosa udjela koji proizlaze iz javno dostupnih podataka u EOJN RH. Naručitelj napominje da je ukupan iznos sve četiri reference (uzimajući u obzir javno dostupne podatke) 1.059.248,93 EUR bez PDV-a, dok je prag za dokazivanje uvjeta tehničke sposobnosti 1.080.000,00 EUR bez PDV-a.“

U zaprimljenom odgovoru odabrane zajednice ponuditelja od 5. studenog 2025., navedeno je da je član zajednice Micro-Link d.o.o. u svojim referencama naveo stvarno realizirane iznose, a prema potvrdama naručitelja - Hrvatske vode. Kao dokaz dostavlja potvrdu Hrvatskih voda za Grupu 1. („Informacija o izvršenom ugovoru Microlink G1\_240412“) u kojoj je eksplicitno navedeno da je vrijednost 402.297,81 EUR. Navedeno je da Micro-Link d.o.o. posjeduje potvrde i za ostale grupe, a na temelju kojih je unio navedene iznose referenci.

Izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja navedeno je da je dostavila ispunjene ESPD obrasce te zasebno dva popisa glavnih isporuka robe, u kojima su članovi zajednice gospodarskih subjekata H2O-solutions d.o.o. (jedna referenca) i MICRO-LINK d.o.o. (tri reference) naveli glavne isporuke robe, kojima dokazuju sposobnost. U popisima glavnih isporuka robe nije izričito naznačeno da se radi o iznosima bez PDV-a, ali je to vidljivo iz javno dostupnih podataka u EOJN RH (za sve reference) te je navedeno u ESPD obrascima. Naime, za referencu člana zajednice H2O-solutions d.o.o. je podatak o iznosu reference bez PDV-a te o ukupno plaćenom iznosu vidljiv u javno dostupnim podacima EOJN RH, dok je za člana zajednice MICRO-LINK d.o.o. podatak o udjelu bez PDV-a člana zajednice u predmetnim referencama vidljiv također u javno dostupnim podacima u EOJN RH, točnije u prilogima Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u kojima su naznačeni udjeli

članova zajednice bez PDV-a. Dakle, naručitelj je reference provjerio u javno dostupnim podacima te je u odnosu na reference člana zajednice MICRO-LINK d.o.o. zajednici postavio upit o razlici između iznosa referenci u ponudi i iznosa koji su javno vidljivi u EOJN RH. Zajednica je pojasnila da su u ponudi navedeni stvarni iznosi izvršenja predmetnih referenci, koji se razlikuju od nominalno ugovorenih vrijednosti. U prilogu pojašnjenja zajednica je dostavila i potvrdu druge ugovorne strane Hrvatske vode za referencu koja se odnosi na Grupi 1, iz koje potvrde je vidljivo da je u ponudi napisan ispravan iznos izvršenja reference. Uzimajući u obzir predmetnu referencu za Grupi 1 za koju je dostavljena potvrda druge ugovorne strane, kao i reference MICRO-LINK d.o.o. za Grupe 2 i 3 (kada se uzme manji iznos, koji je vidljiv u EOJN RH) te referenca člana zajednice H20-solutions d.o.o., ukupan iznos referenci je najmanje 1.093.304,12 EUR bez PDV-a, čime je tehnička sposobnost svakako dokazana. Zajednica nije dostavila potvrdu druge ugovorne strane za reference MICRO-LINK d.o.o. koje se odnose na Grupe 2 i 3, što nije ni traženo dokumentacijom o nabavi, jer se radi o nabavi robe, stoga dokazivanje potvrdama druge ugovorne strane nije propisano. Zbog toga nije dodatno zatražena dostava dokaza za Grupe 2 i 3 jer bi to bilo nepotrebno administrativno opterećivanje ponuditelja, a naručitelj nije imao razloga sumnjati u navedene podatke. Slijedom toga, sve navedene reference su prihvaćene.

U žalbenom postupku odabrana zajednica ponuditelja je dostavila sve potvrde Hrvatskih voda za sva sporna tri ugovora, uvidom u koje potvrde su potvrđeni svi iznosi izvršenih ugovora navedeni u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja Micro-Link d.o.o.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 293. stavak 1. i 2., članka 301. stavak 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, iz naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja, proizlazi da je naručitelj, u odnosu na ocjenu vrijednosti izvršenih ugovora navedenih u ESPD obrascu člana odabrane zajednice ponuditelja Micro-Link d.o.o., izvršio valjanu i cjelovitu provjeru zaprimljenih podataka. Navedeno je naručitelj izvršio provjerom javno dostupnih podataka te potom provjerom kod same odabrane zajednice ponuditelja, što je detaljno obrazložio u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Argumentaciju naručitelja prihvaća i ovo tijelo. U prilog navedenom, kao potvrdu ispravnog utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda, odabrana zajednica ponuditelja je u žalbenom postupku dostavila potvrde Hrvatskih voda o izvršenju spornih ugovora, te na taj način dodatno potvrdila ispravna utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda. Napominje se, iz odredbi dokumentacije o nabavi kao ni iz zakonskih odredbi ne proizlazi obveza dostave potvrde o urednom izvršenju ugovora druge ugovorne strane za slučaj nabave robe, što je ovdje predmet nabave, stoga naručitelj nije imao obvezu a niti pravo iste pribavljati tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Međutim, s obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja, u postupku razjašnjenja ponude tijekom pregleda i ocjene ponuda, samoinicijativno dostavila potvrdu o urednom izvršenju ugovora za Grupi 1, to ju je naručitelj ispravno uzeo u obzir.

U odnosu na dio žalbenog navoda da nije riječ o sličnoj robi, odnosno da su vodomjери i oprema za daljinsko očitavanje potpuno različiti proizvodi i ne mogu se smatrati istima niti sličnima predmetu nabave (nabava vodomjera s opremom za daljinsko očitavanje i uspostava sustava za daljinsko očitavanje vodomjera na tehnologiji LoRaWAN), treba reći da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije definirao što će smatrati sličnom robom. Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da se

izvršeni ugovori odnose na mjerne uređaje na vodozahvatima, odnosno na vodomjere. Žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao da bi u predmetnim ugovorima bila riječ o robi koja nije slična predmetu nabave, pa je i u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

S obzirom na navod žalitelja da je naručitelj trebao iz reference 3 umanjiti iznos vrijednosti isporuke za 71 komad antene s potrebnim nosačem i kablovima te ostalom potrebnom elektro opremom, treba reći da je riječ o ugovoru o isporuci robe koji kao takav predstavlja cjelinu, pa ne postoji obveza naručitelja da vrijednost ugovora ocjenjuje s obzirom na vrstu pojedine robe iz ugovora, pa je i u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.400,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.400,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

