



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/338  
URBROJ: 354-2/19-26-10  
Zagreb, 18. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja MAR d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335, zastupanog po opunomoćenicima Marku Perisu i Lani Propadalo Duka, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka, Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004422, predmet nabave: Sanacija kapele "Svetog Florijana" u sklopu stare bolnice u Koprivnici 3. faza, naručitelja Dom zdravlja Koprivničko-križevačke županije, Koprivnica, OIB: 30627510319, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/26-01/1, URBROJ: 2137-88-05-26-39 od 19. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004422, predmet nabave: Sanacija kapele "Svetog Florijana" u sklopu stare bolnice u Koprivnici 3. faza, naručitelja Dom zdravlja Koprivničko-križevačke županije, Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju, Dom zdravlja Koprivničko-križevačke županije, Koprivnica, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju MAR d.o.o., Samobor, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Dom zdravlja Koprivničko-križevačke županije, Koprivnica, objavio je dana 22. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004422, predmet nabave: Sanacija kapele "Svetog Florijana" u sklopu stare bolnice u Koprivnici 3. faza.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (80 bodova) te jamstvenog roka za izvedene radove (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj jednu ponudu ocijenio kao valjanu te dana 19. svibnja 2026. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/1, URBROJ: 2137-88-05-26-39, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ŠVENDA GRAĐENJE d.o.o., Koprivnica.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 27. svibnja 2026., izjavio ponuditelj MAR d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335, zastupanog po opunomoćenicima Marku Perisu i Lani Propadalo Duka, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, kao i postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, i to 1.320,00 eura po osnovi uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka te 125,00 eura uvećano za PDV, po osnovi odvjetničkog troška zastupanja.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka predlaže poništiti navedenu odluku o odabiru, dok odabrani ponuditelj nije iskoristio svoje pravo iz članka 418. ZJN 2016 i dostavio očitovanje na žalbu Državnoj komisiji.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude te navodi da je naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016, kao i odredbama vlastite dokumentacije o nabavi, kada nije primjenom propisanih kriterija za odabir ponude ocijenio i rangirao sve ponude, dakle i ponudu žalitelja, a obzirom da je jedino na taj način mogao utvrditi koja je ponuda ekonomski najpovoljnija. Dakle, žalitelj ističe da naručitelj ponudu žalitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije pregledao i ocijenio, odnosno rangirao sukladno propisanom kriteriju u dokumentaciji o nabavi. Žalitelj ukazuje da kvalificiranje ponude žalitelja neprihvatljivom iz razloga što cijena iste prelazi osigurana novčana sredstva ne smije imati za posljedicu odbijanje takve ponude u postupku pregleda i ocjene ponude prije rangiranja ponuda, uvažavajući činjenicu da je ponuda žalitelja u konkretnom slučaju najpovoljnija te kao takva može biti odabrana za sklapanje ugovora, ako naručitelj za nju osigura dodatna novčana sredstva. Žalitelj navodi da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da naručitelj nije rangirao ponudu žalitelja, već je naveo da se ponuda žalitelja odbija, uz obrazloženje da ista prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Nadalje, žalitelj ističe da naručitelj navodi kako ima osigurana novčana sredstva preko procijenjene vrijednosti nabave, ali manje od ponude žalitelja, a da se pritom ne može ne primijetiti da i odabrana ponuda znatno prelazi procijenjenu vrijednost nabave, ali je ipak prikladno unutar navodno osiguranih sredstava. Dodatno žalitelj napominje kako naručitelj samo paušalno navodi kako ima osigurana sredstva u iznosu od 130.000,00 EUR dok iste navode ne potkrjepljuje bilo kakvim dokazima. Žalitelj ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kriterijima za odabir ponude,

propisao da se najpovoljnija ponuda ocjenjuje prema dva propisana kriterija, a sukladno propisanim bodovima i formuli za izračun te ističe da iz ponude žalitelja nedvojbeno proizlazi kako bi ista, u slučaju da je naručitelj postupio sukladno primjenjivim propisima i vlastitoj dokumentaciji o nabavi te rangirao ponude, bila ocijenjena ekonomski najpovoljnijom. U odnosu na navedeno žalitelj obrazlaže da je utvrđeno da je temeljem rangiranja ponuda odabranog ponuditelja ostvarila 80 bodova, dok je ponudi žalitelja sukladno dokumentaciji o nabavi trebalo biti dodijeljeno 70,40 bodova po osnovi kriterija cijene te 20 bodova po osnovi kriterija jamstvenog roka, što ukupno čini 90,40 bodova, odnosno čini ponuda žalitelja ekonomski najpovoljnijom. Žalitelj ističe da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke rangirati sve zaprimljene ponude primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude propisane konkretnom dokumentacijom o nabavi, a kako bi uopće mogao utvrditi koja je ekonomski najpovoljnija ponuda za koju treba osigurati sredstva, nadalje ističe kako temeljem odredbe članka 295. stavak 1. ZJN 2016, proizlazi da se u postupcima javne nabave odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, primjenom kriterija za odabir ponude koje je naručitelj odredio u dokumentaciji o nabavi, te iako je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ukoliko cijena najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, zakon mu ipak dopušta da naknadno osigura dodatna sredstva potrebna za izvršenje ugovora. Obzirom na navedeno, žalitelj ističe da je naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016, kao i vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi, kada nije primjenom propisanih kriterija za odabir ponude ocijenio i rangirao sve ponude, dakle i ponudu žalitelja, a obzirom da je jedino na taj način naručitelj mogao utvrditi koja je ponuda ekonomski najpovoljnija, slijedom čega zaključuje da naručitelj ponudu žalitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije pregledao i ocijenio, odnosno rangirao sukladno propisanom kriteriju u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj pogrešno tumači odredbe članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 kada navodi da je naručitelj bio obvezan prethodno rangirati i bodovati njegovu ponudu prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, pri čemu ističe da je člankom 298. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016 propisano da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. Ukazuje da iz navedene odredbe ne proizlazi obveza naručitelja da naknadno osigurava dodatna sredstva niti obveza da rangira neprihvatljive ponude, pri čemu ističe da predmetna odredba predstavlja iznimku koja omogućuje nastavak postupka u slučaju kada naručitelj može osigurati dodatna sredstva, ali odluka o tome ostaje u diskrecijskoj ovlasti naručitelja. Navodi da u konkretnom slučaju nije imao niti će imati osigurana sredstva za prihvatanje ponude žalitelja iznad iznosa od 130.000,00 EUR, slijedom čega nije postojala pravna niti činjenična osnova za razmatranje mogućnosti odabira takve ponude. Dodatno ukazuje da žalitelj pogrešno poistovjećuje procijenjenu vrijednost nabave i osigurana sredstva naručitelja, jer procijenjena vrijednost nabave predstavlja institut planiranja postupka javne nabave, dok su osigurana sredstva stvarni financijski limit kojim naručitelj raspolaže za izvršenje ugovora, stoga činjenica da odabrana ponuda prelazi procijenjenu vrijednost nabave sama po sebi ne čini takvu ponudu neprihvatljivom, budući ista ne prelazi osigurana sredstva naručitelja. Nasuprot tome, navodi da ponuda žalitelja prelazi iznos osiguranih sredstava te je pravilno ocijenjena neprihvatljivom. Također navodi da žalitelj pogrešno tumači institut ekonomski najpovoljnije ponude, jer se kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude primjenjuju isključivo na ponude koje su prethodno ocijenjene valjanima, pravilnima i

prihvatljivima. Slijedom navedenoga, naručitelj zaključuje da nije bio obvezan bodovati niti rangirati ponudu žalitelja nakon što je utvrđeno da ista predstavlja neprihvatljivu ponudu u smislu članka 3. stavka 1. točke 13. ZJN 2016.

U podnesku od 11. lipnja 2026. žalitelj ukazuje na praksu Državne komisije, izraženu u odlukama KLASA: UP/II-034-02/23-01/403, URBROJ: 354-02/1-23-5 od 29. kolovoza 2023. te KLASA: UP/II-034-02/24-01/254, URBROJ: 354-02/10-24-11 od 10. srpnja 2024., u kojima je u bitnome izraženo stajalište da je naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016 kada je odbio ponudu žalitelja (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno kada je kao ekonomski najpovoljniju ponudu, odabrao ponudu odabranog ponuditelja, a da nije utvrdio da li je to ujedno i ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija koje je propisao u dokumentaciji o nabavi, te je također izraženo stajalište da je naručitelj u konkretnom slučaju bio dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije slučaj poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016.

Naručitelj nadalje u podnesku od 12. lipnja 2026. predlaže Državnoj komisiji da što prije poništi osporavanu odluku o odabiru, iz razloga što naručitelj ne može osigurati dodatna financijska sredstva za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, te kako bi mogao što prije ponovno pokrenuti postupak javne nabave u istom predmetu nabave kako ne bi ostao bez dodijeljenih bespovratnih financijskih sredstava od strane Ministarstva kulture i medija koja mora iskoristi u toku kalendarske godine.

Žalitelj se očituje u podnesku od 15. lipnja 2026. te ističe kako je suglasan s prijedlogom naručitelja u dijelu u kojem predlaže poništiti pobijanu odluku o odabiru, a sve sukladno podnesenoj žalbi. U odnosu na poništenje postupka javne nabave, predlaže naručitelju, nakon poništenja odluke o odabiru izabrati ponudu žalitelja kao najpovoljniju te osigurati dodatna sredstva koja ne prelaze znatno do sada navodno osigurana sredstva, a sve obzirom je žalitelj u mogućnosti promptno pristupiti izvođenju radova koji se traže te dovršiti iste u najkraćem mogućem roku, slijedom čega zaključuje da odabir ponude žalitelja predstavlja nedvojbeno ekonomičnije rješenje od poništenja postupka javne nabave

Naručitelj u podnesku od 15. lipnja 2026. ponovno ističe da ne može osigurati dodatna financijska sredstva i odabrati ponudu žalitelja kao ekonomski najpovoljniju ponudu. Ukazuje da su mu ugovorom sklopljenim sa Ministarstvom kulture i medija odobrena sredstva u iznosu od 100.000,00 eura te da je iz dodatnog izvora osigurao još 30.000,00 eura, slijedom čega ukupno raspoloživi financijski okvir za predmetni postupak iznosi 130.000,00 eura, dok ponuda žalitelja iznosi 145.159,10 eura što nije mali financijski iznos za dodatno osigurati. Naručitelj ponovno ističe da je javna zdravstvena ustanova koja posluje u okviru sustava javnog zdravstva te je u obvezi raspolagati financijskim sredstvima isključivo sukladno unaprijed donesenom i odobrenom Financijskom planu, u skladu s važećim propisima koji uređuju financijsko poslovanje proračunskih i izvanproračunskih korisnika, pri čemu navodi da su sredstva naručitelja strogo namjenska te se mogu koristiti isključivo u svrhe za koje su planirana i odobrena. Također ukazuje da značajan dio prihoda naručitelja čine sredstva

Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, koja su namijenjena financiranju zdravstvene djelatnosti, zbog čega ista nije dopušteno koristiti za investicijske zahvate koji nisu dio osnovne zdravstvene djelatnosti, uključujući predmetnu sanaciju kapele sv. Florijana.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da se u dijelu opći podaci o postupku nabave navodi da procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 104.000,00 eura, dok je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je žalitelj ponudio cijenu u iznosu od 116.127,28 eura bez PDV-a, odnosno 145.159,10 eura s PDV-om.

Nadalje, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja s obrazloženjem da je ista neprihvatljiva, jer ponuđena cijena ponude žalitelja bez PDV-a iznosi 116.127,28 eura (145.159,10 eura s PDV-om), a da je naručitelj procijenio vrijednost nabave na 104.000,00 eura te ima osiguranih sredstava u iznosu od 130.000,00 eura s PDV-om.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije rangirao ponudu žalitelja prema propisanim kriterijima za odabir ponude, nego je rangirao samo ponudu odabranog ponuditelja, s ponuđenom cijenom od 102.200,00 EUR bez PDV-a, odnosno 127.750,00 eura s PDV-om.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 295. stavak 1. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 3. točka 13. ZJN 2016 određuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Članak 298. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obavezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva. Međutim, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, da na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Iz navedenog proizlazi obveza naručitelja da prije donošenja odluke sukladno navedenom, ponude rangira primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude kako bi uopće mogao utvrditi koja je ekonomski najpovoljnija ponuda za koju treba osigurati sredstva. Prema tome, iz odredbe članka 295. stavak 1. ZJN 2016, proizlazi da se u postupcima javne nabave odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, primjenom kriterija za odabir ponude koje je naručitelj odredio u dokumentaciji o nabavi, te iako je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ukoliko cijena najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave

zakon mu ipak dopušta da naknadno osigura dodatna sredstva potrebna za izvršenje ugovora. Stoga je protivno odredbama ZJN 2016 postupio naručitelj kada je odbio ponudu žalitelja (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno kada je kao ekonomski najpovoljniju ponudu, odabrao ponudu odabranog ponuditelja, a da nije utvrdio da li je to ujedno i ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija koje je propisao u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj je naime u konkretnom slučaju bio dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije slučaj poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016. Pravilnost navedenog pravnog shvaćanja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatska od 11. lipnja 2024., poslovni broj Usll- 61/2024-11. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje ukazuje na povredu odredbi ZJN 2016, i to odredbi koje normiraju postupak otvaranja, pregleda i ocjene ponuda te donošenje i objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, kao i odluke o odabiru, te ukazuje na grubu povredu načela transparentnosti javne nabave. Navodi da Naručitelj prilikom objave odluke o odabiru i preslike zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio dokumentaciju koja čini sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Ukazuje da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, izrijeком propisao: „Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.“ Žalitelj nadalje ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu analitički prikaz osnova za isključenje, navedeno da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete temeljem ispunjenog ESPD obrasca i dokaza koji su preuzeti kroz EOJN RH, u odnosu na što žalitelj navodi da predmetni dokazi nisu priloženi zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti su naznačeni u popisu priloga. Žalitelj nadalje ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano: „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje..., Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.“ Žalitelj ukazuje da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj konstatirao kako su dokazi u vezi s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje preuzeti kroz EOJN RH, ali isti nisu priloženi uz predmetni zapisnik, a niti su navedeni u popisu priloga. Žalitelj ističe da jednako tako Naručitelj nije priložio zapisniku niti dohvat iz sudskog registra, kao niti dokumentaciju navodno dostavljenju od strane odabranog ponuditelja, u vidu dokaza ekonomske i financijske sposobnosti, kao niti dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj zaključuje da je ovakvim postupanjem, naručitelj grubo povrijedio načelo transparentnosti jer iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj izvršio dohvat navedenih dokumenata, dok je

iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da zapisnik nema priloga, što potvrđuje i javno objavljena odluka o odabiru u predmetnom postupku. Žalitelj smatra kako je na opisani način naručitelj postupio suprotno odredbama članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20, 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi), kojima je izričito propisano da se u prilogu odluke o odabiru dostavlja zapisnik s priložima, odnosno da se kao prilog zapisniku dostavljaju/objavljaju i prethodno dostavljeni/pribavljeni dokumenti. Ukazuje da je takvim postupanjem naručitelj postupio i protivno odredbi članka 4. ZJN 2016 kojom je propisano da je u primjeni Zakona i provedbi postupaka javne nabave naručitelj dužan postupati transparentno. U tom smislu žalitelj ukazuje i na stav Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave izražen u odlukama; KLASA: UP/II-034-02/25-01/173 od 25. ožujka 2026. godine, KLASA: UP/II-034-02/23-01/373 od 22. kolovoza 2023, KLASA: UP/II-034-02/25-01/65 od 2. travnja 2025. te ističe da je u navedenim odlukama ocijenjeno kako i naknadno dostavljanje dokumentacije nije od značaja, a obzirom je povreda zakonske i podzakonske obveze, kao i načela transparentnosti već izvršena u fazi objave odluke o odabiru te je istim odlukama nedvojbeno potvrđena obveza objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i svih priloga istog dokumenta. Žalitelj ističe da sukladno navedenom, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno je li naručitelj postupio sukladno vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno je li isti prije donošenja odluke o odabiru provjerio informacije navedene u ESPD kod nadležnih tijela za vođenje službenih evidencija, odnosno je li zatražio izdavanje potvrda, a kako bi utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete sposobnosti te da u odnosu na odabranog ponuditelja ne postoje obvezne osnove za isključenje. Nadalje, žalitelj ističe da naručitelj nije dokazuje koje je navodno pribavio putem sustava EOJN RH naveo kao priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, niti je iste priloge objavio uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, slijedom čega je postupanjem naručitelja došlo do grube povrede načela transparentnosti, budući da žalitelj iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može utvrditi način postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno ne može se utvrditi je li provjera izvršena, kada i na koji način.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe kako je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno i nedvojbeno navedeno da izvršena provjera podataka iz ESPD obrasca putem EOJN RH i dostupnih službenih evidencija, sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 263. ZJN 2016. Ukazuje da sam žalitelj ne osporava da je provjera izvršena, već isključivo formalno prigovara činjenici što pojedini dokumenti nisu objavljeni kao prilog zapisniku. U odnosu na navedeno naručitelj ističe da niti jedna odredba ZJN 2016 ne propisuje ništetnost ili nezakonitost postupka zbog same činjenice što dokument pribavljen elektroničkim putem iz javno dostupnih registara nije fizički priložen zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj upućuje na članak 310. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano: „Javni naručitelj obavezan je nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.” te navodi da iz citirane odredbe jasno proizlazi da ZJN 2016 razlikuje: obvezu objave odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda putem EOJN RH, od prava ponuditelja na uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka na njihov zahtjev, slijedom čega naručitelj zaključuje da zakonodavac nije propisao obvezu automatske objave cjelokupne dokumentacije i svih pribavljenih dokaza uz

zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, već je mehanizam zaštite prava ponuditelja osiguran kroz institut prava na uvid iz članka 310. ZJN 2016. Naručitelj ističe da slijedom navedenog, eventualno neprilaganje pojedinih dokumenata uz zapisnik, samo po sebi ne predstavlja povredu načela transparentnosti niti automatski dovodi do nezakonitosti odluke o odabiru, osobito u situaciji kada je ponuditelj imao zakonsku mogućnost zahtijevati i izvršiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka. Dodatno naručitelj navodi kako žalitelj nije ni tvrdio niti dokazao da mu je pravo na uvid bilo uskraćeno, niti da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete sposobnosti ili da postoje osnove za njegovo isključenje, već žalbene navode temelji isključivo na formalnom prigovoru glede načina objave dokumentacije. Stoga naručitelj smatra da tijekom postupka nije došlo do povrede članka 4. ZJN 2016 niti načela transparentnosti, već je postupak proveden sukladno zakonskim i podzakonskim propisima, odnosno smatra da je žalitelju bio omogućen učinkovit pravni lijek i osporavanje eventualnih nepravilnosti. Dodatno naručitelj ističe kako žalitelj niti jednim žalbenim navodom ne tvrdi niti dokazuje da odabrani ponuditelj stvarno ne ispunjava uvjete sposobnosti ili da postoje osnove za njegovo isključenje, već žalbeni navodi ostaju isključivo na razini formalističkog prigovora bez utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Također smatra da se načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 ne može tumačiti na način da svaka eventualna formalna manjkavost automatski dovodi do nezakonitosti odluke o odabiru, osobito kada ista nije utjecala niti mogla utjecati na položaj žalitelja niti na rezultat postupka javne nabave.

Naručitelj u podnesku od 5. lipnja 2026., ističe da su provjere u odnosu na odabranog ponuditelja stvarno provedene, uključujući provjere kroz EOJN RH i službene evidencije, kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te radi potpunog otklanjanja svake dvojbe o transparentnosti postupka, naručitelj uz ovo očitovanje dostavlja dokumentaciju i priloge koji se odnose na provjeru odabranog ponuditelja, odnosno dokumente koji su pribavljeni ili korišteni u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj prihvaća da je u svrhu potpune transparentnosti i preglednosti postupka potrebno da dokumentacija koja je služila kao podloga za provjeru odabranog ponuditelja bude razvidna iz spisa predmeta i dostupna Državnoj komisiji, stoga naručitelj ovim očitovanjem dopunjuje spis dokumentacijom koja potvrđuje da je odabrani ponuditelj ispunjavao uvjete iz dokumentacije o nabavi, kao i da u odnosu na njega nisu postojale osnove za isključenje. Pritom naručitelj ističe da eventualni formalni propust u popisu ili objavi priloga ne mijenja činjenicu da je provjera stvarno provedena prije donošenja odluke o odabiru, niti mijenja rezultat pregleda i ocjene ponuda, jer žalitelj ni u žalbi ni u očitovanju nije naveo konkretan dokaz da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete sposobnosti ili da je trebao biti isključen, već se poziva isključivo na nedostatak objavljenih priloga uz zapisnik.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje, osnove povezane s kaznenim presudama, u točki 4.1. propisano da će sukladno članku 251. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena u članku

251. ZJN 2016, dok je podtočkom 4.1.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Nadalje je utvrđeno da je u dijelu osnove za isključenje koje se odnose na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, u točki 4.2. propisano da će sukladno članku 252. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, pri čemu naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja, dok je podtočkom 4.2.4. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Zatim, u točki 5.1. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, za sve gospodarske subjekte. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti Izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu u točki 3.3. kao zastupnik navodi Zoran Švenda, dok se u točki 4.1. navodi da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, a u točki 4.2. navedeno je da ne postoje osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Zatim, u točki 5.1. potvrđuje se da je gospodarski subjekt upisan u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio uvjerenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, od 12. svibnja 2026. u kojima se navodi da prema raspoloživim podacima

kaznene evidencije navedenog ministarstva niti odabrani ponuditelj, kao gospodarski subjekt, niti osoba navedena kao njegov zastupnik (Zoran Švenda) nisu osuđivani.

Naručitelj je nadalje dostavio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Koprivnica, Ispostava Koprivnica, KLASA: 034-04/26-10/2226, URBROJ: 513-07-06-01-26-2, od 17. svibnja 2026., u kojoj je navedeno da na dan 17. svibnja 2026. odabrani ponuditelj nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Nadalje, naručitelj je dostavio Izvještaj s podacima iz Sudskog registra od 12. svibnja 2026. za odabranog ponuditelja, u kojemu se navodi da se izdaje za potrebe predmetnog postupka javne nabave u EOJN RH.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja u dijelu Ispunjenost uvjeta za isključenje, Osnove povezane s kaznenim presudama te u dijelu Osnove povezane s plaćanjem poreza i obaveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, naveo: „DA - Ispunjeni ESPD obrazac i dokaz preuzeti kroz EOJN“. Nadalje, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta u dijelu Ispunjenost uvjeta za sudjelovanje, Upis u registar, naručitelj je naveo: „DA - Ispunjeni ESPD obrazac i dokaz preuzeti kroz EOJN“.

Također, u točki 12. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, naručitelj je naveo: „Popis priloga: -“, pri čemu je utvrđeno da uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavljen niti jedan prilog.

Također, uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je žalitelj dana 19. svibnja 2026. zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja te mu je naručitelj istog dana omogućio uvid u dokumentaciju postupka javne nabave, međutim, nije vidljivo da mu je naručitelj omogućio uvid i u dokumente pribavljene putem modula „Dohvat iz registra RH.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Člankom 310. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi u članku 28. stavku 1. propisuje što zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati. Između ostalog, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi); 24. podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo; 33. popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično).

Iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da je u pravu žalitelj kada navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno je li naručitelj doista postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno je li naručitelj prije donošenja odluke o odabiru provjerio informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražio izdavanje potvrde o tome, kako bi utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti i da u odnosu na odabranog ponuditelja ne postoje obvezne osnove za isključenje. Naime, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao kako su dokazi vezani uz ispunjenje uvjeta za isključenje te upis u registar preuzeti kroz EOJN RH, ali nije predmetne dokaze naveo kao priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, niti je iste priloge objavio uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, niti je po zahtjevu žalitelja omogućio uvid u navedene dokumente. Iz ovakvog postupanja naručitelja ovo tijelo ocjenjuje da se ne može otkloniti žalbeni navod žalitelja o povredi načela transparentnosti, budući da žalitelju iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije bilo moguće utvrditi način postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno nije bilo moguće utvrditi je li provjera uopće izvršena, kada i na koji način. Također, žalitelju nije omogućen ni uvid u sadržaj predmetnih dokaza, a kako bi mogao osporavati sadržaj istih. S obzirom na konkretno utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj u trenutku izjavljivanja žalbe nije mogao pretpostaviti da je naručitelj provjeru doista i izvršio. Također iz ukupnosti postupanja naručitelja razvidno je da žalitelju nije bilo omogućeno upoznati se sa sadržajem dohvaćenih dokaza na kojima se temelji odluka naručitelja, čime mu je ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja u njihovoj ukupnosti, ne mogu se prihvatiti navodi naručitelja da se žalbeni navod odnosi na formalne propuste naručitelja. Stoga je žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 125,00 eura uvećano za PDV na ime troška zastupanja. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za

sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

