



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/266

URBROJ: 354-02/11-26-8

Zagreb, 11. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić te Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Ceste Karlovac d.d. Barilović, OIB: 30218158872 i Marjanović, obrt za usluge u šumarstvu vl. Drago Marjanović, Marinko Marjanović i Darijo Marjanović, Karlovac, OIB: 46063133742, koju zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 3 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S 0F2-0001588, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Karlovca, naručitelja Grad Karlovac, Karlovac, OIB: 25654647153, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Ceste Karlovac d.d. Barilović i Marjanović, obrt za usluge u šumarstvu vl. Drago Marjanović, Marinko Marjanović i Darijo Marjanović, Karlovac odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Ceste Karlovac d.d. Barilović, i Marjanović, obrt za usluge u šumarstvu vl. Drago Marjanović, Marinko Marjanović i Darijo Marjanović, Karlovac za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

3. Zahtjev odabrane zajednice gospodarskih subjekata Usluge Jelačić, obrt za uređenje i održavanje krajolika, vl. Alen Jelačić, Jastrebarsko i Prijevoz i ugostiteljski obrt "Košare", Zvonko Brletić, Tounj za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Karlovac, Karlovac objavio je 18. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S 0F2-0001588, predmet nabave: održavanje nerazvrstanih cesta na području Grada Karlovca. Predmet nabave podijeljen je na četiri grupe. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se formira na temelju pondera cijena - maksimalno 90 bodova i pondera iskustvo voditelja radova - maksimalno 10 bodova.

Na predmetno nadmetanje za Grupu 3 *Košnja nerazvrstanih cesta* pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 22. travnja 2026. donio odluku o odabiru KLASA: 406-02/26-03/02, URBROJ: 2133-1-12/03-26-35, kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Usluge Jelačić, obrt za uređenje i održavanje krajolika, vl. Alen Jelačić, Jastrebarsko i Prijevoz i ugostiteljski obrt "Košare", Zvonko Brletić, Tounj (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj).

Na odluku o odabiru za Grupu 3 urednu je žalbu 4. svibnja 2026. izjavio ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata Ceste Karlovac d.d. Barilović i Marjanović, obrt za usluge u šumarstvu vl. Drago Marjanović, Marinko Marjanović i Darijo Marjanović, Karlovac (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru za Grupu 3 i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa opunomoćenik Vladimir Rađenović iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lafer i Rađenović iz Zagreba, u svojem se očitovanju protivi žalbenom zahtjevu i u cijelosti priklanja argumentaciji naručitelja u odgovoru na žalbu. Predlaže odbiti žalbu i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima u dijelu koji se odnosi na Grupu 3, odluke o odabiru za Grupu 3, odabrane ponude za Grupu 3 te ostalih dokaza pribavljenih u žalbeni spis.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neopravdano uzeo u obzir pojašnjenje neuobičajeno niske cijene odabranog ponuditelja. Objašnjava da je naručitelj zatražio pojašnjenje neuobičajeno niske cijene od odabranog ponuditelja, no da dostavljeno očitovanje ne predstavlja valjano i dostatno obrazloženje u smislu ZJN 2016.

Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj u svom očitovanju iznosi isključivo općenite tvrdnje, bez ikakvih konkretnih i provjerljivih podataka o strukturi cijene, kao što su troškovi rada, troškovi mehanizacije, troškovi goriva i održavanja, kalkulacija cijene po jedinici mjere. Takvo obrazloženje, po njegovom mišljenju, ne omogućuje naručitelju provjeru

realnosti ponuđene cijene niti otklanjanje sumnje u njezinu održivost. Nadalje, smatra da tvrdnja odabranog ponuditelja da raspolaže vlastitom opremom i radnicima ne može biti osnova za zaključak da troškovi ne postoje, budući da i vlastiti resursi generiraju troškove (plaće, amortizacija, održavanje i sl.). Posebno ističe kako odabrani ponuditelj navodi da je niža cijena rezultat poslovne odluke i interesa za stjecanje reference, što, prema njegovom mišljenju, ne predstavlja objektivni niti zakonski prihvatljiv razlog za odstupanje od tržišne cijene, već dodatno dovodi u sumnju mogućnost urednog izvršenja ugovora. Žalitelj smatra ključnim istaknuti da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potkrijepio svoje tvrdnje, već se isključivo radi o paušalnim navodima bez ikakve dokazne vrijednosti, a sama izjava da je spreman dostaviti dokaze na zahtjev ne može zamijeniti obvezu dostave konkretnih i provjerljivih podataka u postupku pojašnjenja. U takvim okolnostima naručitelj je bio dužan, smatra žalitelj, zahtijevati konkretne dokaze (kalkulacije, troškovnike, podatke o resursima) ili odbiti ponudu budući da sumnja dostavljenim pojašnjenjem objektivno nije otklonjena. Sukladno članku 289. ZJN 2016, naručitelj je dužan, nakon što zatraži objašnjenje neuobičajeno niske ponude, provjeriti dostavljene podatke i utvrditi jesu li isti dostatni za otklanjanje sumnje u realnost ponuđene cijene, a umjesto toga, naručitelj je prihvatio pojašnjenje koje ne sadrži nikakve provjerljive elemente, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zbog sumnje u izuzetno nisku ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda od sada odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje iskazanih jediničnih cijena stavki iz ponude. Na traženi zahtjev odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje da je ponudu predala zajednica ponuditelja koja raspolaže svom opremom i radnom snagom za izvršenje predmeta nabave te je niža cijena poslovna odluka zbog dobivanja posla i reference. Naručitelj dalje ističe da je odabrani ponuditelj izjavio kako stoji iza iskazane cijene ponude te potvrđuje da će predmet nabave izvršiti u cijelosti, uredno i sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je prihvatio navedeno obrazloženje ne nalazeći argumenta za odbijanje ponude. Smatra da žalitelj nije dokazao da postoje okolnosti iz članka 289. stavka 4. ZJN 2016 koje bi opravdale odbijanje ponude odabranog ponuditelja, niti je dokazao da ponuditelj neće moći izvoditi radove koji su predmet nabave po ponuđenim cijenama. Čak i u slučaju da objašnjenja ponuditelja valjano ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troška, naglašava kako naručitelj može, ali i ne mora odbiti ponudu, a u konkretnom slučaju objašnjenje je ocijenjeno zadovoljavajućim. Dužnost odbijanja ponude postoji, nastavlja, samo ako se utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama iz područja prava okoliša, socijalnog i radnog prava. Također ističe da odredba članka 289. stavka 2. ZJN 2016 ne nabraja taksativno sadržaj prihvatljivih razloga na koje se mora odnositi obrazloženje, već se dano obrazloženje može sastojati od obrazloženja koje se odnosi na proizvodni proces, izabrana tehnička rješenja, povoljne uvjete dostupne ponuditelju i slično. U vezi s tim, naručitelj ističe da žalitelj nije, sukladno svojoj zakonskoj obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, u kojem slučaju bi postojala obveza naručitelja da odbije ponudu odabranog ponuditelja prema odredbi članka 289. stavka 5. toga Zakona. Žalitelj samo izražava sumnju u mogućnost urednog izvršenja ugovora.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je njegovo objašnjenje cijene sasvim prikladno te poslovno i financijski logično, jer se odnosi upravo na predmet nabave, odnosno na uvjete poslovanja i mehanizaciju članova odabrane zajednice. U tom smislu odabrani ponuditelj ne vidi na koji način bi se objašnjenje cijene moglo smatrati općenitim,

jer se odnosi upravo na konkretne okolnosti koje su relevantne za izvršenje predmeta nabave, pri čemu posebno treba voditi računa o činjenici da članovi zajednice raspolažu svim potrebnim vlastitim resursima za izvršenje predmeta nabave te da je poslovno logično i uobičajeno na tržištu da gospodarski subjekti mogu iskazati nižu cijenu za pojedini ugovor, ako procijene da im je to u poslovnom interesu. Elementi objašnjenja cijene koje navodi žalitelj, naglašava odabrani ponuditelj, poput prikaza troškova rada, mehanizacije, goriva i sl., nisu elementi koji su propisani odredbama ZJN 2016, slijedom čega žalitelj na njegov teret stavlja obveze koje nisu sadržane u propisima. Smatra da je dao objašnjenje koje je dostatno, razumno i logično, a primjedbe žalitelja o izostavljenim kalkulacijama su tim više nelogične kada se uzme u obzir da je u objašnjenju naveo da raspolaže vlastitom mehanizacijom i zaposlenim radnicima, što mu daje mnogo prostora za kalkuliranje cijene te kalkuliranje takvih troškova čini bespredmetnim jer odabrana zajednica za te resurse nema dodatne troškove koji bi se odnosili na ovaj predmet nabave. Zaključno ističe da sukladno praksi Državne komisije, naručitelj nije bio dužan od njega zatražiti dokaze za tvrdnje sadržane u objašnjenju cijene. Naručitelj je imao to pravo, ali ne i obvezu, jer takva obveza ne proizlazi iz ZJN 2016.

Ispitujući osnovnost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je cijena žaliteljeve ponude 666.000,00 EUR bez PDV-a, odnosno 832.500,00 EUR s PDV-om, a da je cijena odabrane ponude 396.040,00 EUR bez PDV-a, odnosno 495.050,00 EUR s PDV-om. Također je utvrđeno da je vezano za odabranu ponudu naručitelj konstatirao da je od odabranog ponuditelja sukladno članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave zatražio pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude te da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio traženo pojašnjenje koje je prihvatio.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je 2.4.2026. naručitelj od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje cijene, kako slijedi:

"Sukladno članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20 i 92/25) te uvidom u Vašu ponudu, naručitelj je u ponudbenom troškovniku i ponudbenom listu utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska. Slijedom navedenog, molimo Vas pojašnjenje iskazanih jediničnih cijena stavki iz Vaše ponude. Molimo Vas da u roku od pet dana od primitka ovog zahtjeva na isti odgovorite putem EOJN RH."

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj, postupajući po opisanom zahtjevu naručitelja, 3.4.2026. odgovorio, kako slijedi:

"Prije svega ponuditelj ističe kako stoji iza iskazane cijene ponude, te potvrđuje da će predmet nabave izvršiti u cijelosti, uredno i sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je zajednica gospodarskih subjekata koja je formirana imajući na umu konkretne zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, a posebno one koji se odnose na tražene radnike i radnu opremu. Zajednica gospodarskih subjekata kumulativno raspolaže radnom snagom i mehanizacijom kao vlastitim resursima, odnosno članovi zajednice imaju dovoljan broj zaposlenih radnika za zadovoljavanje uvjeta iz točke 5.2.2.6. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i svu potrebnu mehanizaciju u svojem vlasništvu, kako je traženo točkom 5.2.3.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. S obzirom da članovi zajednice već zapošljavaju dovoljan broj radnika za izvršenje predmeta nabave, nema potrebe za dodatnim troškovima prema drugim gospodarskim subjektima u smislu ustupanja resursa / radnika i sl. Također, s obzirom da članovi zajednice imaju u svojem vlasništvu svu traženu radnu opremu, nema potrebe za dodatnim troškovima prema drugim gospodarskim subjektima u smislu kupovine ili najma opreme. Slijedom toga, članovi zajednice su slobodni formirati cijenu prema vlastitoj poslovnoj odluci, a okolnosti i uvjeti

rada članovima zajednice omogućuju ponuditi cijenu koja je iskazana u ponudi. Pri tome se ističe kako članovi zajednice uredno posluju i redovno podmiruju sve svoje obveze, kao što je isplata plaće. Također, ističe se kako članovi zajednice do sada nisu pružali predmetne usluge za naručitelja Grad Karlovac, stoga je snižavanje cijene predmetne usluge između ostalog uvjetovano i poslovnim interesom članova zajednice za ostvarivanje suradnje s naručiteljem, te dobivanje nove reference tehničke sposobnosti. U poslovnoj praksi nije neuobičajeno da gospodarski subjekti ponude nižu cijenu za svoje usluge ako donesu poslovnu odluku da im je interes zaključiti određeni posao. Imajući na umu da se radi o nabavi usluge, članovi zajednice imaju povoljne uvjete za pružanje ovih usluga, te nema bojazni da ponuditelj zbog iskazane cijene neće biti u stanju izvršiti predmet nabave."

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravno čine odredbe članka 289., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji).

Sporno je među strankama je li postupak provjere izuzetno niske cijene bio dovoljno temeljit, odnosno je li naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio dostavljeno objašnjenje.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio objašnjenje cijene ponude jer mu se cijena činila izuzetno niskom u odnosu na druge zaprimljene ponude u postupku. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obrazložio ponuđenu cijenu za izvođenje radova koji su predmet nabave na njemu zadovoljavajući način, dakle na način koji je kod njega otklonio eventualne sumnje u mogućnost odabranog ponuditelja izvesti predmetne radove na odgovarajućoj razini kvalitete te je njegovo obrazloženje prihvatio u cijelosti. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio detaljno i argumentirano pojašnjenje u kojem je naveo konkretne razloge formiranja cijene svoje ponude, uključujući vlastitu radnu snagu (zaposlene stručnjake i radnike) i mehanizaciju koja je u njegovom vlasništvu te posljedično izostanak potrebe za ustupanjem resursa drugih gospodarskih subjekata, kao i svjesnu poslovnu odluku formirati cijenu na iskazani način zbog poslovnog interesa daljnje suradnje s predmetnim naručiteljem te stjecanja nove reference za izvođenje radova koji su predmet nabave. Takvi razlozi, prema ocjeni Državne komisije, predstavljaju legitimne elemente u smislu članka 289. stavka 2. ZJN 2016 (ekonomičnost izvođenja radova, tehnička i organizacijska rješenja, povoljni uvjeti dostupni ponuditelju) pa se stoga ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je pojašnjenje paušalno te nedostatno obrazloženo i dokazano.

Suprotno navodima žalitelja, iz odredbi ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji koje uređuju institut izuzetno niske ponude ne proizlazi obveza naručitelja da u zahtjevu traži konkretne dokaze na koje ukazuje žalitelj (kalkulacije, troškovnike, podatke o resursima i sl.), već je svrha instituta pojašnjenja izuzetno niske cijene omogućiti ponuditelju da obrazloži ponuđenu cijenu, a što je u konkretnom slučaju zahtjev naručitelja za pojašnjenje sadržavao. S druge strane, iste odredbe ne propisuju obvezu ponuditelja da dostavljaju detaljne kalkulacije, troškovne strukture i slične podatke o njegovim resursima nego naručitelju ostavljaju diskrecijsku ocjenu da samostalno procijeni jesu li dostavljena pojašnjenja dostatna za zaključak o održivosti ponude. U konkretnom slučaju naručitelj je dostavljeno objašnjenje ocijenio zadovoljavajućim u smislu da opravda ponuđenu cijenu koja ne dovodi u pitanje uredno izvršenje ugovora, a žalitelj nije dokazao da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće. Naime, naručitelj pri korištenju pravnog instituta pojašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. ZJN 2016 može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troška uzimajući u obzir

okolnosti navedene u stavku 2. tog članka, odnosno obvezan je odbiti ponudu ako utvrdi da je ponuda izuzetno niska jer ne udovoljava primjenjivim obvezama u području okoliša, socijalnog i radnog prava. Budući da je u konkretnom slučaju naručitelj objašnjenje cijene odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim i za njega dostatnim da ga uvjeri da radove koji su predmet nabave odabrani ponuditelj može uredno izvesti po ponuđenoj cijeni, a žalitelj ničim nije doveo u sumnju mogućnost odabranog ponuditelja da radove koje su predmet nabave izvede po ponuđenoj cijeni, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, pri čemu se uredno izvršenje radova mora odnositi na izvršenje najviše tri ista ili slična rada kao što je predmet nabave, čija ukupna vrijednost iznosi minimalno 700.000,00 EUR bez PDV-a. Predmet nabave u konkretnom postupku je košnja nerazvrstanih cesta. Dakle, sažima, tražena referenca mora se odnositi na radove koji su po svojoj naravi, sadržaju, načinu izvršenja, uvjetima rada i tehničko-organizacijskim zahtjevima isti ili barem stvarno usporedivi s košnjom nerazvrstanih cesta. Međutim, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavlja potvrde koje se odnose na uslugu mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća koji poslovi nisu isti niti slični predmetu nabave.

Žalitelj navodi da se čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća odnosi na željezničku infrastrukturu i radove u pružnom pojasu, dok se predmet ovog postupka odnosi na košnju uz nerazvrstane ceste. Riječ je, smatra, o različitom infrastrukturnom sustavu, različitim pravilima rada, različitim sigurnosnim uvjetima, različitoj organizaciji posla te različitoj tehnologiji i dinamici izvođenja. Kod košnje nerazvrstanih cesta radovi se izvode uz prometnice, u neposrednoj blizini cestovnog prometa, bankina, putnih jaraka, prometnih znakova, raskrižja, ulaza u dvorišta, pješačkih površina i drugih elemenata cestovne infrastrukture. Takvi radovi zahtijevaju posebnu organizaciju radi sigurnosti cestovnog prometa, zaštite sudionika u prometu i usklađenosti s uvjetima održavanja cesta. S druge strane, nastavlja žalitelj, mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća prvenstveno se odnosi na uklanjanje vegetacije u području željezničke infrastrukture, uz potpuno drugačiji režim rada, drugačije sigurnosne protokole, drugačiju kontrolu pristupa radilištu i drugačije zahtjeve naručitelja. Sama činjenica da oba posla uključuju određeni oblik uklanjanja vegetacije, prema mišljenju žalitelja, ne može biti dovoljna da bi se ti poslovi smatrali istima ili sličnima. Potvrde govore o "mehaničkom čišćenju pružnog pojasa od raslinja i drveća", što je sadržajno širi i drugačiji posao od košnje cestovnih površina. Posebno ističe da potvrda za NS Koprivnica govori o okvirnom sporazumu vrijednosti 574.955,00 EUR, ali da se iz same potvrde vidi da su realizirane dvije pojedinačne narudžbenice u ukupnoj vrijednosti 574.874,93 EUR bez PDV-a te da je naručitelj bio dužan precizno utvrditi koje su vrijednosti stvarno izvršenih radova, a ne samo formalno prihvatiti navedenu potvrdu bez detaljne provjere njezina sadržaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u ESPD obrazac ponuditelja Usluge Jelačić, obrt za uređenje i održavanje krajolika, vl. Alen Jelačić, Jastrebarsko utvrdio da se navedene reference odnose na uslugu mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća. Izjavljuje da navedene usluge nisu iste kao predmet nabave, ali su slične predmetu nabave u pogledu strojeva kojima se obavljaju radovi i održavanje zelenila uz javnu prometnu infrastrukturu te su općenito sukladne traženim radovima opisanim u troškovniku predmetnog postupka. Stavkama troškovnika predviđena je strojna košnja trave na i izvan bankina i bermi, ručna košnja trave na i izvan bankina i bermi, strojno obrezivanje

grmlja, živica i šiblja, ručno obrezivanje grmlja, živica i šiblja, strojno malčiranje stabala, grana ili šiblja promjera do 5 cm te sječenja stabala ili grana promjera preko 10 cm. Stoga se, stav je naručitelja, ne radi samo i isključivo o radovima košnje, kako to navodi žalitelj, već je u predmetu nabave sadržano i strojno malčiranje i sječenje grmlja, živica i šiblja te sječenje stabala.

U pogledu navoda žalitelja da je bio dužan precizno utvrditi koje su vrijednosti stvarno izvršenih radova, a ne samo formalno prihvatiti navedenu potvrdu bez detaljne provjere njezina sadržaja, smatra da to nije točno te ističe da je, makar to nije bio obvezan, izvršio provjeru sukladno točki 5.2. dokumentacije o nabavi te od odabranog ponuditelja tražio Popis ugovora i potvrde koje je dodatno provjerio upravo kod izdavača potvrde koji nije osporio sadržaj i navode iz potvrda. Naručitelj je dostavljene dokaze i dopise o provedenim provjerama priložio kao priloge zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su reference kojima dokazuje tehničku sposobnost vrlo slične predmetu nabave te da ne bi trebalo biti sumnje da predstavljaju dostatan dokaz tehničke sposobnosti. Smatra da tvrdnja žalitelja da referenca po naravi, sadržaju, načinu izvršenja, uvjetima rada i tehničko-organizacijskim zahtjevima mora odgovarati predmetu nabave nije utemeljena jer naručitelj u dokumentaciji nije propisao što će smatrati referencama sličnima predmetu nabave, odnosno nije propisao konkretne kriterije koje hoće ili neće uzimati u obzir kod ocjenjivanja što je slično predmetu nabave (primjerice, razina organizacije sigurnosnih mjera, prometno okruženje i sl.) kako navodi žalitelj.

Dalje navodi kako žalitelj uspoređuje košnju nerazvrstanih cesta i mehaničko čišćenje pružnog pojasa te uspoređuje pojedinosti poput bankina, raskrižja, kontrolu pristupa i sl., no da iz ničega ne proizlazi da bi jedni poslovi bili značajno drugačiji ili složeniji od drugih poslova, nego zapravo samo proizlazi da ovi poslovi nisu identični, što ni ne moraju biti. Također navodi da žalitelj nastoji trivijalizirati sličnost navođenjem da nije dovoljno da se u obje reference radi o uklanjanju vegetacije, dok je jasno da je sličnosti mnogo više te da se radi o referencama koje po svojoj prirodi i sadržaju nedvojbeno zadovoljavaju standard sličnoga predmetu nabave. Odabrani ponuditelj napominje i to da se kod radova koji se izvode na ili uz pruge također radi o posebnim režimima rada, vođenju brige o sigurnosti i zaštiti radnika s obzirom na željeznički promet, koordinaciji s djelatnicima na željeznici radi usklađivanja termina radova sa željezničkim prometom i sl. Dakle, jasno je da je sličnosti mnogo više nego što to žalitelj prikazuje u žalbi, sažima na kraju.

U odnosu na navod koji se odnosi na iznos reference NS Koprivnica odabrani ponuditelj navodi da ne razumije što je žalitelj htio reći, odnosno što je još naručitelj trebao učiniti. Objašnjava da je član odbrane zajednice izvršio okvirni sporazum koji se sastojao od dvije narudžbenice, kako je navedeno u ponudi, a naručitelj je to prihvatio kao dokazano jer je potvrda druge ugovorne strane propisani dokaz te sadržava vrijednost stvarno izvršenih radova.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.1.5. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave time da se uredno izvršenje radova mora odnositi na izvršenje najviše tri ista ili slična rada kao što je predmet nabave, čija ukupna vrijednost iznosi minimalno 700.000,00 EUR bez PDV-a.

Točkom 5.2.1.7. dokumentacije o nabavi propisan je način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj

može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se sastoji od sljedećih stavka: Strojna košnja trave na i izvan bankina i bermi; Ručna košnja trave na i izvan bankina i bermi; Strojno obrezivanje grmlja, živica i šiblja; Ručno obrezivanje grmlja, živica i šiblja; Strojno malčiranje stabala, grana ili šiblja promjera do 5 cm; Sječenja stabala ili grana promjera preko 10 cm.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je 8.4.2026. naručitelj od odabranog ponuditelja tražio ažurirane popratne dokumente, između ostalih, i popis radova.

Utvrđeno je, nadalje, da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio popis radova sljedećeg sadržaja:

1. Usluga mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI istok NS Slavonski Brod, pružena drugoj ugovornoj strani HŽ Infrastruktura, u vrijednosti 235.510,20 EUR bez PDV-a, datuma izvršenja 20.03.2024.

2. Usluga mehaničkog čišćenja pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI sjever NS Koprivnica, pružena drugoj ugovornoj strani HŽ Infrastruktura, u vrijednosti 574.874,93 EUR bez PDV-a, datuma izvršenja 30.05.2025.

U nastavku se nalazi napomena koja se odnosi na obje reference: „u obje reference je gospodarski subjekt bio odabran u zajednici gospodarskih subjekata koja se sastoji od članova: 1. Usluge Jelačić, vl. Alen Jelačić i 2. Primovending d.o.o.

U referenci za Slavonski Brod, član zajednice Primovending d.o.o. je sudjelovao u ugovoru u nominalnoj vrijednosti od 0,30%, dok je u referenci za Koprivnicu član zajednice Primovending d.o.o. sudjelovao u ugovoru u nominalnoj vrijednosti od 0,10%. Međutim, to sudjelovanje je samo nominalno, ali u konačnici je referenca u cijelosti izvršena od strane gospodarskog subjekta Usluge Jelačić, vl. Alen Jelačić, slijedom čega se iznosi izvršenja koji su navedeni u ovom popisu radova odnose u cijelosti na gospodarski subjekt i ovdje člana zajednice Usluge Jelačić vl. Alen Jelačić. O ovome se prilaže dokaz u obliku izvotka iz predmetnih ponuda za navedene reference, u kojima je razvidan iznos i postotak.“. Opisanom popisu radova priložene su potvrde druge ugovorne strane i izvaci iz ponude.

Uvidom u potvrdu o urednom ispunjenju okvirnog sporazuma, izdanu od društva HŽ-Infrastruktura d.o.o. Zagreb članu odabrane zajednice Usluge Jelačić vl. Alen Jelačić, Jastrebarsko, utvrđeno je da je kao ukupna vrijednost okvirnog sporazuma broj 29/23 naveden iznos od 574.955,00 EUR, a da je u potvrdi navedeno da su na temelju okvirnog sporazuma broj 29/23 realizirane dvije pojedinačne narudžbenice ukupne vrijednosti 574.874,93 EUR (iznosi su bez PDV-a).

Za ocjenu ostalih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 264., članka 290. stavka 1., članka 293., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji.

Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj nije detaljnije propisao što se ima smatrati radovima istim ili sličnim predmetu nabave, odnosno nije propisao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti, što mu daje mogućnost šireg tumačenja kod ocjene je li riječ o izvršenim radovima koji su slični onima koji su predmet nabave. Također, niti sam ZJN 2016 ne definira pojam "istih" ili „sličnih“ radova kao što je predmet nabave, međutim zabranjuje propisivanje iskustva na izvršenju isključivo istih radova iz razloga da se spriječi

ograničavanje tržišnog nadmetanja te omogućiti sudjelovanje ponuditeljima koji su sposobni izvršiti određeni predmet nabave. Stoga, žalitelj promašeno inzistira na prihvaćanju samo onih referenci koje su identične konkretnom predmetu nabave. Nadalje, prema ocjeni Državne komisije, radovi navedeni u priloženim referencama odabranog ponuditelja, svojom svrhom i tehničkim opisom, odgovaraju pretežnom dijelu konkretnog predmeta nabave te je naručitelj pravilno izvršene radove povezao s predmetnim radovima i ocijenio da iste udovoljavaju propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti.

Vezano za žalbeni navod da je naručitelj imao obvezu utvrditi točan iznos vrijednosti reference ističe se da je iz potvrde druge ugovorne strane potpuno jasno da je član odabrane zajednice izvršio radove u vrijednosti 574.874,93 EUR kroz dvije narudžbenice, a činjenica da je okvirni sporazum sklopljen na iznos od 574.955,00 EUR nije odlučna za dokazivanje ovoga uvjeta jer vrijednost na koji je okvirni sporazum sklopljen ne mora odgovarati vrijednosti zaista u konačnici pružene usluge.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude u opisanom segmentu nije učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret i da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj neopravdano prihvatio izjavu odabranog ponuditelja glede raspolaganja stručnjacima koja se ne temelji na objektivnim dokazima, a osim toga odabrani ponuditelj nije dokazao raspolaganje traženim brojem NKV radnika. Opisuje da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje dokumentacije, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio dodatne dokumente, no da se dostavljena dokumentacija u bitnom dijelu sastoji od izjava i očitovanja samog ponuditelja, a ne od objektivnih i provjerljivih dokaza. Žalitelj ističe da izjava o raspolaganju tehničkim stručnjacima predstavlja jednostranu izjavu ponuditelja o budućem raspolaganju resursima, bez dostave dokaza o stvarnim činjenicama koje bi potvrdile istinitost navedenih podataka. Također navodi da iz odabrane ponude nije razvidno koliko radnika ima na raspolaganju, u kojem su pravnom odnosu te jesu li stvarno dostupni za izvršenje ugovora jer nisu dostavljeni nikakvi dokumenti u svrhu dokaza (npr. ugovori, evidencije, konkretni podaci), već samo općenite izjave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.2.2. te da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu dostavio popis stručnjaka te dodatno u ponudi izjavu o raspolaganju tehničkim stručnjacima sa detaljno navedenim podacima o stručnjacima i njihovoj stručnoj spremi i osposobljenosti. Činjenica da je za uvjet tehničkog stručnjaka Radnik (NSS ili NKV ili PKV) najmanje 2 izvršitelja nominirana osoba koja ima SSS, a koja kvalifikacija je viša od tražene, ne utječe na ispunjenje uvjeta sposobnosti na način da se treba smatrati da uvjet nije zadovoljen, zaključno ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da naručitelj nije predvidio da se, osim izjave samog ponuditelja, trebaju dostavljati drugi dokazi, poput ugovora, evidencija i sl. Podsjeća da naručitelj ne smije zahtijevati dokaze koje nije propisao dokumentacijom o nabavi te da u postupcima javne nabave nije uobičajena praksa da se ovakvi dokazi propisuju. Žalitelj ovime zapravo prigovara sadržaju dokumentacije o nabavi.

U odnosu na dio navoda u kojem žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisan minimalni broj radnika „uključujući NKV radnike“ odabrani ponuditelj izjavljuje da mu nije jasno što žalitelj osporava. Ako žalitelj time želi reći da nema NKV radnike, a mora ih imati, tada odabrani ponuditelj ističe kako je takav navod promašen i protivi se svrsi

odredbe o tehničkoj i stručnoj sposobnosti. Naime, pojašnjava odabrani ponuditelj, točkom 5.2.2.6. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta traženo je raspolaganje radnicima te je između ostalog propisano „Radnik (NSS ili NKV ili PKV),“ na koji način je naručitelj želio naglasiti kako za te radnike nema propisanih posebnih zahtjeva. Naime, za ostale radnike su propisani dodatni uvjeti (VSS/VŠS/osposobljenost za rad s motornom pilom i trimerom), dok za posljednju kategoriju (dva radnika) to nije učinjeno, nego naručitelj navodi kratice koje označavaju radnike bez kvalifikacije. To je način da naručitelj pri navođenju više različitih kategorija radnika otkloni eventualne nejasnoće i jasno da do znanja zainteresiranim subjektima da ovi radnici ne trebaju ispunjavati posebne zahtjeve, nego ih ponuditelj samo treba imati na raspolaganju. Umjesto kratica „NKV“, „NSS“ i „PKV“ naručitelj je mogao koristiti druge riječi kojima bi postigao isti učinak, jer je svrha takvih navoda naglasiti da se ovi radnici razlikuju od ostalih traženih radnika po tome što nemaju minimalnu razinu stručnosti koju treba dokazati, nego su prihvatljivi svi radnici. Protivno je prirodi i svrsi uvjeta sposobnosti, nastavlja odabrani ponuditelj, da se takav navod tumači i primjenjuje na način da nisu prihvatljivi radnici koji imaju nekakvu kvalifikaciju ili obrazovanje, jer iz toga proizlazi da je posjedovanje obrazovanja ili bilo kakve razine stručnosti smetnja za konkuriranje u ovom postupku javne nabave, što je besmisleno i nesukladno teleološkom tumačenju uvjeta. To bi značilo da gospodarski subjekt koji ne može pronaći dovoljno nestručne osobe do te mjere da nemaju nikakvu kvalifikaciju zbog toga nije dokazao svoju sposobnost za izvršenje predmeta nabave.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.2.6. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sljedeće: „Gospodarski subjekt moći će angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela da izvedu radove:

Tehnički stručnjak, Voditelj radova minimalno VŠS/VSS tehničke, šumarske ili poljoprivredne struke - najmanje 1 izvršitelj;

Tehnički stručnjak, Radnici osposobljeni za rad s motornom pilom - najmanje 4 izvršitelja;

Tehnički stručnjak, Radnici osposobljeni za rad s trimerom - najmanje 4 izvršitelja;

Tehnički stručnjak, Radnik (NSS ili NKV ili PKV) - najmanje 2 izvršitelja.“

Točkom 5.2.2.7. Način dokazivanja, propisano je sljedeće: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 4. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: izjava gospodarskog subjekta o osobama koje će sudjelovati na izvršenju predmeta nabave te popisom tehničkih stručnjaka i navodom o stručnim kvalifikacijama. Izjava mora biti ovjerena od strane odgovorne osobe gospodarskog subjekta.“

Uvidom u popis stručnjaka, koji je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, utvrđeno je da odabrani ponuditelj navodi da za izvođenje radova koji su predmet nabave raspolaže sa 14 stručnjaka koje navodi imenom i prezimenom, te uz čija imena navodi sljedeće podatke:

1. VSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimerom, rukovatelj traktorom s priključcima, rukovatelj bagerom

2. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimerom, rukovatelj traktorom s priključcima te osposobljen za rad na visini

3. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimerom, rukovatelj traktorom s priključcima

4. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimerom

5. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimenom, rukovatelj traktorom s priključcima
6. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimenom, rukovatelj traktorom s priključcima
7. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimenom, rukovatelj traktorom s priključcima
8. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimenom, rukovatelj traktorom s priključcima
9. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimenom, rukovatelj traktorom s priključcima
10. SSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimenom, rukovatelj traktorom s priključcima
11. VSS, osposobljen za rad motornom pilom, motornim trimenom, rukovatelj traktorom s priključcima
12. SSS, VKV vozač
13. SSS, VKV vozač
14. SSS, osposobljen za rad motornom pilom i trimenom, osposobljen za rad na siguran način, zaštita od požara.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, u pravu je odabrani ponuditelj kada navodi da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao nikakav drugi dokaz, osim izjave samog ponuditelja da raspolaže traženim stručnim kadrom, koju izjavu je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio. Naime, dokumentacijom o nabavi, suprotno navodima žalitelja, nije propisano da ponuditelji moraju dostaviti dokaze (ugovori, evidencije, konkretni podaci i sl.) kojima bi potvrdili istinitost podataka iz izjave koju su dali.

U pogledu navoda žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da ima na raspolaganju traženi broj NKV radnika ističe se da je u pravu odabrani ponuditelj kada navodi da je protivno prirodi i svrsi toga uvjeta sposobnosti da se predmetni uvjet tumači i primjenjuje na način da nisu prihvatljivi radnici koji imaju neku kvalifikaciju ili obrazovanje jer oni nisu NKV radnici, pa bi proizlazilo da je posjedovanje obrazovanja ili bilo kakve razine stručnosti smetnja za konkuriranje u postupku javne nabave.

Budući da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio izjavu o stručnom kadru kojim raspolaže za izvođenje radova koji su predmet nabave te da nikakvi drugi dokazi, osim izjave ponuditelja dokumentacijom o nabavi nisu propisani kao traženi, Državna komisija je ocijenila da je odabrani ponuditelj izradio ponudu sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno da je postupio sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016, te je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao raspolaganje traženom mehanizacijom jer u ESPD obrascu nije naveo konkretne strojeve, nije naveo tip, količinu niti vlasništvo, najam ili drugi oblik raspolaganja već je samo generički prepisao zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da popis mehanizacije kakav je priložio odabrani ponuditelj ne omogućuje provjeru stvarnog raspolaganja opremom, ne predstavlja dokaz u smislu ZJN 2016 i ne omogućuje naručitelju ocjenu sposobnosti. Dodatno ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve dokaze kojima bi potkrijepio svoje navode o raspolaganju mehanizacijom, kao što su primjerice prometne dozvole (knjižice vozila), dokazi o vlasništvu ili leasingu, ugovori o najmu ili korištenju opreme, evidencije o raspoloživoj mehanizaciji ili drugi vjerodostojni dokumenti, a da naručitelj nije zatražio pojašnjenje niti je obrazložio na temelju čega smatra da je uvjet ispunjen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazao dostavljanjem ispunjenog ESPD obrasca u svojoj ponudi. Obzirom da se radi o postupku nabave male vrijednosti, naručitelj ističe kako nije bio obavezan tražiti navedene ažurirane popratne dokumente, no da je odabrani ponuditelj već u ponudi dostavio izjavu o raspolaganju radnom opremom. Naručitelj skreće pozornost da je i žalitelj u svojoj ponudi, odnosno ESPD obrascu na identičan način pobrojao traženu mehanizaciju, bez navođenja konkretnih strojeva, odnosno tipa strojeva. S obzirom da to nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi, bilo kakvo drugačije traženje dokazivanja navedenog uvjeta sposobnosti bilo bi protivno samoj dokumentaciji.

Odabrani ponuditelj ističe da naručitelj uvjetima tehničke i stručne sposobnosti nije propisao da ponuditelji moraju detaljno navoditi konkretne podatke o mehanizaciji te pravnu osnovu raspolaganja, nego da je samo propisano kakvom mehanizacijom moraju raspolagati.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.3.5.1. dokumentacije o nabavi propisano je: „Gospodarski subjekt se koristi sljedećom tehničkom opremom i mjerama za osiguranje kvalitete te su njegove mogućnosti analize i istraživanja sljedeće:

- Traktor minimalne snage motora 90 KW/120KS s priključcima za košnju i sl. i/ili drugo vozilo / radni stroj kompatibilan sa priključkom za sječu i usitnjavanje raslinja do Ø 20 (manje ili jednako 20 cm) minimalne radne širine 200 cm (s ugrađenim GPS uređajem) - 4 komada;

- Malčer i/ili teška glava za mljevenje minimalne radne širine 120 cm - 1 komada;

- Traktor minimalne snage motora 75 KW / 100 KS s priključcima i/ili specijalno višenamjensko vozilo za održavanje cesta s priključcima za košnju i sl. (s ugrađenim GPS uređajem) - 4 komada;

- Priključak za sječu i usitnjavanje raslinja do Ø 20 cm (manje ili jednako 20 cm) minimalne radne širine 200 cm - 1 komad;

- Priključak za strojno orezivanje grana minimalnog radnog zahvata 200 cm - 1 komad;

- Trimer - 4 komada;

- Motorna pila - 4 komada;

- Specijalno vozilo sa dizalicom (košarom - hidraulična platforma) - 1 komad.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži izjavu člana odabrane zajednice Usluge Jelačić, vl. Alen Jelačić, sljedećeg sadržaja: „Ovom izjavom potvrđujemo da ćemo, u slučaju odabira naše ponude, tijekom izvršenja ugovora imati na raspolaganju sljedeću radnu opremu potrebnu za uredno i pravodobno izvršenje usluga:

- Traktor minimalne snage motora 90 KW/120KS s priključcima za košnju i sl. i/ili drugo vozilo / radni stroj kompatibilan sa priključkom za sječu i usitnjavanje raslinja do Ø 20 (manje ili jednako 20 cm) minimalne radne širine 200 cm (s ugrađenim GPS uređajem) - 4 komada;

- Malčer i/ili teška glava za mljevenje minimalne radne širine 120 cm - 1 komada;

- Traktor minimalne snage motora 75 KW/100 KS s priključcima i/ili specijalno višenamjensko vozilo za održavanje cesta s priključcima za košnju i sl. (s ugrađenim GPS uređajem) - 4 komada;

- Priključak za sječu i usitnjavanje raslinja do Ø 20 cm (manje ili jednako 20 cm) minimalne radne širine 200 cm - 1 komad;

- Priključak za strojno orezivanje grana minimalnog radnog zahvata 200 cm - 1 komad;
- Trimer - 4 komada;
- Motorna pila - 4 komada;
- Specijalno vozilo sa dizalicom (košarom - hidraulična platforma) - 1 komad.

Izjavljujemo da navedena oprema ispunjava sve važeće tehničke i sigurnosne propise, posjeduje potrebne ateste i certifikate (ako su primjenjivi), bit će dostupna tijekom cijelog razdoblja izvršenja ugovora. Također ovom izjavom izjavljujemo da će sva vozila i strojevi za koje je navedeno u dokumentaciji biti opremljena uređajem za praćenje vozila pomoću GPS sustava“.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, u pravu je odabrani ponuditelj kada navodi da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao nikakav drugi dokaz, osim izjave samog ponuditelja da raspolaže traženim postrojenjima, alatima uređajima /tehničkoj opremi, koju izjavu je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio. Dokumentacijom o nabavi nije propisano niti to, što žalitelj navodi, da je odabrani ponuditelj u svojoj izjavi bio dužan navesti tip, količinu, osnovu s koje raspolaže s mehanizacijom (vlasništvo, najam, leasing i sl.). Osim toga, dokumentacijom o nabavi, suprotno navodima žalitelja, nije propisano da ponuditelji moraju dostaviti dokaze (knjižice vozila, prometne dozvole, ugovori, dokazi o vlasništvu, najmu ili leasingu sl.) kojima bi potvrdili istinitost podataka iz izjave koju su dali.

Budući da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio izjavu o mehanizaciji kojom raspolaže za izvođenje radova koji su predmet nabave te da nikakvi drugi dokazi, osim izjave ponuditelja dokumentacijom o nabavi nisu propisani kao traženi, Državna komisija je ocijenila da je odabrani ponuditelj u osporavanom dijelu izradio ponudu sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, te je ovaj žalbeni navod ocjenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi također navodi da odluka o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrže dostatno obrazloženje ocjene ponude odabranog ponuditelja te da sukladno članku 302. stavku 5. ZJN 2016 odluka o odabiru mora sadržavati razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude. U konkretnom slučaju, stav je žalitelja, odluka o odabiru ne sadrži stvarno i konkretno obrazloženje razloga zbog kojih je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena valjanom i ekonomski najpovoljnijom, već se navodi samo konačni zaključak o odabiru. Iako je odluci priložen zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, iz istoga nije razvidno na temelju kojih konkretnih razloga je naručitelj prihvatio pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, niti na temelju kojih konkretnih činjenica je utvrdio da dostavljene reference odabranog ponuditelja ispunjavaju uvjet istih ili sličnih radova. Smatra da je naručitelj bio dužan jasno obrazložiti odlučne činjenice, osobito s obzirom na to da je prihvatio pojašnjenja i dokumente kojima se dokazuje sposobnost odabranog ponuditelja. Takav nedostatak obrazloženja onemogućuje učinkovitu pravnu zaštitu žalitelja i provjeru zakonitosti postupanja naručitelja, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su odluka i zapisnik generirani u sustavu EOJN RH te sadrže sve potrebne dijelove sukladno ZJN 2016 i Pravilniku o dokumentaciji. U svakom dijelu zapisnika, objašnjava dalje naručitelj, gdje su postojala dodatna pojašnjenja ponuda, postoje navodi o tome te dokumenti kojima su tražena i dobivena pojašnjenja ili ažurirani popratni dokumenti čine prilog zapisnika i objavljeni su zajedno sa odlukom o odabiru. Jasno je navedeno koje uvjete zadovoljava pojedina ponuda i navod da

su obje ponude valjane. Netočno je, smatra naručitelj, da ne postoji konkretno obrazloženje razloga zbog kojih je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena valjanom i ekonomski najpovoljnijom i da se navodi samo konačni zaključak o odabiru, s obzirom na to da zapisnik sadrži točke analitičkog prikaza osnova za isključenje, kriterija za odabir gospodarskog subjekta, valjanosti ponude prema obliku sadržaju i cjelovitosti, ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta te na kraju i analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Odabrani ponuditelj u očitovanju izjavljuje da je naručitelj izradio odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno odredbama ZJN 2016 i praksi u području javne nabave, a s obzirom na to da za naručitelja ne postoji obveza obrazlaganja zašto je nešto prihvaćeno, nego postoji obveza obrazlaganja zašto nešto nije prihvaćeno. U ovom slučaju je naručitelj prihvatio podatke koje je odabrani ponuditelj dostavio te nije bilo neprihvatljivih ili nejasnih elemenata ponude koje bi trebalo posebno obrazlagati u zapisniku, a konačna ocjena ponude je jasna i učinjena je primjenom kriterija za odabir gospodarskog subjekta i ponude, zaključno ističe odabrani ponuditelj.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 290. stavka 1. i 3., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 302., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredbe članka 19. stavka 1. te članka 28. Pravilnika.

Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom.

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Između ostalog, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi); 14. naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem; 15. prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti; 16. analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija; 17. podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo; 20. razloge za odbijanje ponude za koju je ocijenjeno da je izuzetno niska, ako je primjenjivo; 21. naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje; 22. analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude; 23. rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude; 21. naziv ponuditelja čija ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje.

Prema odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj je obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Prema odredbi članka 301. stavak 8. ZJN 2016, javni naručitelj obvezan je uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Sukladno odredbi članka 302. stavka 5. ZJN 2016, odluka o odabiru sadržava razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude.

Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti.

U konkretnom slučaju, naručitelj je uz odluku o odabiru objavio i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, zajedno sa priložima koji se odnose na pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja. Prema ocjeni ovog tijela, odluka o odabiru, zajedno sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, točno odražava tijek postupka pregleda i ocjene ponuda te sadrži dokaze o pojašnjenjima ponude odabranog ponuditelja koja su žalitelju sporna. Prema citiranim odredbama, naručitelj mora u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navesti razloge za odbijanje ponude za koju ocjeni da je izuzetno niska, a što u konkretnom predmetu nije bio slučaj. Naime, u Grupi 3 zaprimljene su dvije ponude te je naručitelj obje ponude ocijenio kao valjane. Pravilnik, samo po sebi, ne propisuje obvezu obrazlaganja prihvaćanja objašnjenja neuobičajeno niske ponude, a na kojem obrazloženju žalitelj inzistira. Nadalje, prema ocjeni ovog tijela, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) i analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, odnosno sadrži razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, na način koji je sukladan Pravilniku i na način koji osigurava transparentnost postupka te osigurava žalitelju učinkovitu pravnu zaštitu.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je predmetni zapisnik kao i odluka o odabiru sadržajno usklađen s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika. Slijedom navedenog Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret te da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u nastavku žalbe, a na temelju ranije iznesenih navoda, zaključuje da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana i transparentnosti jer je odabranom ponuditelju omogućio da naknadno pojašnjava i dopunjuje svoju ponudu na način kojim se bitno utječe na ocjenu ispunjenja uvjeta sposobnosti, pri čemu je prihvatio tvrdnje i dokumente koje ne predstavljaju objektivan dokaz. Žalitelj navodi da je naručitelj prihvaćanjem nedostatnog pojašnjenja neuobičajeno niske cijene, referenci koje nisu iste niti slične predmetu nabave te očitovanja i izjava koje nisu potkrijepljene dokazima postupio selektivno i protivno načelu jednakog tretmana.

Žalitelj također smatra da izostanak jasnog obrazloženja odluke dodatno potvrđuje povredu načela transparentnosti, budući da nije moguće utvrditi na koji način su pojedini elementi ponude ocijenjeni. Tvrdi da je naručitelj odabranom ponuditelju omogućio da kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i dodatnih očitovanja dodatno pojašnjava i interpretira svoje reference, naknadno potkrepljuje navode iz ponude te otklanja nedostatke u dokazivanju ispunjenja uvjeta sposobnosti, iako dostavljeni dokumenti i dalje ne dokazuju ispunjenje propisanih uvjeta.

Slijedom navedenog, smatra žalitelj, naručitelj je odabranom ponuditelju omogućio da zadrži status valjanog ponuditelja unatoč nedostatku dokaza, čime mu je dana neopravdana prednost u odnosu na ostale ponuditelje.

Naručitelj smatra da odabranom ponuditelju nije omogućio da naknadno pojašnjava i dopunjuje svoju ponudu na način kojim se bitno utječe na ocjenu ispunjenja uvjeta sposobnosti, kako to tvrdi žalitelj, već se prilikom pregleda i ocjene ponuda vodio odredbama dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 te tražio obvezatna i dozvoljena pojašnjenja i dopune ponude u dijelu gdje je to bilo nejasno i nedostatno. Naručitelj smatra da žalitelj nije dokazao na koji način je odabranom ponuditelju omogućio da zadrži status valjanog

ponuditelja, čime je navodno dobio neopravdanu prednost u odnosu na ostale ponuditelje, kada dokazi za koje žalitelj u žalbi navodi da su trebali biti traženi, nisu oni dokazi koji su ujedno i propisani dokumentacijom o nabavi.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ovaj žalbeni navod ocijenila neosnovanim. Nastavno na prethodne žalbene navode žalitelj tvrdi da je naručitelj počinivši propuste pri ocjeni pojašnjenja izuzetno niske ponude i ocjeni postojanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (popis radova, stručni kadar, mehanizacija) te zbog nedostatka valjanog obrazloženja svojih ocjena u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti. Budući da Državna komisija u žalbenom postupku nije pronašla da je naručitelj učinio propuste na koje ukazuje žalitelj niti da je u usporedivim situacijama prema ponuditeljima različito postupao, žalbeni navod da je u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijeđeno načelo jednakog tretmana ocjenjen je neosnovanim. Nadalje, budući da je Državna komisija u žalbenom postupku utvrdila da je naručitelj odluku o odabiru dostatno obrazložio te da je sadržaj odluke kao i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda usklađen sa odredbama ZJN 2016 i Pravilnika slijedom te ocjene žalbeni navod da je u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijeđeno načelo transparentnosti također je ocjenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na odluku o odabiru za Grupu 3 odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.347,00 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 8.367,50 EUR, koji iznos se odnosi na trošak sastava dva očitovanja te pripadajući PDV.

Za ocjenu zahtjeva odabranog ponuditelja za naknadu troškova žalbenog postupka mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Državna komisija odbija zahtjev odabranog ponuditelja s obzirom na to da sastavljanje njegovog očitovanja po punomoćniku u konkretnom slučaju nije bilo nužno niti opravdano za rješenje stvari. Naime, Državna komisija kao žalbeno tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe i po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede ZJN 2016 te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka dužno omogućiti svakoj stranci da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. Državna komisija je u konkretnom slučaju o žalbenom navodu odlučila na temelju dostavljenog dokaznog materijala, prvenstveno dokumentacije o nabavi i odabrane ponude, pri čemu dostavljeno očitovanje odabranog ponuditelja nije bilo od utjecaja na ocjenu osnovanosti žalbenih

navoda. Prema tome, Državna komisija je ocijenila da troškovi odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju nisu bili nužni i opravdani, zbog čega se njegov zahtjev odbija te je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

