



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/367  
URBROJ: 354-02/15-26-5  
Zagreb, 30. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vulkan d.o.o., Zagreb, OIB: 90439696130, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, broj objave: 2025/S F02-0010865, predmet nabave: auto gume (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

**R J E Š E N J E**

Poništava se Odluka o odabiru, Br. odluke: 406-05/25-005/210: 251-05-51/017-26-94, od 15. svibnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, broj objave: 2025/S F02-0010865, predmet nabave: auto gume (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 22. rujna 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata, broj objave: 2025/S F02-0010865, predmet nabave: auto gume (po grupama). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude u eurima bez PDV-a (50 bodova), jamstveni rok za isporučene gume za stavke troškovnika rednog broja 1 i 2 (20 bodova) i udio guma s najvišim razredom potrošnje goriva za stavke troškovnika rednog broja 1 i 2 (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u Grupi 1. zaprimio tri ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom te je dana 15. svibnja 2026. godine donio

i dana 3. lipnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pneumatik d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 12. lipnja 2026. godine izjavio žalitelj Vulkal d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnome osporava pravni interes žalitelja i podredno osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo žalbeno tijelo je provjeravajući postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe utvrdilo da je postupovna pretpostavka postojanja pravnog interesa na strani žalitelja u konkretnom slučaju ispunjena. Naime, odabrani ponuditelj smatra da žalitelj nema pravni interes za dobivanje ugovora s obzirom da je njegova ponuda pravilno ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom. Prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Suprotno stajalištu odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora. Naime, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku upravo osporava ocjenu naručitelja da žalitelj nije dokazao zadovoljavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te ujedno osporava valjanost odabrane ponude, pa bi u slučaju da ovo tijelo utvrdi nezakonitosti u postupanju naručitelja vezano za ocjenu valjanosti ponude žalitelja, isti mogao dobiti predmetni ugovor, te bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Dakle, žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim radnjama naručitelja onemogućen u odabiru njegove ponude. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručiteljev razlog odbijanja njegove ponude pogrešan i nepotpun i u suprotnosti s načelima javne nabave, a posebno se protiv načela tržišnog natjecanja, načelu jednakog tretmana te načelima razmjernosti i transparentnosti. Naime, žalitelj je na zahtjev naručitelja dostavio potvrdu, odnosno

izvadak iz web kataloga za gumu Aeolus oznake AGC08, u kojem se na stranici 1. navodi: „-može se koristiti za upravljačke osovine i prikolice; -pogodno za cestu i izvan ceste; -solidne performanse na tvrdim i rastresitim, blatnjavim površinama; -s izvrsnom drenažom i protukliznim svojstvima“, dok se na zadnjoj stranici istog dokumenta navodi: „Položaj osovine: sve osovine“. Iz navedenog je, dakle, smatra žalitelj, vidljivo da se guma ponuđena za stavku 18. Troškovnika može koristiti za sve osovine. Prema mišljenju žalitelja izraz „sve osovine“, obuhvaća sve osovine vozila, uključujući i pogonske, pri čemu nigdje u priloženoj potvrdi pogonske osovine nisu isključene iz upotrebe, naprotiv izrazom „sve osovine“ iste su jasno uključene u mogućnost upotrebe. Pored navedenog žalitelj je od proizvođača zatražio dodatnu tehničku izjavu o navedenom proizvodu koja se u prilogu žalbe dostavlja, a u kojoj se navodi da je proizvod Aeolus 11.00R20 AGC08 prikladan za upotrebu na pogonskoj osovini.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u tehničku dokumentaciju naziva „izvod sa web kataloga“, dostavljenu od strane žalitelja, za gumu Aeolus oznake AGC08, utvrdio da je ista namijenjena za upravljačke i osovine prikolica. Naručitelj je Troškovnikom i Tehničkom specifikacijom tražio gumu za pogonsku osovину, a žalitelj nije dokazao da njegova ponuda zadovoljava uvjete tražene Tehničkom specifikacijom, odnosno da je guma namijenjena za pogonsku osovину. Naime, žalitelj je u Troškovniku za stavku 18. ponudio gumu Aeolus oznake AGC08 te je u priloženoj Tehničkoj specifikaciji u stavci 18., podstavci 18.4., naveo da je predmetna guma namijenjena za pogonsku osovину. Međutim, žalitelj je temeljem zahtjeva za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenta dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača naziva „izvod sa web kataloga“, za koji je pregledom utvrđeno da je guma koju je ponuditelj ponudio u stavci 18. Troškovnika (Aeolus oznake AGC08) namijenjena za upravljačke i osovine prikolica, a Troškovnikom i Tehničkom specifikacijom tražena je guma za pogonsku osovину, te stoga ponuđena guma ne odgovara traženome. Naručitelj navodi da je uzeo u obzir i navod „tip osovine: sve osovine“, pri čemu je donio zaključak da kako na vozilima postoje više upravljačkih osovine, a na prikolicama više osovine, da se ovaj navod odnosi isključivo na upravljačke i osovine prikolice, a ne na pogonske osovine, kao što žalitelj navodi u sadržaju žalbe. Naručitelj ističe da je pregledom dostavljenih dokumenata utvrdio kako žalitelj nije dokazao da ponuđena guma zadovoljava postavljeni uvjet, odnosno da je namijenjena za pogonsku osovину.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj u svojoj žalbi navodi da je guma namijenjena za sve osovine, a što nije traženo Tehničkom specifikacijom. Kako bi bilo jasnije, ističe odabrani ponuditelj, naručitelj je izričito Tehničkom specifikacijom, primjerice u stavci 1. Tehničke specifikacije, podstavci 1.5., gumu propisao primarno za upravljačku osovину ili univerzalnu za sve osovine, a stavkom 18., podstavkom 18.4. naručitelj traži gumu za pogonsku osovину, što je žalitelj naznačio da nudi, dok je kroz traženu nadopunu dokumentacije poslao dokaz kako je predmetna stavka namijenjena za upravljačku osovину i prikolice, a sada pak dalje kroz žalbu dokazuje da je univerzalna za sve osovine. Odabrani ponuditelj navodi da gume mogu biti za upravljačku osovину, pogonsku, prikolične i univerzalne za sve osovine, a naručitelj je jasno naznačio Tehničkom specifikacijom koje gume traži pod kojom stavkom. Svojim izjavama, dopunjenom dokumentacijom i sada žalbom, žalitelj je više puta potvrdio da je u podstavci 18.4. Tehničke specifikacije

nudio gumu koja nije izričito za pogonsku osovinu, a što je naručitelj tražio te je naručitelj stoga opravdano odbio ponudu žalitelja.

Točkom 5.2.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđene auto gume zadovoljavaju sve zahtjeve iz Tehničke specifikacije za svaku pojedinu gumu (stavku troškovnika), te gospodarski subjekt mora s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti dostaviti sljedeće opise/fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja: tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera za ponuđene auto gume u obliku tehničke liste proizvođača, kataloga ili nekog sličnog dokumenta u kojem je jasno i nedvojbeno dokazano da ponuđena guma odgovara svim zahtjevima traženim u tehničkoj specifikaciji (opisu, troškovniku i tehničkoj specifikaciji - prilog 1).“.

Točkom 5.2.2.5. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja: Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac - za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera za ponuđene auto gume u obliku tehničke liste proizvođača, kataloga ili nekog sličnog dokumenta u kojem je jasno i nedvojbeno dokazano da ponuđena guma odgovara svim zahtjevima traženim u tehničkoj specifikaciji (opisu, troškovniku i tehničkoj specifikaciji - prilog 1). Ako iz tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog distributera za ponuđene auto gume u obliku tehničke liste proizvođača, kataloga ili nekog sličnog dokumenta nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis i sl. ponuditelj će uz tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera za ponuđene auto gume u obliku tehničke liste proizvođača, kataloga ili nekog sličnog dokumenta biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.“.

Uvidom u Troškovnik žalitelja utvrđeno je da žalitelj za stavku 18.: „Auto guma – cjelogodišnja, Dimenzije - 11.00R20, pogonska, sukladno Tehničkoj specifikaciji redni broj 18“, nudi gumu Aeolus 11.00 R20 AGC08 150/147K 3PMSF.

Uvidom u Tehničku specifikaciju dostavljenu u ponudi žalitelja utvrđeno je da je za podstavku 18.4. kojom je propisano: „Namjena/osovina: za pogonsku osovinu“, žalitelj upisao „DA“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu, odnosno u dostavljeni izvadak iz web kataloga za gumu Aeolus oznake AGC08, utvrđeno je da se na stranici 1. izvatka navodi : „-može se koristiti za upravljačke osovine i prikolice; -pogodno za cestu i izvan ceste; -solidne performanse na tvrdim i rastresitim, blatnjavim površinama; -s izvrsnom drenažom i protukliznim svojstvima“, dok se na zadnjoj stranici istog dokumenta navodi: „Položaj osovine: Sve osovine“.

Uvidom u Izjavu proizvođača Aeolus Tyre co., Ltd. od 8. lipnja 2026. godine, dostavljenu od strane žalitelja u žalbenom postupku, utvrđeno je da se u istoj navodi da je proizvod Aeolus 11.00R20 AGC08 prikladan za upotrebu na pogonskoj osovini.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na žaliteljevu ponudu konstatirano je sljedeće: „Ponuda ponuditelja Vulkal d.o.o., Zagreb, Samoborska cesta 310 odbija se temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 2016. iz razloga jer ponuditelj nije dokazao da zadovoljava uvjete tražene Tehničkom specifikacijom-Prilog1, ver.5. Naime, ponuditelj je u troškovniku za stavku 18. ponudio gumu AEOLUS oznake AGC08 te je u priloženoj tehničkoj specifikaciji u stavci 18., podstavci 18.4. naveo da je predmetna guma namijenjena za pogonsku osovinu. Temeljem zahtjeva za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenta ponuditelj je dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača naziva „izvod sa web kataloga“, te je pregledom istoga utvrđeno da je guma koju je ponuditelj ponudio u stavci 18. troškovnika AEOLUS oznake AGC08 namijenjena za upravljačke i osovine prikolica, a troškovnikom i tehničkom specifikacijom tražena je guma za pogonsku osovину, stoga ponuđena guma ne odgovara traženome. Slijedom navedenoga, ponuda ponuditelja ocijenjena je kao neprihvatljiva ponuda koja ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u odnosu na uvjete tražene točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi, a sukladno čl. 3. toč. 13. ZJN 2016.“.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je očito nesuglasje u pogledu sporne tehničke karakteristike između dokumenata koji prileže spisu. Naime, utvrđeno je da je žalitelj u Tehničkoj specifikaciji dostavljenoj u ponudi, za podstavku 18.4. kojom je propisano: „Namjena/osovina: za pogonsku osovину“, upisao „DA“. Istovremeno, žalitelj je u okviru svoje ponude dostavio izvadak iz web kataloga, u kojem se prvo navodi da se ponuđena guma može koristiti za upravljačke osovine i prikolice, a potom se dodatno navodi: „Položaj osovine: Sve osovine“. Također, u žalbenom postupku žalitelj je dostavio Izjavu proizvođača Aeolus Tyre co., Ltd. od 8. lipnja 2026. godine, u kojoj se navodi da je proizvod Aeolus 11.00R20 AGC08 prikladan za upotrebu na pogonskoj osovini. Budući da je nejasno temeljem čega je naručitelj na osnovi oprečnih navoda iz dokumenata dostavljenih uz žaliteljevu ponudu, utvrdio da ponuđena guma nedvojbeno ne udovoljava traženom zahtjevu namjene za pogonsku osovину, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a na naručitelju je da u ponovljenom postupku pregleda i ocijenjen ponuda utvrdi udovoljava li ponuđena guma traženom zahtjevu, vodeći pritom računa o tome da je Tehničkom specifikacijom izričito tražena namjena pogonske osovine. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj na dokumentu Potvrda o specifikaciji guma od 30. siječnja 2026. godine navodi: „Ovom potvrdom kao ovlaštenu zastupnik potvrđujemo da ponuđene gume odgovaraju uvjetima traženim tehničkom specifikacijom tendera stavka 18. Troškovnika (Prilog 2) i Tehnička specifikacija (Prilog1) 11.00R20 JKTYRE JETSTEEL JDC (cjelogodišnja)“. Nadalje, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj dokazuje da je on ovlaštenu zastupnik guma JK TYRE dokumentom nazvanom Izjava 4, koja predstavlja ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik od 20. veljače 2026. godine, u kojoj se navodi: „Ovime kao Heuver, potvrđujemo sljedeće za natječaj: MI, Heuver, kao distributer marki Hankok, JK Tyre i Kenda imamo Pneumatik d.o.o. kao predstavnika/distributera za gore navedene marke na hrvatskom tržištu.“. Žalitelj ističe da se navedena Potvrda o specifikaciji

temelji dakle na Izjavi tvrtke Heuver, na kojoj pak nije istaknut datum izdavanja izjave. Žalitelj navodi da ima neposrednih saznanja da tvrtka Heuver ne vrši distribuciju guma proizvođača JK TYRE, te nije ovlaštena za davanje potvrda uvjerenja i izjava za gume proizvođača JK TYRE. Naime, Heuver Group (Heuver Tyres) je nizozemska obiteljska tvrtka koju je 1966. godine osnovala obitelj Heuver. Tvrtka JK Tyre & Industries Ltd. je u većinskom vlasništvu obitelji Singhanian, koja posjeduje kontrolni udio od oko 50,15%. Njime upravlja indijska poslovna grupacija JK Organisation te se ne radi dakle o istom proizvođaču i istoj poslovnoj grupaciji. Žalitelj je u tu svrhu zatražio pojašnjenje od svojih partnera iz Heuver grupe, a koje dostavlja u žalbu. U navedenom pojašnjenju navodi se da Heuver Group ne prodaje proizvode JK Tyre i nije ovlašten za izdavanje potvrda uvjerenja ili izjava vezanih uz prodaju distribuciju ili odobrenje proizvoda JK TYRE te stoga Izjava 4, kao ni Potvrda o specifikaciji guma od 30. siječnja 2026. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se Potvrda o specifikaciji temelji na Izjavi tvrtke Heuver, čime je Pneumatik d.o.o. kao odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Upravo u skladu s traženim, odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovara traženim tehničkim specifikacijama, odnosno dostavio je svoju Izjavu i potvrdu da je ovlašten zastupnik guma koje nudi. Suprotno navodima žalitelja, naručitelj ne samo da nije imao osnove za sumnju u istinitost sadržaja Izjave, već ju je sukladno načelu razmjernosti i traženoj dokumentaciji, kao i načelu ekonomičnosti morao prihvatiti kao dostatan dokaz da ponuđeno odgovara traženo.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da isti za stavku 18. Troškovnika nudi gumu proizvođača JKTYRE, marke/modela JETSTEEL JDC3.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži dokument naziva Potvrda o specifikaciji guma od 30. siječnja 2026. godine izdan od strane odabranog ponuditelja u kojoj se navodi: „Ovom potvrdom kao ovlašten zastupnik potvrđujemo da ponuđene gume odgovaraju uvjetima traženim tehničkom specifikacijom tendera stavka 18. Troškovnika (Prilog2) i Tehnička specifikacija (Prilog1) 11.00R20 JKTYRE JETSTEEL JDC (cjelogodišnja).“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži i dokument naziva Izjava 4, koja nije datirana i predstavlja ovjereni prijevod s engleskog na hrvatski jezik od 20. veljače 2026. godine u kojoj se navodi: „Ovime kao Heuver, potvrđujemo sljedeće za natječaj: Mi, Heuver, kao distributer marki Hankok, JK Tyre i Kenda imamo Pneumatik d.o.o. kao predstavnika/distributera za gore navedene marke na hrvatskom tržištu.“.

Uvidom u Potvrdu izdanu od Heuver Group od 8. lipnja 2026. godine, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Ovime mi, Heuver, potvrđujemo kako slijedi: Heuver Group ne prodaje proizvode JK Tyre i nije ovlašten za izdavanje potvrda, uvjerenja ili izjava vezanih uz prodaju, distribuciju ili odobrenje proizvoda JK Tyre.“.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost navedenih dokumenata dostavljenih od strane odabranog ponuditelja. Međutim, uzimajući u obzir potvrdu Heuver Group od 8. lipnja 2026. godine, dostavljenu uz žalbu, utvrđeno je da je žalitelj dostavljenom potvrdom doveo u sumnju vjerodostojnost dokumenata dostavljenih od strane odabranog ponuditelja, odnosno doveo je u pitanje je li

odabrani ponuditelj, čije je svojstvo distributera ponuđenih guma, dostavljenom potvrdom Heuver Group od 8. lipnja 2026. godine, dovedeno u pitanje, uopće ovlašten za izdavanje potvrde tehničkih specifikacija. Nadalje, prigovor žalitelja naručitelj niti odabrani ponuditelj ničime ne otklanjaju u smislu članka 403. ZJN 2016 te je slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje ističe i da potvrda tvrtke Goodyear Slovenija d.o.o. izdana odabranom ponuditelju dana 26. siječnja 2026. godine za gume 295/80R22,5" Goodyear KMAX S GEN 2 HL ne odgovara stvarnom stanju, jer navedeni proizvod nema ojačane bočne stijenke niti indikator istrošenosti. Naime, njome naručitelj može biti doveden u zabludu oko svojstva ponuđenog predmeta nabave te se u slučaju iste cijene odlučiti za ponuđeni predmet s lažnom dokumentacijom zbog boljih svojstava koje proizvod ne posjeduje u stvarnosti. U prilogu žalbe dostavlja se Potvrda za proizvod 295/80R22,5" Goodyear KMAX S GEN 2 HL izdana na zahtjev žalitelja za isti proizvod od 10. lipnja 2026. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je razvidno da naručitelj nije povrijedio odredbe ZJN 2016, time što je kao valjanu prihvatio Potvrdu tvrtke Goodyear Slovenija d.o.o. izdanu ponuditelju Pneumatik d.o.o. od 26. siječnja 2026. godine za gume 295/80R22,5" Goodyear KMAX S GEN 2 HL s iskazanim karakteristikama, a prema kojima navedena guma u potpunosti odgovara traženim karakteristikama. Potvrda za isti proizvod od 10. lipnja 2026. godine koju žalitelj dostavlja i koju potvrdu je tvrtka Goodyear Slovenija d.o.o. izdala žalitelju, može eventualno ukazivati na nepravilnosti u poslovanju same tvrtke Goodyear, ali naručitelj je postupao u okviru traženih i dostavljenih dokumenata te nije imao osnove sumnjati u dostavljene dokumente izdane od samog proizvođača guma Goodyear Slovenija d.o.o.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj za stavke 4. i 5. Troškovnika nudi gumu proizvođača Goodyear, marke/modela KMAX S GEN-2.

Uvidom u potvrdu tvrtke Goodyear Slovenija d.o.o. izdanu odabranom ponuditelju dana 26. siječnja 2026. godine za gume 295/80R22,5" Goodyear KMAX S GEN 2 HL, koja prileži odabranoj ponudi, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Guma 295/80R22,5" Goodyear KMAX S GEN 2 HL namijenjena je za upravljačku osovinu i univerzalna za sve osovine, pozicije na teretnim i autobusnim vozilima, cestovna guma cjelogodišnje primjene koja osigurava odlično prianjanje i dobru iskoristivost goriva tijekom cijele godine. Osnovne tehničke karakteristike: Širina gume: 295 mm, Poprečni presjek: 80, Konstrukcija : R (radijalna), Promjer naplatka: 22,5 ", Index nosivosti: 154/149 M, Oznaka M+S: DA, Oznaka 3PMSF: DA, *Ojačana bočna stijenka: DA, Indikator bočne istrošenosti: DA*, RFID: DA, REGROOVABLE : DA, RETREADING ECE R-109: DA, minimalno Potvrdu izdajemo u svrhu zadovoljavanja tenderskih potreba. S poštovanjem, Dalibor Šakić Key Account Manager Truck Croatia.“.

Uvidom u potvrda tvrtke Goodyear Slovenija d.o.o. izdanu žalitelju dana 10. lipnja 2026. godine za gume 295/80R22,5" Goodyear KMAX S GEN 2 HL, koja prileži žalbi, utvrđeno je da se u istoj navodi sljedeće: „Guma 295/80R22,5" Goodyear KMAX S GEN 2 HL namijenjena je za upravljačku osovinu i univerzalna za sve osovine, pozicije na teretnim i autobusnim vozilima, cestovna guma cjelogodišnje primjene koja osigurava odlično prianjanje i dobru iskoristivost goriva tijekom cijele godine. Osnovne tehničke karakteristike: Širina gume: 295 mm, Poprečni presjek: 80,

Konstrukcija: R (radijalna), Promjer naplatka: 22,5 ", Index nosivosti: 154/149 M, Oznaka M+S: DA, Oznaka 3PMSF: DA, *Ojačana bočna stijenka: NE*, *Indikator bočne istrošenosti: NE*, RFID: DA, REGROOVABLE : DA, RETREADING ECE R-109: DA, minimalno 1.". Potvrdu izdajemo u svrhu zadovoljavanja tenderskih potreba. S poštovanjem, Dalibor Šakić Key Account Manager Truck Croatia".

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda nije imao razloga sumnjati u dostavljenu potvrdu tvrtke Goodyear Slovenija d.o.o. od 26. siječnja 2026. godine, ali s obzirom na utvrđeno očigledno nesuglasje u citiranim potvrdama tvrtke Goodyear Slovenija d.o.o. u pogledu posjedovanja karakteristika ojačane bočne stijenske i indikatora bočne istrošenosti te s obzirom na to da žaliteljev prigovor naručitelj niti odabrani ponuditelj ničime ne otklanjaju u smislu članka 403. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a na naručitelju je da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi odgovaraju li ponuđene gume svim tehničkim karakteristikama propisanim dokumentacijom o nabavi u njenoj ukupnosti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Iako žalitelj u žalbi nije postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, valja istaknuti da je člankom 430a. stavkom 9. ZJN 2016 propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog ovim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz Državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Naime, utvrđeno da je žalitelj na ime pokretanja žalbenog postupka uplatio iznos od 4.750,00 eura. Procijenjena vrijednost nabave za Grupu 1. iznosi 900.000,00 eura.

Člankom 430a. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura.

Stavkom 3. istoga članka propisano je da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, žalitelj je dužan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka prema procijenjenoj vrijednosti svake grupe predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. ovoga članka.

Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj je bio dužan uplatiti naknadu u iznosu od 4.500,00 eura (0,5% procijenjene vrijednosti za Grupu 1). Slijedom navedenog utvrđeno je da je žalitelj preplatio iznos od 250,00 eura.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave

izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

