



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/262  
URBROJ: 354-2/19-26-09  
Zagreb, 3. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Maxicon d.o.o., Zagreb, OIB: 68880298575 i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb, OIB: 98047699480, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002661, predmet nabave: Usluga upravljanja projektom za potrebe gradnje nove osnovne škole Vladimira Nazora u Osijeku, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Maxicon d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Maxicon d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Osijek, Osijek, objavio je 13. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002661, predmet nabave: Usluga upravljanja projektom za potrebe gradnje nove osnovne škole Vladimira Nazora u Osijeku. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (40 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka – voditelja građenja (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je devet ponuda, pri čemu je naručitelj sve pristigle ponude ocijenio valjanima te je dana 17. travnja 2026. donio, a 24. travnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 406-01/26-01/35, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja ERNST & YOUNG SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljna predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 4. svibnja 2026. izjavila zajednica ponuditelja Maxicon d.o.o., Zagreb i Pangeo Projekt d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda učinio propust pri dodjeli bodova stručnjakinji Majdi Pavleković, nominiranoj za voditelja projekta građenja iz ponude odabranog ponuditelja, prema kriteriju za odabir ponude specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja. Žalitelj obrazlaže da je u sklopu svoje ponude odabrani ponuditelj dostavio Prilog 2 – Specifično iskustvo stručnjaka popunjen za stručnjakinju Majdu Pavleković, u kojem je naveden popis 7 usluga vođenja projekta gradnje građevina vrijednosti radova više od 7 milijuna EUR te je navedeno da je stručnjakinja na navedenim projektima bila u funkciji voditelja projekta gradnje. Žalitelj ističe da se u okviru 7 usluga vođenja projekta gradnje, navode dva sporna projekta: Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu te Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu, žalitelj ističe da je osim Priloga 2 odabrani ponuditelj dostavio i popratnu dokumentaciju u svrhu dokazivanja iskustva navedenog u citiranom Prilogu 2. Žalitelj ukazuje da je za predmetna dva projekta u Karlovcu naručitelj utvrdio nesklad između dostavljenih dokaza i popisa projekata iz Priloga 2, na način da se iz dokaza utvrđuje da se radi o osobi koja je bila odgovorna za vođenje projekta, a ne eksplicitno da je riječ o voditelju projekta gradnje kako je navedeno u popisu te je temeljem članka 293. ZJN 2016 zatraženo ponuditelja pojašnjenje i upotpunjavanje informacija kako slijedi: „Obzirom da su predmet ove nabave usluga upravljanja projektom gradnje sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19), a ne usluge administrativnog vođenja projekta ili vođenja projekta u općem smislu te da postoji nesklad između podataka navedenih u Prilogu 2 i dostavljene popratne dokumentacije, ovim putem vas pozivamo da dostavite dokaz da je na gore navedenim projektima nominirana stručnjakinja obavljala funkciju voditelja projekta gradnje sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.“. Žalitelj ukazuje da po navedenom upitu, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze da je nominirana stručnjakinja obavljala funkciju voditelja projekta gradnje sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, nego je dostavio sljedeće pojašnjenje: „Skrećemo pažnju da u vrijeme provođenja gore navedenih ISPA projekata nije postojala obveza nominiranja voditelja projekta gradnje budući je relevantni zakonodavni okvir donesen tek 2015. godine. U to vrijeme su se dodjeljivali različiti nazivi uloga, pa je tako i jedna

od njih i uloga osobe odgovorne za vođenje projekata koja je dodijeljena predmetnoj stručnjakinji koja je kao zaposlenica SAFU (Središnja agencija za financiranje i ugovaranje) operativno vodila projekte za Korisnika. Kako je potvrđeno i u samoj potvrdi Korisnika projekata (Vodovod i kanalizacija Karlovac), predmetna stručnjakinja je kao osoba odgovorna za vođenje projekata iste operativno i vodila, dakle njen angažman uključuje i upravljanje projektom gradnje, budući je na projektima angažirana kao jedina osoba za realizaciju aktivnosti cjelokupnog vođenja projekta pa tako i vođenje projekta gradnje. Dakle ugovorno za predmetne aktivnosti nije bio angažiran vanjski resurs, osim stručnjakinje Majde Pavleković.“. Žalitelj ističe da predmetno pojašnjenje nije prihvatljivo niti može predstavljati valjan dokaz ispunjenja traženog kriterija. Slijedom navedenoga, žalitelj ukazuje na potvrdu Središnje agencije za financiranje i ugovaranje (dalje u tekstu: SAFU), koja je u vrijeme provedbe projekata u Karlovcu bila poslodavac ovdje nominirane stručnjakinje, iz postupka nabave usluga upravljanja EU projektom „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu i administracija“, broj objave u EOJN RH: 2022/S 0F2-0011336 te ističe da je uvidom u navedeni dokument, objavljen u sklopu priloga zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u citiranom postupku nabave, utvrdio da je stručnjakinja na projektima Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu i Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu imala isključivo ulogu voditelja EU projekta na način da je bila odgovorna za administrativno vođenje EU projekata te nije bila voditelj projekta u području gradnje kako je to definirano odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ( Narodne novine, broj 78/15, 118/18 i 110/19, dalje u tekstu: Zakon o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje).

Žalitelj ističe da je u citiranom postupku nabave upravljanja EU projektom, na pitanje (tamošnjeg) naručitelja: „Je li gospođa Majda Pavleković (r. Gotovac) sudjelovala na navedenom projektu/projektima u svojstvu voditelja EU projekta na način da je bila odgovorna za administrativno vođenje EU projekata? Ovdje napominjemo da tražimo „voditelja EU projekta“ u administrativnom smislu i reference uz vođenje projekata se trebaju odnositi na poslove administrativnog vođenja EU projekata, a ne na „voditelja projekta u području gradnje“ čiji su poslovi definirani odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, članci 33. do 39.“, SAFU dao eksplicitan odgovor: „Riječ je o radnim mjestima u organizacijskim jedinicama koje se bave praćenjem provedbe projekata sufinanciranih sredstvima Europske unije. U Agenciji ne postoji sistematizirano radno mjesto „voditelj projekta“ već je riječ o kolokvijalnom nazivu za zaposlene na radnim mjestima u uredima koji prate provedbu projekata te se smatraju time voditeljima projekata u okviru nadležnosti koje ima SAFU te samim time nije riječ o „voditelju projekta u području gradnje“ kako je to definirano odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.“.

Žalitelj zaključuje da se slijedom ovakvog utvrđenja SAFU-a, iskustvo stručnjakinje Majde Pavleković na projektima Izgradnje i obnove vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu i Izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu može prihvatiti isključivo u smislu administrativnog vođenja EU projekta (vođenja ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava) te se nikako ne može niti smije smatrati iskustvom u vođenju projekta gradnje koje je regulirana djelatnost sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te se za isto nisu smjeli dodijeliti bodovi ponudi odabranog ponuditelja.

Žalitelj nadalje ukazuje na Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostoru uređenju i gradnji te ističe da je taj Zakon još 2008. propisivao da se pod obavljanjem djelatnosti upravljanja projektom gradnje podrazumijeva obavljanje svih ili nekih poslova u ime i za račun investitora, potrebnih za uspješnu i zakonitu gradnju građevina, u skladu s ciljevima i zahtjevima koje postavlja investitor. Također ističe da je članak 50. istog Zakona propisivao da djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća, među ostalim, financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem i građenjem, financijsku, pravnu i tehničku pripremu i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana, odabir projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom, savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama, kao i povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora, dok je u članku 54. posebno propisivao tko može biti voditelj projekta, uključujući uvjete radnog iskustva, obrazovanja i potrebnih znanja iz područja upravljanja projektima. Žalitelj ističe da iz navedenog proizlazi da je već u vrijeme izvođenja spornih projekata u hrvatskom zakonodavstvu postojala jasna razlika između zakonski uređene djelatnosti upravljanja projektom gradnje, koja se obavlja u ime i za račun investitora radi uspješne i zakonite gradnje, i institucionalnog sudjelovanja u administrativnom, financijskom, ugovornom ili kontrolnom praćenju EU projekta. Obzirom na navedeno, žalitelj ističe da se potvrda prema kojoj je Majda Pavleković bila angažirana kao zaposlenik SAFU-a, zajedno s drugim djelatnicima SAFU-a, na operativnom vođenju EU projekta, ne može smatrati dokazom da je ista obavljala zakonsku ulogu voditelja projekta gradnje jer je uloga SAFU-a u ISPA sustavu bila provedbena, administrativno - financijska i koordinacijska, dok je korisnik/krajnji primatelj projekta bio Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac, slijedom čega takva uloga SAFU-a ne odgovara ulozi voditelja projekta gradnje koji u ime i za račun investitora štiti interese investitora te povezuje i usklađuje sudionike u gradnji. Žalitelj zaključno ističe da je u ponudi odabranog ponuditelja dokazano iskustvo na svega 5 projekata te ponuda odabranog ponuditelja prema kriteriju specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja ne ostvaruje maksimalnih 60 bodova, nego ostvaruje 50 bodova, a s ovakvom podjelom bodova žaliteljeva bi ponuda bila ekonomski najpovoljnija.

Žalitelj također ističe da je odabrani ponuditelj u ovom postupku nabave iskustvo stručnjakinje na predmetnim projektima prikazao kao iskustvo u ulozi voditelja projekta gradnje sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, dok je u postupku nabave usluga upravljanja EU projektom „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu i administracija“ naručitelja Sveučilište u Zagrebu isto to iskustvo prikazao kao iskustvo u administrativnom vođenju EU projekata. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi, koje u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, poglavlju 4.9. lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom propisuju sljedeće: „Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrivao takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016 i ako je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati

na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja.“. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj time povrijedio odredbe članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016, koje su prenesene u prethodno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi te ga je naručitelj bio dužan isključiti iz postupka javne nabave.

Slijedom navedenoga ističe da je naručitelj je bio dužan isključiti odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave.

Naručitelj osporava žalbeni navod te ističe da je u odnosu na sporne projekte utvrdio da je u potvrdama SAFU, kao i u potvrdama Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, navedeno da nominirana stručnjakinja bila odgovorna za vođenje projekata odnosno da je bila osoba odgovorna za vođenje projekata. Ističe da je, obzirom da su predmet ove nabave bile usluge upravljanja projektom gradnje sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a ne usluge administrativnog vođenja projekta ili vođenja projekta u općem smislu te obzirom da je utvrdio da postoji nesklad između podataka navedenih u Prilogu 2 i dostavljene popratne dokumentacije, pozvao odabranog ponuditelja da dostavi dokaz da je na predmetnim projektima nominirana stručnjakinja obavljala funkciju voditelja projekta gradnje sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Također navodi da je postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje u kojem navodi da u vrijeme provođenja gore navedenih ISPA projekata nije postojala obveza nominiranja voditelja projekta gradnje budući je relevantni zakonodavni okvir donesen tek 2015. te su se u to vrijeme dodjeljivali različiti nazivi uloga, pa je tako i jedna od njih i uloga osobe odgovorne za vođenje projekata koja je dodijeljena predmetnoj stručnjakinji koja je kao zaposlenica SAFU operativno vodila projekte za korisnika. Naručitelj ukazuje da je i u potvrdi korisnika projekata navedeno da je predmetna stručnjakinja kao osoba odgovorna za vođenje projekata iste operativno i vodila, odnosno njen angažman uključivao i upravljanje projektom gradnje, budući je na projektima angažirana kao jedina osoba za realizaciju aktivnosti cjelokupnog vođenja projekta pa tako i vođenje projekta gradnje, pri čemu za predmetne aktivnosti nije bio angažiran vanjski resurs, osim stručnjakinje Majde Pavleković. Naručitelj navodi da je uzimajući u obzir dokumentaciju dostavljenu u ponudi, kao i dodatno dostavljena pojašnjenja tijekom pregleda i ocjene ponuda, utvrdio da poslovi koje je obavljala nominirana stručnjakinja obuhvaćaju poslove koji su predmet ovog postupka nabave te je, imajući u vidu činjenicu da u tom trenutku nije postojala obveza imenovanja voditelja projekta, utvrdio da je opseg izvršenih usluga jednak obvezama koje ima voditelj projekta te je prihvatio oba navedena projekta i sukladno tome odabranom ponuditelju dodijelio maksimalni broj bodova. Naručitelj nadalje navodi da u svojoj žalbi žalitelj dostavlja potvrde poslodavca nominirane stručnjakinje u kojem se navodi da na navedenim projektima nije riječ o voditelju projekta u području gradnje kako je to definirano odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, u odnosu na navedeno naručitelj ukazuje da istim dokazima nije raspolagao u trenutku pregleda i ocjene ponuda, ali napominje da je utvrđeno, iako stručnjakinja nije imala funkciju voditelja projekta gradnje, da su

zadaci koje je izvršavala jednaki onima koje su predmet ove nabave, dakle izvršavala je iste usluge bez obzira na naziv uloge koju je ona imala na predmetnom projektu.

Odabrani ponuditelj također osporava gornji žalbeni navod te ističe da je točna tvrdnja žalitelja da imenovana Majda Pavleković na navedenim projektima nije bila imenovana voditeljem projekta gradnje te su točni navodi iz pojašnjenja SAFU-a u kojem se navodi da u Agenciji ne postoji sistematizirano mjesto voditelja projekta, odnosno da se kolokvijalni naziv voditelja projekta ne smatra voditeljem projekta gradnje kako je to definirano odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Nadalje navodi da je točna tvrdnja žalitelja kada navodi da stručnjakinja Majda Pavleković na navedenim projektima nije bila imenovana voditeljem projekta u skladu s člankom 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ali ističe da je imenovana Majda Pavleković obavljala poslove propisane člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te da niti jedna druga osoba nije bila imenovana na poziciju voditelja projekta u skladu s člankom 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te da niti je druga osoba, izuzev Majde Pavleković, nije obavljala poslove propisane člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Ukazuje da prethodno navedeno potvrđuje navod iz pojašnjenja SAFU-a iz postupka nabave usluga upravljanja EU projektom „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu i administracija“, koji žalitelj ne uzima u obzir, a u kojem se navodi opis poslova koje je imenovana Majda Pavleković obavljala na predmetnim projektima, a u kojemu je navedeno: „Na navedenim projektima gđa Majda Pavleković obavljala je poslove praćenja provedbe projekata na dnevnoj bazi, primjerice: upravljanje i koordinacija aktivnostima na projektu, koordinacija izvođača radova/pružatelja usluga/dobavljača i drugih uključenih partnera/institucija na projektu, rješavanje potraživanja izvođača. Također je provodila kontroliranje i odobravanje privremenih i završnih obračunskih situacija, provođenje terenskih provjera za vrijeme provedbe projekta (provedba izvršenja ugovornih obveza) te pružala ostalu stručnu specijalističku podršku koja se odnosila na tumačenje i kontrolu provedbe Zakona o gradnji i drugih propisa na temelju kojih se provodi projekt uključujući i primjenu FIDIC odredbi ugovora, kod ugovora o radovima.“ Odabrani ponuditelj obrazlaže da prethodno navedene aktivnosti obuhvaćaju isključivu nadležnost voditelja projekta gradnje te ih provodi isključivo voditelj projekta gradnje, a ne voditelj EU projekta, čija je uloga ograničena na administrativno i organizacijsko vođenje EU projekta (npr. praćenje provedbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, praćenje rokova i izvještavanje, i sl.), a koje se poslovi razlikuju od operativnog upravljanja provedbom gradnje. Odabrani ponuditelj ističe da u vrijeme provođenja gore navedenih ISPA projekata nije postojala obveza nominiranja voditelja projekta gradnje budući je relevantni zakonodavni okvir donesen tek 2015. te da su se u to vrijeme dodjeljivali različiti nazivi uloga, pa je tako i jedna od njih i uloga osobe odgovorne za vođenje projekata koja je dodijeljena predmetnoj stručnjakinji koja je kao zaposlenica SAFU operativno vodila projekte za korisnika, a kako je potvrđeno i u samoj potvrdi korisnika projekata u kojoj se navodi da je predmetna stručnjakinja kao osoba odgovorna za vođenje projekata iste operativno i vodila, pri čemu njen angažman uključuje i upravljanje projektom gradnje, budući je na projektima bila angažirana kao jedina osoba za realizaciju aktivnosti cjelokupnog vođenja projekta pa tako i vođenje projekta gradnje. Odabrani ponuditelj navodi da u cilju nedvojbenog utvrđivanja činjeničnog stanja dostavlja dodatnu dokumentaciju SAFU-a, kojom se pojašnjava uloga SAFU-a u navedenim projektima te uloga stručnjakinje Majde

Pavleković u navedenim projektima, i to potvrde o trajanju radnog odnosa i poslovima koje je radnik obavljao, a koje su privitak potvrde o SAFU iskustvu,

Nastavno na navedeno, odabrani ponuditelj smatra bitnim opisati ulogu SAFU-a u provedbi predmetnih projekata Izgradnje i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu i Izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu te obrazlaže da se program za vode i otpadne vode u Karlovcu, u sklopu kojeg su se provodili predmetni projekti, provodio temeljem Memoranduma o financiranju usuglašenom između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske (ISPA Mjera br.: 2005/HR/16/P/PE/001) kojim je SAFU određeno kao tijelo odgovorno za provedbu, a u skladu s navedenim memorandumom provedba nekog projekta uključuje sve faze, od preliminarnog planiranja (uključujući ispitivanje alternativa) do završetka odobrenog projekta i mjera promidžbe u sklopu financiranog projekta, pri čemu se razdoblje provedbe projekta u pravilu odnosi na razdoblje potrebno za završetak svih faza do vremenske točke u kojoj projekt postaje potpuno operativan i u kojoj je fizički objekt opisan u memorandumu o financiranju završen. Slijedom navedenog odabrani ponuditelj ističe da je nedvojbeno da je SAFU, odnosno fizička osoba koju Agencija odredi, u konkretnom slučaju Majda Pavleković, na predmetnim projektima obavljala poslove propisane članom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje a što se može i utvrditi uvidom u potvrde o trajanju radnog odnosa i poslovima koje je radnik obavljao, a koje su privitak potvrde o SAFU iskustvu, koje su dostavljene uz očitovanje.

U skladu s navedenim odabrani ponuditelj ističe da je nedvojbeno da je, iako nije posebnim rješenjem imenovana na poziciju voditelja projekta za navedene projekte, imenovana Majda Pavleković obavljala poslove voditelja projekta, a što je i potvrđeno od krajnjeg korisnika Programa za vode i otpadne vode u Karlovcu, odnosno komunalne tvrtke grada Karlovca za vodovod i odvodnju (Vodovod i kanalizacija Karlovac).

Nadalje odabrani ponuditelj ističe da obveza imenovanja voditelja projekta građenja nije bila propisana Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj 152/08, 124/09, 49/11, 25/13, 78/15, dalje u tekstu: Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji), koji je uređivao stručne poslove prostornog uređenja, projektiranja, stručnog nadzora građenja, građenja i upravljanja projektom gradnje, ali nije izričito propisivao obvezu imenovanja voditelja projekta, pri čemu odabrani ponuditelj ukazuje da je obveza imenovanja voditelja projekta građenja, za investitore koji su obveznici javne nabave i kod određenih investicijskih vrijednosti ulaganja u gradnju, prvi put je uvedena člankom 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir pojašnjenje tadašnjeg poslodavca imenovane stručnjakinje Majde Pavleković, odabrani ponuditelj ističe da je razvidno da je imenovana na predmetnim projektima obavljala poslove propisane članom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje pri čemu ističe da poslovi administrativnog vođenja EU projekta, a koje je imenovana također obavljala na navedenim projektima, ne isključuju obavljanje poslova propisanih člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Nadalje odabrani ponuditelj ukazuje, iako poslovi administrativnog vođenja EU projekata i poslovi voditelja projekta kako su propisani člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje nisu u potpunosti identični, ipak su u velikoj mjeri komplementarni što se očituje u dijelu financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja, planiranja i praćenja provedbe, pribavljanja dokumenata te izrade izvještaja i analiza, što su dijelom i administrativni poslovi kod EU projekata.

Slijedom navedenog, žalitelj ističe da je nesporno je da je imenovana tijekom provedbe predmetnih projekata bila u mogućnosti, odnosno da je obavljala poslove predviđene člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kao i poslove administrativnog vođenja EU projekta. Također, odabrani ponuditelj naglašava da dokumentacijom o nabavi nije izrijekom propisano da se budući samo oni projekti na kojima je stručnjak bio imenovan voditeljem projekta gradnje, odnosno da je iz citiranog kriterija za odabir ponude jasno da kriterij ne glasi da će se bodovati projekti na kojima je stručnjak bio imenovan voditeljem projekta gradnje već da kriterij glasi da će se bodovati projekti na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, jer u protivnom niti jedan projekt koji se provodio prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje ne bi bio relevantan za ostvarivanje bodova prema navedenom kriteriju. Također odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj specificirao u kojim situacijama neće priznati projekte kao relevantne, pa čak ukoliko je stručnjak i obavljao poslove predviđene člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosno jasno je navedeno da se pod uslugama vođenja projekta gradnje ne podrazumijevaju usluge stručnog nadzora nad građenjem, da se ne priznaje specifično iskustvo stečeno u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača, izravno ili neizravno (putem podugovaratelja izvršitelja nadzora ili izvođača, npr.), budući izvođač i izvršitelj nadzora u provedbi projekta upravljaju isključivo vlastitim resursima, a oni sami su resursi kojima se upravlja te da se ne priznaje iskustvo koje je stručnjak stekao kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja ukoliko je za predmetnu uslugu bio ugovorno angažiran vanjski resurs.

Žalitelj se podneskom od 11. svibnja 2026. očituje na naručiteljev odgovor na žalbu te ukazuje da naručitelj u odgovoru na žalbu zapravo priznaje činjenicu da stručnjakinja nije obavljala funkciju voditelja projekta gradnje, već smatra da je dovoljno da su zadaci koje je izvršavala bili jednaki, a takvo tumačenje predstavlja naknadnu izmjenu kriterija za odabir ponude jer se iz dokumentacije o nabavi jasno iščitava da se budući uloga voditelja projekta gradnje kako je to definirano Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te se nigdje u kriteriju ne navodi da će naručitelj prihvatiti i projekte u kojima je stručnjak izvršavao zadatke jednake onima koji su predmet nabave. Osim toga, žalitelj ističe da naručitelj svojim odgovorom na žalbu proturječi vlastitom tumačenju kriterija za odabir ponuda iz postupka pregleda i ocjena ponuda, jer se iz zahtjeva za pojašnjenjem koje je naručitelj uputio odabranom ponuditelja jasno iščitava kako je naručitelj kriterij odabira postavio usko vezano uz funkciju voditelja projekta gradnje sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Slijedom čega i potvrda SAFU dostavljena u ovom žalbenom postupku, odgovara na pitanje naručitelja i utvrđuje kako stručnjakinja na spornim projektima u Karlovcu nije bila voditelj projekta u području gradnje kako je to definirano odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te je imala isključivo ulogu voditelja EU projekta na način da je bila odgovorna za administrativno vođenje EU projekata. Nadalje žalitelj ukazuje, u slučaju da je naručitelj predmetni kriterij odabira propisao na način kako ga u ovom žalbenom postupku tumači, interes za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave iskazali bi i drugi gospodarski subjekti, odnosno bila bi osigurana potpuno drugačija tržišna utakmica.

Žalitelj se podneskom od 15. svibnja 2026. očituje na očitovanje odabranog ponuditelja i ističe da odabrani ponuditelj u svojem odgovoru na žalbu priznaje da stručnjakinja nije bila imenovana voditeljem projekta gradnje u predmetnim projektima, kao i da se kolokvijalni naziv voditelj projekta u SAFU ne smatra voditeljem projekta gradnje u smislu Zakona. Ističe da obrazloženje odabranog ponuditelja koje se sastoji od tvrdnje da je stručnjakinja obavljala pojedine poslove koji su po sadržaju slični poslovima iz članka 33. Zakona, predstavlja naknadnu izmjenu kriterija za odabir ponude budući dokumentacijom o nabavi nije propisano bodovanje komplementarnih ili sličnih poslova, nego iskustvo na projektima na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje. Nadalje navodi da nisu točni navodi odabranog ponuditelja da su poslovi koordinacije izvođača radova/pružatelja usluga/dobavljača, rješavanje potraživanja izvođača, kontroliranje i odobravanje privremenih i završnih obračunskih situacija, pružanje ostale stručne specijalističke podrške koja se odnosila na tumačenje i kontrolu provedbe Zakona o gradnji i primjena FIDIC odredbi ugovora u isključivoj nadležnosti voditelja projekta gradnje, budući u praksi rješavanje potraživanja izvođača, kontroliranje i odobravanje privremenih i završnih obračunskih situacija, pružanje stručne specijalističke podrške koja se odnosi na tumačenje i kontrolu provedbe Zakona o gradnji i primjena FIDIC odredbi ugovora nikako nisu isključiva nadležnost voditelja projekta gradnje, nego su istovremeno i obveze stručnog nadzora građenja, te da takve aktivnosti u praksi mogu obavljati i stručni nadzor, FIDIC inženjer, tehnička pomoć, ugovorno/provedbeno tijelo ili drugi konzultanti pa stoga iz činjenice da je stručnjakinja sudjelovala u takvim aktivnostima ne proizlazi da je imala ulogu voditelja projekta gradnje u smislu dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da ne tvrdi da je prethodni Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji propisivao obvezu imenovanja voditelja projekta, nego ističe da je navedenim zakonom uređena djelatnost upravljanja projektom gradnje te je stručnjakinja imala zakonsku osnovu biti imenovana voditeljicom projekta gradnje, a činjenica što je stručnjakinja djelovala kao zaposlenica SAFU-a, tijela odgovornog za provedbu/ugovaranje ISPA projekta ne potvrđuje da je kao osoba koja u ime i za račun investitora/krajnjeg korisnika istovremeno obavljala zakonsku ulogu voditelja projekta gradnje, što je i sam SAFU potvrdio.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 20. svibnja 2026. osporava navode žalitelja, te ističe da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrdio stvarni sadržaj i opseg poslova koje je stručnjakinja obavljala, a ne isključivo formalni naziv njezina radnog mjesta ili naziv funkcije u internoj organizaciji SAFU-a te je nakon provedenog pregleda dokumentacije i zatraženog pojašnjenja, utvrdio da poslovi koje je obavljala nominirana stručnjakinja obuhvaćaju poslove koji su predmet ovog postupka nabave te da je njihov sadržaj odgovarao poslovima upravljanja projektom gradnje. Ističe da žalitelj pogrešno i preusko tumači odredbe dokumentacije o nabavi kada tvrdi da je za priznavanje projekta bilo nužno dokazati formalno imenovanje stručnjaka voditeljem projekta gradnje jer dokumentacija o nabavi propisuje da će se bodovati broj odrađenih usluga vođenja projekta, odnosno broj završenih projekata gradnje ili rekonstrukcije građevina minimalne vrijednosti radova od 7 milijuna EUR bez PDV-a, na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, pri čemu navedena usluga mora biti izvršena u potpunosti, iz čega proizlazi da je odlučan kriterij stvarna uloga stručnjaka na projektu, a ne isključivo naziv radnog mjesta, formalna sistematizacija radnog mjesta ili postojanje posebnog akta imenovanja, a da je naručitelj namjeravao kao uvjet propisati isključivo formalno imenovanje voditeljem projekta gradnje, tada bi takav zahtjev morao biti izričito i nedvosmisleno propisan

dokumentacijom o nabavi, budući da to nije učinjeno, kriterij se mora tumačiti prema njegovu sadržaju, svrsi i objektivnom značenju, odnosno prema tome je li stručnjak stvarno obavljao poslove koji po svojoj naravi i opsegu odgovaraju upravljanju projektom gradnje. Ističe da je takvo tumačenje ujedno u skladu s člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, prema kojemu djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina, financijsku, pravnu i tehničku pripremu i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana, povezivanje i usklađivanje rada sudionika u gradnji, nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora, pribavljanje dokumenata i pravnih akata potrebnih za građenje te razvoj sustava kontrole projekta i praćenje realizacije. Nadalje, odabrani ponuditelj ukazuje da žalitelj u svojem očitovanju nastoji prikazati da su predmetne reference mogle predstavljati isključivo administrativno vođenje EU projekta, dok se iz dostavljene dokumentacije može zaključiti da je Majda Pavleković na predmetnim projektima obavljala poslove praćenja provedbe projekata na dnevnoj bazi, upravljanja i koordinacije aktivnosti na projektu, koordinacije izvođača radova, pružatelja usluga, dobavljača i drugih uključenih partnera odnosno institucija, rješavanja potraživanja izvođača, kontroliranja i odobravanja privremenih i završnih obračunskih situacija, provođenja terenskih provjera za vrijeme provedbe projekta te pružanja stručne specijalističke podrške u vezi s tumačenjem i kontrolom provedbe Zakona o gradnji i primjenom FIDIC odredbi ugovora, a koji poslovi po svojoj naravi nisu isključivo administrativne naravi, naprotiv, riječ je o poslovima koji uključuju tehničku, financijsku, pravnu, ugovornu, koordinacijsku i provedbenu komponentu upravljanja infrastrukturnim projektom u fazi građenja, pri čemu upravo takav sadržaj odgovara opsegu djelatnosti upravljanja projektom gradnje kako je propisan člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Dodatno navodi da potvrda Vodovoda i kanalizacije d.o.o., Karlovac, potvrđuje da je Majda Pavleković, kao zaposlenica SAFU-a, bila angažirana na projektima iz Programa za vode i otpadne vode Karlovca te da je u navedenim projektima obavljala ulogu osobe odgovorne za vođenje projekta, koje je na operativnoj razini aktivno vodila. Nadalje ističe da se potvrda navedenog očituje i u činjenici da je predmetno iskustvo imenovane, stečeno tijekom rada u Središnjoj agenciji za programe i projekte Europske Unije, Hrvatska komora inženjera građevinarstva prihvatila kao relevantno prilikom ocjene ispunjavanja uvjeta za upis u evidenciju voditelja projekta te nastavno na zahtjev od dana 9. svibnja 2016., dana 10. siječnja 2017. izdala Uvjerenje kojim se imenovana Majda Pavleković upisuje u Evidenciju voditelja projekata Hrvatske komore inženjera graditeljstva obzirom da je na temelju priloženih zahtjeva utvrđeno da su ispunjeni uvjeti za upis u Evidenciju voditelja projekta temeljem odredbe članka 30. stavka. 2. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15) kojim je propisano da pravo na upis u evidenciju voditelja projekta imaju voditelji projekta koji te poslove obavljaju u skladu s posebnim propisom kojim se uređuju poslovi i djelatnosti prostornoga uređenja i gradnje. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da je člankom 37. stavkom 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisano da voditelj projekta može biti fizička osoba koja: ima najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz područja arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, koja je završila preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je

tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i koja ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. Također ističe, uzevši u obzir da je Hrvatska komora inženjera građevinarstva kao relevantno radno iskustvo priznala radno iskustvo imenovane tijekom rada na predmetnim projektima, odnosno tijekom rada u SAFU, bespredmetno je dovoditi u pitanje je li imenovana na navedenim projektima obavljala poslove u skladu s člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, odnosno je li imala ulogu voditelja projekta gradnje, bez obzira kako je, odnosno s kojim nazivom je formalno bila imenovana na samom projektu. Ističe da žalitelj netočno tvrdi da je odabrani ponuditelj priznao kako stručnjakinja nije imala relevantnu ulogu voditelja projekta gradnje, jer odabrani ponuditelj nije priznao neispunjavanje kriterija, već je jasno razlikovao formalno imenovanje stručnjakinje kao voditelja projekta gradnje od stvarnog obavljanja poslova koji po svojem sadržaju odgovaraju ulozi voditelja projekta gradnje, pri čemu je točno da na predmetnim ISPA projektima stručnjakinja nije bila formalno imenovana temeljem članka 38. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, budući da se radi o projektima iz razdoblja prije stupanja na snagu važećeg zakonodavnog okvira koji propisuje obvezu imenovanja voditelja projekta za određene javne investitore, međutim ističe da izostanak formalnog imenovanja ne znači da stručnjakinja nije stvarno obavljala poslove koji odgovaraju ulozi voditelja projekta gradnje. Obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj dodatno ističe da bi suprotno tumačenje bilo protivno smislu kriterija iz dokumentacije o nabavi, jer kada bi se priznavale samo reference na kojima je stručnjak bio formalno imenovan voditeljem projekta gradnje prema kasnijem zakonodavnom okviru, time bi se neopravdano isključilo relevantno iskustvo stečeno na ranijim infrastrukturnim projektima, iako je stručnjak stvarno obavljao poslove upravljanja projektom gradnje, a da nije formalno imenovan. Također žalitelj objašnjava da su u predmetnom razdoblju stručnjaci koji su obavljali ulogu voditelja projekta u projektima gradnje imali različite nazive jer važeća regulativa nije zahtijevala strogo formalno imenovanje prema nazivu kako to propisuje trenutno. Odabrani ponuditelj ističe da se potvrda SAFU iz postupka nabave usluga upravljanja EU projektom „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu i administracija“, ne može tumačiti izdvojeno od njezina konteksta, budući se ista odnosi na naziv radnog mjesta unutar SAFU-a i na kontekst drugog postupka javne nabave, u kojem se razmatralo administrativno vođenje EU projekta te ne isključuje činjenicu da je ista osoba na infrastrukturnim projektima koji su uključivali građenje stvarno obavljala poslove upravljanja projektom gradnje, u tom smislu, odlučno je ono što proizlazi iz konkretnog opisa poslova koje je stručnjakinja obavljala, a koji uključuje poslove koordinacije izvođača, praćenja provedbe radova, kontrole obračunskih situacija, rješavanja potraživanja izvođača, terenskih provjera i stručne podrške u primjeni propisa o gradnji i FIDIC ugovora. Odabrani ponuditelj navodi da se žalitelj neosnovano poziva samo na dio potvrde koji se odnosi na formalni naziv radnog mjesta, dok zanemaruje sadržaj stvarno obavljenih poslova. Također navodi, obzirom da je temeljem Memoranduma o financiranju usuglašenom između Europske komisije i Vlade Republike Hrvatske (ISPA Mjera br.: 2005/HR/16/P/PE/001), SAFU određen kao tijelo odgovorno za provedbu, a u skladu s navedenim memorandumom provedba nekog projekta uključuje sve faze, od preliminarnog planiranja (uključujući ispitivanje alternativa) do završetka odobrenog projekta i mjera promidžbe u sklopu financiranog projekta, odnosno da se razdoblje provedbe projekta u pravilu odnosi na razdoblje potrebno za završetak svih faza do vremenske točke u kojoj projekt postaje potpuno operativan i u kojoj je fizički objekt

opisan u memorandumu o financiranju završen, slijedom čega proizlazi da SAFU kao tijelo vodi projekt, postavlja se pitanje tko bi drugi osim zaposlenika SAFU-a obavljao ulogu voditelja projekta pa odabrani ponuditelj zaključuje da je nedvojbeno da je SAFU, odnosno fizička osoba koju Agencija odredi, a u ovom slučaju Majda Pavleković, na projektima Izgradnje i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu i Izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu obavljala poslove propisane članom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje a što potvrđuju i potvrde o trajanju radnog odnosa i poslovima koje je radnik obavljao. U odnosu na navode žalitelja da poslovi poput kontrole obračunskih situacija, tumačenja FIDIC ugovora, kontrole provedbe Zakona o gradnji ili rješavanja potraživanja izvođača mogu biti poslovi stručnog nadzora, FIDIC inženjera, tehničke pomoći ili drugih konzultanata, odabrani ponuditelj ističe da dokumentacija o nabavi ne propisuje da se priznaju samo oni poslovi koji su isključivo i bez ikakvog preklapanja u nadležnosti voditelja projekta gradnje, pri čemu odabrani ponuditelj obrazlaže da je upravljanje projektom gradnje po svojoj naravi koordinacijska, interdisciplinarna i integrativna djelatnost, koja uključuje povezivanje i usklađivanje rada više sudionika u gradnji te praćenje i kontrolu realizacije projekta, a činjenica da pojedine aktivnosti mogu u praksi uključivati suradnju ili djelomično preklapanje s drugim sudionicima u provedbi projekta ne znači da stručnjakinja nije obavljala poslove upravljanja projektom gradnje. Posebno ističe da žalitelj nije dokazao da je Majda Pavleković predmetne poslove obavljala kao nadzorni inženjer, zaposlenica izvršitelja stručnog nadzora, zaposlenica izvođača ili osoba angažirana od strane izvođača, već naprotiv, dostavljena dokumentacija potvrđuje da je djelovala kao zaposlenica SAFU-a, odnosno tijela odgovornog za provedbu predmetnih projekata, te da je operativno vodila provedbu projekata.

Nadalje, žalitelj se očituje podneskom od 25.5.2026. te predlaže Državnoj komisiji podnesak odabranog ponuditelja od 20. svibnja 2026. zanemariti kao procesno nedopušten, budući da bi suprotno dovelo do neograničenog i beskonačnog dopisivanja stranaka u žalbenom postupku. Žalitelj navodi da u ovom žalbenom postupku nije sporno pitanje je li Majda Pavleković sudjelovala u provedbi projekata Karlovac, niti je li kao zaposlenica SAFU-a obavljala određene koordinacijske, administrativne, ugovorne ili kontrolne aktivnosti, već je sporno pitanje je li temeljem dokumentacije dostavljene u ponudi i tijekom pregleda i ocjene ponuda jasno dokazano da je na tim projektima imala ulogu voditelja projekta gradnje u smislu kriterija za odabir ponude, a da odabrani ponuditelj pokušava zamijeniti uvjet iz dokumentacije o nabavi kriterijem stvarnog obavljanja pojedinih poslova koji su navodno slični ili komplementarni poslovima iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Navodi da uvjerenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva o upisu Majde Pavleković u Evidenciju voditelja projekta ne dokazuje ispunjenje spornog kriterija, već eventualno dokazuje da je stručnjakinja u 2017. ispunila opće uvjete za upis u evidenciju voditelja projekta, ali da iz tog uvjerenja ne proizlazi da su upravo predmetni projekti bili podloga upisa, niti proizlazi da je na tim projektima nominirana stručnjakinja imala ulogu voditelja projekta gradnje, da je djelovala u ime i za račun investitora/krajnjeg korisnika, da je izvršila referentni ugovor o usluzi upravljanja projektom gradnje, niti se tim uvjerenjem dokazuju ostali elementi kriterija za odabir ponude, pa se stoga navedeno uvjerenje ne može koristiti kao zamjena za dokaz tražen dokumentacijom o nabavi. Ukazuje da iz ukupnosti dostavljene dokumentacije proizlazi da je Majda Pavleković djelovala kao zaposlenica SAFU-a, odnosno tijela odgovornog za provedbu/ugovaranje ISPA projekta, dok je

Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac bio krajnji korisnik/primatelj, pri čemu ističe da takva institucionalna uloga u provedbi EU projekta nije isto što i uloga voditelja projekta gradnje u ime i za račun investitora pa činjenica što se određene aktivnosti, poput koordinacije, kontrole situacija, tumačenja FIDIC ugovora ili provedbe terenskih provjera, mogu preklapati s aktivnostima više različitih sudionika u gradnji, ne dokazuje da je stručnjakinja imala ulogu voditelja projekta gradnje, te ukazuje da sam odabrani ponuditelj sada priznaje da postoji preklapanje s drugim sudionicima i da navedene aktivnosti nisu nužno isključive za voditelja projekta gradnje, slijedom čega iz obavljanja pojedinih takvih aktivnosti ne proizlazi ispunjenje kriterija iz dokumentacije o nabavi. Nadalje žalitelj ističe da se potvrda SAFU-a iz drugog postupka javne nabave ne odnosi samo na formalni naziv radnog mjesta, kako to pokušava prikazati odabrani ponuditelj, već je u citiranoj potvrdi SAFU izričito naveo da se radi o voditeljima projekata u okviru nadležnosti koje ima SAFU te da nije riječ o voditelju projekta u području gradnje kako je to definirano odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, kriterij za odabir ponude, u točki 2.2. specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja, propisano je da kao drugi kriterij naručitelj određuje specifično iskustvo stručnjaka koji će biti angažiran na izvršenju usluga temeljem ugovora o nabavi te koji će biti imenovan na poziciju voditelja projekta građenja, a maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 60 bodova.

Nadalje je propisano da će se bodovati broj odrađenih usluga vođenja projekta odnosno broj završenih projekata gradnje ili rekonstrukcije građevina minimalne vrijednosti radova u iznosu od 7 milijuna EUR (bez PDV-a) na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, pri čemu navedena usluga mora biti izvršena u potpunosti, a smatra se da je usluga izvršena u potpunosti ako je za građevinu uspješno obavljen tehnički pregled, dok se tehnički pregled smatra uspješno obavljenim ako u zapisniku nisu navedene primjedbe sudionika u gradnji i javnopravnih tijela koja su sudjelovala u postupku. Procijenjena vrijednost radova nad kojima se pruža predmetna usluga iznosi 7.860.000,00 eura bez PDV-a.

Također je propisano da se pod uslugama vođenja projekta ne podrazumijevaju usluge stručnog nadzora nad građenjem, dok je obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje definirano je člankom 3. stavka 5. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Naručitelj je u nastavku odredio da će se sukladno opsegu usluge u predmetnom postupku javne nabave koji je određen člankom članku 33. i 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje bodovati izvršena usluga upravljanja projektom i voditelja projektom koji je obuhvaćao cjelokupnu fazu građenja, a ukoliko neki projekt obuhvaća više ugovora o građenju, kao specifično iskustvo vrednuje se samo upravljanje ukupnim projektom gradnje (u fazi građenja), odnosno jedno iskustvo definirano ugovorom o usluzi, dok se ne priznaje specifično iskustvo stečeno u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača, izravno ili neizravno (putem podugovaratelja izvršitelja nadzora ili izvođača, npr.), budući da izvođač i izvršitelj nadzora u provedbi projekta upravljaju isključivo vlastitim resursima, a oni sami su resursi kojima se upravlja.

Navedeno je da se ne priznaje iskustvo koje je stručnjak stekao kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja ukoliko je za predmetnu uslugu bio ugovorno angažiran vanjski resurs niti iskustva koja se odnose na ranije faze realizacije infrastrukturnog projekta (priprema, prijava, projektiranje i ostalo), a koje nisu obuhvaćale kompletnu fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishoda upornabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine).

Nadalje se naručitelj poziva na članak 36., stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kojim je propisano da „Zaposlenik pravne osobe ili fizičke osobe obrtnika koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti nadzorni inženjer te građevine” te mišljenje Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja KLASA: 360-01/19-02/643 od 23. siječnja 2020. u kojemu je iznijet stav da pravna osoba, registrirana za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom i stručnog nadzora građenja ne može obje djelatnosti obavljati istovremeno na istoj građevini niti može ugovoriti istovremeno obavljanje objiju djelatnosti na istoj građevini (bilo putem svojih zaposlenika bilo putem ugovora o poslovnoj suradnji).

Također je propisano da maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 60,00 za 6 usluga, dok se 50 bodova dobiva za 5 usluga. Nadalje, kao dokazi potreban za provjeru, navedeno je da stručnjak specifično iskustvo prikazuje u Popisu usluga navodeći izravan kontakt naručitelja tih usluga kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda (u tu svrhu ponuditelj može koristiti predloške na obrascima iz ove dokumentacije o nabavi –Prilog 2.) te da popis usluga stručnjaka iz kojeg moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju ponuditelj prilaže u ponudi, a osim popisa usluga, za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka potrebno je dostaviti sljedeće dokaze kojima se dokazuju svi navodi iz popisa usluga: 1. dokument (Osobna referenca/Potvrda/Izjava) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja usluge,) a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koji se traže za predloženog stručnjaka i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog ugovora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da ista sadrži dokument Prilog 2 - Specifično iskustvo stručnjaka, u kojemu je za stručnjakinju Majdu Pavleковиć navedeno 7 projekata, između ostaloga i sljedeći projekti:

Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu (ISPA projekt), opis: izgradnja i obnova vodoopskrbnog sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu (ISPA projekt), razdoblje pružanja usluga: 09/2009 - 11/2013, građevina ima uporabnu dozvolu, funkcija stručnjaka: voditelj projekta gradnje, druga ugovorna strana: Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU), Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac,

Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu (ISPA projekt), opis: izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu (ISPA projekt), razdoblje pružanja usluga: 09/2009 - 11/2012, građevina ima uporabnu dozvolu, funkcija stručnjaka: voditelj projekta gradnje, druga ugovorna strana: Središnja

agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU), Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac.

Također je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja sadrži i potvrda SAFU od 18. ožujka 2015., u kojoj je navedeno da je u projektima: Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu (ISPA projekt) te Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu (ISPA projekt), Majda Pavleković bila odgovorna za vođenje projekta.

Ponuda odabranog ponuditelja sadrži i potvrdu Vodovoda i kanalizacije d.o.o., Karlovac, od 11. srpnja 2017., u kojoj se navodi sljedeće: „Uvidom u evidenciju predmeta, ovim putem potvrđujemo da je gđa Majda Pavleković, kao zaposlenik Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (SAFU), u razdoblju od rujna 2009. do listopada 2013., zajedno s ostalim djelatnicima SAFU bila angažirana na sljedećim projektima koji su bili sastavni dio „Programa za vode i otpadne vode Karlovca“, u kojima je Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, bio krajnji primatelj/korisnik: Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu, ISPA/16/P/PE/001-0102 te Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu, ISPA/16/P/PE/001-0100 te da je u navedenim projektima obavljala ulogu osobe odgovorne za vođenje projekta koje je na operativnoj razini i aktivno vodila.“.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 8. travnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude vezano za ulogu nominirane stručnjakinje u projektima Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu (ISPA projekt) i Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu (ISPA projekt), slijedom čega je dana 13. travnja 2026. odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje čiji je sadržaj citiran u žalbenom navodu te se ovdje neće ponovno navoditi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja u podtočki 10.1.2. Kvaliteta - Specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja, navedeno: „Ponuđena vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja: 6. Korigirana / Priznata vrijednost za Specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja: 6. Obrazloženje priznate vrijednosti za specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja: U dokumentu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude navedeno je 6 projekata. U sklopu ponude dostavljen je popis projekata nominirane stručnjakinje Pavleković Majde u kojem je navedeno i opisano 6 projekata. Uz popis projekata dostavljena je i popratna dokumentacija odnosno osobne reference nominiranog stručnjaka. Naručitelj prihvaća svih 6 navedenih projekata jer je iz dokumentacije dostavljene u ponudi i dokumentacije dostavljene tijekom pregleda i ocjene, po pozivu naručitelja, utvrđeno da se radi o završenim projektima gradnje ili rekonstrukcije građevina minimalne vrijednosti radova u iznosu od 7 milijuna EUR (bez PDV-a), a na kojima je stručnjakinja imala ulogu voditelja projekta gradnje te da su sve usluge izvršene u potpunosti. Broj bodova: Specifično iskustvo stručnjaka - voditelja projekta građenja: 60,00.“.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja upit Sveučilišta u Zagrebu od 13. lipnja 2022., koji je isti kao naručitelj uputio SAFU-u u postupku javne nabave predmeta: Usluga upravljanja EU projektom „Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu i administracija“, koji glasi: „S obzirom da ponuditelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o. kao reference za ostvarivanje bodova temeljem kriterija ENP navodi projekte: „Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu“ i „Izgradnja i obnova vodoopskrbnog sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu“ čiji su korisnik VODOVOD I KANALIZACUA KARLOVAC, ovim putem Vas kao kontakt osobu imenovanu od strane ponuditelja molimo, a s ciljem nedvojbenog utvrđivanja ispravnosti dostavljenih referenci potvrdu sljedećeg: Je li gospođa MAJDA PAVLEKOVIĆ (r. Gotovac) sudjelovala na navedenom projektu/projektima u svojstvu voditelja EU projekta na način da je bila odgovorna za administrativno vođenje EU projekta? Ovdje napominjemo da, sukladno odredbama DON-a u postupku koji provodimo, tražimo „voditelja EU projekta“ u administrativnom smislu i reference vezane uz vođenje projekata se trebaju odnositi na poslove administrativnog vođenja EU projekata, a ne na „voditelja projekta u području gradnje“ čiji su poslovi definirani odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, članci 33. do 39. (NN br. 78/15, 118/18, 110/19) i koji se mora angažirati za zahvate gradnje javne namjene, investicijske vrijednosti veće od 35 milijuna HRK bez PDV-a.“ te odgovor SAFU na navedeni upit, koji glasi: “Na navedenim projektima gđa Majda Pavleković obavljala je poslove praćenja provedbe projekata na dnevnoj bazi, primjerice: upravljanje i koordinacije aktivnosti na projektu, koordinacija izvođača radova/ pružatelja usluga/ dobavljača i drugih uključenih partnera/ institucija na projektu, rješavanja potraživanja izvođača. Također je provodila kontroliranje i odobravanje privremenih i završnih obračunskih situacija, provođenja terenskih provjera za vrijeme provedbe projekta (provedba izvršenja ugovornih obveza) te pružala ostalu stručnu specijalističku podršku u vezi s tumačenjem i kontrolom provedbe Zakona o gradnji i primjenom FIDIC odredbi ugovora, kod ugovora o radovima. Riječ je o radnim mjestima u organizacijskim jedinicama koje se bave praćenjem provedbe projekata sufinanciranih sredstvima Europske unije. U Agenciji ne postoji sistematizirano radno mjesto „voditelj projekta“ već je riječ o kolokvijalnom nazivu za zaposlene na radnim mjestima u uredima koji prate provedbu projekata te se smatraju time voditeljima projekata u okviru nadležnosti koje ima SAFU te samim time nije riječ o „voditelju projekta u području gradnje“ kako je to definirano odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.“

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja Uvjerenje Hrvatske komore inženjera građevinarstva od 10. siječnja 2017., u kojemu se navodi da se u Evidenciju voditelja projekta Hrvatske komore inženjera građevinarstva, s danom upisa 10. siječnja 2017., upisuje Majda Pavleković.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku također dostavlja i dopis SAFU upućen Hrvatskim vodama od 6. veljače 2019., vezano za provedbu vodokomunalnih projekata sufinanciranih sredstvima Europske unije - natječajne postupke za vođenje projekata, u kojemu se navodi sljedeće:

“Vezano uz „Program za vode i otpadne vode Karlovca“ koji je sufinanciran sredstvima Europske unije iz pretpristupnog programa ISPA, stručnjaci navedeni u Vašem dopisu, a bivši zaposlenici Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (dalje u tekstu: SAFU) obavljali su poslove praćenja provedbe projekata na dnevnoj bazi, primjerice: upravljanje i koordinacija aktivnostima na projektu, koordinacija izvođača radova/pružatelja usluga/dobavljača i

drugih uključenih partnera/institucija na projektu, rješavanje potraživanja izvođača. Također, kontroliranje i odobravanje privremenih i završnih obračunskih situacija, provođenje terenskih provjera za vrijeme provedbe projekta (provedba izvršenja ugovornih obveza) te pružali ostalu stručnu specijalističku podršku koja se odnosila na tumačenje i kontrolu provedbe Zakona o gradnji i drugih propisa na temelju kojih se provodi projekt uključujući i primjenu FIDIC odredbi ugovora, kod ugovora o radovima.

Nastavno na zamolbu da za dostavom rješenja za Voditelja projekta na predmetnom programu, izvješćujemo Vas kako se u SAFU ne izdaju rješenja ili donose odluke za pojedine projekte već se isti raspodjeljuju temeljem prirode projekata i radne opterećenosti na odgovarajuće zaposlenike, a riječ je o radnim mjestima u organizacijskim jedinicama koje se bave praćenjem provedbe projekata sufinanciranih sredstvima Europske unije. Dodatno, u SAFU ne postoji sistematizirano radno mjesto „voditelj projekta“ već je riječ o kolokvijalnom nazivu za zaposlene na radnim mjestima u uredima koji prate provedbu projekata te se smatraju time voditeljima projekata u okviru nadležnosti koje ima SAFU.

Pregledom dostupnih evidencija ustvrdili smo sljedeći redoslijed kada su u pitanju navedeni stručnjaci koji su obavljali gore opisane poslove, odnosno poslove voditelja projekata u okviru nadležnosti koje ima SAFU, a nastavno na navedeni program koji sadrži dva ugovora:

Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i kanalizacijskog sustava u gradu Karlovcu – ISPA 2005 - radovi br. ugovora ISPA 2005/HR//16/P/PE/001-010201 - 16.02.2010. - 23.12.2010.– Majda Pavleković, 23.12. 2010. - 30.3.2012. - Majda Pavleković i Dragan Rako, 30.3.2012-12.10.2012. - Majda Pavleković, 12.10.2012. – 28.11.2013. - Majda Pavleković i Ante Peranić.

Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu - ISPA 2005 - radovi, br. ugovora ISPA 2005/HR//16/P/PE/001-010101 16.02.2010. – 8.2.2011. – Majda Pavleković, 8.2.2011. - 30.3.2012. - Dragan Rako i Majda Pavleković, 30.3.2012. – 12.10.2012. - Majda Pavleković, 12.10.2012. -28.11.2013. - Majda Pavleković i Ante Peranić.

Napominjemo da je zbog radnog opterećenja i kompleksnosti projekata bilo moguće da na jednom projektu bude raspoređeno dvoje zaposlenih istodobno, posebno ukoliko je riječ o osobama koje su mijenjale jedna drugu u slučajevima odsustva sukladno tzv. Planu zamjena (Substitution plan)“.

Nadalje za Majdu Pavleković je od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku dostavljena i Potvrda SAFU od 21. studenoga 2013. o trajanju radnog odnosa i poslovima koje je radnik obavljao, u kojoj se navodi sljedeće:

„Od 1.9.2009. do 31.5.2010. radnica je radila na radnome mjestu savjetnice specijalistice u Uredu za pripremu i provedbu projekata, Odjel V, koje prema Ugovoru o radu ima sljedeći opis poslova: U suradnji s pomoćnikom ravnatelja planira aktivnosti kako bi se osiguralo njihovo kvalitetno i pravovremeno provođenje. Provjerava glavne projekte, tehničke specifikacije, troškovnike i nacрте. Daje tumačenje i kontrolira provedbu Zakona o gradnji i drugih propisa na temelju kojih se provodi projekt. Sudjeluje u izradi natječajne dokumentacije, uvodi u posao i kontrolira rad projekatnata, nadzornih inženjera i izvoditelja. Obavlja detaljnu kontrolu dokumentacije u prvoj fazi implementacije ugovora o radovima (izvedbeni projekt, osiguravajuće police, izvedbene garancije), izrađuje i prati operative planove izvođenja radova, izrađuje mjesečna izvješća o stanju na građevinskim lokacijama po zahtjevima Naručitelja. Po potrebi izrađuje i druge izvještaje na način kako odredi Naručitelj (Investitor), pomaže pri koordinaciji svih sudionika u projektu, komunikaciji s izvođačem radova, nadzorom, korisnicima projekta, te po potrebi s Delegacijom

europske komisije. Pregledava i ovjerava privremene obračunske situacije, pregledava i ovjerava okončani obračun izvoditelja i nadzora, sudjeluje u izradi dodataka ugovoru, sudjeluje u tehničkom pregledu i primopredaji građevine investitoru i korisniku, prati građevine u jamstvenom roku. Odgovoran je za ažuriranje podataka koji proizlaze iz poslovnih procesa u nadležnosti Odjela, a unose se u informacijske sustave Agencije. Obavlja i druge poslove iz djelokruga rada Odjela, odnosno poslove po nalogu pomoćnika ravnatelja.

Od 1.6.2010. do 26.6.2013. radnica je radila na radnome mjestu voditeljice Odjela V u za pripremu i provedbu projekata, koje prema Ugovoru o radu ima sljedeći opis poslova: Upravlja radom Odjela i odgovoran je za njegov rad. Daje upute za obavljanje poslova te nadzire zakonito i pravovremeno izvršavanje poslova u Odjelu. Rješava najsloženije predmete iz djelokruga rada Odjela. Odgovoran je za pripremu internih procedura i metodologije za pripremu natječajne dokumentacije i provedbu projekata iz programa ISPA i IPA te ažuriranje EZ, i nadogradnju relevantnih priručnika Agencije. Sudjeluje u radu odbora za praćenje programa te provodi preporuke odbora. Sudjeluje u pripremi plana nabave. Prikuplja i izrađuje redovita mjesečna izvješća o napretku u provedbi projekata. Zadužen je za provedbu mjera vezanih uz publicitet programa ISPA i IPA, Odgovoran je za poštivanje rokova te za adekvatnu pripremu za arhiviranje dokumentaciju iz djelokruga Odjela. U suradnji djelatnicima Odjela utvrđuje individualne ciljeve i procjenjuje rezultate rada te priprema plan stručnog usavršavanja. Izrađuje plan rada Odjela te priprema izvješća o radu, obavlja i druge poslove po nalogu pomoćnika ravnatelja i ravnatelja te za svoj rad odgovara pomoćniku ravnatelja i ravnatelju.

Od 27.6.2013. do 24.11.2013. radnica je radila na radnome mjestu voditeljice Službe II u Uredu za pripremu i provedbu projekata IPA III i strukturnih instrumenata, koje prema Ugovoru o radu ima sljedeći opis poslova: Upravlja radom Službe i odgovoran je za njezin rad. Daje upute za obavljanje poslova te nadzire zakonito i pravovremeno izvršavanje poslova u Službi. Rješava najsloženije predmete iz djelokruga rada Službe. Po potrebi surađuje sa predstavnicima tijela uključenih u strukturu upravljanja fondovima Europske unije i po potrebi s predstavnicima nadležnih tijela Europske komisije. Odgovoran je za pripremu internih procedura u provedbi kontrole dokumenata koji se prvenstveno tiču ugovora o robama i radovima, a prema potrebi i ostalih vrsta ugovora. Provodi kontrolu dokumenata sukladno postupcima javne nabave EU u korištenju programa Europske unije te postupcima javne nabave prema nacionalnom zakonodavstvu. Odgovoran je za ažuriranje i nadogradnju relevantnih priručnika Agencije. Odgovoran je za vođenje statistike internih odluka na temelju provedene kontrole. Odgovoran je za kvalitetu dokumentacije u fazama pripreme, ugovaranja i provedbe ugovora iz svoje nadležnosti. Pri provođenju kontrole osigurava da se upravljanje projektima odvija sukladno procedurama i zahtjevima EU vezanim uz provedbu projekata financiranih iz EU programa. U suradnji s djelatnicima Službe utvrđuje individualne ciljeve i procjenjuje rezultate rada te priprema plan stručnog usavršavanja. Izrađuje plan rada Službe te priprema izvješća o radu. Obavlja i druge poslove po nalogu pomoćnika ravnatelja i ravnatelja te za svoj rad odgovara pomoćniku ravnatelja i ravnatelju. Radnici je radni odnos prestao s danom 24.11.2013. te s danom prestanka radnog odnosa ima 4 godine, 2 mjeseca i 24 dana staža u Agenciji“.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja po osnovi specifičnog iskustva stručnjaka nominiranog u ponudi odabranog ponuditelja, bodovao projekte

„Izgradnja i obnova vodoopskrbnog i sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu (ISPA projekt)“ te „Izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu (ISPA projekt)“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda.

Iz cjelokupne dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je predmet ovog postupka nabave usluga upravljanja projektom za potrebe gradnje nove osnovne škole Vladimira Nazora u Osijeku sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, a kako nedvojbeno proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, kod propisivanja kriterija za odabir ponude, naručitelj nije iskustvo voditelja projekta građenja ograničio samo na projekte u kojima je voditelj projekta gradnje imenovan sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Naime, u dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na kriterij za odabir ponude naručitelj je izričito propisao da će se bodovati broj odrađenih usluga vođenja projekta odnosno broj završenih projekata gradnje ili rekonstrukcije građevina minimalne vrijednosti radova u iznosu od 7 milijuna EUR (bez PDV-a) na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta gradnje, pri čemu navedena usluga mora biti izvršena u potpunosti. Smatra se da je usluga izvršena u potpunosti ako je za građevinu uspješno obavljen tehnički pregled.

Nadalje, u istom dijelu dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje definirano člankom 3. stavka 5. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, kojim je propisano da se pod obavljanjem djelatnosti upravljanja projektom gradnje, u smislu ovoga Zakona, podrazumijeva obavljanje u ime i za račun investitora poslova financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina te drugi poslovi propisani ovim Zakonom.

Naručitelj je nadalje propisao da je opseg usluge u predmetnom postupku javne nabave određen člancima 33. i 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Ovdje je potrebno ukazati da je člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje propisano da djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća sljedeće poslove: financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina; financijska, pravna i

tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana, programiranje i planiranje u fazi koncipiranja projekta, što uključuje prikupljanje podataka, razvoj programa projekta i praćenje provođenja tog programa; savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama; povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora; pribavljanje akata, analiza, studija, elaborata i drugih dokumenata potrebnih za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta te projekta uklanjanja građevine; pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje prostornih planova, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i pribavljanje tih akata; pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je investitor dužan obavljati tijekom građenja građevine; razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, izvješća o kontroli kvalitete ostvarenja investicija, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije.

Nadalje člankom 37. istog Zakona propisano je da voditelj projekta može biti fizička osoba koja: ima najmanje osam godina radnog iskustva na odgovarajućim poslovima s obrazovanjem iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva, koja je završila preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, magistar inženjer ili koja je uspješno završila odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja i koja ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima. U odnosu na navedeno specificirano je da voditelj projekta ima potrebna znanja iz područja upravljanja projektima ako ima: – međunarodno priznatu ovjeru sposobnosti za upravljanje projektom ili – obrazovanje iz znanstvenog područja tehničkih znanosti u nekom od znanstvenih polja: arhitekture i urbanizma, građevinarstva, elektrotehnike ili strojarstva s obrazovnim programom koji uključuje najmanje 30 ECTS bodova iz područja relevantnih za upravljanje projektima gradnje, kao i da voditelj projekta iz ovoga članka ima pravo na upis u evidenciju voditelja projekta koju vodi Ministarstvo.

Dakle, iz navedenih odredbi dokumentacije o nabavi, prema ocjeni ovog tijela ne može se zaključiti da naručitelj neće prihvatiti iskustvo stečeno prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

Prilikom donošenja takve ocjene, ovo tijelo je razmatralo i ostale odredbe dokumentacije o nabavi, osobito u dijelu propisanog kriterija za odabir ponude, u kojem je dijelu naručitelj izričito propisao koje iskustvo voditelja projekta gradnje neće priznati, pri čemu nije isključio iskustvo stručnjaka stečeno prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Naime, naručitelj je, primjerice, naveo sljedeće: "Ne priznaje se specifično iskustvo stečeno u svojstvu fizičke osobe zaposlene kod izvršitelja stručnog nadzora ili izvođača, ili pravnim odnosom druge naravi angažirane od strane izvođača, izravno ili neizravno (putem

podugovaratelja izvršitelja nadzora ili izvođača, npr.), budući izvođač i izvršitelj nadzora u provedbi projekta upravljaju isključivo vlastitim resursima, a oni sami su resursi kojima se upravlja. Ne priznaje se iskustvo koje je stručnjak stekao kao zaposlenik (interni resurs) investitora/naručitelja ukoliko je za predmetnu uslugu bio ugovorno angažiran vanjski resurs. Ne priznaju se iskustva koja se odnose na ranije faze realizacije infrastrukturnog projekta (priprema, prijava, projektiranje i ostalo), a koje nisu obuhvaćale kompletnu fazu građenja do završetka projekta (izgrađene građevine i ishoda uprabe uporabne dozvole ili ekvivalentnog dokumenta kojim se dozvoljava uporaba građevine)".

U žalbenom postupku je naime utvrđeno da je nominirana stručnjakinja kao zaposlenica SAFU, tijela odgovornog za provedbu projekata, koja provedba uključuje faze od preliminarnog planiranja do završetka odobrenog projekta i mjera promidžbe u sklopu financiranog projekta, odnosno do vremenske točke u kojoj projekt postaje potpuno operativan, za korisnika Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, u razdoblju od 2009. do 2013., dakle prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, operativno vodila predmetne projekte, na način da je obavljala poslove praćenja provedbe projekata na dnevnoj bazi, i to: upravljanje i koordinacija aktivnostima na projektu, koordinacija izvođača radova/pružatelja usluga/dobavljača i drugih uključenih partnera/institucija na projektu, rješavanje potraživanja izvođača, kontroliranje i odobravanje privremenih i završnih obračunskih situacija, provođenje terenskih provjera za vrijeme provedbe projekta (provedba izvršenja ugovornih obveza) te pružanje ostale stručnu specijalističke podršku koja se odnosila na tumačenje i kontrolu provedbe Zakona o gradnji i drugih propisa na temelju kojih se provodi projekt uključujući i primjenu FIDIC odredbi ugovora, kod ugovora o radovima.

Iako u žalbenom postupku nije sporno da SAFU kao državno tijelo u svojoj sistematizaciji ne predviđa radno mjesto voditelja projekta gradnje, ovo tijelo je utvrdilo da poslovi koje je nominirana stručnjakinja obavljala u okviru spornih projekata, po svojem opisu odgovaraju onima specificiranim u članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, pri čemu je potrebno naglasiti da dokumentacijom o nabavi nije izričito propisano da referentni projekti moraju uključivati upravo sve poslove specificirane u članku 33. navedenog Zakona. Obzirom na navedeno, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja kada navodi da iskustvo nominirane stručnjakinje na predmetnim projektima predstavlja isključivo iskustvo voditelja EU projekata, odnosno iskustvo administrativnog vođenja EU projekata.

Slijedom navedenoga, a na podlozi prethodno izraženog stajališta ovog tijela (primjerice u odlukama KLASA: UP/II-034-02/24-01/309 i KLASA: UP/II-034-02/25-01/156) po kojemu stručnjaci koji su prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje pružali usluge koje odgovaraju onima propisanim člankom 33. toga Zakona, imaju iskustvo traženo odredbama dokumentacije o nabavi, bez obzira na tehničke i formalne nazive njihovih djelatnosti, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim. Sukladno navedenom, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim i u dijelu u kojemu žalitelj navodi da je u postupanju odabranog ponuditelja ostvarena osnova za isključenje iz članka 254. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

