



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/719  
URBROJ: 354-2/19-26-08  
Zagreb, 20. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja comcross croatia d.o.o., Osijek, OIB: 44180839743, kojeg zastupa opunomoćenik Atila Šilješ, odvjetnik u Osijeku, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0001809, predmet nabave: samostojeći priključno-mjerni ormari za priključak elektrana na niskom naponu, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22), donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-M-333/25 od 28. studenoga 2025. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0001809, predmet nabave: samostojeći priključno-mjerni ormari za priključak elektrana na niskom naponu, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju comcross croatia d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 21. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0001809, predmet nabave: samostojeći priključno-mjerni ormari za priključak

elektrana na niskom naponu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, pri čemu je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima i dana 28. studenoga 2025. donio, i istoga dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 43-M-333/25 kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja TEHNO - ELEKTRO d.o.o., Đakovo.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 8. prosinca 2025. putem opunomoćenika Atila Šilješa, odvjetnika u Osijeku, izjavio ponuditelj comcross croatia d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka

Naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj, iako uredno obaviješten, na žalbu nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih podataka za stavku B.1.NN Modul s prekidačem 630 A, poglavlje G. Četveropolni zračni prekidač (4P), ponudio prekidač tip: EMAX E1.2B 630A Ekip Touch LSI proizvođača ABB, koji ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih podataka naveo da ponuđeni proizvod udovoljava traženome, ali da se u prospektnom materijalu koji je odabrani ponuditelj dostavio u tu svrhu ne navode sve tražene tehničke karakteristike. Također žalitelj navodi da iz službenog kataloga proizvođača ABB proizlazi da ponuđeni prekidač ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, kako slijedi:

- U retku 46 tablice tehničkih podataka traženo 0 – 0,4 s, dok u katalogu stoji 0,05 – 0,4 s,

- U retku 48 a tablice tehničkih podataka traženo korak 0,01 s, dok u katalogu stoji 0,05 s,

- U retku 49 a tablice tehničkih podataka traženo korak 0,01 s, dok u katalogu stoji 0,05 s,

- U retku 50 tablice tehničkih podataka traženo korak 0,1 HZ, dok u katalogu stoji 0,5 Hz,

- U retku 51 tablice tehničkih podataka traženo 0,15 – 300 ms dok u katalogu stoji 0,2 – 120s.

Žalitelj također ukazuje na pogreške u označavanju u katalogu koji je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja za navedeni proizvod, na način da se „vremensko zatezanje“ mjeri u sekundama, dok vrijednost opsega podešenja ne odgovara jer nije izražena u amperima, slijedom čega izražava sumnju u autentičnost dostavljenog kataloga.

Nadalje žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj za gornju stavku, u poglavlju H. Upravljačka i zaštitna oprema, upisao u retku 61 „DA“ te ističe da iz navedenoga nije jasno je li ponuditelj ponudio traženi dodatni trofazni kontrolni relej ili je ponudio prekidač sa integriranim zaštitnim funkcijama, pri čemu žalitelj navodi da je ponuditelj popunio tablice tehničkih podataka za stavku prekidača na način koji upućuje da su sve zaštitne funkcije integrirane, dok je ujedno ponudio i zaseban trofazni kontrolni relej.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za ponuđeni trofazni zaštitni relej dostavio katalog kojim potvrđuje tražene karakteristike te je isti naveo u popisu ugrađene opreme.

Žalitelj ističe da je usporedbom tablica tehničkih podataka i kataloga za ponuđeni trofazni kontrolni relej, utvrdio da isti ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, kako slijedi:

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo 0,1 s – 60 min, dok u katalogu stoji 0,1 s – 1 min,

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo 0,5 Un – 0,98 Un, dok u katalogu stoji 0,8 Un – 0,98 Un, podesivo za podnapon,

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo 1,02 Un – 1,4 Un, dok u katalogu stoji 1,02 Un – 1,2 Un, podesivo za nadnapon.

Žalitelj nadalje ukazuje da je odabrani ponuditelj za predmetnu stavku u poglavlje I. Montažni pribor, red 65, upisao „DA“ za poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu, a da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja utvrđeno da je dostavio Tehnički nacrt, Tropolnu shema nuđenog NN modula i Popis ugrađene opreme, u kojim dokumentima nije navedena predmetna stavka iz tablice tehničkih podataka, iz čega žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije obuhvatio poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu u navedenim dokumentima, te navodi da je nejasno je li ista predmet isporuke ponuditelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je odabrani ponuditelj ponudio prekidač Emax E1.2B 630A Ekip Touch LSI, a da žalitelj nije priložio cijeli isječak službenog kataloga zaštitne jedinice Ekip Touch LSI, pri čemu naručitelj ukazuje da ponuđeni prekidač u „I“ članu posjeduje „Instantaneous“ vrijeme isklopa što bi značilo trenutni isklop (0 s) i ima raspon  $13 = 1,5 \dots 15 \times I_n$  što zadovoljava traženu zaštitu od kratkog spoja (kako je traženo u retku 45 i 46 tablice tehničkih podataka) te traženu trenutnu zaštitu od kratkog spoja (redak 47 tablice tehničkih podataka).

Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj u retku 61 tablice tehničkih podataka upisao „DA“ za trofazni kontrolni relej za nadzor napona i frekvencije, iz čega je jasno da funkcije zaštite od podfrekvencije (UF) / nadfrekvencije (OF) i podnapona (UV) / nadnapona (OV) nudi putem vanjskog releja, kao i da ponuđeni vanjski relej u potpunosti udovoljava zahtjevima iz tablice tehničkih podataka.

Naručitelj navodi da je odluku o tehničkoj ispravnosti nuđene opreme donio na temelju popunjene tablice tehničkih karakteristika za koje je u tehničkoj specifikaciji navedeno da ponuditelj popunjava samo stupac "nuđeno", kao i da vrijednosti, koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti. Slijedom navedenoga, naručitelj ističe da nije nadležan za provjeru autentičnosti dostavljenog prospektnog materijala jer vrijednosti upisane u tablicu od strane ponuditelja moraju biti garantirane vrijednosti.

Nadalje obrazlaže da je odabrani ponuditelj naznačio „DA“ za trofazni kontrolni relej za nadzor napona i frekvencije, u retku 61. tablice tehničkih podataka te da je naručitelju iz navedenog jasno da odabrani ponuditelj nudi zaseban zaštitni relej.

Nadalje naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio trofazni kontrolni relej za nadzor napona i frekvencije tip Harmony RMNF22TB30 te ukazuje da se u tablicama tehničkih podataka, redak 61, tražio isti tip ili jednakovrijedan. Ističe da se navedeni podatak u katalogu 0,1 s – 1 min, na koji upućuje žalitelj, odnosi na vremensko kašnjenje pri kvaru što nije traženi podatak. Ističe da je kod ponuđenog releja vremenski raspon kašnjenja po katalogu Harmony Control Relays iznosi 0,1s...60min, a po tehničkom listu: preciznost postavke za vremensko kašnjenje: +/- 3% 10 s...60 min, +/-300 ms 0...10 s. Naručitelj dodatno ističe da u svojim postrojenjima već koristi isti relej te mu je poznato da se vremenski član odgode djelovanja može podesiti od 0 s – 60 min.

Također ističe da za pragove podešenja prorade alarma za podnapon i nadnapon nuđenog proizvoda proizvođač u tehničkom listu navodi prag aktivacije alarma od 166 – 576 V za prenapon i podnapon za linijske napone. Naručitelj objašnjava ako je u konkretnom slučaju nazivni napon 400 V tada podnapon može biti podešen od 166 V do 559 V, što predstavlja vrijednost od 0,42 Un do 1,40 Un, a nadnapon može biti podešen od 172 V do 576 V što predstavlja vrijednost od 0,43 Un do 1,44Un te zaključuje da navedeno zadovoljava tehničke specifikacije.

Nadalje naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka naveo „DA“ u odnosu na poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu, iz čega je naručitelju jasno da je ponuditelj dužan poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu i isporučiti. Naručitelj smatra da u tehničkim specifikacijama u fazi nadmetanja, obzirom da se radi o jednostavnoj opremi, nije nužno prikazati svu sitnu opremu, nego da specifikacijom treba dokazati tražene tehničke karakteristike, pri čemu ističe da je odabrani ponuditelj u svakom slučaju dužan isporučiti predmetnu utičnicu i prikazati je u konačnim specifikacijama uz isporuku.

Žalitelj se podneskom od 30. prosinca 2025. očituje na odgovor na žalbu naručitelja te ističe da naručitelj u svojem očitovanju ne osporava činjenicu iz žalbenog navoda da odabrani ponuditelj dostavljenim prospektnim materijalom za ponuđeni prekidač proizvođača ABB, Tip Emax E1.28 6304 Ekip Touch LSI nije dokazao da isti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike. Žalitelj ističe da se naručitelj poziva na isječak službenog kataloga zaštitne jedinice Ekip Touch LSI, dostavljen u fazi žalbenog postupka, a kojeg nije imao prilikom pregleda ponuda, a samim time nije mogao temeljem navedenoga dokazati sukladnost proizvoda.

Žalitelj nadalje ističe da naručitelj tumači „I“ član sa nazivom „Instantaneous“ kao trenutni isklop (0 s), dok se u priloženom isječku kataloga, na kojega se i naručitelj poziva, jasno vidi podešenje 0.1...30s pod istim članom „I“. Također ukazuje da je naručitelj jasno propisao tri stupnja strujne zaštite u tablicama tehničkih podataka, i to: zaštite od preopterećenja - u isječku kataloga član L, zaštita od kratkog spoja - u isječku kataloga član D te trenutna zaštita od kratkog spoja - u isječku kataloga član I. Žalitelj obrazlaže da naručitelj u svojem očitovanju kombinira zaštitu od kratkog spoja i trenutnu zaštitu od kratkog spoja, što je suprotno od propisanog u tablicama tehničkih podataka.

Nadalje ističe da naručitelj ne osporava činjenicu da je odabrani ponuditelj upisao netočne vrijednosti u tablicama tehničkih podataka za naponsko frekventne zaštitne funkcije, već navodi da je odabrani ponuditelj ponudio zaseban Trofazni kontrolni relej koji zadovoljava tražene funkcije. U odnosu na navedeno, žalitelj ističe kako iz tablice tehničkih podataka nije jasno posjeduje li ponuđeni prekidač tražene funkcije, jer u slučaju ako prekidač ne posjeduje tražene funkcije, odabrani ponuditelj

je trebao sukladno tome popuniti tablice tehničkih podataka, pri čemu žalitelj ističe da je uvidom u izvadak kataloga vidljivo kako isti ne zadovoljava tražene karakteristike.

Žalitelj navodi, s obzirom da je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, iste je bio dužan pregledati i uvažiti prilikom odabira, a da iz odgovora naručitelja proizlazi kako naručitelj nije uopće razmatrao dostavljene dokumente, nego je donio odluku isključivo na temelju popunjenih tablica tehničkih podataka.

Žalitelj ukazuje da naručitelj u svojem odgovoru ne poriče kako je u dostavljenoj dokumentaciji, pa tako i u javno dostupnom katalogu proizvođača (koji nije bio dostavljen u fazi ponude), navedena vrijednost 0,1 s – 60 min, već navodi da posjeduje predmetne uređaje i da oni rade suprotno deklariranoj specifikaciji proizvođača. Međutim, žalitelj ističe da naručitelj navedeno nije dokazao niti na jedan način.

Navodi da naručitelj ne osporava da je uvidio razliku u dostavljenoj dokumentaciji u odnosu na traženo u tablicama tehničkih podataka, poslužna/ispitna jednofazna utičnica te ističe da naručitelj tome stavlja ostale ponuditelje u nepovoljan položaj jer smatra da je odabrani ponuditelj dužan ugraditi traženu opremu, iako je iz priložene dokumentacije jasno kako odabrani ponuditelj nije uključio navedenu opremu u svoju ponudu.

Žalitelj također ukazuje da naručitelj dokazuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda u odnosu na pragove podešenja nadnapona i podnapona, pozivajući se na izračune temeljene na pretpostavkama napona od 400 V, a koji nije naveden u tablicama tehničkih podataka te ističe da je u dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja jasno vidljiv prag podešavanja napona u odnosu na  $U_n$ , kako je traženo, a iznosi  $2 - 20 \% U_n$  što znači za napon  $1,02 U_n - 1,2 U_n$  i za podnapon  $0,8 U_n - 0,95 U_n$ .

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, navedeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda između ostaloga mora sadržavati najmanje: tehničko rješenje/opis, popunjene, potpisane i ovjerene tablice s tehničkim podacima, koje se nalaze u sklopu tehničke specifikacije i moraju se popuniti kako slijedi: „Ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u „Tablici tehničkih podataka” ili drugdje u tehničkoj specifikaciji. U „Tablici tehničkih podataka” ponuditelj popunjava samo stupac „Nuđeno”. Vrijednosti, koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti. Stupac „Traženo” u „Tablici tehničkih podataka” ne smije se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem bilo promjenom podataka. Svaka pozicija u „Tablici tehničkih podataka” mora biti popunjena“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument „Izmijenjena Tehnička specifikacija SPMO-E 08.08.2025.docx“, utvrđeno je da se u dijelu II. Tehnička specifikacija samostojećeg priključno - mjernog razdjelnika, za elektrane iznad 50 kW, polu izravno mjerenje, opremljen s 4-P NN prekidačem 630 i 800A, u točki A.5 Tehnički zahtjevi, podtočki A.5.2 Tehnički podaci, navodi da je ovisno o priključnoj snazi elektrane i o načinu priključenja na postojeći NN sklopni blok u TS, predviđen sljedeći tip NN modula: „NN modul s prekidačem 630 A, Priključna snaga elektrane (kW): 250 - 400, Način priključenja na postojeći NN sklopni blok u TS: kabelski“.

Nadalje je u točki A.5.2.2. četveropolni prekidač, propisano da je u odvodnom polju NN modula potrebno ugraditi četveropolni zračni prekidač sa sljedećim tehničkim specifikacijama: nazivni napon: 400/230 V, nazivna frekvencija: 50 Hz, nazivna struja: 630 A, 800 A, nazivna kratkospojna prekidna struja kod napona 400 V: min. 42 kA. Nadalje je propisano da je nazivna struja definirana u tablicama tehničkih podataka, ovisno o tipu NN sklopnog bloka. Također je specificirano da prekidač mora biti opremljen:

- nadstrujnom elektroničkom zaštitnom jedinicom s tri stupnja zaštite: zaštita od preopterećenja, zaštita od kratkog spoja i trenutna zaštita od kratkog spoja, s mogućnošću vremenskog zatezanja svakog pojedinog stupnja zasebno, kao i da nadstrujna zaštita mora imati LSI karakteristiku isklapanja, a prekidač mora imati mogućnost daljinskog i automatskog resetiranja nakon isklopa prekidača uslijed prorade zaštite; s najmanje četiri pomoćna kontakta signalizacije položaja prekidača; pomoćnim kontaktom signalizacije prorade nadstrujne zaštite; elektromotornim pogonom 230 VAC; uklopnim i isklopnim svitkom 230 VAC; podnaponskom/nadnaponskom zaštitom (opcija, predmetne zaštite moguće je realizirati i pomoću vanjskog kontrolnog releja za nadzor napona); Podfrekvencijskom/nadfrekvencijskom zaštitom (opcija, predmetne zaštite moguće je realizirati i pomoću vanjskog kontrolnog releja za nadzor napona).

U dijelu Podešenja nadstrujne zaštite, propisano je sljedeće: "Zaštita od preopterećenja: Raspon podešenja praga prorade IR u odnosu na nazivnu struju prekidača IN (minimalno):  $IR = 0.4-1 \times IN$ . Podesivost vremenskog člana tR: prema preporukama proizvođača. Zaštita od kratkog spoja. Raspon podešenja praga prorade ISD u odnosu na podešenu vrijednost zaštite od preopterećenja IR (minimalno):  $ISD = 1.5-10 \times IR$ . Podesivost vremenskog člana tSD (minimalno): 0-0.4 s. Trenutna zaštita od kratkog spoja. Raspon podešenja praga prorade II = od  $2 \times IN$  do  $10 \times IN$  u koracima 0.5 IN."

U dijelu Podešenja podnaponske/nadnaponske zaštite, propisano je sljedeće: „Zaštita od podnapona: Raspon podešenja praga prorade: 0,5-0,98 Un, u koracima od 1V. Podesivost vremenskog člana: 0,05-120 s, u koracima od 0.0 1s. Zaštita od nadnapona: Raspon podešenja praga prorade: 1,02-1,4 Un koracima od 1V. Podesivost vremenskog člana: 0,05 - 120 s, u koracima od 0.01 s.“, dok je u dijelu Podešenja podfrekventne/nadfrekventne zaštite, propisano: „Raspon podešenja praga prorade: 45-55 Hz, u koracima od 0.1 Hz. Podesivost vremenskog člana: 0,15-300 s, u koracima od 0.01 s“.

Nadalje je u točki A.6.1. propisano da je uz ponudu ponuditelj dužan priložiti: 1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije), 2. Tehnički nacrt (pregledni nacrt) nuđenog NN modula s naznačenim dimenzijama NN modula i oznakama pojedine ugrađene opreme, 3. Trojpolna shema nuđenog NN modula s naznačenim oznakama pojedine opreme, 4. Popis ugrađene opreme, uz navođenje pripadne oznake na nacrtu i shemi, te proizvođača i tipa opreme, 5. Prospektni materijali (katalozi, brošure): četveropolnog prekidača i trojpolne rastavne sklopke, 6. Izjavu o jamstvenom roku na minimalno 24 mjeseca za svaku stavku iz troškovnika, 7. Izjavu o sukladnosti ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za opremu pod točkama A.5.2.2. do A.5.2.5. iz ove tehničke specifikacije.

U nastavku je propisano da su tablice s tehničkim podacima sastavni dio tehničke specifikacije i moraju se popuniti kako slijedi: ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva, podataka o konstrukciji i svih značajki danih u "Tablici tehničkih podataka" ili

drugdje u tehničkoj specifikaciji, u "Tablici tehničkih podataka" ponuditelj popunjava samo stupac "Nuđeno", vrijednosti, koje upisuje ponuditelj, moraju biti garantirane vrijednosti, stupac "Traženo" u "Tablici tehničkih podataka" ne smije se ni u kojem slučaju mijenjati, bilo dodavanjem bilo promjenom podataka, svaka pozicija u "Tablici tehničkih podataka" mora biti popunjena.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da istoj prileže tablice tehničkih podataka, u kojima predmetni retci glase na način kako ih navodi žalitelj u žalbenom navodu, i u kojima je navedeno da ponuđeno u svemu udovoljava traženome, dok su ostali dokazi dostavljeni po pozivu naručitelja kao ažurirani popratni dokumenti dana 23. listopada 2025.

Uvidom u dokument Popis opreme i materijala, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da se u dijelu: Stavka troškovnika 2., navodi: „zračni prekidač 630 A, 4P, opremljen svim traženim specifikacijama“.

Uvidom u isječke iz kataloga proizvođača ABB, koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da vrijednosti iz kataloga glase na način kako ih žalitelj citira u žalbenom navodu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 8. navedeno da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 određeno je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok je člankom 403. ZJN 2016 određeno da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je u tablicama tehničkih podataka dijelu: B.1. NN modul s prekidačem 630 A, Poglavlje G Četveropolni zračni prekidač (4p), ponuđen proizvod: ABB Emax E1.2B 630 A Ekip Touch LSI, te da je u retku 46 tablice tehničkih podataka, zaštita od kratkog spoja - podesivost vremenskog člana tsd (minimalno), sukladno traženju ponuđena vrijednost: 0 – 0,4 s. Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja isječke iz kataloga za predmetni proizvod te ukazuje da se u katalogu za traženu karakteristiku navodi vrijednost 0,05-0,4 s, što naručitelj osporava uz obrazloženje da se u dijelu službenog kataloga u dijelu "trenutni isklop" navodi da ponuđeni proizvod ima raspon I3=1,5...15 X čime udovoljava traženju. U odnosu na navedeno žalitelj navodi da se naručitelj u odgovoru

na žalbu poziva na katalog kojim nije raspolagao u trenutku pregleda ponuda te osporava navode naručitelja u odnosu na stavku „trenutni isklon“ pri čemu ističe da se u katalogu pod stavkom I navodi: 01....30 s, nakon čega se naručitelj više ne očituje. Dakle, odabrani ponuditelj je u tablicama tehničkih podataka naveo da ponuđeni proizvod udovoljava predmetnom traženju i isto potvrdio u dokumentu Popis ugrađene opreme te je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, međutim u žalbenom postupku žalitelj dostavlja isječke iz kataloga za ponuđeni proizvod, koji odabrani ponuditelj prethodno nije dostavio niti se na isti naručitelj poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao dokaz da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženju. Po ocjeni ovog tijela, naručitelj u žalbenom postupku nije osporio navode žalitelja u odnosu na neudovoljavanje ponude odabranog ponuditelja obzirom na zahtjeve iz retka 46 tablice tehničkih podataka, zaštita od kratkog spoja - podesivost vremenskog člana tsd (minimalno), slijedom čega se ne može otkloniti prigovor žalitelja te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da iz službenog kataloga kojeg dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da ponuđeni prekidač ne udovoljava zahtjevima iz redaka 48a, 49a, 50 i 51, tablica tehničkih podataka, dok naručitelj ističe da prekidač te funkcije neće niti vršiti nego da je u tu svrhu ponuđen vanjski relej. U žalbenom postupku je utvrđeno da je u tablicama tehničkih podataka odabranog ponuditelja navedeno da ponuđeni prekidač ispunjava traženja iz navedenih stavki, što je i potvrđeno u popisu opreme i materijala, međutim također je utvrđeno da je u tablicama tehničkih podataka odabrani ponuditelj u poglavlju H. Upravljačka i zaštitna oprema, naveo da nudi trofazni kontrolni relej. Dakle utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ispunio tablicu tehničkih podataka kao da su zaštite integrirane u prekidač, a povrh toga i kao da nudi zaseban relej, iako je bilo propisano da navedeni relej nije potrebno nuditi ako su zaštite integrirane u prekidač. U odnosu na navedeno naručitelj navodi da relej ispunjava sve traženo te da je zaključio da odabrani ponuditelj nudi zaseban relej, pri čemu ne spori da je tablica tehničkih podataka ispunjena i kao da su zaštite integrirane u prekidač, te ne osporava navode žalitelja kada ističe da iz kataloga koji dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da sam prekidač ne udovoljava traženju u odnosu na navedene stavke. Obzirom da naručitelj ne otklanja predmetne prigovore žalitelja, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Također, žalitelj navodi da iz kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, proizlazi da trofazni kontrolni relej ne udovoljava traženju u retku 61, kojim je specificiran vremenski relej 0,1 s - 60 min, te ističe da je u odnosu na navedeno u katalogu odabranog ponuditelja navedena vrijednost: 0,1,s - 1 min. Obzirom na navedeno naručitelj ističe da se vrijednost 0,1 s - 1 min ne odnosi na traženu stavku te ukazuje da je u katalogu navedeno: preciznost postavke za vremensko kašnjenje: +/- 3 % 10 s...60 min +/-300 ms0...10s, kao i da u svojim postrojenjima već koristi isti relej te mu je poznato da se vremenski član odgode djelovanja može podesiti od 0 s – 60 min, nakon čega žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao da uređaj može raditi suprotno deklaraciji proizvođača, na što se naručitelj više nije očitovao. Po ocjeni ovog tijela naručitelj svojim očitovanjem nije otklonio navode žalitelja da iz kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument ne proizlazi da ponuđeni relej udovoljava predmetnom traženju, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Također, žalitelj navodi i da iz citiranog kataloga proizlazi da ponuđeni relej ne udovoljava propisanim vrijednostima u odnosu na podnapon i nadnapon, u odnosu na što naručitelj dostavlja izračun po kojemu relej udovoljava traženim vrijednostima, a što žalitelj osporava uz

obrazloženje da naručitelj izračun temelji na vrijednosti nazivnog napona, koja kao vrijednost na kojoj bi se trebao temeljiti izračun nije navedena u tablicama tehničkih podataka, nakon čega se naručitelj nije očitovao. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovoga tijela naručitelj nije sukladno pravilima dokazivanja dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da ponuđeni relej udovoljava predmetnom traženju pa se ne može otkloniti prigovor žalitelja niti u ovom dijelu, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje u odnosu na navod žalitelja kako odabrani ponuditelj u popis opreme i i tehnički nacrt nije obuhvatio jednofaznu utičnicu koja je tražena u retku 65 tablice tehničkih podataka kao montažni pribor, pri čemu naručitelj ne spori da ista nije obuhvaćena, uz obrazloženje da se radi o jednostavnoj opremi za koju je dovoljno da je navedena u tablici tehničkih podataka, ali da je odabrani ponuditelj dužan isporučiti predmetnu utičnicu i prikazati je u konačnim specifikacijama uz isporuku, u žalbenom postupku je utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi, točki A.6.1. tehničke specifikacije propisano da je uz ponudu ponuditelj između ostaloga dužan priložiti, popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije), tehnički nacrt (pregledni nacrt) nuđenog NN modula s naznačenim dimenzijama NN modula i oznakama pojedine ugrađene opreme, tropolnu shemu nuđenog NN modula s naznačenim oznakama pojedine opreme, popis ugrađene opreme, uz navođenje pripadne oznake na nacrtu i shemi, te proizvođača i tipa opreme. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada navodi da je za jednofaznu utičnicu dovoljno da bude navedena u tablicama tehničkih podataka, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Ujedno se ukazuje da po ocjeni ovog tijela žalitelj navodima u kojima izražava sumnju u autentičnost kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio za predmetni prekidač uz obrazloženje da su za pojedine vrijednosti navedene pogrešne mjerne jedinice, nije doveo u sumnju autentičnost kataloga te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih podataka za stavku B.2.NN Modul s prekidačem 800 A, poglavlje G. Četveropolni zračni prekidač (4P), ponudio prekidač tip: EMAX E1.2B 800A Ekip Touch LSI proizvođača ABB, koji ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u tablici tehničkih podataka naveo da ponuđeni proizvod udovoljava traženome, ali da se u prospektom materijalu koji je odabrani ponuditelj dostavio u tu svrhu ne navode sve tražene tehničke karakteristike. Također žalitelj navodi da iz službenog kataloga proizvođača ABB proizlazi da ponuđeni prekidač ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, kako slijedi:

- U retku 46 tablice tehničkih podataka traženo 0 – 0,4 s, dok u katalogu stoji 0,05 – 0,4 s,
- U retku 48 a tablice tehničkih podataka traženo korak 0,01 s, dok u katalogu stoji 0,05 s,
- U retku 49 a tablice tehničkih podataka traženo korak 0,01 s, dok u katalogu stoji 0,05 s,
- U retku 50 tablice tehničkih podataka traženo korak 0,1 HZ, dok u katalogu stoji 0,5 Hz,
- U retku 51 tablice tehničkih podataka traženo 0,15 – 300 ms dok u katalogu stoji 0,2 – 120s.

Žalitelj također ukazuje na pogreške u označavanju u katalogu koji je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja za navedeni proizvod, na način da se „vremensko zatezanje“ mjeri u sekundama, dok vrijednost opsega podešenja ne odgovara jer nije izražena u amperima, slijedom čega izražava sumnju u autentičnost dostavljenog kataloga.

Nadalje žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj za gornju stavku, u poglavlju H. Upravljačka i zaštitna oprema, upisao u retku 61 „DA“ te ističe da iz navedenoga nije jasno je li ponuditelj ponudio traženi dodatni trofazni kontrolni relej ili je ponudio prekidač sa integriranim zaštitnim funkcijama, pri čemu žalitelj navodi da je ponuditelj popunio tablice tehničkih podataka za stavku prekidača na način koji upućuje da su sve zaštitne funkcije integrirane, dok je ujedno ponudio i zaseban trofazni kontrolni relej.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za ponuđeni trofazni zaštitni relej dostavio katalog kojim potvrđuje tražene karakteristike te je isti naveo u popisu ugrađene opreme.

Žalitelj ističe da je usporedbom tablica tehničkih podataka i kataloga za ponuđeni trofazni kontrolni relej, utvrdio da isti ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, kako slijedi:

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo 0,1 s – 60 min, dok u katalogu stoji 0,1 s – 1 min,

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo 0,5 Un – 0,98 Un, dok u katalogu stoji 0,8 Un – 0,98 Un, podesivo za podnapon,

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo 1,02 Un – 1,4 Un, dok u katalogu stoji 1,02 Un – 1,2 Un, podesivo za nadnapon.

Žalitelj nadalje ukazuje da je odabrani ponuditelj za predmetnu stavku u poglavlje I. Montažni pribor, red 65, upisao „DA“ za Poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu, a da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja utvrđeno da je dostavio Tehnički nacrt, Tropolnu shema nuđenog NN modula i Popis ugrađene opreme, u kojim dokumentima nije navedena predmetna stavka iz tablice tehničkih podataka, iz čega žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije obuhvatio poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu u navedenim dokumentima, te navodi da je nejasno je li ista predmet isporuke ponuditelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navodi te se očituje na isti način kao i obzirom na prethodni žalbeni navod.

Žalitelj se podneskom od 30. prosinca 2025. očituje na odgovor na žalbu naručitelja, na isti način kao i obzirom na prethodni žalbeni navod.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument „Izmijenjena Tehnička specifikacija SPMO-E 08.08.2025.docx“, utvrđeno je da se u dijelu II. Tehnička specifikacija samostojećeg priključno - mjernog razdjelnika, za elektrane iznad 50 kW, polu izravno mjerenje, opremljen s 4-P NN prekidačem 630 i 800A, u točki A.5 Tehnički zahtjevi, podtočki A.5.2 Tehnički podaci, navodi da je ovisno o priključnoj snazi elektrane i o načinu priključenja na postojeći NN sklopni blok u TS, predviđen sljedeći tip NN modula: “NN modul s prekidačem 800 A, Priključna snaga elektrane (kW): 400 - 500, Način priključenja na postojeći NN sklopni blok u TS: kabelski“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da istoj prileže Tablice tehničkih podataka, u kojima predmetni retci glase na način kako ih navodi žalitelj u žalbenom navodu, i u kojima je navedeno da ponuđeno u svemu udovoljava traženome, dok su ostali dokazi dostavljeni po pozivu naručitelja kao ažurirani popratni dokumenti dana 23. listopada 2025.

Uvidom u dokument Popis opreme i materijala, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da se u dijelu Stavka troškovnika 1. navodi: „zračni prekidač 800 A, 4P, opremljen svim traženim specifikacijama“.

Uvidom u isječke iz kataloga proizvođača ABB, koje žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da vrijednosti iz kataloga glase na način kako ih žalitelj citira u žalbenom navodu.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je u tablicama tehničkih podataka u dijelu: B.2. NN modul s prekidačem 800 A: Poglavlje G Četveropolni zračni prekidač (4p), ponuđen proizvod: ABB Emax E1.2B 800 A Ekip Touch LSI, te da je u retku 46 tablice tehničkih podataka, zaštita od kratkog spoja - podesivost vremenskog člana tsd (minimalno), sukladno traženju ponuđena vrijednost: 0 – 0,4 s. Kao što je prethodno navedeno, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja isječke iz kataloga za predmetni proizvod te ukazuje da se u katalogu za traženu karakteristiku navodi vrijednost 0,05-0,4 s, što naručitelj osporava uz obrazloženje da se u dijelu službenog kataloga u dijelu "trenutni isklop" navodi da ponuđeni proizvod ima raspon I3=1,5...15 X čime udovoljava traženju. U odnosu na navedeno žalitelj navodi da se naručitelj u odgovoru na žalbu poziva na katalog kojim nije raspolagao u trenutku pregleda ponuda te osporava navode naručitelja u odnosu na stavku „trenutni isklop“ pri čemu ističe da se u katalogu pod stavkom I navodi: 01...30 s, nakon čega se naručitelj više ne očituje. Dakle, odabrani ponuditelj je u tablicama tehničkih podataka naveo da ponuđeni proizvod udovoljava predmetnom traženju i isto potvrdio u dokumentu Popis ugrađene opreme te je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, međutim u žalbenom postupku žalitelj dostavlja isječke iz kataloga za ponuđeni proizvod, koji odabrani ponuditelj prethodno nije dostavio niti se na isti naručitelj poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao dokaz da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženju. Po ocjeni ovog tijela, naručitelj u žalbenom postupku nije osporio navode žalitelja u odnosu na neudovoljavanje ponude odabranog ponuditelja obzirom na zahtjeve iz retka 46 tablice tehničkih podataka, zaštita od kratkog spoja - podesivost vremenskog člana tsd (minimalno), slijedom čega se ne može otkloniti prigovor žalitelja te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da iz službenog kataloga kojeg dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da ponuđeni prekidač ne udovoljava zahtjevima iz redaka 48a, 49a, 50 i 51, tablica tehničkih podataka, dok naručitelj ističe da prekidač te funkcije neće niti vršiti nego da je u tu svrhu ponuđen vanjski relej. U žalbenom postupku je utvrđeno da je u tablicama tehničkih podataka odabranog ponuditelja navedeno da ponuđeni

prekidač ispunjava traženja iz navedenih stavki, što je i potvrđeno u popisu opreme i materijala, međutim također je utvrđeno da je u tablicama tehničkih podataka odabrani ponuditelj u poglavlju H. Upravljačka i zaštitna oprema, naveo da nudi trofazni kontrolni relej. Dakle utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ispunio tablicu tehničkih podataka kao da su zaštite integrirane u prekidač, a povrhu toga i kao da nudi zaseban relej, iako je bilo propisano da navedeni relej nije potrebno nuditi ako su zaštite integrirane u prekidač. U odnosu na navedeno naručitelj navodi da relej ispunjava sve traženo te da je zaključio da odabrani ponuditelj nudi zaseban relej, pri čemu ne spori da je tablica tehničkih podataka ispunjena i kao da su zaštite integrirane u prekidač, te ne osporava navode žalitelja kada ističe da iz kataloga koji dostavlja u žalbenom postupku proizlazi da sam prekidač ne udovoljava traženju u odnosu na navedene stavke. Obzirom da naručitelj ne otklanja predmetne prigovore žalitelja, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Također, žalitelj navodi da podaci iz kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, proizlazi da trofazni kontrolni relej ne udovoljava traženju u retku 61, kojim je specificiran vremenski relej 0,1 s - 60 min, te ističe da je u odnosu na navedeno u katalogu odabranog ponuditelja navedena vrijednost: 0,1, s - 1 min. Obzirom na navedeno naručitelj ističe da se vrijednost 0,1 s - 1 min ne odnosi na traženu stavku te ukazuje da je u katalogu navedeno: preciznost postavke za vremensko kašnjenje: +/- 3 % 10 s...60 min +/-300 ms0...10s, kao i da u svojim postrojenjima već koristi isti relej te mu je poznato da se vremenski član odgode djelovanja može podesiti od 0 s – 60 min, nakon čega žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao da uređaj može raditi suprotno deklaraciji proizvođača, na što se naručitelj više nije očitovao. Po ocjeni ovog tijela naručitelj svojim očitovanjem nije otklonio navode žalitelja da iz kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument ne proizlazi da ponuđeni relej udovoljava predmetnom traženju, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Također, žalitelj navodi i da iz citiranog kataloga proizlazi da ponuđeni relej ne udovoljava propisanim vrijednostima u odnosu na podnapon i nadnapon, u odnosu na što naručitelj dostavlja izračun po kojemu relej udovoljava traženim vrijednostima, a što žalitelj osporava uz obrazloženje da naručitelj izračun temelji na vrijednosti nazivnog napona, koja kao vrijednost na kojoj bi se trebao temeljiti izračun nije navedena u tablicama tehničkih podataka, nakon čega se naručitelj nije očitovao. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovoga tijela naručitelj nije sukladno pravilima dokazivanja dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da ponuđeni relej udovoljava predmetnom traženju pa se ne može otkloniti prigovor žalitelja niti u ovom dijelu, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje u odnosu na navod žalitelja kako odabrani ponuditelj u popis opreme i i tehnički nacrt nije obuhvatio jednofaznu utičnicu koja je tražena u retku 65. tablica tehničkih podataka kao montažni pribor, pri čemu naručitelj ne spori da ista nije obuhvaćena, uz obrazloženje da se radi o jednostavnoj opremi za koju je dovoljno da je navedena u tablici tehničkih podataka, ali da je odabrani ponuditelj dužan isporučiti predmetnu utičnicu i prikazati je u konačnim specifikacijama uz isporuku, u žalbenom postupku je utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi, točki A.6.1. tehničke specifikacije propisano da je uz ponudu ponuditelj između ostaloga dužan priložiti, popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije), tehnički nacrt (pregledni nacrt) nuđenog NN modula s naznačenim dimenzijama NN modula i oznakama pojedine ugrađene opreme, tpolnu shemu nuđenog NN modula s naznačenim oznakama pojedine opreme, popis ugrađene opreme, uz navođenje pripadne oznake na nacrtu i shemi, te proizvođača i tipa opreme. Slijedom

navedenoga, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja kada navodi da je za jednofaznu utičnicu dovoljno da bude navedena u tablicama tehničkih podataka, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Ujedno se ukazuje da po ocjeni ovog tijela žalitelj navodima u kojima izražava sumnju u autentičnost kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio za predmetni prekidač uz obrazloženje da su za pojedine vrijednosti navedene pogrešne mjerne jedinice, nije doveo u sumnju autentičnost kataloga te je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i u dijelu tablice tehničkih podataka, 5.1. NN Modul s prekidačem 250 A, poglavlje C Niskonaponski kompaktni zaštitni prekidač. Žalitelj navodi da je za predmetnu stavku u tablici tehničkih podataka odabrani ponuditelj u retku 6. upisao DA za cijelu stavku, pri čemu ukazuje da se u tablicama tehničkih podataka traže tri pomoćna kontakta: pomoćni kontakt za indicaciju prorade zaštite te pomoćni kontakti za indicaciju stanja prekidača, 2 para mirno/radnih kontakata, a da je odabrani ponuditelj u popisu opreme za navedeni prekidač naveo dva pomoćna kontakta: AUX - 250 pomoćni kontakt stanja prekidača i AUX - SA pomoćni kontakt stanja prekidača i stanja prorade zaštite, dok je u trolnoj shemi prikazan jedan pomoćni kontakt. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije obuhvatio potreban broj pomoćnih kontakata u navedenim dokumentima, te nije jasno jesu li isti predmet isporuke ponuditelja. Žalitelj nadalje navodi da je za citiranu stavku odabrani ponuditelj u poglavlju D. Ostala oprema, red 20., upisao „DA“ za cijelu stavku trofazni kontrolni relej te da je odabrani ponuditelj dostavio prospektni materijal ponuđenog trofaznog zaštitnog releja iz kojeg dokazuje tehničku ispravnost ponuđenog proizvoda u odnosu na traženo, te je isti naveo u popisu ugrađene opreme. Žalitelj navodi da je usporedbom podataka traženih u tablicama tehničkih podataka te prospektnog materijala ponuđenog trofaznog kontrolnog releja vidljivo da isti ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, kako slijedi:

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo 0,1 s – 60 min, dok u katalogu stoji 0,1 s – 1 min,

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo  $0,5 U_n$  –  $0,98 U_n$ , dok u katalogu stoji  $0,8 U_n$  –  $0,98 U_n$ , podesivo za podnapon,

- U retku 61 tablice tehničkih podataka traženo  $1,02 U_n$  –  $1,4 U_n$ , dok u katalogu stoji  $1,02 U_n$  –  $1,2 U_n$ , podesivo za nadnapon.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popunjenu tablicu tehničkih podataka u kojoj je za citiranu stavku u poglavlju D. Ostala oprema, u retku 29. upisao „DA“ za poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu, ali da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuditelja utvrdio da je isti dostavio Tehnički nacrt, Trolnu shemu nuđenog NN modula i Popis ugrađene opreme, u kojima nema navedene stavke iz tablica tehničkih podataka, iz čega žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije obuhvatio poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu u navedenim dokumentima te navodi da nije jasno je li ista predmet isporuke odabranog ponuditelja. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj dostavio popunjenu tablicu tehničkih podataka gdje je za citiranu stavku u poglavlju D. Ostala oprema, red 23 upisao „DA“ za Fleksibilne izolirane sabirnice, pri čemu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Tehnički nacrt, u kojemu nema navedene stavke iz tablica tehničkih podataka, već je prikazan spoj kablskom vezom.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te u odnosu na osporavanje broja pomoćnih kontakata, navodi da se jedan pomoćni kontakt ne koristi nego je predviđen za buduću realizaciju, a da je u dostavljenoj trolnoj shemi prikazan samo kontakt koji je nužan za realizaciju funkcionalnosti naponskih zaštita. Također ističe da smatra da u tehničkim specifikacijama u fazi nadmetanja, obzirom da se radi o jednostavnoj opremi, nije nužno prikazati svu sitnu opremu, nego da specifikacijom treba dokazati tražene tehničke karakteristike, a da je odabrani ponuditelj je u svakom slučaju dužan isporučiti predmetni kontakt i prikazati ga u konačnim specifikacijama uz isporuku. U odnosu na trofazni kontrolni relej, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio trofazni kontrolni relej za nadzor napona i frekvencije tip Harmony RMNF22TB30 te da se u tablicama tehničkih podataka, redak 61, tražio isti tip ili jednakovrijedan. Ukazuje da se u katalogu prikazana vrijednost 0,1s – 1 min odnosi na vremensko kašnjenje pri kvaru što nije traženi podatak, dok u nuđenom releju vremenski raspon kašnjenja po katalogu Harmony Control Relays iznosi 0,1s...60min, dok je u tehničkom listu specificirano: „preciznost postavke za vremensko kašnjenje +/-3% 10 s...60 min +/-300 ms 0...10 s“. Naručitelj također ističe da u svojim postrojenjima već koristi isti relej te mu je poznato da se vremenski član odgode djelovanja može podesiti od 0 s – 60 min. Nadalje naručitelj ukazuje da za pragove podešenja prorade alarma za podnapon i nadnapon proizvođač u svojem tehničkom listu navodi prag aktivacije alarma od 166 – 576V za prenapon i podnapon za linijske napone te obrazlaže ako je nazivni napon 400 V dolazi se do toga da podnapon može biti podešen od 166 V do 559 V što je od 0,42 Un do 1,4 0Un, a nadnapon može biti podešen od 172 V do 576 V što je od 0,43 Un do 1,44Un, slijedom čega zaključuje da ponuđeni relej zadovoljava tehničke specifikacije. Nadalje ističe da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka naveo „DA“, iz čega je naručitelju jasno da je ponuditelj dužan poslužnu/ispitnu jednofaznu utičnicu i isporučiti. Naručitelj nadalje smatra da u tehničkim specifikacijama u fazi nadmetanja, obzirom da se radi o jednostavnoj opremi, nije nužno prikazati svu sitnu opremu, nego da specifikacijom treba dokazati tražene tehničke karakteristike, a da je odabrani ponuditelj u svakom slučaju dužan isporučiti predmetnu utičnicu i prikazati je u konačnim specifikacijama uz isporuku. U odnosu na fleksibilne izolirane sabirnice, ističe obzirom je odabrani ponuditelj naveo „DA“ u tablicama tehničkih podataka gdje su unesene zagarantirane vrijednosti, tada je dužan fleksibilne izolirane sabirnice i isporučiti. Navodi da je iz dostavljenog Tehničkog nacrtu teško zaključiti da li je to spoj fleksibilnim bakrenim sabirnicama ili kabela veza, pri čemu se u natječajnim tehničkim specifikacijama, točki 6. prijedlog rasporeda opreme u razdjelniku, također teško saznaje vrsta veze. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj u svakom slučaju dužan isporučiti traženo.

Žalitelj se očituje podneskom od 30. prosinca 2025. te u odnosu na broj pomoćnih kontakata ističe da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio jasan i detaljan nacrt te shemu spajanja sa popisom opreme, a da naručitelj ne osporava činjenicu da je uvidio razliku u dostavljenoj dokumentaciji u odnosu na traženo tablicama tehničkih podataka, slijedom čega naručitelj stavlja ostale ponuditelje u nepovoljan položaj jer smatra da je odabrani ponuditelj dužan ugraditi traženu opremu, iako je iz priložene dokumentacije jasno kako odabrani ponuditelj nije uključio navedenu opremu u svoju ponudu. Nadalje navodi da naručitelj u svom odgovoru ne poriče kako je u dostavljenoj dokumentaciji, pa tako i u javno dostupnom katalogu proizvođača (koji nije bio dostavljen u fazi ponude), u odnosu na trofazni kontrolni relej prikazana vrijednost 0,1s - 60min. Žalitelj ističe da naručitelj navodi da posjeduje navedene uređaje i da oni rade suprotno deklariranoj specifikaciji

proizvođača, ali da isto nije dokazao na niti jedan način. Žalitelj nadalje osporava izračune naručitelja kojima dokazuje pragove podešenja nadnapona i podnapona, ističe da se predmetni izračuni temelje na pretpostavkama napona od 400 V, a koja vrijednost nije u tablicama tehničkih podataka navedena kao traženi podatak. Također ističe da je u dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja jasno vidljiv prag podešavanja napona u odnosu na  $U_n$ , kako je traženo, a iznosi 2-20%  $U_n$ , što znači za nadnapon L 0,2  $U_n$  - 3,2  $U_n$  i za podnapon 0,8  $U_n$  - 0,95  $U_n$ . U odnosu na poslužnu ispitnu jednofaznu utičnicu, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio jasan i detaljan nacrt te shemu spajanja sa popisom opreme, a da naručitelj ne osporava činjenicu da je uvidio razliku u dostavljenoj dokumentaciji u odnosu na traženo u tablicama tehničkih podataka, slijedom čega naručitelj stavlja ostale ponuditelje u nepovoljan položaj jer smatra da je odabrani ponuditelj dužan ugraditi traženu opremu iako je iz priložene dokumentacije jasno kako odabrani ponuditelj nije uključio navedenu opremu u svoju ponudu. U odnosu na fleksibilne izolirane sabirnice, ističe da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio jasan i detaljan nacrt te shemu spajanja sa popisom opreme, a da naručitelj ne osporava činjenicu da je uvidio razliku u dostavljenoj dokumentaciji u odnosu na traženo u tablicama tehničkih podataka, te navodi kako je teško zaključiti dali je ponuđeno točno ono što je i traženo, slijedom navedenoga ističe da naručitelj stavlja ostale ponuditelje u nepovoljan položaj jer smatra da je odabrani ponuditelj dužan ugraditi traženu opremu, te navodi da je naručitelj propustio tražiti dopunu ili pojašnjenje s obzirom da nije siguran u ponuđeno.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u tablici tehničkih podataka, dijelu 5.1. NN modul s prekidačem 250 A, C. Niskonaponski kompaktni zaštitni prekidač, retku 6. Niskonaponski kompaktni zaštitni prekidač, nazivne struje 250 A ili struje tijela prekidača  $I_n=250A$ , podesive elektronske zaštite u rasponu 100-250A, navode pomoćni kontakti za indikaciju prorade zaštite te pomoćni kontakti za indikaciju stanja prekidača, 2 para mirno/radnih kontakata.

Nadalje je utvrđeno da je u retku 20. tablice tehničkih podataka traženo: „Trofazni kontrolni relej za nadzor napona i frekvencije, sa NFC tehnologijom. Relej služi za praćenje redoslijeda faza, nestanka napona na jednoj ili svim fazama, pojave prenapona i podnapona, podfrekvencije i nadfrekvencije, te asimetrije: dva preklopna kontakta nazivne struje  $I_n=8A$ , vremenski relej 0.1s - 60min, histereza 3% od podešene fiksne vrijednosti, period mjerenja 150ms, vrijeme odziva  $\leq 300ms$ , nazivni izolacijski napon  $U_i=400V$ , lokalna signalizacija pomoću LED. Podešenja prorade alarma: minimalno 0,5 $U_n$  – 0,98 $U_n$  podesivo za podnapon, minimalno 1,02 $U_n$  – 1,4 $U_n$  podesivo za nadnapon, 5...150 V podesivo za asimetriju, 45...66 Hz podesivo za asimetriju, tip Harmony RMN, „Schneider Electric“ ili jednakovrijedan“.

U retku 23 tablice tehničkih podataka nadalje je traženo: „Fleksibilne izolirane sabirnice, nazivne struje 250A, za priključak niskonaponskog prekidača na sabirnički sustav; razmak 185mm, presjek sabirnice 3x20mm, vodič načinjen od pokositrenog bakra“

U retku 29. tablice tehničkih podataka traženo je: „Poslužna/ispitna jednofazna utičnica sa indikatorom prisutnosti napona za potrebe priključenja napajanja mjernih i ispitnih instrumenata – montirana na pričuvni automatski osigurač – F5.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da istoj prileže tablice tehničkih podataka, u kojima je u odnosu na osporavana traženja navedeno da ponuđeno u svemu udovoljava traženome.

Uvidom u dokument Popis opreme i materijala, koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da se u dijelu Stavka troškovnika 3. navodi: „kompaktni prekidač 250 A, 4P, opremljen svim traženim specifikacijama. U prekidač XT4N su ugrađeni sljedeći moduli: AUX - 250 Pomoćni kontakt stanja prekidača i AUX - SA pomoćni kontakt stanja prekidača i stanja prorade zaštite.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku žalitelj navodi da podaci iz kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, proizlazi da trofazni kontrolni relej ne udovoljava traženju iz retka 20, kojim je specificiran vremenski relej 0,1 s - 60 min, te ističe da je u odnosu na navedeno u katalogu odabranog ponuditelja navedena vrijednost: 0,1,s - 1 min. Obzirom na navedeno naručitelj ističe da se vrijednost 0,1 s - 1 min ne odnosi na traženu stavku te ukazuje da je u katalogu navedeno: preciznost postavke za vremensko kašnjenje: +/- 3 % 10 s...60 min +/-300 ms0...10s, kao i da u svojim postrojenjima već koristi isti relej te mu je poznato da se vremenski član odgode djelovanja može podesiti od 0 s – 60 min, nakon čega žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao da uređaj može raditi suprotno deklaraciji proizvođača, na što se naručitelj više nije očitovao. Po ocjeni ovog tijela naručitelj svojim očitovanjem nije otklonio navode žalitelja da iz kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument ne proizlazi da ponuđeni relej udovoljava predmetnom traženju, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim. Također, žalitelj navodi i da iz citiranog kataloga proizlazi da ponuđeni relej ne udovoljava propisanim vrijednostima u odnosu na podnapon i nadnapon, u odnosu na što naručitelj dostavlja izračun po kojemu relej udovoljava traženim vrijednostima, a što žalitelj osporava uz obrazloženje da naručitelj izračun temelji na vrijednosti koja nije navedena u tablicama tehničkih podataka, nakon čega se naručitelj nije očitovao. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovoga tijela naručitelj nije sukladno pravilima dokazivanja dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je ocijenio da ponuđeni relej udovoljava predmetnom traženju pa se ne može otkloniti prigovor žalitelja, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nadalje, među strankama u žalbenom postupku nije sporno da u trolnoj shemi dostavljenoj od strane odabranog ponuditelja nisu prikazani svi pomoćni kontakti koji su navedeni u retku 6 tablice tehničkih podataka, također među strankama u žalbenom postupku nije sporno niti da je jednofazna utičnica navedena u tehničkim tablicama, ali ne i popisu opreme i shemi, pri čemu naručitelj navodi da nije nužno prikazati u shemi svu sitnu opremu. Također iz očitovanja naručitelja proizlazi da nije siguran je li u tehničkom nacrtu prikazana fleksibilna sabirnica, pri čemu naručitelj navodi da nije nužno prikazati u shemi svu sitnu opremu. U žalbenom postupku je utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi, tehničkim specifikacijama, propisano da je uz ponudu ponuditelj između ostaloga dužan priložiti, popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije), tehnički nacrt (pregledni nacrt) nuđenog NN modula s naznačenim dimenzijama NN modula i

oznakama pojedine ugrađene opreme, tropolnu shemu nuđenog NN modula s naznačenim oznakama pojedine opreme, popis ugrađene opreme, uz navođenje pripadne oznake na nacrtu i shemi, te proizvođača i tipa opreme. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne može prihvatiti drugačiju argumentaciju naručitelja, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 1.320,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Obzirom da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na iznos od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

