



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-92/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Kristine Senjak Krunic, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Termogradnja Baković d.o.o., Hrašće Turopoljsko, Ulica Antuna Arbanasa 47, OIB: 98589793792 i T2O graditeljstvo d.o.o., Lučko, Unčanska ulica 2, OIB: 96359607182 koje zastupa odvjetnica Andriana Vukoja, Zagreb, Gradišćanska 34, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, Ulica Republike Austrije 14, OIB: 95093210687 i Loading d.o.o., Zagreb, Štefanovečka cesta 10, OIB: 11693517000, kojeg zastupa Neva Radelić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić, j.t.d. iz Zagreba, Gradišćanska 34, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-034-02/26-01/93, URBROJ: 354-02/5-26-08 od 19. ožujka 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Loading d.o.o. za naknadom troška upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbija se žalba tužitelja kao zajednice gospodarskih subjekata (točkom I. izreke) kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka (točka II. izreke).

1.1. Osporeno rješenje tuženika doneseno je povodom žalbe tužitelja na odluku o odabiru, KLASA: 406-07/25-01/224 URBROJ: 531-05-5-26-75 zainteresirane osobe Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (dalje - naručitelj), donesenoj u otvorenom postupku javne nabave za nabavu izrade projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenjem radova obnove potresom oštećenih višestambenih i stambeno-poslovnih zgrada u Zagrebu - Blok Zrinski, kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda zainteresirane osobe Loading d.o.o. (dalje - odabrani ponuditelj).

2. Tužitelji su kao zajednica ponuditelja protiv osporenog rješenja podnijeli tužbu radi nepravilne ocijene svih navoda i dokaza iznesenih u žalbenom postupku čime se propustilo utvrditi stvarno činjenično stanje, te je takvim postupanjem došlo do pogrešne primijene relevantnih odredbi Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj:120/16. i 144/22. dalje - ZJN). U tužbi osporavaju dodijeljene bodove odabranom ponuditelju po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“ za Stručnjaka 1, Ivana Kukina i Stručnjaka 3, Romea Markača, čiji dostavljeni radovi ne udovoljavaju postavljenom kriteriju da građevinska bruto površina (dalje GBP) zgrade mora biti veća od 1.000 m². U odnosu na imenovanog Stručnjaka 3, smatraju da je naručitelj pogrešno bodovao radove koji se odnose na „Obnovu konstrukcije zgrade, Prilaz Gjуре Deželića 55, Zagreb“, jer ta zgrada ima GBP 985,57 m² što dokazuju Projektom obnove konstrukcije zgrade razina 2 sukladno TPGK – Prilaz GD 55 („Narodne novine“, broj 17/17., 75/20. i 7/22.)“, izrađen od mr.sc. Nevena Crnobrnje, dipl. ing. građ., rujan 2023. (dalje - Projekt obnove/23), na temelju kojeg su izvedeni radovi na obnovi te zgrade. Međutim, za Stručnjaka 3 je kao referenca dostavljen Elaborat procjene obnove uličnog pročelja višestambene zgrade, krovništа i potkrovlja višestambene zgrade, projektanta Hrvoja Zidara, dipl.ing.arh. iz ZID ARHITEKTURA d.o.o., veljača 2025. (dalje - Elaborat procjene obnove/25), u kojemu je iskazan GBP za tu zgradu od 1005,95 m². Razlika između dva navedena projekta, odnosi se na različite izračune GBP potkrovlja zgrade, točnije obračuna „zone 2 m svijetle visine potkrovlja“, o kojoj ovisi obračun površine potkrovlja. Smatraju da je odlučna ona projektna dokumentacija prema kojoj su radovi obnove te zgrade, stvarno izvođeni u relevantnom razdoblju, a to je Projekt obnove/23 u kojem je bruto površina (dalje BRP) krovništа pravilno obračunata sukladno smjernicama komore arhitekata, odnosno Pravilniku o standardu usluga arhitekata u području gradnje („Narodne novine“, broj: 48/25). Obračun BRP-a krovništа u Elaboratu procjene obnove/25 bio bi valjan tek nakon što bi se izveli radovi obnove uličnog pročelja, krovništа i potkrovlja te zgrade. Pojašnjavaju da je Elaboratom procjene obnove/25, predviđena izmjena sustava krovništа iz sistema visulje u sistem stolice, čime bi se izbacile postojeće vezne grede iz krovništа te dobio veći i svijetli otvor, odnosno funkcionalno i upotrebljivo potkrovlje, te time povećao BRP krovništа. Dakle, tek u budućnosti, nakon što se jednom izvedu radovi koji su predmet Elaborata procjene obnove/25, došlo bi do povećanja površine krovništа na mjere koje su navedene u tom Elaboratu. Napominju da je relevantan jedino GBP koji je zgrada imala u vrijeme kada je Romeo Markač, nominiran kao Stručnjak 3 odabranog ponuditelja, te kada je u svojstvu inženjera gradilištа sudjelovao u izgradnji ili rekonstrukciji zgrade prema projektnoj dokumentaciji u kojoj je iskazan GBP od 985,57 m². Eventualno povećanje GBP-a te zgrade do kojeg bi naknadno došlo uslijed nekih drugih rekonstrukcijskih radova, nema utjecaja na predmetnu referencu. Ukazuju na rješenje o novčanoj pomoći za popravak konstrukcijske zgrade na adresi Prilaz Gjуре Deželića 55, Zagreb, od 07.03.2024., koji sadrži GBP od 985,57 m², a kako je naručitelj donio to rješenje, u vrijeme pregleda i ocjene ponuda imao je saznanja da je GBP zgrade manji od propisanih 1.000 m². Stoga je prema mišljenju tužitelja naručitelj odabranom ponuditelju trebao bodovati samo 4 dostavljena rada, za koja je odabrani ponuditelj trebao ostvariti 3, a ne 6 bodova. Budući da tuženik uopće nije izvršio analizu i ocjenu ova dva dokaza niti je naveo razlog zbog kojeg je zaključio da Elaborat procjene obnove/25 ima jaču dokaznu snagu od Projekta obnove/23 te je izostavio razloge radi kojih bi se baš tom dokumentu trebala pokloniti vjera, obrazloženje osporenog rješenja je nejasno i ne može se ispitati, što postupanje tuženika čini arbitrarnim. Zaključuju da je rješenje tuženika utemeljeno na pogrešnoj ocjeni i vrednovanju ključnih i relevantnih

činjenica i dokaza u postupku javne nabave (dva elaborata ovlaštenih projektanata s proturječnim podacima) te pogrešnoj primjeni odredbe članak 403 ZJN-a i odredbe članka 65. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09. i 110/21., dalje ZUP). Osim navedenog, osporavaju i bodovanje Stručnjaka 1, odabranog ponuditelja, vezano za Projekt popravka konstrukcije nakon potresa; Petrinjska ulica 85, Zagreb, koji također ne zadovoljava obvezni uvjet da je GBP te zgrade veći od 1.000 m². Naime, iz zemljišnoknjižnog izvotka za k.č.br. 7490 k.o. Centar Novi, razvidno je da tlocrtna površina zgrade na navedenoj adresi iznosi 190 m². Obračunavanjem GBP te zgrade prema Pravilniku o načinu izračuna građevinske (bruto) površine zgrade („Narodne novine“, broj: 93/17.) te uzimajući u obzir njezinu cjelokupnu tlocrtnu površinu, ukupan GBP iznosi 950 m². Odabrani ponuditelj je dostavio Projekt popravka građevinske konstrukcije za zgradu Petrinjska 85 u Zagrebu (T.D. 39/24-K), projektanta Ivana Kukine iz STATICpro d.o.o., listopad 2024. godine (dalje: Projekt Petrinjska/24) i rješenje o novčanoj pomoći za popravak konstrukcijske zgrade na istoj adresi od 9. prosinca 2024., u kojima je navedena površina od 1009,13 m². Međutim, tužitelji utvrđenu površinu osporavaju obzirom da u Projektu Petrinjska/24 nije pravilno obračunat GBP zgrade imajući u vidu „Statički nalaz građevine nakon potresa“ (T.D. 87/23-SN), istog projektanta iz studenog 2023., u kojem je iskazana drugačija površina. Osim toga, površina nadogradnji i terasa, koje nisu predmet sanacije ili obnove, ne ulaze u GBP osnovnog objekta (osobito kada su zasebno evidentirane), a u GBP navedene zgrade obračunate su i površine samostalnih objekata na kućnim brojevima 85/1 i 85/2, u dvorištu zgrade u Petrinjskoj 85, koje nisu bile predmet izvršene konstrukcijske obnove. Tim više iz dostavljenih prikaza nisu razvidne kote na temelju kojih bi se mogla provjeriti točna površina kao i da je površina potkrovlja puno veća u odnosu na nižu etažu. Kad se od ukupnog GBP od 1009,13 m² oduzme neosnovana uračunata površina od 85,52 m², koju tužitelj matematički obrazlaže, proizlazi da je GBP predmetne zgrade 923,16 m². Smatraju da je naručitelj odabranom ponuditelju trebao bodovati samo 8 dostavljenih radova, a za koja je trebao ostvariti 6, a ne 10 bodova. Da je naručitelj pravilno bodovao ponudu odabranog ponuditelja, kao ekonomski najpovoljnija ponuda bila bi odabrana ponuda tužitelja. Ističu i da je naručitelj nepravilno ocijenio njihovu ponudu kao drugorangiranu, jer prilikom bodovanja kriterija „Specifično iskustvo stručnjaka“ nije uzeo u obzir sve radove Stručnjaka 3, Tomislava Bifela, inženjera gradilišta, iako oni udovoljavaju propisanom kriteriju čime mu je dodijeljen manji broj bodova od onoga koji mu sukladno dokumentacijom o nabavi (dalje – DON) dostavljenim dokazima pripadaju. U odnosu na sve radove navedenog stručnjaka, tvrde da se radilo o zahvatima na nosivim elementima konstrukcije koji su projektirani glavnim projektom konstrukcije uz provedbu statičkog proračuna, a takvi zahvati predstavljaju intervenciju kojom se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti, odnosno radi se o radovima konstrukcijske obnove sukladno odredbi članka 3. točke 23. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj: 66/19. i 155/23.). Smatraju da je odlučna činjenica za procjenu karaktera predmetnih radova, sadržaj građevinskog zahvata, a ne terminološke ocjene projekata. Pozivajući se na projektnu dokumentaciju za svaki nepriznat rad, pojašnjavaju da se radi o rekonstrukciji, jer ti zahvati utječu na mehaničku otpornost i stabilnost građevine u odnosu na prethodno stanje, što ih čini konstruktivnim zahvatom u smislu promjene elemenata koji sudjeluju u prijenosu opterećenja i osiguranja prostorne stabilnosti građevine. Drugim riječima, radi se o radovima razine 2. obnove - popravak konstrukcije, kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, a kako je i

traženo u DON-u. Slijedom navedenog, nominirani Stručnjak 3 tužitelja ispunjava uvjet za 9 relevantnih radova te mu je trebalo biti dodijeljen maksimalan broj bodova (10) po kriteriju specifičnog iskustva. Predlažu poništenje rješenja tuženika i odluke o odabiru uz nalog naručitelju da mu naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 61.656,25 €, a tuženiku da mu naknadi troškove ovog upravnog spora u iznosu od 1.250,00 €.

3. Tuženik, u odgovoru na tužbu, ističe da je osporeno rješenje donio temeljem činjeničnog stanja utvrđenog u konkretnom postupku javne nabave te savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno. U odnosu na tvrdnje tužitelja da je trebalo provesti dokaz vještačenjem, ukazuje da tužitelji takav prijedlog nisu predložili u žalbenom postupku. Osim toga, smatra da se ne radi o složenom činjeničnom stanju kojeg ne bi bilo moguće utvrditi sukladno pravilima o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, što je i učinio. Naglašava da je odabrani ponuditelj prilikom podnošenja ponude u cijelosti postupio sukladno odredbama DON-a te dostavio tražene dokaze, konkretno izjavu nominiranog Stručnjaka 3 za radove obnove konstrukcije zgrade u kojoj je, za zgradu Prilaz Gjüre Deželića 55, Zagreb iskazao GBP od 1005 m². Dakle, u tom dijelu je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja pregledao sukladno odredbama DON-a te dao životno i logično objašnjenje o prihvaćanju iskazanih podataka za koje on u žalbenom postupku nije imao razloga sumnjati. Za bodovanje relevantnog iskustva Stručnjaka 3, iznosi da se Elaborat procjene obnove/25 odnosi na radove konstrukcijske obnove te da je izrađen na temelju Projekta obnove/23 pa su stoga neutemeljene tvrdnje tužitelja da se radi o naknadnoj, kasnijoj, projektnoj dokumentaciji koja nema veze s radovima izvedenim na temelju Projekta obnove konstrukcijske zgrade. Temeljem pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN-a utvrđeno je da tužitelji u žalbenom postupku nisu dokazali svoje tvrdnje niti su s uspjehom osporili dokaze dostavljene od odabranog ponuditelja u ponudi (Izjava o specifičnom iskustvu) niti dokaze dostavljene u žalbenom postupku. Drži da se radi o dokazu svježijeg datuma, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku, a iz kojeg je razvidno da je došlo do povećanja površine krovišta, odnosno da je u Projektu obnove/23 pogrešno obračunata površina potkrovlja. Smatra neosnovanim osporavanje bodovanja nominirane reference Projekt potresa Petrinjska/24 radi ne zadovoljavanja propisanog GBP od 1000 m². Ističe da je iskustvo Stručnjaka 1, utvrđeno također na temelju Izjave, čiju vjerodostojnost tužitelji nisu doveli u sumnju dostavljenim izvatom iz zemljišne knjige za k.č.br. 7490 k.o. Centar Novi, jer je odabrani ponuditelj dostavio Rješenje naručitelja o novčanoj pomoći od 9. prosinca 2024. u kojem je navedena BGP 1009,13 m² kao i Projekt popravka građevinske konstrukcije za zgradu Petrinjska 85 iz listopada 2024., u kojem je izražena ista BGP površina. Ukazuje da je nadležno Ministarstvo provjerom prilikom donošenja navedenog rješenja ispitalo i provjerilo sporan GBP (1009,13 m²) prema kojoj i dijelovi "85/1 i 85/2" su konstrukcijski obnovljeni. U odnosu na dostavljeni zemljišnoknjižni izvadak, poziva se na članak 21. Pravilnika o katastru zemljišta („Narodne novine“, broj: 84/07 i 148/09), koji propisuje da je tlocrtna površina zgrade površina dobivena iz prikaza zgrade na katastarskom planu, koji prikaz čini vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova zgrade, osim balkona, uključivši i terase u prizemlju zgrade kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže, ali i da tlocrtna površina zgrade može biti i neka druga površina određena propisima o prostornom uređenju i gradnji. Analizom dostavljenih dokaza ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavom gore navedenih dokaza s uspjehom otklonio tvrdnje tužitelja. Pojašnjava nepriznavanje svih radova Stručnjaka 3 tužitelja, Tomislava Bifela, ukazujući na razliku pojmova sanacije i rekonstrukcije radi ocijene određenih radova

kao radova rekonstrukcije. Koliko je bitno da se radi upravo o specifičnim radovima isključivo izgradnje ili rekonstrukcije kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti, proizlazi iz činjenice da je naručitelj navedeno višestruko naglasio u DON-u te je ponude tako i ocjenjivao. U tom smislu naručitelj je pravilno postupio kada je ocijenio nominirane reference Stručnjaka 3 tužitelja neadekvatnom za bodovanje jer nemaju ključni element, odnosno da se radilo o radovima rekonstrukcije zgrade kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti. Skreće pozornost na zabranu uvođenja novih elemenata, bilo strožih bilo blažih, u postupak pregleda i ocjene ponuda, a koji na taj način nisu bili predviđeni DON-om, što potvrđuje i sudsku praksu na koju se poziva. Podržava stav Suda, prema kojem je postupak javne nabave strogo formalan te ne postoji mogućnost tumačenja zahtjeva i odredbi iz DON-a drugačije nego što je to navedeno i propisano. Formalnost postupka doprinosi jednakom tretmanu svih ponuditelja. U predmetnom slučaju DON sadrži jasno propisane odredbe kojih se naručitelj u smislu članka 290. stavka 1. ZJN-a, dužan pridržavati u postupku pregleda i ocjena ponuda, a što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Naručitelj je jasno propisao uvjete za dodjelu bodova prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, a tužitelji niti svojom ponudom, niti kasnije tijekom samog žalbenog postupka, nisu dokazali da reference Stručnjaka 3, kojeg je nominirao, ispunjavaju uvjete decidirano propisane DON-om. Ističe da je za radove na višestambenim zgradama na adresi Ilica 91, Vjekoslava Klaića 11B, Vinogradska 1 te Vjekoslava Klaića 72 i 72A, Zagreb, naručitelj u žalbenom postupku dostavio Rješenja o dodjeli novčane pomoći suvlasnicima zgrada prema Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj: 21/23; dalje Zakon o obnovi), a u kojima je decidirano navedeno da se radi o nekonstrukcijskoj obnovi. Pozivajući niz odredbi Zakona o obnovi kao i Program mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, broj 154/24. dalje - Program mjera obnove zgrada), zaključuje da ako bi se i utvrdilo da neki pojedinačni rad iz nominiranih referenci spada u razinu 2. obnove, odnosno popravak konstrukcije, dok se većina ostalih radova odnosi na razinu 1. popravak nekonstrukcijskih elemenata, da DON-om nije propisano bodovanje po pojedinom radu, nego na radovima rekonstrukcije zgrada, u kojima bi najveći dio radova upravo trebalo potpadati pod definiciju radova izgradnje i/ili rekonstrukcije zgrade, kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti, a što niti u jednom od radova nominiranog Stručnjaka 3 tužitelja nije slučaj, odnosno nije dokazano da bi se radilo o konstrukcijskoj obnovi. Slijedom navedenog, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da Sud sam riješi stvar u skladu sa člankom 117. stavkom 1. ZUS-a i člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

4. Zainteresirana osoba naručitelj, u odgovoru na tužbu, u bitnom, iznosi da neosnovano osporavanje kriterija za bodovanje nominiranog rada Stručnjaka 3, odabranog ponuditelja koji se odnosi na visinu potkrovlja zgradu Prilaz Gjüre Deželića 55, čime zapravo tužitelji osporavaju GBP potkrovlja utvrđen na temelju Elaboratu procjene obnove/25. Naime, predmetno krovište izvedeno je kao drveno, sistema visulje, što znači da nosiva greda visulja, neovisna o podnoj konstrukciji etaže. Kod ovog krovišta greda visulja položena je uz pod tavanskog prostora i visina je obračunata od poda tavana do grede krova, dok visina grede nije bitna za izračun

svijetle visine. Potvrđuje da se Elaboratom procjene obnove/25 predviđa izmjena sustava krovišta koji ne mijenja stropne konstrukcije etaža te zadržava istu visinu poda tavana i kote podgleda roga tavana pa je svjetla visina tavana i nakon planirane rekonstrukcije ista kao i u vrijeme kada je predloženi stručnjak odabranog ponuditelja izvodio radove u svojstvu inženjera gradilišta. Ističe da je tijekom žalbenog postupka utvrdio da je GBP navedene zgrade pogrešno utvrđen u Projektu obnove/23 radi čega je zatražio njegovu reviziju kojom je utvrđeno da je GBP te zgrade 1.023 m². U odnosu na osporavanje utvrđenog GBP-a zgrade u Petrinjskoj 85, pozivajući se na Program mjera obnove zgrada, ističe da zgrade na brojevima 85, 85/1 i 85/2 čine jednu konstrukcijsku cjelinu s zajedničkim nosivim elementima te je iz nacрта s vidljivim vanjskim kotama u Projektu obnove konstrukcije zgrade, jasno da je GBP te zgrade 1.009,13 m². Pored navedenog u posjedu je izvještaja Građevinskog fakulteta u Zagrebu, Zavoda za konstrukciju koji provjerava projekte prema Zakonu o obnovi, u kojem je iskazan isti iznos GBP. Ističe da Stručnjaku 3 tužitelja, nije bodovao sve radove, jer se nisu svi odnosili na konstrukcijsku obnovu, što potvrđuje rješenje o novčanoj pomoći izdano za zgrade na Ilici 91, Vjekoslava Klaića 72, 72A, Vjekoslava Klaića 11B i Vinogradska 1. Budući da se radi o rekonstrukciji građevine za koju je potrebno ishoditi glavni projekt i akt kojim se dozvoljava gradnja prema Zakonu o gradnji, te kontrolu projekta od strane revidenta u skladu s člankom 3. Pravilnika o kontroli i pregledu projekata („Narodne novine“, broj: 32/14., 72/20., 90/23., 155/25.), što za navedene zgrade nije priloženo, na tim zgradama nije izvršna rekonstrukcija, a samim time ni konstrukcijska obnova. Slijedom navedenog predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

5. Odabrani ponuditelj u odgovoru na tužbu, u bitnom, ukazuje da je razlika u izračunu GBP-a za zgradu u Prilazu Gjure Deželića 55 u Zagrebu, između Projekta obnove/23 i Elaboratu procjene obnove/25, nastala radi pogrešnog izračuna u Projektu obnove/23. Naglašava što je u Elaboratu procjene obnove/25 prilikom izračuna GBP-a za navedenu zgradu istaknuta napomena da stan u podrumu nije računat s odgovarajućim koeficijentom 1. Naime, prilikom izračuna GBP-a za tu zgradu u Projektu obnove/23 na sve podrumске prostorije je primijenjen koeficijent 0,5, odnosno kao da se cijeli podrumski prostor koristi kao pomoćni prostor osnovnoj namjeni. Međutim, u podrumskom prostoru je jasno vidljiv stan, koji se ima obračunati primjenom koeficijenta 1. Tijekom žalbenog postupka naručitelj utvrdio da je GBP zgrade pogrešno utvrđen u Projektu obnove/23 te je zatražio reviziju, u kojoj je ispravno primijenjen koeficijent u podrumu, nakon čega GBP iznosi 1.023,08 m². Smatra da joj je naručitelj prilikom bodovanja iskustva Stručnjaka 3, neosnovano uskratio priznavanje njegovog iskustva u radovima na obnovi i ojačanju konstrukcije crkve Župa uznesenja BDM, zaštićenog pojedinačnog kulturnog dobra na adresi Stenjevec 9, Zagreb, navodeći da ima GBP od 754 m², što je manje od tražene GBP koja iznosi 1.000 m². Međutim, u pravitku očitovanja na žalbu dostavlja Glavni projekt obnove i ojačanja konstrukcije Župne crkve uznesenja BDM, iz kojega je vidljivo da GBP iznosi 1.132,71 m² što je više od traženih 1.000,00 m². Dakle, Stručnjak 3 za iskustvo nikako nije mogao dobiti manje od 6 bodova. Neosnovnim smatra osporavanje bodovanja Stručnjaka 1 za rad na Projektu Petrinjska/24, pozivanjem na tlocrtnu površinu zgrade iz zemljišnih knjiga. Međutim, GBP zgrade ne predstavlja umnožak tlocrtnu površinu zgrade upisan u zemljišnim knjigama i broja etaža, kako to GBP obračunava tužitelj. Pozivajući se na članak 21. Pravilnika o katastru zemljišta iznosi da u GBP zgrade ulaze i površine zgrade koje se ne iskazuju u tlocrtnoj površini zgrade koja se upisuje u zemljišnim knjigama. Osim toga, ukazuje da prema projektu

popravka građevinske konstrukcije za zgradu Petrinjska 85 u Zagrebu iz listopada 2024., vidljivo da GBP te zgrade iznosi 1.009,13 m². Nadalje navodi da je naručitelj ispravno ocijenio radove za zgrade na Ilici 91, Vjekoslava Klaića 72, 72A, Vjekoslava Klaića 11B i Vinogradska 1 nominiranog Stručnjaka 3, Tomislava Bifela obzirom da se oni ne odnose na rekonstrukciju tih zgrada kojom se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna kako je to traženo u kriterijima za odabir ponude, jer ovi radovi zapravo radovi nekonstrukcijske obnove. Kod tih radova uopće nije riječ o radovima rekonstrukcije kako neosnovano navode tužitelji, nego o radovima sanacije što jasno proizlazi iz projekata koje su tužitelji dostavili. Budući da iz svega navedenog jasno proizlazi da je njegova ponuda u skladu sa svim zahtjevima DON-a, predlaže odbiti tužbu tužitelja kao neosnovanu.

6. Sukladno odredbi članka 6. ZUS-a, odgovori na tužbu tuženika i naručitelja dostavljeni su tužiteljima, koji su se na iste očitovali sadržajno upirući na navode iz tužbe.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio žalbu tužitelja te da time nije povrijedio zakon na njihovu štetu.

9. Naime, razmatrajući sadržaj tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja te odgovore na tužbu tuženika, naručitelja i odabranog ponuditelja, kao i dokaze priložene svezu spisa, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelji upiru u tužbi. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom mjerodavnih odredaba ZJN-a, osnovano zaključio da naručitelj prilikom donošenja odluke o odabiru nije povrijedio odredbe članka 285. stavka 3. i članka 290. stavka 1. ZJN-a te je u skladu s člankom 403. stavkom 3. ZJN-a dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka

10. Pritom je, argumentirano obrazlažući stajališta istaknuta u osporenom rješenju, tuženik dao dostatnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio zaključujući da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge, zbog nepotrebnog ponavljanja, u cijelosti prihvaća i ovaj Sud, jer su utemeljeni na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava.

11. Kod toga, Sud nalazi potrebnim dodatno istaknuti, na što je već uputio i tuženik u odgovoru na tužbu, da tužitelji u žalbenom postupku nisu doveli u sumnju izjavu Stručnjaka 3 odabranog ponuditelja, dostavljenu u skladu s odredbama DON-a, da su radovi obnove obavljani na konstrukciji zgrade Prilaz Gjüre Deželića 55, Zagreb, čiji je GBP veći od 1.000 m². Naime, i po ocijeni ovog Suda, vjerodostojno je tužitelj Elaboratom procjene obnove/25 dokazao da GBP navedene zgrade iznosi 1005,95 m² obzirom da je taj Elaborat izrađen na temelju Projekta obnove/23, na koji se pozivaju tužitelji, uz obrazloženje za drugačiji iskazan izračun površine potkrovlja od 169,34 m² (17,14 m×9,88 m), ukazujući na nacrt iz Projekta obnove/23 prema kojem je širina zone potkrovlja svijetle visine veća od 2 m te u naravi iznosi 9,88 m. Kako je za bodovanje kriterija „Specifično iskustvo stručnjaka“ prema DON-u relevantno iskustvo u svojstvu inženjera gradilišta na izgradnji i/ili rekonstrukciji zgrade čiji je stvarni GBP veći od 1.000 m², tužitelji pozivajući se na Projekt obnove/23 nisu doveli u pitanje izračun bodova Stručnjaku 3 odabranog ponuditelja.

11.1. Uzimajući u obzir navedeno, osnovano je tuženik ocijenio nepotrebnim izvođenje dokaza predloženih od tužitelja budući da se sve relevantne činjenice o kojima ovisi odluka o zakonitosti rješenja tuženika, na nedvojben način mogu utvrditi temeljem dokumentacije u spisu predmeta, zbog čega, i po ocjeni ovog Suda izvođenje predloženih dokaza ne bi dovelo do drugačijeg rješenja ove upravne stvari, imajući u vidu podatke spisa predmeta.

12. Ne utječe na zakonitost osporenog rješenja prigovor tužitelja da je naručitelj neosnovano dodijelio bodove odabranom ponuditelju po kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“ za Stručnjaka 1 - Ivana Kukina, jer Projekt Petrinjska/24 ne ispunjava kriterij prema kojem zgrada mora imati GBP veći od 1.000 m² obzirom da iz izvotka iz zemljišne knjige za k.č.br. 7490 k.o. Centar Novi tlocrtna površina te zgrade iznosi 190 m², pa prizemlje i tri kata te zgrade čine ukupan GBP od 950 m². To stoga što je pravilno tuženik analizom priloženog dokaznog materijala, odnosno rješenja naručitelja o novčanoj pomoći od 9. prosinca 2024. i Projekta popravka građevinske konstrukcije za zgradu Petrinjska 85 iz listopada 2024., osnovano utvrdio da je GBP te zgrade iznosi 1.009,13 m², što tužitelj nije doveo u sumnju priloženim zk. izvatom poglavito imajući u vidu da, su skladu s odredbom članka 21. Pravilnika o katastru zemljišta, u GBP zgrade ulaze i površine zgrade koje se ne iskazuju u tlocrtnoj površini zgrade koja se upisuje u zemljišnim knjigama. Slijedom navedenog, a primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN-a, pravilno je tuženik ocijenio da tužitelji u žalbenom postupku nisu doveli u sumnju izjavu Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, dostavljenu u skladu s odredbama DON-a, za radove obnove konstrukcije zgrade u kojoj je za zgradu Petrinjska 85, Zagreb iskazao GBP veću od 1.000 m².

13. Sud prihvaća i razloge tuženika kojima se otklanja prigovor tužitelja o nepravilnoj ocjeni ponude tužitelja, jer naručitelj prilikom bodovanja kriterija „Specifično iskustvo stručnjaka“ nije uzeo u obzir neke od radova Stručnjaka 3 – Tomislava Bifela, inženjera gradilišta, iako isti udovoljavaju propisanom kriteriju. Naime, pravilno naručitelj nije bodovao radove na zgradama Ilici 91, Vjekoslava Klaića 72, 72A, Vjekoslava Klaića 11B i Vinogradska 1, jer se oni nisu odnosili na konstrukcijsku obnovu, što potvrđuju rješenja o novčanoj pomoći izdana za te zgrade. Pored navedenog, za te zgrade nisu priloženi ni glavni projekt ni akt kojim se dozvoljava gradnja prema Zakonu o gradnji, te kontrolu projekta od strane revidenta u skladu s člankom 3. Pravilnika o kontroli i pregledu projekata radi čega tužitelji nisu dokazali da je na tim zgradama izvršna rekonstrukcija, a samim time i konstrukcijska obnova.

14. Slijedom izloženog, proizlazi da je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanog ovlaštenja tuženika koji je, sukladno članku 425. stavku 3. ZJN-a, odgovorio na sve pravno odlučne žalbene prigovore pa, s obzirom da tužitelji i u tužbi ponavljaju prigovore istaknute u žalbi, to ovaj Sud nije našao osnove rješenja tuženika, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući u vidu da tužitelji pravilnost tuženikovog rješenja pobijaju ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumače, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drukčije rješenje ove stvari.

15. Sud nije našao osnovanim niti zahtjev tužitelja za naknadu troškova predmetnog upravnog spora, jer tužitelji nisu uspjeli sa tužbom pa im, sukladno članku 147. stavku 1. ZUS-a, ne pripada pravo na naknadu tog troška, radi čega je navedeni zahtjev odbijen.

16. U odnosu na zahtjev odabranog ponuditelja, kojim potražuje trošak sastava odgovora na tužbu, Sud nalazi da u očitovanju odabranog ponuditelja nije iznesen niti jedan pravno odlučan argument koji bi bio od utjecaja na donošenje odluke u ovoj stvari, već se njime u stvari samo dodatno potvrđuju stajališta i dokazi izneseni po tuženiku u osporenom rješenju, radi čega se ovdje ne radi o nužnom i opravdanom trošku kakav ima u vidu članak 144. stavak 1. ZUS-a, pa je zahtjev valjalo odbiti.

17. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 116. stavka 1. i članka 148. stavka 4. ZUS-a, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 30. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Senjak Krunić

Broj zapisa: **9-3088a-14740**

Kontrolni broj: **0d783-7bcf6-215fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Senjak Krunić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.