



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/252

URBROJ: 354-02/15-26-10

Zagreb, 8. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 29524210204, u odnosu na odluku o odabiru u Grupi 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003160, predmet nabave: telekomunikacijske usluge u mobilnoj telekomunikacijskoj mreži (po grupama), naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je dana 24. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0003160, predmet nabave: telekomunikacijske usluge u mobilnoj telekomunikacijskoj mreži (po grupama). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%), dodatna kvaliteta (obujam) usluge za stavku 1. A.1. dijela Troškovnika (5%) i dodatna kvaliteta (obujam) usluge za stavku 3. A.1. dijela Troškovnika (5%).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupu 1. pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 16. travnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Telemach Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 24. travnja 2026. godine izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Grupu 1., kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.380,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnome osporava pravni interes žalitelja i podredno osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo žalbeno tijelo je provjeravajući postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe utvrdilo da je postupovna pretpostavka postojanja pravnog interesa na strani žalitelja u konkretnom slučaju ispunjena. Naime, odabrani ponuditelj smatra da žalitelj nema pravni interes za dobivanje ugovora s obzirom da je njegova ponuda pravilno ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom. Prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Suprotno stajalištu odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora. Naime, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku upravo osporava ocjenu naručitelja da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te ujedno osporava valjanost odabrane ponude, pa bi u slučaju da ovo tijelo utvrdi nezakonitosti u postupanju naručitelja vezano za ocjenu valjanosti ponude žalitelja, isti mogao dobiti predmetni ugovor, te bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava. Dakle, žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim radnjama naručitelja onemogućen u odabiru njegove ponude. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju zadovoljena su oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pa je ocijenjeno da žalitelj ima pravo na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žaliteljeve ponude te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj bio dužan jasno izložiti konkretne razloge zašto smatra da bi prihvaćanje žaliteljevog pojašnjenja ponude u pogledu ponuđenog mobilnog aparata dovelo do pregovaranja, a ne tek upućivati na odluku koja nije donesena u istoj pravnoj stvari. Žalitelj ističe da naručitelj odbijanje ponude žalitelja dodatno obrazlaže i time da se dostavljenim dokumentom Apple Distribution International Ltd potvrđuje da je APCOM CE KFT neisključivi neovisni distributer Apple proizvoda u Hrvatskoj, ali da žalitelj time nije upotpunio ponudu u skladu s traženim, pri čemu je identičnu APCOM autorizaciju dostavio i odabrani ponuditelj, što predstavlja evidentnu povredu načela jednakog tretmana. Žalitelj ističe da Zapisnik o pregledu i ocjeni i Odluka o odabiru ne sadrže jasne i prihvatljive razloge naručiteljeve

ocjene zašto od strane žalitelja dostavljeni dokument ne bi bio prihvatljiv, a od strane odabranog ponuditelja je isti prihvatljiv. Nastavno, prilikom pojašnjavanja svoje ponude odabrani ponuditelj u svom odgovoru je također naveo kako je došlo do omaške u navođenju, ali ta omaška odabranog ponuditelja naručitelju nije bila sporna, dok je omaška na strani žalitelja naručitelju sporna. Uzgred, ističe žalitelj, naručitelj prihvaćanje omaške na strani odabranog ponuditelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni pravda pozivom na javno dostupne dokumente na internetskim stranicama, pri čemu valja istaknuti da je riječ o općenitim podacima podložnim izmjenama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su tehničke specifikacije jasno i nedvosmisleno propisane u okviru dokumentacije o nabavi u dokumentu „Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema – Grupa 1“ („Tehničke specifikacije“). Tehničkim specifikacijama između ostalog je propisano da u svakom od predviđenih razreda ponuditelji moraju ponuditi barem tri mobilna telefonska aparata, pri čemu svaki od njih mora zadovoljavati minimalne vrijednosti iz tih Tehničkih specifikacija. Jedna od propisanih minimalnih vrijednosti jest da veličina zaslona (dijagonala) uređaja bude barem 6,7". Međutim, žalitelj je u razredu MTA 3 ponudio uređaj Xiaomi Redmi Note 14 Pro („Xiaomi“), čija je veličina zaslona manja od propisane minimalne vrijednosti, točnije 6,67". Dapače, ističe naručitelj, toga je svjestan i sam žalitelj koji to izričito priznaje kada u svom dokumentu „Dopis_upotpunjavanje ponude_Grupa 1“ („Dopuna Žalitelja“) izrijekom navodi kako je: „...omaškom u Ponudi za Grupu 1 označio uređaj Xiaomi Redmi Note 14 Pro“ te predlaže da se umjesto uređaja Xiaomi uzme u obzir uređaj Honor 400 Lite 5G („Honor“). Sasvim je jasno da je već iz ovog razloga ponudu žalitelja valjalo odbiti kao neprihvatljivu i nepravilnu, a prihvaćanje dopune žalitelja u ovom dijelu značilo bi izmjenju žaliteljeve ponude gdje se umjesto jednog uređaja dostavlja drugi, što bi dovelo do kršenja članka 293. ZJN 2016. Nadalje, ističe naručitelj, nejasno je što bi još trebalo dodatno pojasniti žalitelju, odnosno kakvo bi to, prema njegovu stajalištu, trebalo biti „prihvatljivo obrazloženje“ u situaciji u kojoj je stvar činjenično i pravno posve jasna i već iscrpno obrazložena u odluci o odabiru. Uz to, ukazuje se i na činjenicu da je Žalitelj za razred „MTA 3“ inicijalno dostavio tri uređaja: Samsung Galaxy A26, 128Gb, 5G, Honor i Xiaomi. Nakon što je primijetio svoju pogrešku te u cilju da iz svoje ponude ukloni Xiaomi koji ne ispunjava tehničke specifikacije, žalitelj ga je predložio zamijeniti uređajem Honor, koji je već dostavio u inicijalnoj ponudi. Shodno tome, sve i kad bi naručitelj prihvatio taj nerazumni i nezakoniti zahtjev žalitelja, ispada da bi žalitelj za razred MTA 3 dostavio samo dva mobilna telefonska aparata, a što bi opet bilo protivno dokumentaciji o nabavi, kojim je propisano da su ponuditelji dužni dostaviti barem tri mobilna telefonska aparata za svaki razred. Naručitelj ističe da žalitelj nadalje maliciozno insinuirao da je naručitelj u okviru pojašnjavanja ponuda prihvatio omašku odabranog ponuditelja, dok omašku žalitelja nije prihvatio. Takvi navodi su, ističe naručitelj, u cijelosti promašeni. Naime, odabrani ponuditelj je u okviru svoje ponude za razred MTA 1 uz proizvod Samsung Galaxy S25 Edge („Samsung Edge“) umjesto njegove oznake SM-S937B/DS naveo oznaku SM-F766B koja se odnosi na Samsung Galaxy Z Flip 7 („Samsung Flip“), a kojeg odabrani ponuditelj također nudi u okviru istog razreda MTA 1. Radi se dakle samo o omašci u tehničkom označavanju proizvoda, pri čemu takva omaška ne utječe na sadržaj ponude niti na tehničke karakteristike ponuđenih uređaja. Drugim riječima, za razliku od žalitelja, uslijed ove omaške odabrani ponuditelj nije izmijenio predmet nabave. Uz to, odabrani ponuditelj je za razred MTA 1 ponudio četiri uređaja, te bi i bez Samsung Edge uređaja u potpunosti ispunio zahtjeve vezane za razred MTA 1. Suprotno tome, kod žalitelja nije riječ ni o kakvoj tehničkoj omašci, već o pokušaju

izmjene ponuđenog predmeta nabave na način da se jedan uređaj zamijeni drugim, što predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude protivnu ZJN 2016. Naručitelj ističe da se u žalbi također navodi da je u okviru postupka došlo do povrede načela jednakog tretmana, budući da su i odabrani ponuditelj i žalitelj dostavili „identičnu APCOM Autorizaciju“, ali je naručitelj navodno uvažio samo onu dostavljenu od odabranog ponuditelja. Naručitelj upućuje na točku 5.3.2.3. kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, kojom je propisano da se opisi mobilnih telefonskih aparata koje ponuditelji nude mogu dokazati tehničkom dokumentacijom izdanom od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača tih mobilnih telefonskih aparata. Naručitelj ističe da je i od odabranog ponuditelja i od žalitelja zatražio dostavu te dokumentacije putem poziva na upotpunjavanje ponuda te je odabrani ponuditelj svoju ponudu upotpunio, a žalitelj nije. Naime, odabrani ponuditelj dostavio je: Pismo potvrde društva APCOM CE KFT („APCOM“) kojom isti potvrđuje da je neekskluzivni i neovisni distributer Apple-ovih proizvoda, s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik (tj. dokument koji žalitelj u žalbi naziva „APCOM Autorizacija“) te dokument „b4_iPhone 17 Pro_Tech_Spec“ izdan na memorandumu APCOM-a (uz naznaku da je isti ovlašten distributer Applea) te potpisan od strane APCOM-a kojim APCOM potvrđuje tehničke karakteristike (tj. opis mobilnog telefonskog aparata sukladno dokumentaciji o nabavi). Za razliku od toga, ističe naručitelj, žalitelj je uz samu ponudu dostavio dokument „iPhone 17 Pro CRO“ u kojem su vidljive tehničke karakteristike za mobilni uređaj iPhone 17 Pro, ali se radi samo o tablici s podacima koju nitko nije izdao ni potpisao. Naime, citirani dokument ne sadrži podatke o proizvođaču ili ovlaštenom zastupniku, niti bilo kakvu identifikacijsku oznaku ili potpis koji bi upućivali na njegovu vjerodostojnost, odnosno da je isti izdan od strane proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika. Upravo iz tog razloga, naručitelj je zatražio od žalitelja da mu dostavi ispravnu tehničku dokumentaciju, odnosno dokumentaciju iz koje su vidljive i tehničke karakteristike konkretnog uređaja i činjenica da je isti izdan od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača. Međutim, žalitelj je u odgovoru na ovaj zahtjev naručitelja dostavio samo pismo potvrde, kojim se potvrđuje da je APCOM distributer Apple-ovih proizvoda, čime evidentno nije dokazao da bi APCOM doista izdao tehničke specifikacije (dokument „iPhone 17 Pro CRO“) koje je žalitelj dostavio uz ponudu. Dakle, žalitelj nije dostavio tehničku dokumentaciju izdanu od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi, već je dostavio tek Pismo potvrde APCOM-a (tzv. „APCOM Autorizacija“) te dokument „iPhone 17 Pro CRO“ bez ikakve naznake o njegovu izdavatelju. Shodno tome, žalitelj nije upotpunio ponudu u skladu s dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je razvidno kako je naručitelj u cijelosti obrazložio razloge ocjene ponude žalitelja neprihvatljivom i nepravilnom te odluka o odabiru sadrži sve propisane elemente obrazloženja, i to razloge za odbijanje ponude i odlučne činjenice koje se prvenstveno očituju u jasno navedenim nedostacima ponude (nije ponuđen uređaj sukladno minimalno traženim karakteristikama te nije dostavljen Opis mobilnog telefonskog aparata iPhone 17 ProCRO od strane proizvođača ili od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda). Nastavno na navod žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, ističe se kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio institut dopune/razjašnjenja ponude te je sukladno članku 293. ZJN 2016, pozvao na razjašnjenje i upotpunjavanje ponude kako žalitelja, tako i odabranog ponuditelja, čime je u cijelosti poštovao načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Međutim, nakon zaprimljenog očitovanja žalitelja, naručitelj je pravilno utvrdio da tehničke karakteristike ponuđenog uređaja Xiaomi Redmi Note 14 Pro nisu sukladne

zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, te da bi prihvaćanje očitovanja žalitelja u kojem je navedeno da je omaškom ponudio krivi uređaj dovelo do izmjene ponuđenog predmeta nabave, odnosno do nedopuštenog pregovaranja u smislu članka 293. stavka 2. i povrede članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Nastavno na navod žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio identičan dokument APCOM autorizaciju, odabrani ponuditelj ističe kako žalitelj, za razliku od odabranog ponuditelja, nije dostavio Opis mobilnog telefonskog aparata ponuđenog uređaja izdan od strane proizvođača ili od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda, a kako je to naručitelj odredio sukladno točki 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Međutim, unatoč tome što je naručitelj pozvao žalitelja na upotpunjavanje ponude, žalitelj je dostavio APCOM autorizaciju bez da je Opis mobilnog telefonskog aparata ponuđenog uređaja, odnosno tehnička specifikacija izdana od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda ili od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda. Dakle, u predmetnom slučaju uopće nije bio sporan dokument APCOM autorizacija, nego dostavljeni opis mobilnog telefonskog aparata ponuđenog uređaja odnosno tehnička specifikacija ponuđenog uređaja. Slijedom navedenog, naručitelj je primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 omogućio žalitelju otklanjanje utvrđenog formalnog nedostatka, no žalitelj taj nedostatak nije ispravio.

Uvidom u dokument „Izmjena 2 - Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema - Grupa 1.docx“ koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je kako je istim propisano sljedeće: „Grupa 1. Telekomunikacijske usluge u mobilnoj telekomunikacijskoj mreži uz umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN (Paket 24) - Ponuditelj je dužan, u svrhu ispunjavanja zahtjeva povezanih s predmetom nabave, tablice koje slijede ispuniti u skladu s traženim podacima o ponuđenim mobilnim telefonskim aparatima i modemu. Ponuda treba sadržavati ispunjene Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema kao dokaz da ponuditelj nudi predmet nabave u skladu s propisanim tehničkim specifikacijama. Ponuditelj mora ponuditi predmet nabave u skladu sa svakom stavkom Tehničkih specifikacija. Nije prihvatljivo neupisivanje traženog podatka, odnosno precrtavanje ili korigiranje stavke Tehničkih specifikacija. *S obzirom da je ponuditelj obvezan u svakom od razreda MTA1, MTA2 i MTA3 ponuditi najmanje po 3 (tri) modela mobilnih telefonskih aparata*, dužan je u ponudi dostaviti popunjene tabele iz ovog dijela, po 3 puta za svaki razred. Također, obzirom da se omogućuje nuđenje mobilnih telefonskih aparata s različitom kombinacijom tehničkih specifikacija (tri odnosno dvije odvojene tabele tehničkih specifikacija u svakom razredu), ponuditelj u svakom od 3 odnosno 2 primjerka ovih Tehničkih specifikacija za svaki razred popunjava po jednu tabelu koju zadovoljava ponuđeni model. Konačno, u ponudi ponuditelja moraju biti obuhvaćene minimalno dvije kombinacije navedenih tehničkih specifikacija, odnosno nije prihvatljivo da u pojedinom razredu budu ponuđena po 2 odnosno 3 modela mobilnih telefonskih aparata s istom kombinacijom tehničkih specifikacija. U razredu DP ponuditelj je obvezan ponuditi 1 (jedan) model mobilnog telefonskog aparata odnosno dužan je u ponudi dostaviti popunjenu tabelu iz ovog dijela, jedanput. Nadalje, s obzirom da je ponuditelj obvezan u razredu MOD ponuditi najmanje 1 (jedan) model 5G modema, dužan je u ponudi dostaviti popunjenu tabelu iz ovog dijela, jedanput.

Točkom 5.3.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Uvjet/zahtjev naručitelja: S potvrdom o autentičnosti Opis mobilnog telefonskog aparata i 5G modema kojeg gospodarski subjekt nudi u postupku nabave i koji predstavlja predmet nabave u cijelosti sukladan ovoj Dokumentaciji o nabavi. Traženo se dokazuje tehničkom dokumentacijom proizvoda

izdanom od strane proizvođača i to u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica i slično. Naručitelj će prihvatiti i tehničku dokumentaciju izdanu od ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda. U tom slučaju gospodarski subjekt je dužan dostaviti važeći dokument izdan od proizvođača kojim se dokazuje ili potvrđuje da je zastupnik ovlašten od strane proizvođača. Predmetna dokumentacija može biti na hrvatskom ili engleskom jeziku. Priloženi opis mora sadržavati sve stavke tehničkih specifikacija navedene u Tehničkim specifikacijama mobilnih telefonskih aparata i modema iz ove Dokumentacije o nabavi.“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da u istoj priljezi dokument tehničkih specifikacija, u kojoj je žalitelj za razred MT3 ponudio tri uređaja: Samsung Galaxy A26, 128Gb, 5G, Honor 400 Lite i Xiaomi Xiaomi Redmi note 14 Pro.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da istoj priljezi dokument „iPhone 17 Pro CRO“ u kojem su vidljive tehničke karakteristike za mobilni uređaj iPhone 17 Pro, ponuđen za razred MT1, koji predstavlja tablicu s podacima bez podatka o proizvođaču ili ovlaštenom zastupniku, te koja nije izdana na memorandumu niti sadrži potpis.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 19. ožujka 2026. godine žalitelju uputio poziv za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „Točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je dokazivanje sljedeće tehničke i stručne sposobnosti: Opis mobilnog telefonskog aparata i 5G modema kojeg gospodarski subjekt nudi u postupku nabave i koji predstavlja predmet nabave u cijelosti sukladan ovoj Dokumentaciji o nabavi. Traženo se dokazuje tehničkom dokumentacijom proizvoda izdanom od strane proizvođača i to u formi prospekta, kataloga, brošure, ispisa specifikacija s web stranica i slično. Naručitelj će prihvatiti i tehničku dokumentaciju izdanu od ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda. U tom slučaju gospodarski subjekt je dužan dostaviti važeći dokument izdan od proizvođača kojim se dokazuje ili potvrđuje da je zastupnik ovlašten od strane proizvođača. Predmetna dokumentacija može biti na hrvatskom ili engleskom jeziku. Priloženi opis mora sadržavati sve stavke tehničkih specifikacija navedene u Tehničkim specifikacijama mobilnih telefonskih aparata i modema iz ove Dokumentacije o nabavi.

a) Uvidom u ponudu, odnosno dostavljene Opise mobilnih telefonskih aparata, vidljivo je sljedeće: a1) za ponuđeni uređaj iz razreda MTA3 Xiaomi Redmi Note 14 Pro - veličina zaslona 6,67", dok je tražena minimalna vrijednost 6,78", - rezolucija 1220 x 2712 pixels, 20:9 ratio (~446 ppi density), dok je tražena minimalna vrijednost 1224x2700... Stoga, pozivamo vas da pojasnite i dostavite dokaze sukladno točki 5.3.2. Dokumentacije o nabavi - Uzorci, opisi ili fotografije, da ponuđeni uređaji zadovoljavaju prethodno navedene tražene karakteristike, vodeći računa da isto ne smije rezultirati izmjenom ponuđenog predmeta nabave, a sve u skladu s točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije – Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama Dokumentacije o nabavi.

c) Uvidom u ponudu, vidljivo je da je za ponuđeni telefonski aparat u razredu MTA1 ponuđen mobilni telefonski aparat iPhone 17 Pro 256GB proizvođača Apple, za koji je dostavljen Opis mobilnog telefonskog aparata - dokument „iPhone 17 Pro CRO.pdf“, koji sadrži tablicu s osnovnim karakteristikama uređaja, međutim iz istog nije vidljivo da je izdan od strane proizvođača ili od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda. Stoga, temeljem članka 293. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, pozivamo vas da upotpunite vašu Ponudu na način da dostavite Opis mobilnog telefonskog aparata, sve sukladno točki 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj nastavno na naručiteljev zahtjev odgovorio dana 25. ožujka 2026. godine na sljedeći način: „a1) Ponuditelj je omaškom u Ponudi za Grupu 1 označio uređaj Xiaomi Redmi Note 14 Pro, umjesto ispravno Honor 400 Lite, a koji zadovoljava sve tehničke karakteristike tražene u razredu MTA 3 Grupe 1... c) Naslovu se u privitku dostavlja dokument kojim Apple Distribution International Ltd. („Apple“) potvrđuje da je APCOM CE KFT neisključivi neovisni distributer Apple proizvoda u Hrvatskoj, sukladno uvjetima svog imenovanja prema Appleovom ugovoru o ovlaštenom distributeru i Dodatku o VAD-u istome, ovjereni prijevod Ov-109/2026.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u pogledu žaliteljeve ponude konstatirano sljedeće: „Ponuda oznake 635434546351341/2026, ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o., odbija se sukladno članku 295. stavak 1. Zakona, za koju je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona utvrđeno da je nepravilna i neprihvatljiva. Ponuda je temeljem članka 3. točka 12. i 13. Zakona, ocijenjena nepravilnom jer nije sukladna Dokumentaciji o nabavi te neprihvatljivom jer ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

a) Naručitelj je putem Poziva na upotpunjavanje Ponude, od 19.03.2026. godine, pozvao Ponuditelja da pojasni i dostavi dokaze sukladno točki 5.3.2. Dokumentacije o nabavi - Uzorci, opisi ili fotografije, da ponuđeni uređaj iz razreda „MTA3 Xiaomi Redmi Note 14 Pro“ zadovoljava tražene karakteristike: veličinu zaslona i rezoluciju, vodeći računa da isto ne smije rezultirati izmjenom ponuđenog predmeta nabave, a sve u skladu s točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije – Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama Dokumentacije o nabavi. Naime, uvidom u Ponudu, odnosno u dostavljene Opise mobilnih telefonskih aparata, za ponuđeni uređaj iz razreda „MTA3 Xiaomi Redmi Note 14 Pro“, vidljivo je sljedeće: - veličina zaslona 6,67, dok je tražena minimalna vrijednost 6,78", - rezolucija 1220 x 2712 pixels, 20:9 ratio (446 ppi density), dok je tražena minimalna vrijednost 1224x2700. Uvidom u dostavljene dokumente po Pozivu na upotpunjavanje Ponude, odnosno dostavljeni dokument „Dopis_upotpunjavanje ponude_Grupa 1.pdf“ utvrđeno je da je Ponuditelj u dokumentu naveo da je omaškom u Ponudi za Grupu 1. označio uređaj Xiaomi Redmi Note 14 Pro, umjesto ispravno Honor 400 Lite, a koji zadovoljava sve tehničke karakteristike tražene u razredu MTA3 Grupe 1. Temeljem prethodno navedenog, obzirom da tehničke karakteristike ponuđenog predmeta nabave nisu sukladne traženom, a postupanje na način da se uvaži odgovor Ponuditelja doveo bi do pregovaranja u vezi ponuđenog predmeta nabave, odnosno izmjene ponuđenog predmeta nabave, Ponuda je ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom (vidi Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabava KLASA: UP/II-034-02/19-01/872, URBROJ: 354-01/19-10 od 08. studenoga 2019. godine).

b) Nadalje, Naručitelj je putem Poziva na upotpunjavanje Ponude, od 19.03.2026. godine, pozvao Ponuditelja da za ponuđeni mobilni telefonski aparat u razredu „MTA1 iPhone 17 Pro 256GB“ proizvođača Apple, dostavi Opis mobilnog telefonskog aparata, sve sukladno točki 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, obzirom da dostavljeni Opis mobilnog telefonskog aparata - dokument „iPhone 17 Pro CRO.pdf“, iz Ponude sadrži tablicu s osnovnim karakteristikama uređaja, te iz istog nije vidljivo da je izdan od strane proizvođača ili od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda. Uvidom u dostavljene dokumente po Pozivu na upotpunjavanje Ponude, odnosno dostavljeni dokument „Dopis_upotpunjavanje ponude_Grupa 1.pdf“ utvrđeno je da je Ponuditelj u dokumentu naveo da se u privitku Dopisa dostavlja dokument kojim Apple Distribution

International Ltd- („Apple“) potvrđuje da je APCOM CE KFT neisključivi neovisni distributer Apple proizvoda u Hrvatskoj, sukladno uvjetima svog imenovanja prema Appleovom ugovoru o ovlaštenom distributeru i Dodatku o VAD-u istome, ovjereni prijevod Ov-109/2026. Obzirom da dostavljeni Opis mobilnog telefonskog aparata - dokument „iPhone 17 Pro CRO.pdf“, iz Ponude sadrži tablicu s osnovnim karakteristikama uređaja, te iz istog nije vidljivo da je izdan od strane proizvođača ili od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda, dostavljenim dokumentom kojim Apple Distribution International Ltd. („Apple“) potvrđuje da je APCOM CE KFT neisključivi neovisni distributer Apple proizvoda u Hrvatskoj, Ponuditelj nije upotpunio Ponudu u skladu s traženim, te je Ponuda ocijenjena nepravilnom i neprihvatljivom.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u pogledu odabrane ponude, između ostalog, konstatirano sljedeće: „Napomena: Naručitelj je Pozivom na dostavu nadopune zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata, od 19.03.2026. godine zatražio Ponuditelja nadopunu dokumenata za ponuđeni uređaj iz razreda MTA1 Samsung Galaxy S25 Edge, upisane oznake proizvoda SM-F766B, odnosno dostavu Opisa za ponuđeni mobilni telefonski aparat, a sve u skladu s točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije – Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama Dokumentacije o nabavi, obzirom da je uvidom u dostavljene Opise mobilnih telefonskih aparata, odnosno dokument „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“ utvrđeno da se dostavljeni opis uređaja odnosi na drugi model od ponuđenog, odnosno na model SM-S937B/DS. Ponuditelj je u odgovoru na Poziv na dostavu nadopune zaprimljenih ažuriranih popratnih dokumenata naveo: „U dokumentu „Izmjena 2 - Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema - Grupa 1 MTA1“, na stranici 3 omaškom je navedena oznaka proizvoda SM-F766B umjesto SMS937B/DS. Navedenom omaškom u oznaci Ponuditelj ne mijenja ponuđeni proizvod Samsung Galaxy S25 Edge za koji je dostavljen dokaz tehničke specifikacije u dokumentu naziva „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“. Naručitelj je uvažio odgovor Ponuditelja i ocijenio dostavljeni dokaz valjanim obzirom da je iz svih dostavljenih dokumenata te iz javno dostupnih dokumenata na internetskim stranicama jasno da se oznaka proizvoda SMS937B/DS odnosi na model Samsung Galaxy S25 Edge dok se oznaka proizvoda SM-F766B odnosi na Samsung Galaxy Z Flip 7. Navedenu oznaku proizvoda SM-F766B je ponuditelj naveo prilikom nuđenja Samsung Galaxy Z Flip 7 za isti razred MTA1. Nastavno na navedeno, kako je Naručitelj Dokumentacijom o nabavi u dokumentu „Izmjena 2 - Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema - Grupa 1.“ i dokumentu „Opis predmeta nabave – Grupa 1.“ propisao da je ponuditelj obvezan u svakom od razreda MTA1, MTA2 i MTA3 ponuditi najmanje po 3 (tri) modela mobilnih telefonskih aparata, od najmanje dva različita proizvođača, a Ponuditelj je u razredu MTA1 ponudio ukupno 4 modela mobilnih telefonskih aparata, ponuđeni uređaj iz razreda MTA1 Samsung Galaxy S25 Edge, ujedno predstavlja dodatni mobilni telefonski aparat. Navedeno objašnjenje Ponuditelja uvaženo je i za dokaz - Izjava o sukladnosti za ponuđeni uređaj iz razreda MTA1 Samsung Galaxy S25 Edge.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži dokument tehničkih specifikacija, u kojoj je žalitelj za razred MT1 ponudio četiri uređaja: 1. naziv proizvoda: iPhone 17 Pro, proizvođač: Apple Inc., model proizvoda: 17 Pro, oznaka proizvoda: A3523; 2. naziv proizvoda: Samsung Galaxy Z Flip7, proizvođač: Samsung Electronics Co., Ltd., model proizvoda: Galaxy Z Flip7, oznaka proizvoda: SM-F766B; 3. naziv proizvoda: Samsung Galaxy S25 Edge, proizvođač: Samsung Electronics Co., Ltd., model proizvoda: Galaxy S25 Edge, oznaka proizvoda: SM-F766B; 4. naziv

proizvoda: Samsung Galaxy S25 Ultra, proizvođač: Samsung Electronics Co., Ltd.
model proizvoda: Galaxy S25 Ultra, oznaka proizvoda: SM-S938B.

Uvidom u ažurirane popratne dokumente dostavljene od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da su, među ostalim, dostavljeni Opisi mobilnih telefonskih aparata iz razreda MTA1, i to dokument naziva „MTA1 - iPhone 17 Pro CRO 2.pdf“ koji se odnosi na aparat iPhone 17 Pro, a koji je izdan na memorandumu Apcom d.o.o., Zagreb, zatim dokument naziva „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“ u kojem se navodi oznaka proizvoda SM-S937B/DS i brzina procesora 2x4.47 GHz, 6x3.5 GHz, potpisan i ovjeren od strane Samsung Electronics Austria GmbH, kao i dokument naziva „MTA1 - S25 Ultra 256GB.pdf“, u kojem se navodi oznaka proizvoda: SM-S938B, potpisan i ovjeren od strane Samsung Electronics Austria GmbH te dokument naziva „MTA1 - Flip 512GB.pdf“, u kojem se navodi oznaka proizvoda: SM-F766B, a koji je potpisan i ovjeren od strane Samsung Electronics Austria GmbH.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 19. ožujka 2026. odabranom ponuditelju uputio dopis sljedećeg sadržaja: „b2) Uvidom u dostavljene Opise mobilnih telefonskih aparata, za ponuđeni uređaj iz razreda MTA1 Samsung Galaxy S25 Edge, oznake proizvoda SM-F766B vidljivo je da je dostavljen dokument „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“. Uvidom u isti dokument utvrđeno da se dostavljeni opis uređaja odnosi na drugi model od ponuđenog, odnosno na model SM-S937B/DS, u kojem je i brzina procesora 2x4.47 GHz, 6x3.5 GHz, dok je tražena minimalna vrijednost Octa-core (2x4.47 GHz & 6x3.53 GHz). Stoga, pozivamo vas da dostavite Opis za ponuđeni mobilni telefonski aparat Samsung Galaxy S25 Edge, oznake proizvoda SM-F766B, vodeći računa da je tražena minimalna vrijednost za brzinu procesora Octa-core (2x4.47 GHz & 6x3.53 GHz), a sve u skladu s točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije – Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama Dokumentacije o nabavi.

b4) Nadalje, uvidom u dostavljene Opise mobilnih telefonskih aparata, za ponuđeni uređaj iz razreda MTA1 iPhone 17 Pro vidljivo je da je Opis aparata dostavljen od strane tvrtke Apcom d.o.o., Zagreb, dok je uvidom u dokument „0_APCOM CE autorizacija 2025 (1).pdf“ vidljivo da isti glasi na Apcom Mađarska. Dokumentacijom o nabavi propisano je da će Naručitelj prihvatiti i tehničku dokumentaciju izdanu od ovlaštenog zastupnika proizvođača proizvoda te da je u tom slučaju gospodarski subjekt dužan dostaviti važeći dokument izdan od proizvođača kojim se dokazuje ili potvrđuje da je zastupnik ovlašten od strane proizvođača. Stoga, temeljem članka 263. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svrhu zadovoljenja uvjeta propisanog točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama pozivamo vas na nadopunu dokumenata, na način da dostavite važeći dokument izdan od proizvođača kojim se tvrtki Apcom d.o.o., Zagreb potvrđuje ovlaštenje od strane proizvođača, vodeći računa ukoliko je bilo koji dokument, osim tehničke dokumentacije, izdan na stranom jeziku, isti mora biti dostavljen zajedno s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača, sukladno točki 3.3. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio – Dio II – Upute za ponuditelje Dokumentacije o nabavi.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nastavno na naručiteljev zahtjev odgovorio dana 25. ožujka 2026. godine na sljedeći način: „Nastavno na zahtjev Naručitelja naveden u točki b2), Telemach ističe kako je u okviru ažuriranih popratnih dokumenta dostavio Naručitelju Opise mobilnih telefonskih aparata, za ponuđeni uređaj iz razreda MTA1 Samsung Galaxy S25 Edge, dokument „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“. Dodatno, Telemach je u okviru svoje Ponude oznake 001/389-01-25/IK od 26.01.2026. (dalje: Ponuda) dostavio Naručitelju dokument

„Izmjena 2 - Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema - Grupa 1 MTA1“ sukladno Dokumentaciji o nabavi – Dio II- Upute za ponuditelja. Uvidom u stranicu 3 tog dokumenta „Izmjena 2 - Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema - Grupa 1 MTA1“, vidljivo jest da se isti odnosi na Naziv proizvoda: Samsung Galaxy S25 Edge te Model proizvoda: Galaxy S25 Edge za koji proizvod je dostavljena tehnička specifikacija u dokumentu „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“. U dokumentu „Izmjena 2 - Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema - Grupa 1 MTA1“, na stranici 3 omaškom je navedena oznaka proizvoda SM-F766B umjesto SM-S937B/DS. Navedenom omaškom u oznaci Ponuditelj ne mijenja ponuđeni proizvod Samsung Galaxy S25 Edge za koji je dostavljen dokaz tehničke specifikacije u dokumentu naziva „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“. Slijedom toga, a nastavno na Vaš poziv, Telemach dostavlja za ponuđeni uređaj Samsung Galaxy S25 Edge dokument: „b2_MTA1_S25 EDGE 256GBv2_Teh_spec.pdf“ kao dokaz da isti uređaj zadovoljava tražene tehničke karakteristike (minimalna vrijednost Octa-core (2x4.47 GHz & 6x3.53 GHz).

Nastavno na zahtjev Naručitelja naveden u točki b4), Telemach u prilogu dostavlja dokument „b4_iPhone 17 Pro_Tech_Spec.pdf“, izdan od strane Apcom Mađarska, koji jest temeljem dostavljenog ovjerenog prijevoda „a_0_APCOM CE autorizacija 2025 (1).pdf“ u točki a1) ovog dopisa, ovlaštenu distributer proizvođača. Dostavljenim dokumentom „b4_iPhone 17 Pro_Tech_Spec.pdf“, Telemach dokazuje da ponuđeni uređaj iz razreda MTA1 iPhone 17 Pro zadovoljava Dokumentacijom o nabavi tražene tehničke karakteristike uređaja.“

Uvidom u prilog dopisa odabranog ponuditelja od 25. ožujka 2026. godine utvrđeno je da istome prileži dokument naziva „b2_MTA1_S25 EDGE 256GBv2_Teh_spec.pdf“, potpisan i ovjeren od strane Samsung Electronics Austria GmbH, u kojem se navodi brzina procesora 2x4.47 GHz & 6x3.53 GHz.

Nadalje je utvrđeno da dopisu odabranog ponuditelja od 25. ožujka 2026. godine prileži i dokument naziva „a_0_APCOM CE autorizacija 2025 sken.pdf“ u prijevodu na hrvatski jezik, kojim APCOM CE KFT, Mađarska potvrđuje sljedeće: „Apple Distribution International Ltd. /d.o.o./ („Apple“) potvrđuje da je APCOM CE KFT neekskluzivni i neovisni distributer s dodanom vrijednošću Appleove brendirane dodatne opreme Apple Watch, Apple Watch Nike+, Apple Watch Edition, Apple TV, Mac, iPhone, iPad, iPod i Beats u Republici Hrvatskoj, kao i Appleove brendirane dodatne opreme Apple Watch, Apple TV, Mac, iPhone, iPad, iPod i Beats u Albaniji, Bosni i Hercegovini, Kosovu, Sjevernoj Makedoniji, Crnoj Gori, Sloveniji i Srbiji, sukladno uvjetima njegova imenovanja temeljem Ugovora o autoriziranom Apple distributeru i pripadajućem dodatku za distributera s dodanom vrijednošću.“ Također je utvrđeno da dopisu odabranog ponuditelja prileži i dokument naziva „b4_iPhone 17 Pro_Tech_Spec.pdf“, izdan od strane APCOM CE KFT, Mađarska, kojim se potvrđuju tražene tehničke karakteristike mobilnog aparata iPhone 17 Pro.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 280. stavkom 8. ZJN 2016 propisano je da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Člankom 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili

ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 301. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Ocjenjujući dio žalbenog navoda koji se odnosi na navodno nedostatno naručiteljevo obrazloženje razloga odbijanja žaliteljeve ponude, utvrđeno je da je naručitelj, a kako je prethodno i citirano, detaljno i iscrpno obrazložio i zapisnički konstatirao razloge odbijanja žaliteljeve ponude, sve u smislu članka 301. stavka ZJN 2016 te je stoga ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Ocjenjujući dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava odbijanje vlastite ponude utvrđeno je sljedeće. Među strankama je nesporno, a isto je utvrđeno i uvidom u dokumentaciju postupka, da je jedna od tehničkih specifikacija u razredu MT3 mobilnih aparata minimalna veličina zaslona (dijagonala) uređaja od 6,7". Međutim, žalitelj je u razredu MTA 3 ponudio uređaj Xiaomi Redmi Note 14 Pro, čija je veličina zaslona manja od propisane minimalne vrijednosti, točnije 6,67". Nadalje je utvrđeno da žalitelj u pojašnjenju ponude izrijekom navodi da je omaškom naznačio uređaj Xiaomi Redmi Note 14 Pro te predlaže da se umjesto navedenog uređaja uzme u obzir uređaj Honor 400 Lite 5G. Slijedom tako opisanog činjeničnog supstrata utvrđeno je da je naručitelj pravilno ocijenio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu i nepravilnu, te bi prihvaćanje uvođenja drugog uređaja, kako to ispravno zaključuje naručitelj, u konkretnom slučaju dovelo do izmjene žaliteljeve ponude, protivno člancima 280. stavku 8. i 293. stavku 2. ZJN 2016. Dodatno, ispravno ističe naručitelj da žalitelj predlaže zamijeniti ponuđeni uređaj Xiaomi Redmi Note 14 Pro uređajem Honor, 400 Lite 5G, a koji je već dostavio u inicijalnoj ponudi, čime bi žalitelj za razred MTA 3 dostavio samo dva mobilna telefonska aparata (Honor 400 Lite 5G i Samsung Galaxy A26, 128Gb, 5G), a što bi također bilo protivno dokumentaciji o nabavi, kojim je propisano da su ponuditelji dužni dostaviti barem tri mobilna telefonska aparata za svaki razred. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Ocjenjujući dio žalbenog navoda kojim žalitelj upućuje na navodno nejednak tretman žalitelja u odnosu na odabranog ponuditelja u pogledu toleriranja omaške na strani odabranog ponuditelja utvrđeno je sljedeće. Odabrani ponuditelj je u okviru svoje ponude za razred MTA 1 uz proizvod Samsung Galaxy S25 Edge naveo oznaku SM-F766B koja se odnosi na Samsung Galaxy Z Flip 7, a kojeg odabrani ponuditelj također nudi u okviru istog razreda MTA 1. Postupajući po pozivu naručitelja odabrani ponuditelj je u okviru ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dokument „MTA1 - S25 EDGE 256GB.pdf“, koji se odnosi na model SM-S937B/DS, a u kojem je navedena brzina procesora 2x4.47 GHz, 6x3.5 GHz, dok je tražena minimalna brzina procesora 2x4.47 GHz & 6x3.53 GHz. Žalitelj je tim dopisom dodatno pojasnio da je u izvorno dostavljenom dokumentu „Izmjena 2 - Tehničke specifikacije mobilnih telefonskih aparata i modema - Grupa 1 MTA1“ omaškom navedena oznaka proizvoda SM-F766B umjesto SM-S937B/DS. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj postupajući po pozivu naručitelja na pojašnjenje/upotpunjavanje ažuriranih

popratnih dokumenata dostavio dokument naziva „b2_MTA1_S25_EDGE_256GBv2_Teh_spec.pdf“, potpisan i ovjeren od strane Samsung Electronics Austria GmbH, koji se odnosi na model proizvoda SM-S937B/DS te u kojem se navodi brzina procesora 2x4.47 GHz & 6x3.53 GHz. Slijedom opisanog činjeničnog supstrata utvrđeno je da iako je odabrani ponuditelj naknadnom izmjenom modela ponuđenog proizvoda izmijenio ponuđeni predmet nabave, isto u konkretnom slučaju nije od utjecaja, budući da je odabrani ponuditelj za razred MTA 1 ponudio četiri uređaja, te bi i bez spornog Samsung Galaxy S25 Edge uređaja ispunio zahtjeve vezane za razred MTA 1, budući da su ponuditelji bili obvezni u svakom od razreda MTA1, MTA2 i MTA3 ponuditi najmanje po 3 (tri) modela mobilnih telefonskih aparata.

Ocjenjujući dio žalbenog navoda koji se odnosi na navodnu povredu načela jednakog tretmana i priznavanje istog dokumenta (Pismo potvrde društva APCOM CE KFT) odabranom ponuditelju, a nepriznavanje tog dokumenta žalitelju, valja istaknuti da je citiranom točkom 5.3.2.3. kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano da se opisi mobilnih telefonskih aparata koje ponuditelji nude mogu dokazati tehničkom dokumentacijom izdanom od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača tih mobilnih telefonskih aparata. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj i od odabranog ponuditelja i od žalitelja zatražio dostavu te dokumentacije putem poziva na upotpunjavanje ponuda, pri čemu je odabrani ponuditelj svoju ponudu upotpunio sukladno traženju dokumentacije o nabavi, a žalitelj nije. Naime, odabrani ponuditelj dostavio je Pismo potvrde društva APCOM CE KFT, Mađarska, kojom isti potvrđuje da je neekskluzivni i neovisni distributer Apple-ovih proizvoda, s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik te dokument „b4_iPhone 17 Pro_Tech_Spec“ izdan na memorandumu APCOM CE KFT, Mađarska, uz naznaku da je isti ovlašteni distributer Apple te potpisan od strane APCOM CE KFT, Mađarska kojim isti potvrđuje tehničke karakteristike, odnosno opis mobilnog telefonskog aparata sukladno dokumentaciji o nabavi.

Za razliku od toga, žalitelj je uz samu ponudu dostavio dokument naziva „iPhone 17 Pro CRO“ u kojem su vidljive tehničke karakteristike za mobilni uređaj iPhone 17 Pro, ali se radi samo o tablici s tehničkim podacima, koja ne sadrži podatke o proizvođaču ili ovlaštenom zastupniku, niti bilo kakvu identifikacijsku oznaku ili potpis koji bi upućivali na to da je isti izdan od strane proizvođača ili njegovog ovlaštenog zastupnika. Nastavno na navedeno utvrđeno je da je naručitelj zatražio od žalitelja da mu dostavi tehničku dokumentaciju iz koje su vidljive i tehničke karakteristike konkretnog uređaja i činjenica da je isti izdan od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača. Međutim, žalitelj je u odgovoru na ovaj zahtjev naručitelja dostavio samo Pismo potvrde društva APCOM CE KFT, Mađarska, kojom isti potvrđuje da je neekskluzivni i neovisni distributer Apple-ovih proizvoda, čime nije dokazao da bi APCOM CE KFT, Mađarska, izdao tehničke specifikacije, odnosno dokument „iPhone 17 Pro CRO“, koji je žalitelj dostavio uz ponudu. Dakle, utvrđeno je da žalitelj, za razliku od odabranog ponuditelja, nije dostavio tehničku dokumentaciju izdanu od strane ovlaštenog zastupnika proizvođača, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi, te stoga u konkretnom slučaju nikako ne može biti riječi o istim ili usporedivim situacijama, a samim time niti o kršenju načela jednakog tretmana. Naime, iako ponudu oba ponuditelja sačinjava isti dokument, Pismo potvrde društva APCOM CE KFT, Mađarska, razlika je u tome što je odabrani ponuditelj dokumentom „b4_iPhone 17 Pro_Tech_Spec“ izdanom na memorandumu APCOM CE KFT, Mađarska, uz naznaku da je isti ovlašteni distributer Apple te potpisan od strane APCOM CE KFT, Mađarska potvrdio tehničke karakteristike, odnosno opis

mobilnog telefonskog aparata sukladno dokumentaciji o nabavi, dok to žalitelj nije učinio. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj dana 19. ožujka 2026. godine odabranom ponuditelju uputio poziv za upotpunjavanje ponude, jer iz dostavljenih Uvjeta korištenja za uslugu VoLTE i VoWiFi nije vidljivo jesu li navedeni dokumenti važeći. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije postupio po traženju naručitelja, a naručitelj je, suprotno vlastitom traženju, nekritički prihvatio odgovor odabranog ponuditelja, iako njime odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu naručitelja, niti su predmetnim odgovorom otklonjeni nedostaci njegove ponude u smislu točke 4.6. dokumentacije o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj naručitelju nije dostavio Uvjete korištenje za uslugu VoLTE i Uvjete korištenja za VoWiFi iz kojih će biti vidljiv: 1. datum početka važenja (stupanja na snagu), 2. datum prestanka važenja ili oznaka da vrijede na neodređeno vrijeme, 3. navod na koji način će Korisnik biti obaviješten o izmjenama, 4. poveznica/navod ili drugi dokaz o službenoj primjeni Uvjeta Korištenja, nego je naručitelju ponovno dostavio apsolutno identične Uvjete korištenja. Žalitelj ističe da umjesto da je postupio sukladno izričitom i jasnom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj u dopisu od 25. ožujka 2026. godine navodi da su predmetni uvjeti korištenja posebno izrađeni za naručitelja u ovom postupku te ne predstavljaju komercijalne uvjete. Žalitelj navodi da ako odabrani ponuditelj pruža na tržištu djelatnost elektroničkih komunikacijskih mreža, onda je zdravorazumski očekivati da je gospodarski subjekt koji ima tendenciju biti odabran u postupku javne nabave za pružanje usluge VoLTE i VoWiFi, u toj mjeri „sposoban“ da takvu uslugu i inače pruža, komercijalno, na tržištu. Nadalje, žalitelj ističe da ako odabrani ponuditelj pruža na tržištu djelatnost elektroničkih komunikacijskih mreža, a pruža, onda je, u obavljanju te djelatnosti, dužan, između ostalog postupati i sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 76/22, 14/24) i Pravilniku o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj 86/23; dalje: Pravilnik). U konkretnom slučaju, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio Uvjete korištenja koji ne sadrže mjerodavnim Pravilnikom propisane obvezne elemente te su stoga Uvjete korištenja koje je u ovom postupku javne nabave dostavio odabrani ponuditelj protivni oblatornoj normi. Nekritičkim prihvaćanjem odgovora naručitelj nije sebe zaštitio od prijevremenog raskida zbog neizvršenja usluge, a iz kojeg razloga i jest u dokumentaciji o nabavi propisao obvezu dostave uvjeta korištenja.

Naručitelj navodi da je u Uputama za ponuditelje određeno isključivo da Uvjete korištenja moraju sadržavati karakteristike tražene pod brojem 79. i 80. „Tehničkih specifikacija predmeta nabave za Grupu 1“, a te karakteristike propisuju isključivo nužnost omogućavanja prijenosa govora putem VoLTE i VoWiFi tehnologija. Odabrani ponuditelj je uz svoju ponudu dostavio Uvjete korištenja u kojima su obje ove karakteristike sasvim jasno razrađene te su shodno tome Uvjete korištenja u skladu s traženim zahtjevima. Naručitelj navodi da je samo u svrhu razjašnjenja pojedinih pitanja iz Uvjeta korištenja zatražio da mu odabrani ponuditelj dostavi svoje odgovore, što je isti promptno i učinio. Pritom činjenica što su Uvjete korištenja posebno izrađeni za naručitelja ničime nije protivna dokumentaciji o nabavi. Naime, naručitelj nije propisao da Uvjete korištenja moraju biti na snazi prije dostave ponuda, niti da se mora raditi o nekim općenitim uvjetima korištenja koje bi ponuditelji morali i inače primjenjivati. Uz to, odabrani ponuditelj je na sva pitanja naručitelja dostavio jasne i dostatne odgovore, slijedom čega nije postojala nikakva osnova za osporavanje ili neprihvatanje dostavljenih Uvjeta korištenja. Žalitelj nadalje neosnovano

problematizira sadržaj Uvjeta korištenja u smislu njihove eventualne usklađenosti s primjenjivim propisima iz područja prava telekomunikacija. Međutim, takva pitanja ne predstavljaju kriterij ocjene u ovom postupku, niti je naručitelj ovlašten ili dužan provoditi takvu procjenu, a kamoli na toj osnovi odbijati ponudu. Naprotiv, ocjena usklađenosti Uvjeta korištenja s dokumentacijom o nabavi temelji se isključivo na ispunjavanju traženih tehničkih karakteristika iz točaka 79. i 80., a što je u konkretnom slučaju nedvojbeno utvrđeno.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju prije svega ukazuje kako je postupio po pozivu naručitelja na upotpunjavanje te je dostavio traženo pojašnjenje ponude i otklonio sve nejasnoće vezane uz dostavljene Uvjete korištenja. Naime, iz dostavljenog odgovora razvidno je da je odabrani ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje ponude te odgovorio naručitelju na sve upite, čime je otklonio sve nejasnoće vezane uz dostavljene Uvjete korištenja koji su sastavljeni u cijelosti sukladno dokumentaciji o nabavi. Odabrani ponuditelj također ističe kako predmet nabave nije komercijalna usluga pružanja VoLTE i VoWiFi usluge, nego telekomunikacijske usluge u mobilnoj telekomunikacijskoj mreži uz umrežavanje pretplatničkih brojeva u VPN (Paket 24) te se Uvjetima korištenja ne dokazuje niti postojanje, niti tehnička funkcionalnost usluge, nego je riječ isključivo o zahtjevu naručitelja. Uvjeti korištenja nisu dokument kojim se u praksi raspisuju tehničke specifikacije usluga, a upravo iz tog razloga odabrani ponuditelj je pojasnio naručitelju da su predmetni uvjeti korištenja posebno izrađeni za naručitelja te ne predstavljaju komercijalne uvjete.

Točkom 4.6. Uputa za ponuditelje propisano je sljedeće: „Uvjeti korištenja za usluge VoLTE i VoWiFi (GRUPA 1. i GRUPA 2.) - Ponuditelj je u ponudi obvezan dostaviti Uvjete korištenja iz kojih će biti vidljive karakteristike tražene pod brojem 79. i 80. u Tehničkim specifikacijama predmeta nabave za Grupu 1. i Grupu 2.“.

Uvidom u Tehničke specifikacije utvrđeno je da je točkom 79. traženo: Prijenos govora putem VoLTE, a točkom 80.: „Prijenos govora putem VoWiFi“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileže dokumenti naziva „Uvjeti korištenja VoLTE tehnologije_.pdf“ i „Uvjeti korištenja VoWiFi_.pdf“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 19. ožujka 2026. odabranom ponuditelju uputio dopis sljedećeg sadržaja: „Točkom 4.6. Uvjeti za izvršenje ugovora – Dio II – Upute za ponuditelje Dokumentacije o nabavi, podtočkom 5. određeni su Uvjeti korištenja za usluge VoLTE i VoWiFi iz kojih će biti vidljive karakteristike tražene pod brojem 79. i 80. u Tehničkim specifikacijama predmeta nabave za Grupu 1. Uvidom u ponudu utvrđeno je da su dostavljeni Uvjeti korištenja za usluge VoLTE i VoWiFi (dokument „Uvjeti korištenja VoLTE tehnologije_.pdf“ i „Uvjeti korištenja VoWiFi_.pdf“) međutim iz istih nije vidljivo jesu li navedeni dokumenti važeći. Stoga, temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pozivamo gospodarski subjekt da dostavi dopunu/pojašnjenje ponude na način da dostavi Uvjete korištenja za usluge VoLTE i Uvjete korištenja za VoWiFi iz kojih će biti vidljivo: 1. datum početka važenja (stupanja na snagu), 2. datum prestanka važenja ili oznaka da vrijede na neodređeno vrijeme, 3. navod na koji način će Korisnik biti obavješten o izmjenama, 4. poveznica/navod ili drugi dokaz o službenoj primjeni Uvjeta korištenja.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nastavno na naručiteljev zahtjev odgovorio dana 25. ožujka 2026. godine na sljedeći način: „Dana 19. ožujka 2026. godine Telemach Hrvatska d.o.o. (dalje u tekstu: Telemach) je putem Elektroničkog oglasnika javne nabave zaprimio Poziv na upotpunjavanje ponude od dana 19. ožujka 2026. godine, u predmetu broj gornji. Ovim putem Telemach u ostavljenom roku, dostavlja očitovanje na način kako slijedi; Točkom 4.6. Uvjeti za

izvršenje ugovora – Dio II – Upute za ponuditelje Dokumentacije o nabavi, podtočkom 5. Naručitelj je odredio obvezu ponuditelja da u ponudi dostavi Uvjete korištenja iz kojih će biti vidljive karakteristike tražene pod brojem 79. i 80. u Tehničkim specifikacijama predmeta nabave za Grupu 1. U Tehničkim specifikacijama predmeta nabave za Grupu 1, Naručitelj je odredio da Ponuda treba sadržavati ispunjene Tehničke specifikacije predmeta nabave kao dokaz da je ponuditelj ponuđenim predmetom nabave obuhvatio sve propisane zahtjeve, između ostalog pod brojem 79. „Prijenos govora putem VoLTE“ te pod brojem 80. „Prijenos govora putem VoWiFi“. U svrhu dokazivanja traženih tehničkih karakteristika i propisanih zahtjeva Tehničke specifikacije predmeta nabave, Telemach je sukladno odredbama Dokumentacije o nabavi, u okviru svoje ponude dana 26. siječnja 2026. godine, dostavio Naručitelju Uvjete korištenja VoLTE tehnologije te Uvjete korištenja VoWiFi tehnologije. Predmetni uvjeti korištenja posebno su izrađeni za Naručitelja u ovom postupku te ne predstavljaju komercijalne uvjete Telemacha u smislu čl. 140 st. 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 76/2022, 14/2024, dalje: ZEK). Međutim, opreza radi Telemach upućuje Naručitelja u činjenicu da se odredbe članka 140. ZEK-a kojima se uređuje sadržaj ugovora između operatora i krajnjeg korisnika, sukladno stavku 13. članku 140. ZEK-a, ne primjenjuju na ugovore sklopljene u postupku javne nabave elektroničkih komunikacijskih usluga. Stoga, a nastavno na Vaš poziv za upotpunjavanjem Ponude i dostavljenih Uvjeta korištenja u okviru ponude Telemacha oznake 001/389-01-25/IK od dana 26. siječnja 2026. godine (dalje: Ponuda), ukazujemo kako dostavljeni uvjeti korištenja čine sastavni dio Ponude Telemacha koja je predana Naručitelju dana 26. siječnja 2026. te su time od trenutka predaje Ponude uvjeti korištenja obvezujući za ponuditelja. Datum početka važenja (stupanja na snagu) Uvjeta korištenja jest trenutak predaje Ponude, odnosno dan 26. siječnja 2026. godine, a datum prestanka važenja Uvjeta korištenja jest trenutak prestanka ugovora sklopljenog sa Naručiteljem sukladno Dokumentaciji o nabavi i Ponudi Telemacha. Predmetni Uvjeti korištenja se neće mijenjati tijekom trajanja ugovora, a obzirom da nije riječ o komercijalnim uvjetima korištenja, kako smo naprijed naveli, isti nisu niti objavljeni na službenim stranicama Telemacha. Slijedom navedenog, a uvidom u dostavljene Uvjete korištenja kao i ispunjene Tehničke specifikacije predmeta nabave za Grupu 1 razvidno jest kako je ponuda Telemach Hrvatska d.o.o. u cijelosti izrađena sukladno Dokumentaciji o nabavi.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni utvrđeno je da je odabrani ponuditelj svojim odgovorom od 25. ožujka 2026. godine nastavno na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem ponude otklonio sve nejasnoće vezane uz ponuđene Uvjete korištenja, te je svojim dopisom dao izričite i nedvojbene odgovore na sva naručiteljeva pitanja (1. datum početka važenja (stupanja na snagu), 2. datum prestanka važenja ili oznaka da vrijede na neodređeno vrijeme, 3. navod na koji način će korisnik biti obavješten o izmjenama, 4. poveznica/navod ili drugi dokaz o službenoj primjeni Uvjeta korištenja). Dodatno valja istaknuti da činjenica što su Uvjeti korištenja posebno izrađeni za naručitelja ničime nije protivna dokumentaciji o nabavi. Naime, ispravno ističe naručitelj da nije propisao da Uvjeti korištenja moraju biti na snazi prije dostave ponuda, niti je zahtijevao općenite uvjete korištenja koje bi ponuditelji morali i inače primjenjivati. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Popis glavnih usluga u kojima je naveo 6 ugovora, a iz dokumentacije o nabavi nesporno proizlazi da su ponuditelji bili dužni dostaviti najviše pet ugovora. Nadalje, žalitelj ističe da od šest referenci na koje upućuje odabrani

ponuditelj, tri se odnose na realni sektor te stoga žalitelj nije u mogućnosti iste ni provjeriti. Tek se može primijetiti, ističe žalitelj, kako, simptomatično, sve tri reference iz realnog sektora upućuju na apsolutno identičan period, 1.1.2022. - 31.12.2025., odnosno 4 godine za telekomunikacijske usluge, što u realnom sektoru nije praksa pa u ukupnosti s identičnim periodima, isto izaziva sumnju u vjerodostojnost navedenog. Jednako tako, u ugovoru pod rednim brojem 4. druge ugovorne strane Jadranski naftovod d.d. naznačen je također period 1.1.2022. - 31.12.2025. i vrijednost ugovora od 246.222,88 eura, pri čemu iz javno dostupnog registra ugovora proizlazi kako je riječ o ugovoru za razdoblje od 2 godine, pa javno dostupni podaci osporavaju vjerodostojnost onog što je odabrani ponuditelj naznačio u Popisu usluga, a naručitelj očito nekritički prihvatio. Nastavno, žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj pod rednim brojem 5. naznačio ugovor s Gradom Osijekom u iznosu od 357.273,92 eura, a uvidom u javno dostupne podatke proizlazi kako je riječ o iznosu za cjelokupan okvirni sporazum. Žalitelj ističe da okvirni sporazum i ugovor nisu istoznačnice, odnosno okvirni sporazum je temelj nastavno na kojeg se sklapaju ugovori ili izdaju narudžbenice. Predmetnu referencu, ističe žalitelj, naručitelj nije smio prihvatiti, jer dokumentacija o nabavi izrijekom upire na „navode o ugovoru/ima“ i „najviše pet ugovora“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se kao dostatni dokaz tehničke i stručne sposobnosti prihvatiti ugovor/ugovori s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama te da zbroj najviše pet ugovora mora biti najmanje 520.000,00 EUR bez PDV-a. Dakle, evidentno je moguće dostaviti i samo jedan ugovor koji sam prelazi prag sposobnosti. Ugovori dostavljeni od strane odabranog ponuditelja pod rednim brojevima 1., 2., 3. i 6. sami prelaze prag sposobnosti. Naručitelj podredno ističe da dokumentacija o nabavi ne predviđa zabranu dostave više od 5 ugovora, nego samo propisuje da prilikom utvrđivanja praga sposobnosti, u jednom zbroju može biti uzeto u obzir najviše 5 ugovora. Dakako, budući da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj ovaj kriterij zadovoljio samo jednim ugovorom (i to na način da mu čak četiri od šest dostavljenih ugovora svaki zasebno ispunjava navedeni prag), pitanje broja dostavljenih ugovora uopće nije od utjecaja na ispunjenje praga sposobnosti. Vezano uz navodnu nevjerodostojnost ugovora, koje je odabrani ponuditelj dostavio pod rednim brojevima 1., 2. i 3., naručitelj ističe da žalitelj ne dostavlja nikakav dokaz navodne nevjerodostojnosti već samo paušalno navodi da bi „ugovori mogli biti nevjerodostojni jer su svi sklopljeni za isti period od 4 godine što za telekomunikacijske usluge nije praksa“. Naručitelj posebno ističe da sve i da se predmetni ugovori ne uzmu u obzir, već sam ugovor pod rednim brojem 6., kojeg žalitelj ne osporava, dovoljan je za zadovoljenje praga sposobnosti. Naručitelj dodatno ističe da navod žalitelja da okvirni sporazum ne predstavlja „ugovor“ nema uporište u ZJN 2016, ni u pravnoj prirodi okvirnih sporazuma, koji nedvojbeno predstavljaju ugovorne odnose sklopljene između ugovornih strana. Neovisno o navedenom te slijedom svega iznesenog prije, naručitelj ističe da sve i kada bi se ugovor s Gradom Osijekom u potpunosti zanemario, odabrani ponuditelj bi i dalje ispunjavao prag sposobnosti već temeljem ugovora pod rednim brojevima 1. – 3. i 6.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da je dostavio naručitelju Popis glavnih usluga u cijelosti sukladno dokumentaciji o nabavi te je naručitelj isti prihvatio kao dostatan dokaz ispunjenja propisanih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje ističe da su neosnovani navodi žalitelja da reference odabranog ponuditelja nisu provjerljive iz razloga što se dio istih odnosi na privatni (realni) sektor. Naime, dokumentacijom o nabavi nije propisano da se reference moraju odnositi isključivo na

javni sektor, niti da moraju biti provjerljive od strane drugih ponuditelja, slijedom čega žalitelj neosnovano pokušava nametnuti dodatne uvjete koji nisu propisani. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da u odnosu na referencu pod brojem 4. žalitelj upućuje na javno objavljeni ispis iz javnih nadmetanja objavljenih u 2022. godini te izvodi pogrešan zaključak da je riječ o ugovoru koji se sklapa za razdoblje od 2 godine. U odnosu na referencu pod brojem 5., odabrani ponuditelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano ograničenje prema kojem bi se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti mogli priznati isključivo pojedinačni ugovori, niti je isključena mogućnost dokazivanja putem okvirnih sporazuma, koji u svojoj naravi i jesu ugovori. Opreza radi, odabrani ponuditelj ističe kako sve i da naručitelj reference pod brojem 4. i 5. nije uzeo u obzir, odabrani ponuditelj bi svejedno zbrojem vrijednosti svih ostalih uredno izvršenih usluga tj. nespornih ugovora ispunio propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Točkom 5.3.1.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Minimalna razina sposobnosti za Grupu 1.: Popis glavnih usluga treba sadržavati navode o ugovoru/ima s uredno izvršenim istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave. Zbrojeni iznos najviše pet ugovora mora biti najmanje 520.000,00 EUR bez PDV. 5.3.1.5. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: -popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.“

Uvidom u Popis usluga dostavljen od strane odabranog ponuditelja vidljivo je da se u istom navode sljedeći ugovori: 1. Privredna banka Zagreb d.d., 1.126.514,81 eura, 1.1.2022. – 31.12.2025.; 2. NOVA TV d.d., 634.803,55 eura, 1.1.2022. – 31.12.2025.; 3. Transcom Worldwide d.o.o., 526.056,94 eura, 1.1.2022. – 31.12.2025.; 4. Jadranski naftovod d.d., 246.222,88 eura, 1.1.2022. – 31.12.2025.; 5. Grad Osijek, 357.273,92 eura, 13.07.2023. - 12.07.2025.; 6. Grad Zagreb, 751.771,48 eura, 25.10.2024. - 31.12.2025.

Ocjenujući dio žalbenog navoda koji se odnosi na, po mišljenju žalitelja, nedopušteno navođenje šest ugovora u Popisu usluga, valja istaknuti da dokumentacija o nabavi ne predviđa zabranu dostave više od pet ugovora, nego samo propisuje da prilikom utvrđivanja praga sposobnosti, u jednom zbroju može biti uzeto u obzir najviše pet ugovora. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Ocjenujući dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ugovore navedene pod rednim brojevima 1., 2. i 3., navodeći da bi isti mogli biti nevjerodostojni jer su svi sklopljeni za isti period, što za telekomunikacijske usluge nije praksa, kao i da su isti suspektni i nepovjerljivi jer se odnose na privatni sektor, valja istaknuti da žalitelj ne dostavlja nikakav dokaz navodne nevjerodostojnosti ugovora u smislu članka 403. ZJN 2016, čime ovaj dio žalbenog navoda ostaje u potpunosti paušalan te je stoga isti ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, iako žalitelj sadržajno osporava ugovore navedene pod rednim brojem 4. i 5., naslovno tijelo nije ulazilo u ocjenu istih, budući da isto ne bi u konačnici bilo od utjecaja na ocjenu ovog žalbenog navoda. Naime, žalitelj žalbenim navodom uopće ne osporava ugovor pod rednim brojem 6., a koji je pojedinačno dovoljan za ispunjenje praga tehničke i stručne sposobnosti, a uz to prethodnim dijelom žalbenog navoda nije

uspio osporiti niti ugovore pod rednim brojem 1., 2. i 3., koji također pojedinačno prelaze traženi prag tehničke i stručne sposobnosti. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 1.380,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

