



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/157

URBROJ: 354-02/2-26-09

Zagreb, 17. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, OIB: 69048614769, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001449, predmet nabave: vozila za hitnu medicinsku pomoć 4x4 (5 kom), naručitelja Zavod za hitnu medicinu Primorsko-goranske županije, Rijeka, OIB: 55700291940, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Primorsko-goranske županije, Rijeka, objavio je dana 17. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001449, predmet nabave: Vozila za hitnu medicinsku pomoć 4x4 (5 kom).

Dana 9. ožujka 2026. naručitelj je u EOJN RH objavio izmjenu dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi od 9. ožujka 2026. urednu je žalbu dana 18. ožujka 2026. putem sustava e-žalba izjavio žalitelj Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odredbi izmjene dokumentacije o nabavi, u žalbenom zahtjevu traži poništiti navedene odredbe dokumentacije o nabavi te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.375,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je tehničkom specifikacijom, međuosovinskim razmakom 3.600 – 3.700 mm, koja je propisana izmjenom dokumentacije o nabavi od 9. ožujka 2026., naručitelj neopravdano ograničio tržišno natjecanje i onemogućio jednak pristup postupku javne nabave. Pojašnjava kako je navedena, sporna, tehnička specifikacija unesena u sadržaj dokumentacije o nabavi temeljem zahtjeva gospodarskog subjekta uz obrazloženje naručitelja da navedeni raspon „osigurava odabir konstrukcijski uravnoteženih vozila dovoljnog kapaciteta za medicinsku nadogradnju, uz istovremeno zadržavanje prihvatljivog radijusa okretanja i manevarskih sposobnosti u realnim prometnim uvjetima“, iz kojeg obrazloženja, dalje navodi žalitelj, ne proizlazi stvarna potreba za uvođenjem upravo tako uskog raspona međuosovinskog razmaka, a osobito imajući u vidu da su tehničke specifikacije već prethodno bile detaljno razrađene na devet stranica. Žalitelj navodi kako propisani međuosovinski razmak nema objektivno opravdanje u stvarnim potrebama naručitelja, već da ima isključivi učinak sužavanja kruga potencijalnih ponuditelja, što proizlazi, pojašnjava žalitelj, iz provedene analize tržišta kojom je utvrdio da jedino model Crafter, proizvođača Volkswagen, koji ima međuosovinski razmak od 3640 mm, može udovoljiti traženoj tehničkoj specifikaciji. Dalje žalitelj navodi kako bi modeli nekih drugih proizvođača udovoljavali prvotno propisanim tehničkim specifikacijama (dužina, širina i visina vozila, snaga motora i dr.), no da je pobijanom izmjenom tehničkih specifikacija, odnosno određivanjem iznimno uskog raspona međuosovinskog razmaka, naručitelj iste isključio. Kao dokaz navedenom žalitelj u prilogu žalbe dostavlja tehničke specifikacije modela Opel Movano Van (međuosovinski razmak 4.035 mm), Toyota Proace Max (međuosovinski razmak 4.035 mm) te Peugeot Boxer (međuosovinski razmak 3.450 mm). Dalje žalitelj, osporavajući prethodno već navedeno obrazloženje naručitelja za uvođenje sporne odredbe, pojašnjava kako veći međuosovinski razmak osigurava stabilnost vozila te udobnost vožnje, kao i veći prostor u kabini, što je, navodi žalitelj, s obzirom na namjenu vozila koja su predmet nabave, od iznimnog značaja te navodi kako

naručitelj, unatoč tome što je „prihvatljivi radijus okretanja“ predstavljao jednu od osnova za izmjenu tehničke specifikacije, nije jasno odredio njegove vrijednosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava da bi propisani raspon međuosovinskog razmaka bio diskriminatoran i ograničavao tržišno natjecanje navodeći da je predmetna tehnička specifikacija definirana sukladno stvarnim funkcionalnim i operativnim potrebama, uz poštivanje odredbi ZJN 2016. Naručitelj pojašnjava da se propisivanjem raspona međuosovinskog razmaka osigurava dodatna stabilnost vozila, optimalan raspored medicinske opreme te odgovarajuće vozne i manevarske karakteristike. Dalje naručitelj navodi da je zahtjev za dopunom tehničkih specifikacija ocijenjen razmjernim predmetu nabave, da međuosovinski razmak nije definiran točnom dimenzijom, već da je propisan na način da se određuje sukladno Zakonu, „od — do“ te da je nakon primitka zahtjeva za dopunom dokumentacije, proveo internu analizu tržišta (provjerom službenih podataka iz kataloga proizvođača na web stranicama) kojom je utvrdio da traženi raspon zadovoljava najmanje tri proizvođača, i to Volkswagen Crafter (cca 3640 mm), MAN TGE (cca 3640 mm) te Mercedes-Benz Sprinter (cca 3660-3665 mm), čemu u prilog dostavlja izvatke iz kataloga s istaknutim međuosovinskim razmakom za sljedeća vozila: vozilo Man, vozilo Mercedes-Benz Sprinter te vozilo Volkswagen Crafter, iz čega je jasno, navodi naručitelj, da tehnička specifikacija omogućuje tržišno natjecanje između više proizvođača te da nisu povrijeđena načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, kako to tvrdi žalitelj.

U podnesku od dana 31. ožujka 2026. žalitelj u bitnome ponavlja ranije već iznesene žalbene navode te u odnosu na dokumentaciju dostavljenu u prilogu odgovora na žalbu, navodi da „katalog“ za Mercedes-Benz ne predstavlja službenu tehničku dokumentaciju proizvođača, već shematski prikaz informativne naravi koji ne mora odgovarati stvarnim i verificiranim tehničkim karakteristikama vozila, dok u odnosu na dostavljeni katalog za MAN TGE žalitelj navodi da iz istog nije moguće nedvojbeno utvrditi ispunjava li vozilo sve tražene tehničke uvjete, osobito u pogledu tražene širine vozila, odnosno tražene kombinacije tehničkih karakteristika.

Podneskom od 3. travnja 2026. naručitelj ustraje na navodima iz odgovora na žalbu pri čemu se dodatno očituje, nastavno na žaliteljevo osporavanje dostavljenih kataloga za vozila Mercedes Benz i MAN TGE navodeći da je izvod iz kataloga za vozilo Mercedes Benz preuzet sa web stranice proizvođača vozila slijedom čega da nije imao razloga sumnjati u njihovu autentičnost, te za vozilo MAN TGE dostavlja cjeloviti katalog za kojeg navodi da je iz istog razvidno da navedeno vozilo (osim međuosovinskog razmaka) ispunjava i ostale tražene tehničke uvjete, osobito u pogledu tražene širine vozila, koju žalitelj navodi kao spornu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 2. dijela II Uputa za ponuditelje, između ostalog, propisano da su Tehničke specifikacije predmeta nabave sastavni dio dokumentacije o nabavi i dostupne su zajedno s osnovnom dokumentacijom o nabavi u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske. Istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je da zahtjevi definirani Tehničkim specifikacijama predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora

zadovoljavati, ukoliko nije drugačije navedeno, te se iste ne smije mijenjati od strane ponuditelja.

Uvidom u Prilog 2. Tehničke specifikacije, verziju 1, objavljenu kao sastavni dio dokumentacije o nabavi dana 17. veljače 2026 godine, utvrđeno je da su tehničke specifikacije koje mora zadovoljavati ponuđeno vozilo opisane na devet strana navedenog dokumenta te da se iste odnose na: opća svojstva cestovnog vozila, potvrde o sukladnosti sa standardom HRN EN 1789, odjeljak za pacijente, odjeljak za vozača, vanjski izgled vozila, svjetlosni i zvučni sustav upozorenja, osnovno vozilo, medicinsku opremu, samoutovarna nosila – 2 komada te kardiološku stolicu. Pregledom sadržaja navedenog dokumenta utvrđeno je da tražene tehničke specifikacije ne sadrže odredbe o rasponu međuosovinskog razmaka, dok je u odnosu na širinu vozila utvrđeno da je tražena širina: min. 2.00 mm do max. 2.080 mm.

Uvidom u EOJN RH, pitanja i odgovore tijekom postupka pojašnjenja dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj dana 24. veljače 2026. zaprimio prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta da se, u cilju osiguranja konstrukcijski stabilne i operativno prikladne platforme za potrebe sanitetskog prijevoza, precizira tehnički parametar - međuosovinski razmak osnovnog vozila, pri čemu je predloženo definiranje međuosovinskog razmaka u rasponu 3.600 – 3.700 mm. Također je utvrđeno da je dana 6. ožujka 2026. objavljen u EOJN RH odgovor naručitelja na navedeni prijedlog kojim je navedeno: „Naručitelj prihvaća zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta, te u tom smislu mijenja Prilog 2. Tehničke specifikacije vozila za sanitetski prijevoz.“

Nadalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj dana 9. ožujka 2026. objavio Izmjenu - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj 2026/S F14-0002681 u kojoj je naveo da prihvaća zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta te u tom smislu mijenja Prilog 2. Tehničke specifikacije. Istoga dana objavljena je i verzija 2 dokumenta Prilog 2. Tehničke specifikacije.

Uvidom u Prilog 2. Tehničke specifikacije – Izmjena utvrđeno je da je u dijelu 7. istog dokumenta, podnaslova Osnovno vozilo, dodan zahtjev u pogledu međuosovinskog razmaka u rasponu 3.600 – 3.700 mm.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. istoga članka naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u predmetnom postupku, izmjenom dokumentacije o nabavi od dana 9. ožujka 2026., prvotno propisane tehničke specifikacije za

predmete nabave izmijenio na način da je istima dodao daljnju tehničku specifikaciju koja se odnosi na traženi raspon međuosovinskog razmaka 3.600 – 3.700 mm, a koju specifikaciju žalitelj osporava, smatrajući da se propisivanjem iste pogodovalo jednom proizvođaču s određenim modelom vozila (Volkswagen Crafter). Naručitelj ne osporava da navedeni model Volkswagen Crafter udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji no, u prilog svojoj tvrdnji da ima modela vozila i drugih proizvođača koji udovoljavaju spornoj tehničkoj specifikaciji, dostavlja izvatke iz kataloga za vozilo MAN TGE te vozilo Mercedes-Benz Sprinter, iz kojih je jasno razvidan podatak o međuosovinskom razmaku, koji za vozilo Mercedes Benz iznosi 3665 mm, dok za vozilo MAN TGE iznosi 3640 mm. Nastavno na daljnje navode žalitelja, koji tako dostavljenu dokumentaciju osporava navodeći, u odnosu na dostavljeni katalog MAN TGE, da iz istog nije vidljivo da navedeno vozilo, pored traženog raspona međuosovinskog razmaka ispunjava i traženu širinu vozila odnosno da ispunjava kombinaciju navedenih traženih tehničkih specifikacija, naručitelj je dostavio cjeloviti katalog za vozilo MAN TGE, uvidom u koji dokaz je ovo tijelo utvrdilo da sadrži podatke, pored ostalih traženih tehničkih specifikacija, i podatke o međuosovinskom razmaku (3640 mm) te širini vozila (2040 mm), pri čemu se napominje da žalitelj nije pružio ovome tijelu daljnje očitovanje, nakon što je žalitelj utvrdio da vozilo na koje naručitelj upućuje udovoljava cjelokupnoj tehničkoj specifikaciji. Iz tako utvrđenog činjeničnog stanja, u konkretnom slučaju proizlazi da je naručitelj dostavljenim dokazom, cjelovitim katalogom za vozilo MAN TGE koji sadrži podatke o traženim tehničkim specifikacijama pa tako i podatak o širini vozila, otklonio navode žalitelja te dokazao da vozilo MAN TGE ispunjava traženu kombinaciju tehničkih specifikacija. Nadalje, navod žalitelja da dostavljeni izvadak iz kataloga za Mercedes-Benz, ne predstavlja službenu tehničku dokumentaciju proizvođača, već shematski prikaz informativne prirode, ovo tijelo ne prihvaća, s obzirom da, sukladno pravilu o teretu dokazivanja propisanim člankom 403 stavkom 2. ZJN 2016, žalitelj ne prilaže dokaze koji bi takvu tvrdnju potvrdili, odnosno kojima bi osporio argumentaciju naručitelja da je isti preuzet sa službene stranice navedenog proizvođača i da time predstavlja autentičan dokument.

Slijedom navedenog, imajući u vidu činjenicu da je naručitelj, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, dokazima dostavljenim u žalbenom postupku, dokazao da na tržištu postoji minimalno još jedan gospodarski subjekt koji može udovoljiti traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj otklonio prigovor žalitelja da se tehničkom karakteristikom, propisanim rasponom međuosovinskog razmaka, pogoduje jednom gospodarskom subjektu. Slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

