



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/255

URBROJ: 354-02/11-26-11

Zagreb, 11. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalitelja žalitelja Vincek d.o.o. Varaždin OIB: 96055453244, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002639, predmet nabave: vojnoredarstveno hodočašće u Lourdes - autobusni prijevoz, naručitelja Ministarstvo hrvatskih branitelja, Zagreb, OIB: 95131524528, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Vincek d.o.o. Varaždin kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Vincek d.o.o. Varaždin za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo hrvatskih branitelja, Zagreb objavio je 12.3.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002639, predmet nabave: vojnoredarstveno hodočašće u Lourdes - autobusni prijevoz. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude 79,00 bodova i kriterija prosječna starost vozila 21,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 10.4.2026. naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 030-01/26-05/6, URBROJ: 522-3/1-26-15 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jakopić d.o.o. Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 27.4.2026. izjavio ponuditelj Vincek d.o.o. Varaždin.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane i drugorangirane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude drugorangiranog ponuditelja Molnar travel d.o.o. Bjelovar te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrana ponuda ne ispunjava uvjet tehničkih specifikacija budući da odabrani ponuditelj ne raspolaže autobusom registarske oznake ČK 0030 JT jer je isti autobus ponuđen u postupku javne nabave iste usluge naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, broj objave EOJN 2026/S F02 - 0002418, od strane tamo odabranog ponuditelja Molnar Travel d.o.o.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u postupku pregleda i ocjene ponuda nije imao i smatra da nije trebao imati saznanja o ponudama ponuditelja u postupcima javne nabave drugih naručitelja. U postupku pregleda i ocjene se, između ostalog, rukovodio činjenicom kako je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će pružiti usluge u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je u dobroj vjeri prihvatio da su dokumenti u ponudi ispravni i istiniti i da je time ispunio svoju dužnost pažljivog postupanja, zaključno ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u ponudi uredno nominirao autobus registarske oznake ČK 0030 JT te da je dostavio presliku važeće Prometne dozvole, sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi. Iz dostavljene Prometne dozvole, nastavlja, nedvojbeno proizlazi da je pod rubrikama C.3.1. do C.3.3. kao korisnik vozila upisan upravo on, Jakopić d.o.o., čime je službenom javnom ispravom potvrđeno da raspolaže predmetnim vozilom i da je ovlašten koristiti ga za potrebe obavljanja djelatnosti prijevoza putnika. Nadalje navodi da iz iste Prometne dozvole proizlazi da se radi o katnom autobusu kategorije M3. III. razreda, s ukupno 80 sjedećih mjesta, čime predmetno vozilo u cijelosti ispunjava i premašuje minimalne tehničke

zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Također ističe da je naručitelj jasno propisao da ponuditelj radi dokazivanja raspolaganja tehnički odgovarajućim vozilima dostavlja Izjavu o prosječnoj starosti autobusa i preslike Prometnih dozvola te da je svu propisanu dokumentaciju uredno dostavio, čime je u cijelosti ispunio propisane zahtjeve, a žalitelj je taj koji nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio sadržaj navedene javne isprave ili doveo u sumnju stvarno raspolaganje predmetnim vozilom.

Odabrani ponuditelj u dodatnom očitovanju navodi da u sklopu redovnog poslovanja povremeno ustupa korištenje svojih vozila drugim gospodarskim subjektima, pri čemu zadržava primarno i prioritarno pravo raspolaganja vozilom. Ovim putem, naglašava, još jednom potvrđuje navod iz ponude - da će se autobus registarske oznake ČK 0030 JT koristiti za izvršavanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi usluga vojno-redarstveno hodočašće u Lourdes - autobusni prijevoz naručitelja Ministarstvo hrvatskih branitelja. Također ističe da bez njegove prethodne suglasnosti predmetnim vozilom ne može raspolagati nijedan drugi gospodarski subjekt pa nastavno na to izjavljuje da niti jedan gospodarski subjekt nema njegovu suglasnost za korištenje vozila ČK 0030 JT u terminu izvršenja ugovora koji je predmet ovog postupka nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila sljedeće činjenice.

Točkom 3. dokumentacije o nabavi je propisano da je predmet otvorenog postupka javne nabave usluga prijevoza autobusima za hodočašće u Lourdes, koja obuhvaća prijevoz jednim katnim autobusom s najmanje 70 sjedećih mjesta i trima nekatnim autobusima s najmanje 57 sjedećih mjesta, na relaciji Zagreb - Lourdes - Zagreb, u razdoblju od 19. do 26. svibnja 2026. te da je detaljniji opis nabave naveden u dokumentu Tehničke specifikacije.

Naručitelj je objavio zaseban dokument Tehničke specifikacije u kojemu se navodi:

„Predmet otvorenog postupka javne nabave je usluga prijevoza autobusima za vojno-redarstveno hodočašće u Lourdes koja obuhvaća: 1. prijevoz jednim (1) katnim autobusom s najmanje 70 sjedećih mjesta i trima (3) nekatnim autobusima s najmanje 57 sjedećih mjesta; 2. na relaciji Zagreb - Lourdes - Zagreb; 3. u razdoblju od 19. do 26. svibnja 2026. godine.

Ponuditelj je dužan: 1. osigurati zamjenske autobuse (u slučaju nezgode ili većeg kvara); 2. osigurati potreban servis (u slučaju kvara koji se može otkloniti na licu mjesta). Autobusi moraju biti kategorije M3 i razred II. ili III., a kombi vozilo posebne namjene, vozilo pristupačno za invalidska kolica, sukladno Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama (Narodne novine, broj 85/16, 24/17, 70/19, 60/20, 79/23, 5/25) te biti opremljeni klima uređajem, audio/video opremom i WC-om. Autobusi trebaju biti opremljeni:

- klima uređajem - toaletom za potrebe putnika - mikrofonom s razglasom - TV i DVD playerom - slobodnim hladnjacima za potrebe putnika - priključcima za napajanje mobilnih uređaja - navigacijskim uređajem (GPS) - katni autobus - dodatno opremljen koferom odnosno boksom na stražnjem dijelu autobusa - nekatni autobus - mogućnost vješanja odora u prostoru za prtljagu-bunkeru (stalak za odjeću ili na drugi način prilagoditi mogućnost vješanja odjela u bunkeru autobusa) koji nema boks na stražnjoj strani autobusa.

Odabrani gospodarski subjekt organizira i snosi troškove smještaja i prehrane vozača te u cijenu usluge prijevoza trebaju biti uračunati svi troškovi i popusti: troškovi

prijevoza, cestarine, tunelarine, parkiranja, pristojbe, takse i slično te smještaj i prehrana vozača za pet (5) noćenja u Lourdesu, kao i drugi troškovi vezani uz vozila i vozače. Odabrani gospodarski subjekt dužan je 24 sata prije početka putovanja dostaviti kontakt vozača autobusa sa svim traženim podacima te osigurati pregled autobusa prije zaključivanja ugovora.

Odabrani gospodarski subjekt se obvezuje ispunjavati uvjete propisane sukladno važećim zakonima: - Zakon o prijevozu u cestovnom prometu - Zakon o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu - Zakon o sigurnosti prometa na cestama - Zakon o obveznim osiguranjima u prometu.“

Naručitelj je kao nefinancijski kriterij ENP odredio prosječnu starost autobusa. Vezano za taj kriterij naručitelj je propisao sljedeće:

„Ponudeni autobusi ne smiju biti stariji od sedam godina.

Razlozi za utvrđivanje prosječne starosti autobusa kao kriterija za odabir ponude nalaze se u činjenici da se, prema podacima Centra za vozila Hrvatske, postotak neispravnosti vozila mlađih od sedam godina kreću u rasponu oko 2-3 %, a postotak neispravnosti nađenih kod vozila starijih od 10 godina u rasponu od 20-30 % i više (neispravnosti se većinom odnose na uređaj za kočenje, osovine, kotače, pneumatike...).

Starost vozila utvrđuje se na temelju podatka „u prometu od“ iz oznake B u prometnoj dozvoli ili oznake 11 u starom obrascu prometne dozvole „u prometu od“. Starost vozila utvrđuje se prema godini od koje je vozilo u prometu na način da se od tekuće godine (2026.) oduzme godina od koje je vozilo u prometu (npr. za vozilo koje je u prometu od 2020. godine starost se izračunava na sljedeći način: 2026 - 2020 = 6 godina). Prosječna starost ponuđenih vozila određuje se kao ukupna starost ponuđenih vozila podijeljeno s brojem ponuđenih vozila.

Ponuditelj koji ponudi najmanju prosječnu starost ponuđenih vozila ostvarit će najveći broj bodova. Bez obzira na vrijednost prosječne starosti vozila, niti jedno ponuđeno vozilo ne smije biti starije od sedam godina. U suprotnom ponuda će biti odbijena.

Ukoliko Izjava o prosječnoj starosti autobusa nije dostavljena u roku za dostavu ponuda kao dio ponude ili ne sadrži tražene podatke, gospodarski će subjekt po ovom kriteriju ostvariti 0,00 bodova.“

Naručitelj je također propisao:

„Dokazi potrebni za provjeru: Za dokazivanje prosječne starosti vozila koja je predmet bodovanja, gospodarski subjekt u sklopu ponude dostavlja obrazac Izjava o prosječnoj starosti autobusa koji sadrži:

– popis autobusa uz obvezno navođenje registarske oznaka vozila, podatka od kad je vozilo u prometu (oznaka B u prometnoj dozvoli ili oznake 11 u starom obrascu prometne dozvole), broj sjedećih mjesta i starost vozila u godinama;

– preslike prometnih dozvola za svako ponuđeno vozilo iz popisa autobusa.“

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži Izjavu o starosti vozila u kojoj je, između ostalih, navedeno vozilo registarskih oznaka ČK 0030 JT, sa 78 sjedećih mjesta, koje je u prometu od 25.2.2026.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da se postupak javne nabave broj objave 2026/S F02-0002418, na koji žalitelj u žalbi ukazuje, odnosi na otvoreni postupak javne nabave usluge Prijevoz autobusima Lourdes, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske te da je objavljen 9.3.2026.

Za ocjenu svih žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

U pravu je naručitelj kada u odgovoru na žalbu navodi da nije dužan voditi računa tko je odabran u postupcima javne nabave kod drugih naručitelja, nego da ponude mora ocijeniti sukladno uvjetima i zahtjevima iz svoje dokumentacije o nabavi. Žalitelj s druge strane ima pravo u žalbenom postupku osporavati valjanost odabrane ponude i s drugih osnova, izvan odredbi dokumentacije o nabavi, ali svoje tvrdnje sukladno odredbama članka 403. ZJN 2016 mora poduprijeti odgovarajućim dokazima. Žalitelj u konkretnom slučaju svoje tvrdnje nije dodatno argumentirao niti ičim potkrijepio.

Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelj nije propisao dokaze kojima bi ponuditelji trebali dokazati način raspolaganja vozilima koje nude za pružanje usluge prijevoza putnika. Žalitelj je podatak kojim vozilima odabrani ponuditelj raspolaže saznao iz Izjave o starosti vozila u odabranoj ponudi koju izjavu je odabrani ponuditelj priložio u ponudi sukladno odredbama vezanima za ENP.

Žalitelj u žalbi nije priložio nikakav dokaz koji bi išao u prilog njegovoj tvrdnji da odabrani ponuditelj zaista ne raspolaže autobusom registarske oznake ČK 0030JT za pružanje usluge koja je predmet nabave, slijedom čega ničim nije doveo u sumnju naručiteljevu ocjenu odabrane ponude. Osim toga, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dodatno potvrdio da će predmetno vozilo koristiti za pružanje usluge koja je predmet konkretnog postupka javne nabave te da njegovu suglasnost za eventualno korištenje toga istoga autobusa u istome terminu nije dao niti jednom gospodarskom subjektu.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj u konkretnom slučaju nije učinio propust pri pregledu i ocjeni odabrane ponude koje mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da Popis glavnih usluga priložen u odabranoj ponudi nije u skladu sa točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu kratko navodi da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku sposobnost s tri ugovora navedena u priloženom Popisu.

Odabrani ponuditelj izjavljuje da je u ESPD obrascu naveo tri izvršene usluge autobusnog prijevoza putnika te da iz sadržaja dostavljenih ugovora i podataka nedvojbeno proizlazi da se radi o uslugama iste ili najmanje slične naravi predmetu nabave. Ističe da žalitelj ne navodi niti jednu konkretnu manjkavost iz koje bi proizlazilo suprotno.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao:

„Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje toj godini prethode pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, u vrijednosti od najmanje 90.000,00 eura bez PDV-a. Za izračun vrijednosti kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost moguće je uzeti u obzir dokaz za najviše dvije pružene usluge.

5.2.1.4. Način dokazivanja: Za potrebu utvrđivanja ove sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac u kojem navodi naziv, vrijeme, vrijednost usluga kao i drugu ugovornu stranu, odnosno naručitelja. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje se popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava: - naziv usluge - vrijeme i mjesto izvršenja usluge - vrijednost usluge. Upućuju se gospodarski subjekti da se dokumenti ne dostavljaju uz ponudu. Naručitelj može u okviru ažuriranih popratnih dokumenata od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako te dokumente već ne posjeduje.“.

Uvidom u ESPD obrazac u odabranoj ponudi utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja ovoga uvjeta naveo sljedeće ugovore:

1. Ugovor za uslugu prijevoza učenika osnovnih škola na području Međimurske županije; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 663.129,62 EUR; iznos pruženih usluga: 140.214,31 EUR; datum početka: 21.1.2026.; datum izvršenja: 21.1.2027.; druga ugovorna strana: Međimurska županija.

2. Ugovor Agreement for long distance coach services; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 100.000,00 EUR; opis pruženih usluga: prijevoz putnika u Hrvatskoj i inozemstvu; iznos pruženih usluga: 100.000,00 EUR; datum početka: 18.9.2025.; datum izvršenja: 18.9.2025.; druga ugovorna strana: G2 Travel Limited.

3. Ugovor Agreement for long distance coach services; ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 200.000,00 EUR; opis pruženih usluga: prijevoz putnika u Hrvatskoj i inozemstvu; iznos pruženih usluga 200.000,00 EUR; datum početka: 18.9.2025.; datum izvršenja: 18.9.2025.; druga ugovorna strana: G2 Travel Limited.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog i popisa glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave koji mora sadržavati naziv usluge, vrijeme i mjesto izvršenja usluge, vrijednost usluge te naziv druge ugovorne strane. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio Popis glavnih usluga u kojemu je naveo sljedeće: Usluga prijevoza učenika osnovanih škola na području Međimurske županije; Prijevoz turista iz dalekih zemalja na području cijele Europe (G2 Travel Limited); Prijevoz hrvatskih turista na području cijele Europe (Brioni Pula); Prijevoz hrvatskih turista na području cijele Europe (Spektar putovanja); Prijevoz hrvatskih turista na području cijele Europe (Travelego) te Prijevoz hrvatskih turista na području cijele Europe (Jakopić Travel).

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće. Iz spisa je razvidno da žalitelj u žalbi nije opisao u čemu se ogleda neusklađenost Popisa ugovora u odabranoj ponudi i točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, međutim ono što jest vidljivo je to da je naručitelj u pozivu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata tražio dostavu Popisa sa potpuno istim podacima koje je već imao u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. Dakle, naručitelj je u konkretnom slučaju u pozivu na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od odabranog ponuditelja tražio popis glavnih usluga, kao njegovu vlastitu izjavu sa sadržajem koji odgovara sadržaju odnosno podacima već navedenim u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. Potrebno je napomenuti i to da žalitelj ne osporava istinitost i točnost podataka vezanih za glavne usluge odabranog ponuditelja. Slijedom navedenih okolnosti, unatoč tome što Popis glavnih usluga koji je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument nije u potpunosti sukladan točki

5.2.1. dokumentacije o nabavi, ocjenjeno je da opisani nedostatak u konkretnom slučaju nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude, budući su svi traženi podaci jasno vidljivi u priloženom ESPD obrascu, te da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da u Izjavi o prosječnoj starosti autobusa odabranog ponuditelja broj sjedećih mjesta nije naveden sukladno oznaci S1 u Prometnim dozvolama vozila pa da stoga broj mjesta nije točno određen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prema Prometnim dozvolama i Izjavi odabranog ponuditelja, koji dokumenti su priloženi ponudi, obje vrste autobus (katni i nekatni) imaju veći broj sjedećih mjesta od propisanih te da je podatak prihvatilo bez potrebe za pojašnjenjima. Konkretno navodi da autobus registarske oznake ČK 0012 JT ima 62 mjesta (traženo je 57), da autobus registarske oznake ČK 0015 JT ima 68 mjesta (traženo 57), autobus ČK 0026 JT ima 62 mjesta (traženo 57), a da autobus registarske oznake ČK 0030 JT ima 80 mjesta (a traženo je 70). Iako je odabrani ponuditelj u svojoj Izjavi naveo različiti broj sjedećih mjesta u odnosu na podatke u Prometnim dozvolama, koji je i dalje veći broj od traženog broja sjedećih mjesta, naručitelj izjavljuje da iz razloga ekonomičnosti postupka nije tražio daljnja pojašnjenja u odnosu na ovu okolnost.

Odabrani ponuditelj ističe da je u predmetnoj Izjavi iskazan operativni broj raspoloživih putničkih mjesta za izvršenje usluge, odnosno broj sjedala namijenjenih putnicima, dok preostala sjedala do ukupnog registriranog kapaciteta vozila predstavljaju sjedala za vozača i posadu. Tako je primjerice za vozilo ČK 0030JT u prometnoj dozvoli iskazan ukupni kapacitet od 80 sjedećih mjesta, dok je u izjavi naveden operativni putnički kapacitet od 78 mjesta. Uz navedenu Izjavu dostavljene su i preslike Prometnih dozvola kao službene javne isprave iz koje je naručitelj u svakom trenutku mogao izvršiti potpunu provjeru ukupnog registriranog kapaciteta svakog ponuđenog vozila. Pri tome je nesporno, ističe, da sva ponuđena vozila, neovisno o načinu iskazivanja operativnog kapaciteta, u cijelosti zadovoljavaju minimalne tehničke uvjete iz dokumentacije o nabavi, odnosno više od 70 sjedećih mjesta za katni autobus te više od 57 sjedećih mjesta za svaki od tri nekatna autobusa.

U rješenju su već citirane odredbe dokumenta Tehnička specifikacija te odredbe o kriteriju ENP Izjava o prosječnoj starosti autobusa. U bitnom, starost vozila utvrđuje se na temelju podatka „u prometu od“ iz oznake B u prometnoj dozvoli ili oznake 11 u starom obrascu prometne dozvole „u prometu od“.

Prethodno je također navedeno da odabrana ponuda sadrži Izjavu o starosti vozila u kojoj je navedeno vozilo registarskih oznaka ČK 0030 JT (katni autobus) sa 78 sjedećih mjesta, zatim vozilo registarskih oznaka ČK 0012 JT (nekatni autobus) sa 59 sjedećih mjesta, zatim vozilo registarskih oznaka ČK 0026 JT (nekatni autobus) sa 59 sjedećih mjesta te vozilo registarskih oznaka ČK 0015 JT (nekatni autobus) sa 65 sjedećim mjestima.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje u žalbenom postupku utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan. Dakle, kao tehnička specifikacija je propisano da usluga mora obuhvatiti prijevoz jednim katnim autobusom s najmanje 70 sjedećih mjesta i trima nekatnim autobusima s najmanje 57 sjedećih mjesta. Kao kriterij ENP naručitelj je propisao prosječnu starost vozila koja se dokazuje izjavom o starosti vozila i prometnim dozvolama.

Točno je da se podaci o broju sjedećih mjesta navedeni u Izjavi o prosječnoj starosti vozila ne poklapaju s podacima u Prometnim dozvolama, no ta okolnost nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude jer i broj sjedećih mjesta koji kao ispravan navodi žalitelj u žalbi, koji podatak pronalazi u Prometnim dozvolama, udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama. Odabrani ponuditelj je obrazložio kako je došlo do diskrepancije podataka o broju sjedećih mjesta u njegovoj ponudi, koje obrazloženje Državna komisija cijeni razumnim i životno logičnim. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da naručitelj nije učinio propust u pregledu odabrane ponude u opisanom segmentu te da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj osporava valjanost drugorangirane ponude ponuditelja Molnar Travel d.o.o. s obrazloženjem da ne raspolaže traženim vozilima jer je iz Prometne dozvole autobusa registarskih oznaka KR 2222 IR vidljivo da se radi o vozilu u vlasništvu društva Scania credit Hrvatska d.o.o. koje je društvo davatelj leasinga primatelju leasinga društvu Potočki D-tours d.o.o., a primatelj leasinga ne smije dati vozilo na korištenje bez suglasnosti davatelja leasinga. Također navodi da je iz Prometne dozvole autobusa registarskih oznake KRDT 14 vidljivo da se radi o vozilu koje nije u vlasništvu drugorangiranog ponuditelja. Tvrdi da za oba autobusa u drugorangiranoj ponudi nema dokaza o pravu raspolaganja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da u dokumentaciji o nabavi nije propisao da vozila koja su predmet ponude moraju biti u vlasništvu ponuditelja.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da se slaže s naručiteljem te da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije propisao da ponuditelj mora biti vlasnik vozila ili da mora dokazati da raspolaže vozilima, već da je samo u dokumentu Izjava o prosječnoj starosti vozila, koji je bilo potrebno dostaviti za potrebe dokazivanja kriterija ENP, propisao da „usluga mora biti izvršena ponuđenim vozilima“. Ističe da je u ponudi priložio uredno popunjenu Izjavu o prosječnoj starosti vozila i pripadajuće Prometne dozvole te da je time u skladu s traženjem dostavio dokaze o ispunjavanju kriterija za odabir ponude.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice:

Uvidom u drugoraniranu ponudu utvrđeno je da sadrži Izjavu o prosječnoj starosti autobusa, iz koje je razvidno kojim autobusima drugoranigrani ponuditelj raspolaže za pružanje usluge koja je predmet nabave (vrsta autobusa, registarska oznaka, broj sjedećih mjesta, podatak od kada je u prometu te starost vozila u godinama). Opisanoj Izjavi su priložene četiri Prometne dozvole.

Iz Prometne dozvole vozila registarskih oznaka KR DT14 razvidno je da je kao vlasnik upisano društvo Darko tours prijevoz d.o.o. Trnovec Desinički.

Iz Prometne dozvole vozila registarskih oznaka KR 2222IR razvidno je da je kao vlasnik upisano društvo Scania credit Hrvatska d.o.o. Hum na Sutli, a da je kao korisnik vozila upisano društvo Potočki D-tours d.o.o. Radoboj.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila, kako slijedi.

Naime, kao što je prethodno u rješenju već navedeno naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dokazivanja vlasništva (ako ono postoji) niti osnovu na temelju koje raspolaže vozilom (po bilo kojoj osnovi). Slijedom navedenog, žalbeni navod vezan za vozilo registarskih oznaka KR DT14 je neosnovan.

Vezano za vozilo registarskih oznaka KR 2222IR valja istaknuti da je iz Prometne dozvole jasno razvidno da drugorangirani ponuditelj nije korisnik (ni vlasnik) vozila. Drugorangirani ponuditelj u žalbenom postupku ne osporava da predmetnim vozilom raspolaže društvo Potočki D-tours d.o.o. Radoboj na temelju leasinga od strane davatelja leasinga društva Scania credit Hrvatska d.o.o.

S obzirom na to da naručitelj i drugorangirani ponuditelj u žalbenom postupku nisu dokazali da društvo Potočki D-tours d.o.o. Radoboj ima suglasnost društva Scania credit Hrvatska d.o.o. kao davatelja leasinga, za prenošenje prava korištenja, prema ocjeni Državne komisije ne može se otkloniti prigovor žalitelja da u konkretnom slučaju ne postoji valjana pravna osnova na temelju koje drugorangirani ponuditelj raspolaže vozilom registarske oznake KR 2222IR. Pravilnost iznijetog pravnog shvaćanja potvrđena je u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Posl. broj: Usll 192/20-7 od 2.7.2020., u kojoj Sud navodi: „Nije nužno dokumentacijom o nabavi taksativno propisati sve vrste dokaza koje ponuditelji trebaju dostaviti radi dokaza raspolaganja resursima potrebnim za izvršenje ugovora budući da gospodarski subjekti resursima mogu raspolagati po različitim pravnim osnovama, u skladu s čime trebaju dostaviti konkretan dokaz, a kako je u konkretnom slučaju u pitanju resurs koji je objekt leasinga, to je za njegovo ustupanje odabranom ponuditelju na korištenje trebala suglasnost davatelja leasinga kao dokaz da ponuditelj ima pravo raspolagati istima. Navedeni dokaz ponuditelj je trebao dostaviti u ponudi, odnosno kao ažurirani popratni dokument po pozivu naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, dakle prije donošenja odluke o odabiru u smislu članka 302. stavak 1. ZJN 2016.“. Slijedom navedenog, žalbeni navod vezan za vozilo registarske oznake KR 2222IR ocjenjuje se osnovanim, ali bez utjecaja na drugačije rješenje glavne stvari odnosno bez utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru, budući da žalitelj u konkretnom slučaju nije s uspjehom osporio valjanost odabrane ponude.

Žalitelj tvrdi da su i odabrana i drugorangirana ponuda nepravilne jer nisu rezultat tržišnog natjecanja. Smatra da postoje osnove sumnje da su navedeni ponuditelji usklađeno djelovali u predmetnom postupku i u postupku nabave naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova budući da su istovremeno raspolagali istim vozilom te usklađeno djelovali s obzirom na razlike u cijenama ponuda i ponuđenim starostima vozila kako bi svaki dobio jedan od ugovora o javnoj nabavi, što se i dogodilo, a što upućuje na okolnosti iz članka 254. Kaznenog zakona.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da nije nadležan pa stoga ni ne može ocjenjivati žalbene navode u kojima žalitelj ističe povredu odredbi Kaznenog zakona.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da žalitelj paušalno i bez ijednog dokaza insinuirá da njegova ponuda nije rezultat tržišnog natjecanja te da postoje osnove sumnje na usklađeno djelovanje ponuditelja, pri čemu svoje tvrdnje pokušava dovesti čak i u vezu s odredbom 254. Kaznenog zakona. Takav navod odlučno odbacuje kao potpuno neargumentiran, pravno neutemeljen i nedopušten. Naime, nastavlja, za postojanje bilo kakvog zabranjenog sporazuma, usklađenog djelovanja ili podjele tržišta među ponuditeljima nužno je postojanje jasnih, konkretnih i dokazivih činjenica iz kojih bi takvo postupanje proizlazilo, a žalitelj ne dostavlja niti jedan dokaz već isključivo iznosi vlastite konstrukcije, pretpostavke i subjektivne sumnje. Smatra da paušalno pozivanje na Kazneni zakon bez ikakve osnove predstavlja predstavlja isključivo pokušaj dodatne diskreditacije njega kao ponuditelja.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da je navod u cijelosti neosnovan budući da žalitelj svoje tvrdnje temelji na usporedbi cijena ponuda, starosti vozila i korištenju istih resursa u različitim postupcima nabave, no takve okolnosti same po sebi ne predstavljaju narušavanje tržišnog natjecanja ili koordiniranog djelovanja ponuditelja. Naprotiv, nastavlja, razlike u cijenama i tehničkim karakteristikama ponuda predstavljaju uobičajene elemente tržišnog natjecanja i upućuju na samostalno i neovisno formiranje ponuda. Također navodi da ZJN 2016 ne zabranjuje da različiti ponuditelji u istim ili različitim postupcima nabave koriste iste resurse, uključujući vozila, već naprotiv, člankom 273. predviđa mogućnost oslanjanja na sposobnosti drugih gospodarskih subjekata. Ističe da je svoju ponudu u predmetnom postupku nabave i u postupku nabave za naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova formirao u skladu s najboljom poslovnom praksom i zahtjevima oba naručitelja te uzimajući u obzir resurse kojima raspolaže kako bi uredno mogao pružiti uslugu koja je predmet nabave, stoga je bilo kakvo upućivanje žalitelja na narušavanje tržišnog natjecanja ili usklađeno djelovanje s drugim ponuditeljima bespredmetno i potpuno neutemeljeno.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da je jasno da niti naručitelj niti Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave nisu tijelo nadležno za kaznenopravna postupanje međutim da se u postupanju navedenih ponuditelja vidi usklađeno djelovanje koje je, osobito zbog istovremenog raspolaganja istim vozilom, neznatnih razlikama u cijenama i nedokazanim raspolaganjem vozilima radi ostvarenja dodatnih bodova, ostvareno i u praksi, što je suprotno osnovnim načelima javne nabave prema članku 4. ZJN 2016.

Primjenom mjerodavnog prava na činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Prethodno je već u rješenju navedeno da žalitelj ima pravo osporavati valjanost odabrane ponude, ali mora svoje tvrdnje potkrijepiti dokazima koji podupiru njegovu tezu o nezakonitosti, što je u konkretnom slučaju izostalo. Bez dodatne argumentacije i priloženih dokaza proizlazi da je žalitelj u žalbi izjavio paušalan navod koji ničime nije potkrijepljen. Osim toga, žalitelj tvrdi da su odabrani i drugorangirani ponuditelj povrijedili odredbe Kaznenog zakona ispitivanje kojih povreda nije u nadležnosti Državne komisije. Sukladno članku 399. stavku 3. ZJN 2016 Državna komisija u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave, a žalbeni postupak se vodi prema odredbama ZJN 2016 i Zakona o općem upravnom postupku (stavak 1. toga članka). U dodatnom očitovanju žalitelj proširuje svoj navod i na povredu načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, no dodatni navod nije izjavljen u skladu s člankom 406. stavkom 5. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, kao i obrazloženja ocjena prethodnih žalbenih navoda kojima je žalitelj osporavao valjanost odabrane ponude, i ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

