



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/253
URBROJ: 354-2/19-26-07
Zagreb, 29. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja DMD Naturalis d.o.o., Zagreb, OIB: 03923843022, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u odnosu na grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001815, predmet nabave: školska shema - prateće obrazovne mjere, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja DMD Naturalis d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja DMD Naturalis d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, objavio je dana 25. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001815, predmet nabave: školska shema - prateće obrazovne mjere. Predmet nabave je podijeljen u dvije grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 1: Školska shema - Prateće obrazovne mjere, školska godina 2025./2026.. Kriterij za odabir ponude u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (70 bodova) i iskustva stručnjaka (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 dostavljene su dvije ponude, pri čemu je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima te je dana 13. travnja 2026. donio, a 17. travnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-01/193, URBROJ: 525-05/169-26-9, kojom je u grupi 1 odabrao ponudu zajednice

ponuditelja IT PRAXIS d.o.o., Karlovac i Praxis - učilište za praktična znanja, Karlovac, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 27. travnja 2026. izjavio ponuditelj DMD Naturalis d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i pravilnost postupanja naručitelja prilikom bodovanja ponude žalitelja i odabrane zajednice ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru u odnosu na grupu 1, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja te navodi da ista nije ispunila uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. popis glavnih usluga, koji glasi: „Popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri godine koje joj prethode (2025., 2024. i 2023.), čija kumulativna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, 100.000,00 EUR. Slične usluge se odnose na provedene edukacije o sljedećim temama: poljoprivreda, zdrave prehrabne navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane“. Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u dijelu opći podaci o postupku nabave, kao opis grupe 1 naveo da su predmet nabave prateće obrazovne mjere, usluga organizacije satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda te usluga provedbe edukacije učeničke populacije u okviru EU programa Školska shema o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama za školsku godinu 2025./2026. Također žalitelj ističe da tijekom roka za dostavu ponuda nije bilo zahtjeva za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje navodi da odabrana zajednica ponuditelja traženi uvjet dokazuje sa dvije usluge, koje navodi u ESPD obrascu i popisu usluga, kako slijedi: „Ugovor 1. Naziv ugovora: Ugovor o javnoj nabavi usluga obrazovni materijali i programi Grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 157.000,00 EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: obrazovni materijali i programi Grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 157.000,00 EUR. Datum početka: 13.12.2022. Datum izvršenja: 1.11.2023. Druga ugovorna strana: Poljoprivredno - prehrabna škola, Požega“ te „Ugovor 2. Naziv ugovora: Pružanje usluga organizacije Radionice Korištenje brzih terenskih metoda i inovativnih alata u poljoprivredi te izrade AgroSTEM priručnika. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 9.489,68 EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: usluga organizacije Radionice Korištenje brzih terenskih metoda i inovativnih alata u poljoprivredi te izrade AgroSTEM priručnika. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga /

izvršenih radova: 9.489,68 EUR. Datum početka: 31.05.2022. Datum izvršenja: 30.03.2023. Druga ugovorna strana: Udruga za ruralni razvoj Ravni kotari, Zadar.“ Žalitelj ističe da referenca označena kao Ugovor 1 ne predstavlja usluge iste ili slične predmetu nabave, jer se slične usluge odnose na provedene edukacije o sljedećim temama: poljoprivreda, zdrave prehrambene navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane. Žalitelj obrazlaže da razvoj programa znači osmišljavanje i izradu obrazovnog programa koji priprema ljude za rad u zanimanju koje ranije nije postojalo ili se značajno izmijenilo zbog novih tehnologija, tržišta ili društvenih potreba te ukazuje da s druge strane edukacija znači proces učenja i stjecanja znanja, vještina i sposobnosti pri čemu navodi da je razvidno kako razvoj programa nije isto što i edukacija.

Žalitelj nadalje ukazuje da je u dokumentaciji o nabavi za postupak javne nabave: Obrazovni programi i materijali, grupa 1. razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar – ponovljeni postupak, naručitelja Poljoprivredna - prehrambena škola, Požega, kao predmet nabave navedene usluge razvoja programa, edukacijskog materijala priručnika i udžbenika za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar, Pametne Poljoprivrede te modernizacije pet postojećih predmeta, razvoj formalnih i neformalnih programa za odrasle, edukacija nastavnika za inkluzivni odgoj i obrazovanje. Također ističe da je navedeno da razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar uključuje sljedeće aktivnosti koje izvršitelj mora isporučiti: izrada nastavnih planova i programa za module i predmete prema novom strukovnom kurikulumu za zanimanje agroprocesni tehničar / agroprocesna tehničarka, izrada obrazovnih materijala, izrada priručnika za nastavnike, recenzija obrazovnih materijala i priručnika za nastavnike, lektura i korektura, edukacija za provedbu programa novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar / agroprocesna tehničarka. Nadalje navodi da je iz troškovnika vidljivo da se u citiranom postupku javne nabave iskazuje cijena za sljedeće stavke: razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - izrada plana i programa; razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - izrada obrazovnih materijala: 20 kompleta za 20 predmeta; razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - izrada priručnika za nastavnike; razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - recenzija udžbenika, obrazovnih materijala i priručnika za nastavnike; razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - lektura i korektura udžbenika, obrazovnih materijala i priručnika za nastavnike; edukacija za provedbu programa obrazovanja novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar - 5 modula. Žalitelj ističe da iz navedenoga proizlazi da edukacija za provedbu programa obrazovanja novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar - 5 modula, predstavlja samo manji dio predmeta nabave, odnosno vrijednosti ugovora koju je odabrana zajednica ponuditelja navela kao vrijednost predmetne reference, pri čemu ukazuje da se kao relevantni dokaz sposobnosti gleda vrijednost izvršenih usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, a ne vrijednost ugovora. Navodi da je naručitelj od odabrane zajednice ponuditelja propustio tražiti pojašnjenje i tako nedvojbeno utvrditi koji iznos od ukupne vrijednosti ugovora se odnosi na izvršene usluge edukacije, koje su propisane kao slične usluge predmetu nabave. Žalitelj navodi da se za ocjenu ispunjavanja uvjeta ne može kao relevantan uzeti cijeli iznos ugovora od 157.000,00 eura, kako je to učinio naručitelj, pri čemu žalitelj ističe da odabrana zajednica ponuditelja vrijednošću reference pod 2 ne udovoljava traženom uvjetu pa zaključuje da odabrana zajednica ponuditelja ne udovoljava traženom uvjetu vrijednosti reference od 100.000,00 eura.

Naručitelj osporava žalbeni navodi i ističe da tijekom pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio kako odabrana zajednica ponuditelja ne ispunjava kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, točnije uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. popis usluga. Naručitelj obrazlaže da je na temelju dokaza, popis usluga, utvrdio kako odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim referencama ispunjava propisani uvjet te da nije imao razloga sumnjati u istinitost popisa pruženih usluga iz kojeg dokumenta je jasno vidljivo kako se radi o uslugama povezanim s poljoprivredom te poljoprivrednim temama, slijedom čega nije imao potrebu primijeniti institut pojašnjavanja iz članka 293. ZIN 2016 niti institut provjere istinitosti temeljem članka 264. ZJN 2016

Odabrana zajednica ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ukazuje na opis predmeta nabave u Projektnom zadatku, u kojemu se navodi sljedeće: „Odabrani ponuditelj mora izraditi ukupno četiri prezentacije (predavanja), od kojih dvije moraju biti prilagođene uzrastima za učenike u osnovnim školama, a dvije za učenike u srednjim školama obuhvaćajući teme“, pri čemu se u odnosu na uslugu 1. Usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama, navodi da se teorijski dio odnosi se na izradu dvije kraće digitalne prezentacije (jednu za voće i povrće i jednu za mlijeko i mliječne proizvode) koje će se prezentirati u prostorijama odgojno-obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskim osobljem, dok se u odnosu na uslugu 2. Usluga organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, navodi izvođenje edukacija i provedba satova kušanja, slijedom čega ističe da je iz istoga razvidno kako obveza ponuditelja nije samo održati edukacije, već i razviti obrazovne materijale i programe, a da je osporavanom referencom dokazao naručitelju da ima relevantno iskustvo u razvoju programa, pripremi obrazovnih materijala i provedbi edukacija.

Žalitelj u podnesku od 14. svibnja 2026. navodi da ne osporava da predmetna referenca „Obrazovni materijali i programi Grupa 1. razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar“ uključuje određene aktivnosti povezane s obrazovanjem, odnosno izradom obrazovnih sadržaja, no ističe da predmet žalbenog navoda nije pitanje postoji li bilo kakva sadržajna povezanost navedene reference s obrazovnim ili poljoprivrednim područjem, već činjenica da iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi da vrijednost usluga koje su po sadržaju, svrsi i opsegu iste ili slične predmetu ove nabave doseže minimalno traženi prag od 100.000,00 EUR. Navodi da su dokumentacijom o nabavi kao usluge slične predmetu nabave definirane provedene edukacije o poljoprivredi, zdravim prehranbenim navikama, lokalnim lancima hrane i ekološkoj proizvodnji, održivoj proizvodnji i sprečavanju rasipanja hrane, a da obrazovni materijali i razvoj programa nisu isto niti slično edukacijama. Nadalje ukazuje da se predmet ove nabave odnosi na organizaciju i provedbu edukacija učeničke populacije, provedbu pratećih obrazovnih mjera u okviru Školske sheme, provedbu satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, a da iz javno dostupne dokumentacije koja se odnosi na prethodno osporavanu referencu 1. odabranog ponuditelja, proizlazi da predmet tog ugovora ne čini homogena usluga edukacije ili provedbe pratećih obrazovnih mjera, već kompleksan i heterogen projekt koji obuhvaća više različitih aktivnosti što proizlazi iz troškovnika javno objavljenog u postupku na koji se odnosi predmetna referenca, iz kojeg je razvidno da se radi o višekomponentnom ugovoru

koji obuhvaća niz aktivnosti različite pravne, stručne i izvedbene prirode pa u takvoj situaciji naručitelj nije mogao bez daljnjeg pojašnjavanja automatski priznati cjelokupnu vrijednost predmetnog ugovora kao vrijednost usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Obrazlaže da se predmetna referenca ne odnosi isključivo na provedene edukacije, već obuhvaća aktivnosti koje po svojoj prirodi i sadržaju nisu provedene edukacije u smislu dokumentacije o nabavi, odnosno ne predstavlja homogenu uslugu provedbe edukacija ili pratećih obrazovnih mjera pa ako bi se prihvatilo da određene aktivnosti iz predmetne reference imaju određenu povezanost s predmetom konkretne nabave, to ne znači da se ukupna vrijednost ugovora od 157.000,00 EUR bez PDV-a može automatski i bez ikakvog razgraničenja smatrati vrijednošću usluga istih ili sličnih predmetu nabave, odnosno vrijednošću provedene edukacije. Žalitelj nadalje ukazuje da dokumentacija o nabavi kao slične usluge definira provedene edukacije, dok predmetna referenca obuhvaća niz aktivnosti koje se po svojoj prirodi i sadržaju ne odnose na provedene edukacije, pri čemu naručitelj nije utvrdio koliki dio ukupne vrijednosti reference se odnosi upravo na aktivnosti koje bi se mogle smatrati uslugama istima ili sličnima predmetu nabave. Žalitelj ističe da se predmet ove nabave odnosi na prateće obrazovne mjere u okviru Školske sheme, odnosno na organizaciju i provedbu edukacija učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te na organizaciju i provedbu satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, dok s druge strane, predmet sporne reference „agropcesni tehničar“ uključuje i aktivnosti koje po svojoj naravi nisu provedba edukacija niti provedba pratećih obrazovnih mjera, a još manje provedba satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, već primjerice obuhvaća izradu nastavnih planova i programa, izradu priručnika, lekturu i korekturu, stoga ističe da je ostalo neutvrđeno koliki dio ukupne vrijednosti predmetne reference otpada na aktivnosti koje bi se uopće mogle smatrati istima ili sličnima predmetu ove nabave. Ukazuje da niti iz popisa glavnih usluga, niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, niti iz očitovanja naručitelja i odabrane zajednice ponuditelja ne proizlazi koje su konkretne aktivnosti iz predmetne reference priznate kao iste ili slične predmetu nabave, kolika je vrijednost tih aktivnosti, doseže li vrijednost upravo tih relevantnih aktivnosti minimalni prag od 100.000,00 eura te je li naručitelj uopće proveo ikakvo razgraničenje između različitih aktivnosti koje čine predmet referentnog ugovora. Žalitelj ističe da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao dovoljno utvrđeno činjenično stanje za zaključak da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti u traženom opsegu i vrijednosti. Osim toga žalitelj navodi da je naručitelj razloge neprimjene instituta iz članka 293. ZJN 2016, bio dužan obrazložiti u u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što nije učinio.

Žalitelj ne smatra prihvatljivim očitovanje žalitelja u kojemu ističe da predmet nabave uključuje izradu prezentacija i obrazovnih materijala i iz toga izvodi zaključak da je cjelokupna referenca usporediva s predmetom nabave te navodi da činjenica što predmet nabave uključuje i određenu pripremu prezentacija ne znači da se svaki razvoj nastavnog programa, izrada kurikuluma, recenzija, lektura ili izrada priručnika mogu automatski izjednačiti s uslugama (edukacija) koje su predmet ove nabave, jer priprema popratnih materijala u okviru provedbe konkretnih edukacija i satova kušanja nije isto što i razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju, izrada nastavnih planova i programa prema strukovnom kurikulumu i izrada priručnika za nastavnike, niti to znači da se njihova vrijednost može bez daljnjeg pribrojiti vrijednosti usluga istih ili sličnih predmetu ove nabave. Nadalje žalitelj obrazlaže da provedba edukacije podrazumijeva neposredno poučavanje polaznika, prijenos znanja, interakciju s polaznicima, prilagodbu sadržaja ciljnoj skupini te provjeru

razumijevanja, dok se sporna referenca odnosi u pravilu na pripremu i izradu materijala, što je bitno drugačija aktivnost jer izrada materijala može biti pomoćna ili prethodna aktivnost u edukacijskom procesu, ali sama po sebi ne dokazuje sposobnost provedbe edukacije. Navodi da iz sadržaja sporne reference proizlazi da je edukacija samo jedna od više navedenih aktivnosti, dok je pretežiti dio reference usmjeren na izradu i pripremu obrazovnih sadržaja i dokumentacije, slijedom čega iz predmetne reference nije moguće nedvojbeno utvrditi iskustvo u provedbi edukacija u opsegu i sadržaju usporedivom s traženim predmetom nabave. Zaključno žalitelj ističe da naručitelj nije dokazao niti obrazložio da vrijednost relevantnih, usporedivih aktivnosti iz sporne reference doseže minimalno traženih 100.000,00 eura, nego je prihvatio ukupnu vrijednost kompleksnog ugovora, bez razgraničenja i bez provjere stvarnog sadržaja i vrijednosti pojedinih aktivnosti.

Žalitelj u podnesku od 20. svibnja 2026. dostavlja troškovnik gospodarskog subjekta IT PRAXIS d.o.o., Karlovac, iz postupka javne nabave: obrazovni programi i materijali, grupa 1. razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar – ponovljeni postupak, naručitelja Poljoprivredna - prehrambena škola, Požega, te ukazuje da je iz istog vidljivo da je za stavku troškovnika: „edukacija za provedbu programa obrazovanja novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar - 5 modula“ ponuđena jedinična cijena od 52.741,50 kn bez PDV-a (7.000,00 eura).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da se u dijelu opći podaci o postupku nabave, u točki 3.1. opis predmeta nabave - grupa 1: školska shema - prateće obrazovne mjere, školska godina 2025./2026., kao opis grupe navodi: „Prateće obrazovne mjere - usluga organizacije satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda te usluga provedbe edukacije učeničke populacije u okviru EU programa Školska shema o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama za školsku godinu 2025./2026“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Projektni zadatak - Grupa 1, utvrđeno je da se u točki 3. opis predmeta nabave, navodi da provedba mjere „prateće obrazovne mjere“ podrazumijeva provedbu dvije vrste usluga: 1. uslugu organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda.

Nadalje je navedeno da usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama podrazumijeva izradu digitalnih prezentacija i njihovo izvođenje (predavanje) u prostorijama odgojno-obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskih osobljem te da će se edukacijom školske djece pridonijeti podizanju razine svijesti o važnosti poljoprivredne proizvodnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda, s naglaskom na ekološku proizvodnju te važnost potrošnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda u nutritivnom smislu te očuvanju zdravlja djece, kao i sprječavanju rasipanja hrane te konzumaciji lokalnih proizvoda. Također je propisano da odabrani ponuditelj mora izraditi ukupno četiri prezentacije (predavanja), od kojih dvije moraju biti prilagođene uzrastima za učenike u osnovnim školama, a dvije za učenike u srednjim školama, a koje moraju obuhvaćati teme: A. voće i povrće te B. mlijeko i mliječni proizvodi.

U odnosu na uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, propisano je da ista podrazumijeva teorijski i praktični dio provedbe, pri čemu se teorijski dio odnosi na izradu dvije kraće digitalne prezentacije (jednu za voće i povrće i jednu za mlijeko i mliječne proizvode) koje će se prezentirati u prostorijama odgojno - obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskim osobljem, pri čemu sadržaji prezentacija (predavanja) moraju biti povezani s prepoznavanjem i razlikovanjem vrsta voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda prema organoleptičkim karakteristikama (izgledu, kakvoći i okusu) ukazujući na njihove nutritivne i zdravstvene vrijednosti, važnosti potrošnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda kao nutritivno vrijednih namirnica, sprječavanjem rasipanja hrane te nužnošću promjena prehrambenih navika sa stajališta očuvanja zdravlja i kontrole unosa masti, šećera i soli u organizam.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.1. popis glavnih usluga, kao uvjet propisan popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri godine koje joj prethode (2025., 2024. i 2023.), čija kumulativna vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave, 100.000,00 EUR. Također je propisano da se slične usluge odnose na provedene edukacije o sljedećim temama: poljoprivreda, zdrave prehrambene navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane.

Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Nadalje je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja u točki 6.2.1. ESPD obrasca člana zajednice ponuditelja IT Praxis d.o.o., kao i u dokumentu popis usluga, kao Ugovor 1 navela: „Ugovor o javnoj nabavi usluga obrazovni materijali i programi Grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar“, a kao Ugovor 2: „Pružanje usluga organizacije Radionice Korištenje brzih terenskih metoda i inovativnih alata u poljoprivredi te izrade AgroSTEM priručnika“, kako je prethodno u žalbenom navodu detaljno opisano te se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja ovdje neće ponovno navoditi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u postupku javne nabave: „Obrazovni programi i materijali grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar – ponovljeni postupak“, utvrđeno je da se u točki 2.1. kao opis predmeta nabave navodi da su predmet ove nabave usluge razvoja programa, edukacijskog materijala priručnika i udžbenika za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar, Pametne Poljoprivrede te modernizacije pet postojećih predmeta, razvoj formalnih i neformalnih programa za odrasle, edukacija nastavnika za inkluzivni odgoj i obrazovanje. Također je navedeno da se nabava odnosi na elemente i aktivnosti projekta „Uspostava Regionalnog centra kompetentnosti

Panonika“, kao i da se navedenim projektom stvaraju neophodni programski i kadrovski uvjeti koji će unaprijediti mogućnosti za učenje temeljeno na radu i praktičnoj nastavi, pri čemu se programski uvjeti stvaraju modernizacijom postojećih obrazovnih programa i stvaranjem novog standarda zanimanja, kvalifikacija i kurikuluma, dok se organizacija Regionalnog centra kompetentnosti (RCK), njegovo djelovanje i razvojni ciljevi temelje na inovativnom i multidisciplinarnom pristupu. Nadalje je propisano da je razvijanje kompetencija poljoprivrednih radnika neophodno u podizanju poljoprivredne produktivnosti za usvajanje inovativnih poljoprivrednih procesa i tehnologija, posebice s ciljem unapređenja i stvaranja dodane vrijednosti proizvoda ili usluga, a da je za stjecanje kompetencija koje su potrebne tržištu rada neophodna adekvatna infrastruktura, moderni obrazovni programi, te educirani obrazovno - odgojni djelatnici, pri čemu je navedeno da je opravdano ulaganje u uspostavu RCK, jer će njegov rad doprinosti povećanju konkurentnosti poljoprivrede pružanjem znanja iz sektora poljoprivrede koje je zasnovano na suvremenim tehnologijama i suvremenim metodama uzgoja, obrade i plasmana proizvoda, povećanju kvalitete strukovnog obrazovanja, obrazovanja odraslih i cjeloživotnog učenja, te osiguranjem smještaja za korisnike. Također je navedeno da će RCK Panonika postati mjesto poticanja inovacijskih aktivnosti i poticati će razmjenu znanja između gospodarskog i znanstvenog okruženja te da će na taj način podizati privlačnost poljoprivredne struke kroz poticanje i motiviranje mladih, a kako bi ostvario svoju svrhu i razvojne ciljeve, u uspostavljanje RCK Panonika kroz oba natječaja uključeni su ključni partneri koji osiguravaju da njegovo djelovanje bude u skladu s potrebama lokalnog i regionalnog društvenog i gospodarskog okruženja. Nadalje je propisano da razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar uključuje sljedeće aktivnosti koje izvršitelj mora isporučiti, kako slijedi: izrada nastavnih planova i programa za module i predmete prema novom strukovnom kurikulumu za zanimanje agroprocesni tehničar / agroprocesna tehničarka, izrada obrazovnih materijala, izrada priručnika za nastavnike, recenzija obrazovnih materijala i priručnika za nastavnike, lektura i korektura, edukacija za provedbu programa novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar / agroprocesna tehničarka.

Uvidom u troškovnik člana zajednice IT PRAXIS d.o.o., u postupku nabave: „Obrazovni programi i materijali grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar – ponovljeni postupak“, koji žalitelj dostavlja u žalbenom postupku, utvrđeno je da je u istome iskazana cijena za sljedeće stavke: "Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - Izrada plana i programa", "Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - Izrada obrazovnih materijala: 20 kompleta za 20 predmeta", "Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - Izrada priručnika za nastavnike", "Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - Recenzija udžbenika, obrazovnih materijala i priručnika za nastavnike", "Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar - Lektura i korektura udžbenika, obrazovnih materijala i priručnika za nastavnike", "Edukacija za provedbu programa obrazovanja novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar - 5 modula" . Nadalje je utvrđeno da je za navedene stavke ponuđen ukupni iznos od 1.182.916,50 kn bez PDV-a, pri čemu je za stavku "Edukacija za provedbu programa obrazovanja novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar - 5 modula" ponuđen iznos od 52.741,50 kn, bez PDV-a.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, kao i odredbi o pravilima dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, prema kojima je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Također je potrebno primijeniti i odredbe članka 256. stavka 3. ZJN 2016 kojim je propisano da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, kao i odredbe članka 268. stavak 5. ZJN 2016 koji propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi propisano da su predmet nabave u grupi 1 „prateće obrazovne mjere“ što podrazumijeva provedbu dvije vrste usluga: 1. uslugu organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda., kao i da je za ispunjenje propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi bilo potrebno dokazati, u bitnome, da je ponuditelj uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave pri čemu je naručitelj definirao da se slične usluge odnose na provedene edukacije o sljedećim temama: poljoprivreda, zdrave prehrambene navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je Uslugu 1: „Obrazovni programi i materijali grupa 1. Razvoj programa za novo zanimanje/kvalifikaciju agroprocesni tehničar – ponovljeni postupak“ iz ponude odabrane zajednice ponuditelja ocijenio sličnom predmetu nabave i prihvatio kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, popis usluga.

Žalitelj ne osporava da su se u sklopu predmetne reference obavljale i aktivnosti koje su slične predmetu nabave, i to u dijelu „Edukacija za provedbu programa obrazovanja novog standarda zanimanja agroprocesni tehničar - 5 modula“, međutim ističe da je naručitelj nepravilno postupio kada u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio vrijednost specificiranog dijela reference, pri čemu u žalbenom postupku dostavlja podatak o vrijednosti tako izdvojenog dijela i ističe da takva vrijednost, zajedno sa vrijednosti reference označene kao Ugovor 2, ne udovoljava propisanom uvjetu kojim je potrebno dokazati iskustvo najmanje u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave.

Ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u konkretnom slučaju preusko tumači dokumentaciju o nabavi kada ističe da usluge izrade obrazovnih materijala i razvoja programa ne predstavljaju usluge slične predmetu nabave, odnosno ne predstavljaju edukacije o temama: poljoprivreda, zdrave prehrambene navike, lokalni lanci hrane i ekološka proizvodnja, održiva proizvodnja i sprečavanje rasipanja hrane. U odnosu na navedeno, ovdje je potrebno istaknuti da je upravo u projektnom zadatku u predmetnom postupku nabave propisano da usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama, pored predavanja obuhvaća i izradu digitalnih prezentacija, dakle izradu obrazovnih materijala. Naposljetku, potrebno je ukazati i na shvaćanje izraženo u presudi Visokog upravnog suda RH, posl. broj: UsII-58/23 od 16. svibnja 2023., prema kojemu je nedopustivo raščlanjivati, vrijednosno ili kvalifikatorno, s obzirom na vrstu radova, dokaze i sposobnosti gospodarskog subjekta, budući je isto suprotno načelu minimalnih zahtjeva koje svaka ponuda mora zadovoljiti, što je u skladu s odredbom članka 256. stavak 3. ZJN. Slijedom navedenoga, budući da prema ocjeni ovog tijela žalitelj u žalbenom postupku nije dostavio dokaze kojima bi osporio ocjenu naručitelja u odnosu na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda trebao navesti razlog neprimjene članka 293. ZJN 2016 u odnosu na ispunjenje propisanog uvjeta popisa usluga, utvrđeno je da žalitelj navedeno po prvi puta ističe tek u podnesku od 14. svibnja 2026., dok je u članku 406. ZJN 2016, stavku 1., točki 5., propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda ili razloge poništenja. Obzirom da je osporavana odluka o odabiru objavljena u EOJN RH dana 17. travnja 2026., utvrđeno je da je predmetni navod zakašnjeli pa ovo tijelo nije ocjenjivalo njegovu osnovanost.

U nastavku žalitelj osporava bodovanje ponude odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka 1. i 2., te navodi da je u točki 2.3. kriterija za odabir ponude, profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije) propisano da će naručitelj dodjeljivati bodove samo za imenovanog ključnog stručnjaka 1, i to u odnosu na broj provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica koje su vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Priloga I. - Projektnog zadatka - Grupa 1. Također navodi da je propisano da se prethodno navedeni podaci ne odnose na predavanja koja imenovani ključni stručnjak obavlja kao učitelj u osnovnoj školi ili nastavnik u srednjoškolskoj ustanovi ili fakultetu, a u kojoj je zaposlen u redovnom radnom odnosu te da je za svaku pojedinu uslugu potrebno zasebno navesti, pri čemu se isti naziv usluge održane u jednoj kalendarskoj godini vezan za temu Projektnog zadatka može se navesti najviše jedanput, a da ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju maksimalno 5 bodova. Nadalje, žalitelj navodi da je u točki 2.5. profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije), propisano da će naručitelj dodjeljivati bodove samo za imenovanog ključnog stručnjaka 2, i to u odnosu na broj provedenih edukacija / stručnih predavanja / projekata / kongresa / simpozija / radionica koje su vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Priloga I. - Projektnog zadatka - Grupa 1, a da se podaci ne odnose na predavanja koja imenovani ključni stručnjak obavlja kao učitelj u osnovnoj školi ili nastavnik u srednjoškolskoj ustanovi ili fakultetu, a u kojoj je zaposlen u redovnom radnom odnosu, pri čemu je propisano da je svaku pojedinu uslugu potrebno zasebno

navesti, isti naziv usluge održane u jednoj kalendarskoj godini vezan za temu Projektnog zadatka može se navesti najviše jedanput te ponuditelj po ovom kriteriju može dobiti maksimalno 5 bodova.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj po osnovi stručnog iskustva nominiranog stručnjaka 1, Karmen Kokot, dodijelio 5 bodova, jer priznate reference nisu vezane uz teme provedbe Školske sheme iz Priloga I. - Projektnog zadatka - Grupa I, pri čemu žalitelj ističe da je naručitelj trebao priznati samo 3 edukacije za stručnjaka 1, i to: „15. Voditeljica radionice - Priprema povrtno-voćnih smoothia, 18. Radionica - Zdravi doručak, 19. Radionica - Moj zdravi međuobrok“, i dodijeliti ponudi odabrane zajednice ponuditelja 1 bod.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nepravilno bodovao ponudu odabrane zajednice ponuditelja i u odnosu na stručnjaka 2 Dubravka Scharmitzer, te ističe da naručitelj nije pravilno postupio kada je bodovao referencu navedenu pod brojem 1. jer je ista održana za nastavnike, a ne za učeničku populaciju, referencu pod brojem 3. jer iz iste nije vidljivo da je predavanje održano za učeničku populaciju nego samo za osoba s teškoćama, reference pod brojem 4., 15., 16., 17., 18. i 20., jer iz istih nije vidljivo da su predavanja održana za učeničku populaciju. Slijedom navedenoga žalitelj navodi da je naručitelj odabranoj zajednici ponuditelja po osnovi iskustva stručnjaka 2 trebao priznati edukacije pod brojem 7.,8. i 10. i dodijeliti ponudi odabrane zajednice ponuditelja 1 bod, umjesto 3 boda koji su mu dodijeljeni. Zaključno ističe da je ponudi odabrane zajednice ponuditelja trebalo biti dodijeljeno 92 boda, umjesto 98 bodova.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i navodi da po osnovi iskustva stručnjaka 1 nije priznao edukacije pod brojem 3. i 25. što je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje naručitelj ističe da su sve priznate edukacije /stručna predavanja/projekti/kongresi/simpoziji/radionice prihvaćene obzirom da se odnose na teme vezane uz provedbu Školske sheme iz Priloga I. Projektnog zadatka - Grupa 1, te obrazlaže da su Projektnim zadatkom obuhvaćene teme: A. VOĆE I POVRĆE: općenito o poljoprivrednoj proizvodnji voća i povrća s osobitim naglaskom na ekološku proizvodnju, njihovom prehrambenom značaju i značaju za život ljudi te zdrave prehrambene i životne navike sa stajališta očuvanja zdravlja i kontrole unosa masti, šećera i soli u organizam te značaj konzumiranja lokalno proizvedenog voća i povrća te sprječavanje rasipanja hrane; B. MLIJEKO I MLIJEČNE proizvode: općenito o poljoprivrednoj proizvodnji mlijeka i mliječnih proizvoda s osobitim naglaskom na ekološku proizvodnju, konzumaciju mlijeka i mliječnih proizvoda i njihovom prehrambenom značaju i značaju za život ljudi te zdrave prehrambene i životne navike sa stajališta očuvanja zdravlja, kao i značaj konzumiranja lokalno proizvedenog mlijeka i mliječnih proizvoda. Naručitelj ističe da se provedene edukacije/stručna predavanja/projekti/kongresi/simpoziji/radionice za ključnog stručnjaka 1 (Karmen Kokot) odnose na navedene teme iz Projektnog zadatka, pa je pregledom svake pojedine stavke utvrđeno kako je za imenovanog ključnog stručnjaka 1 prihvatljivo dvadeset i šest provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica od prijavljenih dvadeset i osam.

U odnosu na osporavanje bodovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja vezano za iskustvo stručnjaka 2, naručitelj navodi da točkom 2.4. Kriterija za odabir ponude te u obrascu Prilog V - Izjava ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude nije eksplicitno navedeno te propisano da se provedene edukacije/stručna predavanja/projekti/kongresi/simpoziji/radionice moraju održati samo za učeničku populaciju, već je određeno da se provedene usluge moraju odnositi na teme iz Projektnog zadatka. Naručitelj obrazlaže da je navedeno propisano iz razloga što su

Nacionalnom strategijom za provedbu Školske sheme voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda za razdoblje od školske godine 2023./2024. do školske godine 2028./2029. koju je donijela Vlada Republike Hrvatske u dijelu točke 3.2. dionici i njihove uloge, između ostalih obuhvaćene i odgojno-obrazovne ustanove čiji je cilj osigurati provedbu Školske sheme i sudjelovati u provedbi mjera, također navodi da se u skladu s Nacionalnom strategijom za provedbu Školske sheme provodi i mjera „Praćenje i ocjenjivanje“ koju za svaku školsku godinu provodi ponuditelj odabran u postupku jednostavne nabave, a u kojoj sudjeluju učenička populacija, roditelji učenika i osobe odgojno - obrazovnih ustanova odgovorne za provedbu Školske sheme. Ukazuje da se navedeno obrazloženje odnosi na sve edukacije koje žalitelj navodi, dok za sljedeće usluge naručitelj daje i dodatno pojašnjenje: usluga navedena pod brojem 1 odnosi se na uslugu provedenu u odgojno-obrazovnoj ustanovi (OOU) kao dioniku Školske sheme i uključuje temu iz Projektnog zadatka, usluga navedena pod brojem 3 odnosi se na Udrugu za pomoć osobama s teškoćama u razvoju Neven, Đakovo, koja već preko 50 godina pruža podršku osobama s poteškoćama u razvoju, koja je smještena u Osnovnoj školi Vladimir Nazor, i koja djeluje na prevenciji institucionalizacije, osposobljavanju za samostalan život te organizira školske odjele za teže invalidnu djecu i uključuje temu iz Projektnog zadatka, usluge pod brojem 4, 15, 16 i 18 odnose se na uslugu provedenu u odgojno - obrazovnoj ustanovi i uključuje temu iz Projektnog zadatka, usluga pod brojem 17 odnosi se na uslugu provedenu u Gradskoj knjižnici i čitaonici Đakovo te uključuje temu iz Projektnog zadatka uz napomenu da i učenička populacija može sudjelovati u projektima knjižnice, usluga navedena pod brojem 20 odnosi se na uslugu provedenu u Međuzupanijskom strukovnom vijeću, slijedom čega ističe da se ista odnosi na obrazovanje mladih i uključuje temu iz Projektnog zadatka.

Odabrana zajednica ponuditelja osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj navodi koje bi edukacije trebale biti uključene ili isključene iz bodovanja, međutim ne dokazuje da je naručitelj pogrešno primijenio kriterije bodovanja već iznosi paušalne tvrdnje bez jasne argumentacije. Ukazuje da se žalbeni navodi temelje na proizvoljnom tumačenju kriterija iz dokumentacije o nabavi, bez konkretnih dokaza koji bi upućivali na nezakonitost postupanja naručitelja ili pogrešnu primjenu kriterija za odabir ponude. Također navodi da je teret dokazivanja žalbenih navoda na žalitelju, koji u konkretnom slučaju nije priložio odgovarajuće dokaze koji bi potkrijepili njegove tvrdnje.

Žalitelj u podnesku od 14. svibnja 2026. ističe da naručitelj pojam edukacija vezanih uz teme provedbe Školske sheme tumači izrazito široko te navodi da iz dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno ne proizlazi da se praktično svaka edukacija, radionica ili predavanje povezano s prehranom, zdravljem, nutricionizmom ili općim prehranbenim navikama može smatrati relevantnim za bodovanje prema kriteriju profesionalnog iskustva ključnih stručnjaka. Ukazuje da se predmet nabave i Projektni zadatak odnose na provedbu pratećih obrazovnih mjera u okviru Školske sheme, i to na konkretne teme povezane s poljoprivredom, zdravim prehranbenim navikama, lokalnim lancima hrane, ekološkom proizvodnjom, održivom proizvodnjom, sprečavanjem rasipanja hrane te voćem, povrćem, mlijekom i mliječnim proizvodima u kontekstu Školske sheme, dok s druge strane iz očitovanja naručitelja proizlazi da su kao relevantne prihvaćene i edukacije koje imaju tek vrlo opću ili posrednu poveznicu s navedenim temama, a naručitelj pritom ne daje jasnu i objektivno

provjerljivu metodologiju temeljem koje je razgraničio edukacije koje su povezane s temama Projektnog zadatka od edukacija koje to nisu. Žalitelj također ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu jasno i nedvojbeno vidljivi razlozi zbog kojih su pojedine edukacije prihvaćene, odnosno zbog kojih su pojedine edukacije odbijene, nego naručitelj tek naknadno, u očitovanju na žalbu, detaljnije obrazlaže zašto pojedine edukacije smatra relevantnima, pri čemu žalitelj ističe da naknadno obrazlaganje ne može otkloniti nedostatke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jer postupak pregleda i ocjene ponuda mora biti transparentan, provjerljiv i obrazložen već u trenutku donošenja odluke o odabiru, a ne tek naknadno u žalbenom postupku. Žalitelj posebno ističe da se naručitelj u očitovanju u velikoj mjeri koristi općim zaključcima prema kojima se pojedine edukacije prihvaćaju zato što se odnose na prehranu, zdravlje ili obrazovanje, ali da takav pristup dovodi do nedopuštenog širenja kriterija za bodovanje jer kriterij nije bio postavljen kao opće iskustvo u području prehrane ili zdravlja, već kao iskustvo vezano uz teme provedbe Školske sheme iz Projektnog zadatka. Žalitelj navodi, ukoliko se kao relevantne priznaju i edukacije koje se odnose na opću pravilnu prehranu, metabolički sindrom, inzulinsku rezistenciju, kardiovaskularne bolesti, nutricionističko savjetovanje ili druge teme koje nisu jasno i neposredno povezane s provedbom Školske sheme, tada kriterij za odabir ponude prestaje imati jasno ograničenje prema predmetu nabave te se pretvara u opći kriterij iskustva u području prehrane i nutricionizma, pri čemu ističe da se takvo tumačenje ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi i nije moglo biti osnova za transparentno i jednako bodovanje ponuda. Navodi da u konkretnom slučaju, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a ni iz naknadnog očitovanja naručitelja, ne proizlazi dosljedna i provjerljiva metodologija na temelju koje bi bilo moguće zaključiti da je bodovanje provedeno objektivno i u skladu s dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da bit žalbenog navoda nije isključivo u tome je li pojedina edukacija održana za učenike, već u tome jesu li priznate edukacije stvarno povezane s predmetom nabave i temama provedbe Školske sheme na način koji opravdava njihovo bodovanje. Žalitelj pritom ističe da ne tvrdi da su edukacije morale nužno biti održane isključivo učeničkoj populaciji, ali navodi da je dokumentacijom o nabavi u Projektnom zadatku, predmet nabave izričito definiran kao provedba edukacije učeničke populacije u okviru EU programa Školska shema o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te usluga provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda te da je naručitelj bio dužan jasno obrazložiti na temelju kojih je objektivnih kriterija pojedine edukacije smatrao relevantnima za predmet nabave, a da takvo obrazloženje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno. Navodi da je naručitelj u očitovanju pokušao naknadno opravdati bodovanje širokim tumačenjem pojma „tema iz Projektnog zadatka“, no ističe da nije otklonio temeljni nedostatak na koji je žalitelj ukazao, koji se sastoji u tome da kriteriji za bodovanje nisu primijenjeni na jasan, dosljedan i objektivno provjerljiv način. Žalitelj navodi da je takvim pristupom kriterij bodovanja izgubio jasnu povezanost s predmetom nabave te je pretvoren u opći kriterij iskustva u području prehrane i nutricionizma, što ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu Kriterij za odabir ponude, u točki 2.3. profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije) i točki 2.5. profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije), naručitelj odredio profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 i 2, za koje

je ponuditelj dokazao sposobnost u točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi te je propisao da će dodjeljivati bodove samo za imenovanog ključnog stručnjaka 1 i 2, i to u odnosu na broj provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica koje su vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Priloga I. - Projektnog zadatka - Grupa 1. Za oba stručnjaka, također je navedeno da se podaci ne odnose na predavanja koja imenovani ključni stručnjak obavlja kao učitelj u osnovnoj školi ili nastavnik u srednjoškolskoj ustanovi ili fakultetu, a u kojoj je zaposlen u redovnom radnom odnosu te da je svaku pojedinu uslugu potrebno zasebno navesti, dok je isti naziv usluge održane u jednoj kalendarskoj godini vezan za temu Projektnog zadatka moguće navesti najviše jedanput, a maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 5,00, pri čemu je za 1 do 5 provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica moguće ostvariti 1 bod, za 6 do 14 provedenih edukacija/ stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica moguće ostvariti 3 boda, a za 15 i više provedenih edukacija/stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica moguće ostvariti 5 bodova. Također je propisano da ponuditelj uz ponudu dostavlja ispunjenu Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir (Prilog V), kao dokaz za provjeru navedenoga.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Projektni zadatak - Prilog 1, utvrđeno je da je u točki 1. navedeno da je osnovni cilj programa promicanje uravnotežene prehrane i zdravih prehrambenih navika djece u odgojno-obrazovnim ustanovama, kroz povećanje unosa svježeg voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda te smanjenje unosa hrane s visokim sadržajem masti, šećera i soli u svakodnevnoj prehrani učenika, podizanje razine znanja o važnosti zdrave prehrane i nutritivnim vrijednostima svježeg voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda te edukacija učenika u cilju smanjenja otpada od hrane te da je uz navedeno evidentan i širi društveni, ponajprije socijalni i zdravstveni, a zatim i ekonomski aspekt. Nadalje je u točki 2. propisano da se usluge koje trebaju biti provedene odnose na sljedeće podmjere Prateće obrazovne mjere navedene u Nacionalnoj strategiji i Pravilniku, između ostaloga i na edukaciju djece o poljoprivredi, zdravim prehrambenim navikama, lokalnim lancima hrane i ekološkoj proizvodnji, održivoj proizvodnji i sprečavanju rasipanja hrane. Također u točki 3. propisano je da provedba mjere Prateće obrazovne mjere podrazumijeva provedbu dvije vrste usluga: 1. usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. usluga organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, pri čemu je propisano da je usluge iz točke 1. i 2. potrebno provesti u prostorijama svake odgojno-obrazovne ustanove, u najmanje jednom razrednom odjeljenju, u trajanju od najmanje jednog školskog sata. Nadalje je specificirano da usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama podrazumijeva izradu digitalnih prezentacija i njihovo izvođenje (predavanje) u prostorijama odgojno-obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskih osobljem, a da će se edukacijom školske djece pridonijeti podizanju razine svijesti o važnosti poljoprivredne proizvodnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda, s naglaskom na ekološku proizvodnju te važnost potrošnje voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda u nutritivnom smislu te očuvanju zdravlja djece, kao i sprječavanju rasipanja hrane te konzumaciji lokalnih proizvoda. Navedeno je da odabrani ponuditelj mora izraditi ukupno četiri prezentacije (predavanja), od kojih dvije moraju biti prilagođene uzrastima za učenike u osnovnim školama, a dvije za

učenike u srednjim školama obuhvaćajući teme: A. VOĆE I POVRĆE: općenito o poljoprivrednoj proizvodnji voća i povrća s osobitim naglaskom na ekološku proizvodnju, njihovom prehrambenom značaju i značaju za život ljudi te zdrave prehrambene i životne navike sa stajališta očuvanja zdravlja i kontrole unosa masti, šećera i soli u organizam, kao i značaj konzumiranja lokalno proizvedenog voća i povrća te sprječavanje rasipanja hrane te B. MLIJEKO I MLIJEČNE PROIZVODE: općenito o poljoprivrednoj proizvodnji mlijeka i mliječnih proizvoda s osobitim naglaskom na ekološku proizvodnju, konzumaciju mlijeka i mliječnih proizvoda i njihovom prehrambenom značaju i značaju za život ljudi te zdrave prehrambene i životne navike sa stajališta očuvanja zdravlja, kao i značaj konzumiranja lokalno proizvedenog mlijeka i mliječnih proizvoda. Nadalje je određeno da pri izradi prezentacija A i B, uzimajući u obzir navedene teme, odabrani ponuditelj treba uvažavati smjernice, a prezentacija sadržavati i obrađivati neke ili sve sljedeće cjeline: tema A: voće i povrće (nutritivna vrijednost voća i povrća, zdrave prehrambene i životne navike radi očuvanja zdravlja i kontrole unosa masti, šećera i soli u organizam, u okviru koje teme posebno je važno ukratko obuhvatiti i tematiku razlike između konvencionalne i ekološke poljoprivredne proizvodnje (svježeg voća i povrća), značaj poljoprivrede za prehrambenu sigurnost stanovništva, značaj konzumiranja lokalno proizvedene hrane i namirnica (održivost poljoprivrednih gospodarstva, očuvanje, oplemenjivanje i korištenje prirodnih resursa ruralnih područja, očuvanje tradicionalnog načina života) te sprječavanje rasipanja hrane, dok je u okviru teme B: mlijeko i mliječni proizvodi (nutritivna vrijednost mlijeka i mliječnih proizvoda, zdrave prehrambene navike radi očuvanja zdravlja i kostiju), potrebno ukratko obuhvatiti razlike između konvencionalnog i ekološkog držanja životinja s naglaskom na zdravstveni i okolišni značaj ekološki proizvedenog mlijeka i mliječnih proizvoda), značaj konzumiranja lokalno proizvedene hrane i namirnica (održivost poljoprivrednih gospodarstva, očuvanje, oplemenjivanje i korištenje prirodnih resursa ruralnih područja, očuvanje tradicionalnog načina života) te sprječavanje rasipanja hrane.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 10. analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, u podtočki 10.2.3. Kvaliteta - Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije), navedeno: „Ponuđena vrijednost za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): Više od 15. Obrazloženje priznate vrijednosti za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): Dodatno obrazloženje za broj isporuka za ključnog stručnjaka 1 (Karmen Kokot): od 28 navedenih edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćeno je 26 edukacija, a dvije edukacije navedene pod brojem 3. i 25. nisu prihvaćene obzirom da nisu vezane uz temu o provedbi Školske sheme iz Priloga 1- Projektnog zadatka – Grupa 1. Broj bodova: Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): 5,00.“, dok je u podtočki 10.2.5. Kvaliteta - Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije), navedeno: „Ponuđena vrijednost za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): Od 15 i više. Korigirana / Priznata vrijednost za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): Od 6 do 14. Obrazloženje priznate vrijednosti za Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): Dodatno obrazloženje za broj isporuka za ključnog stručnjaka 2 (Dubravka Scharmitzer): Od 20 edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćeno je 11 edukacija, a devet edukacija

navedenih pod brojevima 2., 5., 6., 9. 11., 12., 13., 14. i 19. nisu prihvaćene obzirom da nisu vezane uz temu o provedbi Školske sheme iz Priloga 1- Projektnog zadatka – Grupa 1. Broj bodova: Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): 3,00“.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, utvrđeno je da je u dokumentu Izjava ponuditelja o podatku kriterija za odabir (Prilog V), za ključnog stručnjaka 1, Karmen Kokot, navedeno 28 provedenih edukacija, stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica, od koji je naručitelj prihvatio 26, kako slijedi: „1. Stručno predavanje - Tvoje tijelo treba hranu, reci NE instagramu, 2. Stručno predavanje - Bučino ulje kao funkcionalna hrana, 4. Stručno predavanje Biram zdravlje, 5. Stručno predavanje - Važnost pravilne prehrane i informacija o prehrani u prevenciji debljine, 6. Voditeljica 4 radionice otvorene za javnost, 7. Voditeljica kulinarsko edukativne radionice - Zdravo kuhanje, 8. Voditeljica radionice - Regulacija šećera u krvi kroz pravilnu prehranu i fizičku aktivnost, 9. Voditeljica edukacije - Pravilna prehrana, 10. Stručno predavanje -Tjedan školskog doručka - pravilnom prehranom do tjelesnog i mentalnog zdravlja, 11. Stručno predavanje - Pravilnom prehranom do zdravlja, 12. Voditeljica radionice pripreme zdravih međuobroka, 13. Stručno predavanje - Pravilna prehrana u adolescenciji, 14. Stručno predavanje - Prilagođena mediteranska prehrana i individualizirani pristup u prevenciji i rehabilitaciji kardiovaskularnih bolesti, 15. Voditeljica radionice - Priprema povrtno-voćnih smoothia, 16. Stručno predavanje Pravilnom prehranom do tjelesnog i mentalnog zdravlja. 17. Stručno predavanje Zdravi - poduzetni - uspješni, 18. Radionica - Zdravi doručak, 19. Radionica - Moj zdravi međuobrok, 20. Stručno predavanje i radionica Pravilna prehrana u prevenciji i liječenju metaboličkog sindroma, 21. Stručno predavanje - Nutricionističko savjetovanje individualiziran pristup u liječenju inzulinske rezistencije i metaboličkog sindroma, 22. Radionice - Izrada plana prehrane prema određenom energetske unosu, 23. Prehrambene navike i stavovi o prehrani učenika četvrtih razreda škola Grada Varaždina, 24. Edukacija osoba oboljelih od šećerne bolesti Planiranje obroka prema ugljikohidratnim jedinicama, 26. Stručno predavanje – Pravilna prehrana srednjoškolaca, 27. Radionice pravilne prehrane u osnovnim školama Varaždinske Županije, 28. Radionice pravilne prehrane u osnovnim školama i dječjim vrtićima Grada Varaždina i Varaždinske Županije“.

Nadalje je utvrđeno da je u Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir (Prilog V), za ključnog stručnjaka 2 Dubravku Scharmitzer, navedeno 20 provedenih edukacija, stručnih predavanja/projekata/kongresa/simpozija/radionica, od kojih je naručitelj prihvatio 11 kako slijedi: „1. Stručno predavanje s radionicom „Jabuka – kraljica voća“ - jabuka kao voća s osvrtom na tradiciju i spajanje različitih struka kroz istraživanje, predavanje i radionice za nastavnike prehrambene i ugostiteljske grupe predmeta u projektu 5. Tradicijski sokak - Srednja strukovna škola Vinkovci, 3. Projekt: I mi smo gastro kreativci - predavanje i radionica „Zdravi napitci – limun i limunada“ - uključivanje osoba s teškoćama u razvoju u predavanje i praktični rad - Udruga za pomoć osobama s teškoćama u razvoju NEVEN, 4. Festival tehnike u Đakovu s temom: Prehrana i usitnjavanje (od kamena do električne energije) - prezentacija usitnjavanja pomoću kamena i upotreba pirovog integralnog brašna u zdravoj prehrani kroz radionicu izrade zdravih krepera - OŠ Vladimir Nazor Đakovo, 7. Predavanje i radionica na manifestaciji Sveta Lucija u Piškorevcima - u sklopu B1 nastave Domaćinstvo u osnovnoj školi, Priča o „baba Luci“ i upotreba buće u izradi wafli keksića i sladoleda s bućom - Osnovna škola Matija Gubec Piškorevci, 8.

Radionica „Začinjeni Božić cimetom, anisom i narančom“ - u sklopu B1 nastave Čuvari prirode s učenicima 4. razreda - Osnovna škola Drenje, 10. Projekt: Stemovci u borbi za spas planeta Zemlja - predavanje i radionica na temu: „Domaćinstvo - Eterične biljke u našem vrtu i kuhinji“ za učenike od 1. do 4. razreda osnovne škole - OŠ Vladimir Nazor Đakovo (područna škola Ivanovci Gorjanski), 15. Zdravo slastičarstvo – zamijesimo poznate namirnice u poznatim slasticama sa zdravijima i manje poznatim namirnicama - radionica s predavanjem – Ugostiteljsko turistička škola Osijek RCK, 16. Projekt: Tjedan zdrave prehrane „Neobične i zdrave namirnice u zdravoj prehrani“ - predavanje i radionice kroz spajanje teorijskog i praktičnog znanja kroz istraživanje, predavanje i praktične zadatke - Osnovna škola Josip Kozarac Semeljci (područna škola Mrzović), 17. Projekt: Iz knjige na stol s temom: „Aronija i antioksidansi“ - predavanje i radionica kroz spajanje teorijskog i praktičnog znanja kroz istraživanje, predavanje i praktične zadatke - Gradska knjižnica i čitaonica Đakovo, 18. Zdravo slastičarstvo – intolerancija i alergija na hranu - radionica s predavanjem u Srednjoj strukovnoj školi A. Horvata Đakovo - Ugostiteljsko turistička škola Osijek RCK, 20. Stručno predavanje Mogu li i grickalice biti zdrave u prehrani srednjoškolaca? - MŽSV Prehrane Ilok“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je naručitelj pravilno postupio kada je po osnovi profesionalnog iskustva stručnjaka 1 (provedene edukacije) bodovao edukacije koje su u Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir (Prilog V) navedene pod brojevima 15, 18 i 19, također nije sporno da je po osnovi profesionalnog iskustva stručnjaka 2 (provedene edukacije) naručitelj pravilno bodovao edukacije pod brojevima 7, 8 i 10, dok je s druge strane sporno bodovanje preostalih navedenih referenci za ključne stručnjake 1 i 2.

U odnosu na stručnjaka 1 žalitelj osporava pravilnost bodovanja referenci, uz obrazloženje da iste nisu vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Projektnog zadatka, odnosno da je naručitelj preširoko tumačio predmetni kriterij za odabir ponude. U žalbenom postupku je s druge strane utvrđeno da iz naziva osporavanih referenci proizlazi da su iste vezane uz promicanje uravnotežene prehrane i zdravih prehrambenih navika, te promiču važnost zdrave prehrane, što je sve navedeno kao ciljevi programa koji je predmet konkretnog postupka nabave. Obzirom na navedeno, po ocjeni ovog tijela žalitelj svojim navodima u žalbenom postupku nije doveo u sumnju pravilnost bodovanja ponude odabrane zajednice ponuditelja po osnovi profesionalnog iskustva stručnjaka 1.

Nadalje, žalitelj osporava pravilnost bodovanja referenci ključnog stručnjaka 2, pri čemu u žalbenom postupku ne ustraje na tvrdnji da je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati samo edukacije održane za učeničku populaciju, već ističe da citirane reference nisu vezane uz temu provedbe Školske sheme iz Projektnog zadatka. U žalbenom postupku je i u odnosu na stručnjaka 2 utvrđeno da iz naziva osporavanih referenci proizlazi da su iste vezane uz promicanje uravnotežene prehrane i zdravih prehrambenih navika, te promiču važnost zdrave prehrane, što je sve navedeno kao ciljevi programa koji je predmet konkretnog postupka nabave. Obzirom na navedeno, po ocjeni ovog tijela žalitelj svojim navodima u žalbenom postupku nije doveo u sumnju pravilnost bodovanja ponude

odabrane zajednice ponuditelja po osnovi profesionalnog iskustva stručnjaka 2. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nisu vidljivi razlozi zbog kojih su pojedine edukacije prihvaćene, odnosno odbijene, utvrđeno je da žalitelj navedeno po prvi puta ističe tek u podnesku od 14. svibnja 2026., dok je u članku 406. ZJN 2016, stavku 1., točki 5., propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda ili razloge poništenja. Obzirom da je osporavana odluka o odabiru objavljena u EOJN RH dana 17. travnja 2026., utvrđeno je da je predmetni navod zakašnjeli pa ovo tijelo nije ocjenjivalo njegovu osnovanost.

Žalitelj nadalje osporava pravilnost bodovanja svoje ponude u odnosu na iskustvo stručnjaka 1 Željka Henera te ističe da je za navedenog stručnjaka naručitelj 125 održanih edukacija priznao kao da je održana 1 edukacija. Također osporava i pravilnost bodovanja iskustva stručnjaka 2 Zorana Vrhovca, za kojega žalitelj navodi da naručitelj neopravdano nije priznao 26 edukacija. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da u točki 2.3. i 2.5. dokumentacije o nabavi naručitelj nije naveo da će istu vrstu edukacija neovisno o broju provedenih edukacija računati kao da je održana 1 edukacija. Žalitelj nadalje ističe da naručitelj kao obrazloženje za navedeno postupanje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na ključnog stručnjaka 1 navodi: „Za ključnog stručnjaka 1 (Željko Hener), od 9 navedenih edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćene su 4 edukacije i to usluge navedene pod rednim brojem 1. (edukacija) i 2. (kušanje) provedene za školsku godinu 2023./2024., a za školsku godinu 2024./2025. prihvaćene su 2 usluge, i to usluge za provedenu edukaciju kao jedna usluga (od red. broja 3. do red. broja 5.) i za provedeno kušanje kao jedna usluga (od red. broja 6. do red. broja 9.). Naime, uvidom u isporuku usluga za školsku godinu 2024./2025., ponuditelj je za razliku od isporuka navedenih pod rednim brojem 1. i 2. edukacija i kušanje za školsku godinu 2023./2024., uslugu edukacije navodio pod rednim brojem 3. do 5. na način da je provedenu uslugu edukacija cjepkao i prikazao razdvojeno za voće i povrće i to posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama te za mlijeko i mliječne proizvode posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama. Isto tako navodi da je usluga kušanja navedena pod rednim brojem 6. do 9. cjepkana na uslugu kušanja voća i povrća te uslugu kušanja voća i povrća – kombinirano“. Također ističe da je u odnosu na ključnog stručnjaka 2 u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno: „Za ključnog stručnjaka 2 (Zoran Vrhovec), od 9 navedenih edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćene su 4 edukacije i to usluge navedene pod rednim brojem 1. (edukacija) i 2. (kušanje) provedene za školsku godinu 2023./2024., a za školsku godinu 2024./2025. prihvaćene su 2 usluge, i to usluge za provedenu edukaciju kao jedna usluga (od red. broja 3. do red. broja 6.) i za provedeno kušanje kao jedna usluga (od red. broja 7. do red. broja 9.). Naime, uvidom u isporuku usluga za školsku godinu 2024./2025., ponuditelj je za razliku od isporuka navedenih pod red. brojem 1. i 2. edukacija i kušanje za školsku godinu 2023./2024., uslugu edukacije navodio pod rednim brojem 3. do 6. na način da je provedenu uslugu edukacija cjepkao i prikazao razdvojeno za voće i povrće i to posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama te za mlijeko i mliječne proizvode posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama. Isto tako,

usluga kušanja navedena pod red. brojem 7. do 9. cjepkana je na uslugu kušanja voća i povrća i uslugu kušanja voća i povrća (kombinirano). Kako su Projektnim zadatkom o provedbi Pratećih obrazovnih mjera obuhvaćene dvije usluge i to: 1. Usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama i 2. Usluga organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća te mlijeka i/ili mliječnih proizvoda, a što proizlazi i iz Tablice 1 - Pregled odgojno-obrazovnih ustanova po županijama i osnivačima za provođenje podmjera „Edukacija djece“ i „Satovi kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda“, cjeplanje provedenih usluga s obzirom na vrstu proizvoda i odgojno-obrazovne ustanove gdje su se iste provodile (osnovne škole, srednje škole, učenički domovi) nije prihvatljivo“. Žalitelj smatra da naručitelj nije imao uporište u dokumentaciji o nabavi za ovakvo postupanje te obrazlaže da se ne radi o cjeplanju istih edukacija, već se radi o različitim edukacijama koje zahtijevaju različitu pripremu predavača te korištenje različitih materijala kod samih edukacija. Žalitelj ističe da je isto vidljivo i iz dostavljenog Projektnog zadatka za provedbu projekta Školska shema za školsku godinu 2023/24 i 2024/25 u postupku javne nabave u otvorenom postupku javne nabave Školska shema - Prateće obrazovne mjere ev. broj nabave: 28/2025/MV, broj i datum objave 2025/S F02-0003108 od 20. ožujka 2025. te Projektnog zadatka za provedbu projekta Školska shema - Usluga prateće obrazovne mjere - usluga organizacije satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda te usluga provedbe edukacije učeničke populacije u okviru EU programa Školska shema o poljoprivredi i s poljoprivrednim povezanim temama, ev. broj nabave: 49/2024/MV, broj i datum objave 2024/S F02-0003108 od 20. ožujka 2025.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je Projektnim zadatkom zadano da se provode dvije usluge: 1. Edukacija djece o poljoprivredi, zdravim prehranbenim navikama, lokalnim lancima hrane i ekološkoj proizvodnji, održivoj proizvodnji i sprečavanju rasipanja hrane te 2. Satovi kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, neovisno održavaju li se one u osnovnim školama, srednjim školama i učeničkim domovima te neovisno o vrsti prihvatljivih proizvoda uključenih u provedbu navedenih usluga. Navodi da Tablica I. Projektnog zadatka sadrži podatke o odgojno - obrazovnim ustanova po županijama i osnivačima za provođenje podmjera „Edukacija djece“ i „Satovi kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda“ koje su iskazale interes za sudjelovanje u Školskoj shemi i stoga su u obvezi omogućiti provedbu mjera od strane odabranog ponuditelja. Ukazuje da je uzimajući u obzir dobnu strukturu učenika od strane naručitelja, tražena izrada prezentacija za održavanje 1. Usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. Usluga organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća te mlijeka i/ili mliječnih proizvoda, što ne znači da se radi o umnožavanju navedene dvije usluge niti isto proizlazi iz Projektnog zadatka. Naručitelj osporava navode žalitelja kada navodi da naručitelj nije imao uporište u dokumentaciji za ovakvo postupanje jer se ne radi o cjeplanju istih edukacija već se radi o različitim edukacijama. Vezano za navod žalitelja da edukacije zahtijevaju različitu pripremu predavača te korištenje različitih materijala kod samih edukacija, naručitelj ukazuje da u skladu s Projektnim zadatkom pripremljene prezentacije naručitelj pregledava i odobrava te one služe za provedbu navedenih dviju usluga. Naručitelj se slaže da edukacije zahtijevaju pripremu predavača, ali isto tako podsjeća žalitelja da je Projektnim zadatkom određeno da navedene usluge mogu provesti ključni i dodatni stručnjaci koji su udovoljili kriterijima

za sudjelovanje s obzirom na stručnu spremu i znanjem o temama iz Projektnog zadatka. Nastavno na navod žalitelja u kojemu upućuje na Projektni zadatak za provedbu projekta Školska shema za školsku godinu 2023/24 i 2024/25 u postupku javne nabave u otvorenom postupku javne nabave Školska shema - Prateće obrazovne mjere ev. broj nabave: 28/2025/MV, broj i datum objave 2025/S F02-0003108 od 20.3.2025. te Projektni zadatak za provedbu projekta Školska shema - Usluga prateće obrazovne mjere - usluga organizacije satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda te usluga provedbe edukacije učeničke populacije u okviru EU programa Školska shema o poljoprivredi i s poljoprivrednim povezanim temama, ev. broj nabave: 49/2024/MV, broj i datum objave 2024/S F02-0003108 od 20.3.2025., naručitelj navodi da isto nije predmet ove nabave.

Žalitelj se u podnesku od 14. svibnja 2026. očituje na odgovor na žalbu naručitelja te u odnosu na bodovanje referenci (provedene edukacije) ključnog stručnjaka 1 i ključnog stručnjaka 2 žalitelja, ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao niti iz očitovanja naručitelja, nije razvidno na koji je način naručitelj vrednovao više pojedinačno provedenih edukacija prijavljenih u okviru iste usluge. Navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da se boduje broj provedenih edukacija, dok je istovremeno bilo navedeno da se isti naziv usluge održane u jednoj kalendarskoj godini može navesti najviše jedanput te postupajući upravo sukladno navedenoj odredbi, žalitelj nije višestruko navodio istu uslugu, već ju je naveo jednokratno uz navođenje ukupnog broja stvarno provedenih edukacija u okviru predmetne usluge. Navodi da tek iz očitovanja naručitelja proizlazi da je naručitelj takve aktivnosti vrednovao kao jednu edukaciju neovisno o stvarnom broju provedenih edukacija u okviru iste usluge, iako takav način vrednovanja nije bio jasno i nedvojbeno razvidan iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj pritom napominje da je u okviru navedenih referenci proveo značajan broj edukacija, za ključnog stručnjaka 1 ukupno 236, a za ključnog stručnjaka 2 ukupno 56 provedenih edukacija navedenih u Prilogu V., što dodatno ukazuje na nezakonito bodovanje u konkretnom postupku. Žalitelj navodi da uz podnesak dostavlja Prilog V – Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude u kojoj su pojedinačno izražene sve provedene edukacije te iz koje proizlazi da su stručnjak 1. i 2. odradili brojne edukacije i radionice za djecu s posebnim potrebama, za djecu s autizmom, edukacije na engleskom jeziku, pri čemu su i same materijale trebali prilagoditi dionicima. U tom smislu, žalitelj ukazuje i na praksu Državne komisije iz koje proizlazi da sama okolnost što ponuditelj nije pojedinačno naveo svaku pojedinu aktivnost ne znači da se takvo iskustvo ne može uzeti u obzir za potrebe bodovanja. Žalitelj u odnosu na navedeno upućuje na Rješenje Državne komisije KLASA:UP/II-034-02/20-01/714 od 3. studenog 2020. u kojemu je Državna komisija ocijenila prihvatljivim bodovanje stručnjaka kod kojeg nisu bili pojedinačno navedeni svi znanstveni i stručni radovi, već je bio naveden njihov ukupan broj, pri čemu je odlučnim smatrano da je naručitelj na temelju dostavljenih podataka mogao izvršiti provjeru relevantnog iskustva i primijeniti kriterij bodovanja. Analogno navedenom, žalitelj ističe da niti u konkretnom slučaju sama okolnost što žalitelj nije pojedinačno navodio svaku edukaciju za ključnog stručnjaka 1 (236 edukacija) i ključnog stručnjaka 2 (56 edukacija) ne znači da stvarni broj provedenih edukacija nije postojao niti da takvo iskustvo nije bilo moguće provjeriti i vrednovati.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da su u Prilogu V. - Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude, za ključnog stručnjaka 1 Željka Hernera navedene edukacije pod točkama 1 do 9, sve izvršene za drugu ugovornu stranu Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva - ovdje naručitelja, kako slijedi: „1. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2023./24. -125 edukacija u 125 različitih odgojno obrazovnih ustanova. 19.11.2024. - 30.1.2025., 2. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2023./24. -16 kušanja u 16 različitih odgojno obrazovnih ustanova 19.11.2024. - 30.1.2025., 3. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - osnovne škole, prezentacija - voće i povrće - 45 edukacija 15.9.2025. - 6.11.2025., 4. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - osnovne škole, prezentacija - mlijeko i mliječni proizvodi -15 edukacija 15.9.2025. - 6.11.2025., 5. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - srednje škole, prezentacija - mlijeko i mliječni proizvodi -3 edukacije 15.9.2025. - 6.11.2025., 6. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - osnovne škole, prezentacija A - voće i povrće -praktični dio voće i povrće - 10 kušanja 15.9.2025. - 6.11.2025., 7. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk. god. 2024./25. - srednje škole, prezentacija A - voće i povrće -praktični dio voće i povrće - 1 kušanje 15.9.2025. - 6.11.2025., 8. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk. god. 2024./25. -osnovne škole, prezentacija A - voće i povrće -praktični dio kombinirano - 11 kušanja 15.9.2025. - 6.11.2025., 9. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk. god. 2024./25. - srednje škole, prezentacija A - voće i povrće -praktični dio kombinirano - 3 kušanja 15.9.2025. - 6.11.2025.“.

Nadalje, uvidom u Prilog V. - Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude, utvrđeno je da su za ključnog stručnjaka 2 Zorana Vrhovca navedene edukacije pod točkama 1 do 9, sve izvršene za drugu ugovornu stranu Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva - ovdje naručitelja, kako slijedi: „1. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk. god. 2023./24. -26 edukacija u 26 različitih odgojno obrazovnih ustanova. 19.11.2024.-30.1.2025.,2. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2023./24. -6 kušanja u 6 različitih odgojno obrazovnih ustanova 19.11.2024. - 30.1.2025., 3. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - osnovne škole, prezentacija - voće i povrće - 10 edukacija 15.9.2025. - 6.11.2025., 4. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - osnovne škole, prezentacija - mlijeko i mliječni proizvodi - 2 edukacije 15.9.2025. - 6.11.2025., 5. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. -srednje škole, prezentacija - voće i povrće - 2 edukacije 15.9.2025. - 6.11.2025., 6. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - srednje škole, prezentacija - mlijeko i mliječni proizvodi - 3 edukacije 15.9.2025. - 6.11.2025., 7. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. - osnovne škole, prezentacija A - voće i povrće -praktični dio voće i povrće- 2 kušanja 15.9.2025. - 6.11.2025., 8. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. -osnovne škole, prezentacija A - voće i povrće -praktični dio kombinirano - 5 kušanja 15.9.2025. - 6.11.2025., 9. Školska shema - prateće obrazovne mjere za šk.god. 2024./25. -srednje škole, prezentacija A - voće i povrće -praktični dio kombinirano - 2 kušanja 15.9.2025. - 6.11.2025.“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u dijelu analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, u odnosu na ponudu žalitelja u točki 10.1.3. navedeno da je ponuđena vrijednost za profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): više od 15, a da je korigirana / priznata vrijednost za profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): od

1 do 5, uz obrazloženje priznate vrijednosti kako slijedi: „U Prilogu 5. - Izjava ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude dano je pojašnjenje „Svaku pojedinu uslugu potrebno je zasebno navesti. Isti naziv usluge održane u jednoj kalendarskoj godini vezan za temu Projektnog zadatka može se navesti najviše jedanput. Za ključnog stručnjaka 1 (Željko Herner), od 9 navedenih edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćene su 4 edukacije i to usluge navedene pod rednim brojem 1. (edukacija) i 2. (kušanje) provedene za školsku godinu 2023./2024., a za školsku godinu 2024./2025. prihvaćene su 2 usluge, i to usluge za provedenu edukaciju kao jedna usluga (od red. broja 3. do red. broja 5.) i za provedeno kušanje kao jedna usluga (od red. broja 6. do red. broja 9.). Naime, uvidom u isporuku usluga za školsku godinu 2024./2025., ponuditelj je za razliku od isporuka navedenih pod red. brojem 1. i 2. edukacija i kušanje za školsku godinu 2023./2024., uslugu edukacije navodio pod rednim brojem 3. do 5. na način da je provedenu uslugu edukacija cjepkao i prikazao razdvojeno za voće i povrće i to posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama te za mlijeko i mliječne proizvode posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama. Isto tako, usluga kušanja navedena pod red. brojem 6. do 9. cjepkana je na uslugu kušanja voća i povrća i uslugu kušanja voća i povrća – kombinirano. Broj bodova: Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): 1,00“. Nadalje u točki 10.1.5. navedeno je da je ponuđena vrijednost za profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): od 15 i više, a da je korigirana / priznata vrijednost za profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): od 1 do 5, uz obrazloženje priznate vrijednosti kako slijedi: „Za ključnog stručnjaka 2 (Zoran Vrhovec), od 9 navedenih edukacija, stručnih predavanja, projekata/kongresa/radionica prihvaćene su 4 edukacije i to usluge navedene pod rednim brojem 1. (edukacija) i 2. (kušanje) provedene za školsku godinu 2023./2024., a za školsku godinu 2024./2025. prihvaćene su 2 usluge, i to usluge za provedenu edukaciju kao jedna usluga (od red. broja 3. do red. broja 6.) i za provedeno kušanje kao jedna usluga (od red. broja 7. do red. broja 9.). Naime, uvidom u isporuku usluga za školsku godinu 2024./2025., ponuditelj je za razliku od isporuka navedenih pod red. brojem 1. i 2. edukacija i kušanje za školsku godinu 2023./2024., uslugu edukacije navodio pod rednim brojem 3. do 6. na način da je provedenu uslugu edukacija cjepkao i prikazao razdvojeno za voće i povrće i to posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama te za mlijeko i mliječne proizvode posebno one koje je provodio u osnovnim školama i one koje je provodio u srednjim školama. Isto tako, usluga kušanja navedena pod red. brojem 7. do 9. cjepkana je na uslugu kušanja voća i povrća i uslugu kušanja voća i povrća (kombinirano). Kako su Projektnim zadatkom o provedbi Pratećih obrazovnih mjera obuhvaćene dvije usluge i to: 1. Usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama i 2. Usluga organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća te mlijeka i/ili mliječnih proizvoda, a što proizlazi i iz Tablice 1 - Pregled odgojno-obrazovnih ustanova po županijama i osnivačima za provođenje podmjera „Edukacija djece“ i „Satovi kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda“, cjeplanje provedenih usluga s obzirom na vrstu proizvoda i odgojno - obrazovne ustanove gdje su se iste provodile (osnovne škole, srednje škole, učenički domovi) nije prihvatljivo. Broj bodova: Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): 1,00“.

Nadalje, uvidom u točku 11. rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da se u odnosu na ponudu odabrane zajednice

ponuditelja navodi da je ista ostvarila 98 bodova, uz sljedeće obrazloženje: „Cijena s PDV: 70,00 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (godine radnog iskustva): 10,00 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): 5,00 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (godine radnog iskustva): 10,00 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): 3,00 bodova“. S druge strane, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno je da je ista ostvarila ukupno: 88,342162 bodova, uz sljedeće obrazloženje: „Cijena s PDV: 66,342162 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (godine radnog iskustva): 10,000000 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 1 (provedene edukacije): 1,000000 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (godine radnog iskustva): 10,000000 bodova. Profesionalno iskustvo ključnog stručnjaka 2 (provedene edukacije): 1,000000 bodova“.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dokument: „PROJEKTNI ZADATAK 25 Školska shema PROJEKT: Ev. br. nabave: 28/2025/MV Školska shema – Prateće obrazovne mjere“, u kojemu se navodi da je svrha javne nabave provesti odabir odgovarajućeg ponuditelja radi provedbe dvije vrste usluga za potrebe realizacije Školske sheme - Prateće obrazovne mjere u odgojno - obrazovnim ustanovama koje sudjeluju u mjeri Distribucija i/ili isporuka voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda u školskoj godini 2024./2025. Nadalje u točki 3. navedeno je da provedba mjere Prateće obrazovne mjere podrazumijeva provedbu dvije vrste usluga: 1. usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. usluga organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda. Također je navedeno da je provedbu navedenih usluga (točke 1. i 2. Opisa predmeta nabave) potrebno organizirati i iste provesti u ukupno 563 odgojno - obrazovnih ustanova u Republici Hrvatskoj koje sudjeluju u mjeri Distribucija i/ili isporuka voća i povrća te mlijeka i mliječnih proizvoda u školskoj godini 2024./2025., prema Tablici 1. Pregled broja odgojno-obrazovnih ustanova po osnivačima/županijama/regijama s obzirom na obvezu provođenja mjera "predavanje" i "kušanje". Propisano je da je navedene usluge potrebno provesti u prostorijama svake odgojno - obrazovne ustanove, u najmanje jednom razrednom odjeljenju, u trajanju od najmanje jednog školskog sata te da će u tom smislu odabrani ponuditelj prije provedbe usluge s odgojno-obrazovnom ustanovom dogovoriti jednu ili obje grupe proizvoda koji će biti predmet kušanja (voće i povrće i/ili mlijeko i mliječni proizvodi), pri čemu je navedeno da usluga organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama iz točke 1. ovoga poglavlja podrazumijeva izradu digitalnih prezentacija i njihovo izvođenje (predavanje) u prostorijama odgojno-obrazovne ustanove prema dogovoru sa školskih osobljem te da odabrani ponuditelj mora izraditi ukupno četiri prezentacije (predavanja), od kojih dvije moraju biti prilagođene uzrastima za učenike u osnovnim školama, a dvije za učenike u srednjim školama obuhvaćajući teme: A. VOĆE I POVRĆE te B. MLIJEKO I MLIJEČNE PROIZVODE, pri čemu odabrani ponuditelj mora u prezentacijama (predavanjima) obraditi najmanje jednu temu za predavanje u dogovoru s odgojno-obrazovnom ustanovom. U odnosu na uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, navedeno je da ista podrazumijeva teorijski i praktični dio provedbe te da se teorijski dio odnosi na izradu dvije kraće digitalne prezentacije (jednu za voće i povrće i jednu za mlijeko i mliječne proizvode) koje će se prezentirati u prostorijama odgojno-obrazovne ustanove prema dogovoru sa

školskim osobljem, dok se praktični dio odnosi se na pripremu: A. biljnih obroka (voćnih i/ili povrtnih salata, voćnih i/ili povrtnih sokova, i sl.), B. mliječnih obroka (mlijeka i mliječnih proizvoda), te C. kombinacije biljnog i mliječnog obroka (shake/smoothie). Također je navedeno da izvođenje praktičnog dijela završava s kušanjem obroka učenika i raspravom o značaju konzumiranja svježeg voća i povrća ili konzumnog mlijeka i mliječnih proizvoda u svakodnevnom životu, praktični dio provodi se nakon teorijskog dijela i traje najmanje 30 minuta. Također je i u odnosu na uslugu organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama, kao i u odnosu na uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, navedeno da je odabrani ponuditelj obvezan pripremiti prezentacije i dostaviti ih naručitelju najkasnije u roku od 4 dana od dana zaključivanja ugovora o nabavi radi pregleda te da naručitelj može zatražiti korekciju dostavljenih prezentacija u smislu njezinih izmjena i dopuna i ima pravo odrediti rok za korekciju istih, a nakon što je sadržaj prezentacija usuglašen, odabrani ponuditelj, mora sastaviti i naručitelju dostaviti Izjavu ovjerenu pečatom i potpisom odgovorne osobe ponuditelja da će učenicima u odgojno-obrazovnim ustanovama prezentirati/predavati upravo prezentaciju koja je usuglašena s naručiteljem. Nadalje je propisano da je odabrani ponuditelj nakon završetka provedbe usluga po dinamici provedbe mora naručitelju dostavljati privremena izvješća, a nakon završetka provedbe svih usluga (čitavog predmeta nabave), odabrani ponuditelj mora sastaviti Izvješće o provedbi Pratećih obrazovnih mjera u školskoj godini 2024./2025., koje treba sadržavati zbirni tablični popis odgojno-obrazovnih ustanova prema regijama i županijama: naziv odgojno-obrazovne ustanove u kojoj je usluga provedena, datum kada je usluga provedena, naziv razrednog odjeljenja, ukupan broj učenika koji su prisustvovali, kod edukacije: upisati održanu prezentaciju (A. voće i povrće ili B. mlijeko i mliječni proizvodi), kod kušanja: navesti da li se radilo o kušanju voća i povrća ili mlijeka i mliječnih proizvoda ili kombinirano te Izjave o održanoj usluzi u odgojno-obrazovnoj ustanovi.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavak 4., 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio prilikom bodovanja profesionalnog iskustva (provedene edukacije) ključnog stručnjaka 1 kada je usluge navedene u Prilogu V – Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude pod brojevima 3 do 5 priznao kao jednu uslugu edukacije, a usluge navedene pod brojevima 6 do 9 kao jednu uslugu kušanja. Nadalje, među strankama u žalbenom postupku je sporno je li u odnosu na ključnog stručnjaka 2 naručitelj pravilno postupio kada je usluge navedene u Prilogu V – Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude pod brojevima 3 do 6 priznao kao jednu uslugu edukacije, dok je usluge navedene pod brojevima 7 do 9 priznao kao jednu uslugu kušanja.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u Prilogu V – Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude, za ključnog stručnjaka 1 naveo usluge pod točkama 1 do 9, pri čemu je također utvrđeno da je upravo ovdje naručitelj bio druga ugovorna strana u odnosu na navedene usluge. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj usluge navedene pod točkama 3 do 5, priznao kao jednu uslugu edukacije te da je usluge navedene pod točkama 6 do 9 priznao kao jednu uslugu kušanja. U žalbenom

postupku je također utvrđeno da su usluge navedene pod točkama 3 do 5, označene kao Školska shema – prateće obrazovne mjere za školsku godinu 2024/25, pri čemu je usluga pod 3 označena kao prezentacija za osnovne škole, voće i povrće (45 edukacija), usluga pod 4 označena kao prezentacija za osnovne škole, mlijeko i mliječni proizvodi (15 edukacija), a usluga pod 5 označena kao prezentacija za srednje škole, mlijeko i mliječni proizvodi (3 edukacije). Nadalje utvrđeno je da su usluge od 6 do 9, označene kao Školska shema – prateće obrazovne mjere za školsku godinu 2024/25, pri čemu je usluga pod 6 označena kao prezentacija A (voće i povrće), praktični dio (voće i povrće) za osnovne škole – 10 kušanja, usluga pod 7 označena kao prezentacija A (voće i povrće), praktični dio (voće i povrće) za srednje škole – 1 kušanje, usluga pod 8 označena kao prezentacija A (voće i povrće), kombinirano, za osnovne škole – 11 kušanja, dok je usluga pod 9 označena kao prezentacija A (voće i povrće), praktični dio kombinirano, za srednje škole – 3 kušanja.

U odnosu na ključnog stručnjaka 2, u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj u Prilogu V – Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude, naveo usluge pod točkama 1 do 9, pri čemu je također utvrđeno da je upravo ovdje naručitelj bio druga ugovorna strana u odnosu na navedene usluge. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj usluge navedene pod točkama 3 do 6, priznao kao jednu uslugu edukacije te da je usluge navedene pod točkama 7 do 9 priznao kao jednu uslugu kušanja. U žalbenom postupku je također utvrđeno da su usluge navedene pod točkama 3 do 6, označene kao Školska shema – prateće obrazovne mjere za školsku godinu 2024/25, pri čemu je usluga pod 3 označena kao prezentacija za osnovne škole, voće i povrće (10 edukacija), usluga pod 4 označena kao prezentacija za osnovne škole, mlijeko i mliječni proizvodi (2 edukacije), usluga pod 5 označena kao prezentacija za srednje škole, voće i povrće (2 edukacije), dok je usluga pod 6 označena kao prezentacija za srednje škole, mlijeko i mliječni proizvodi (3 edukacije). Nadalje utvrđeno je da su usluge od 7 do 9, označene kao Školska shema – prateće obrazovne mjere za školsku godinu 2024/25, pri čemu je usluga pod 7 označena kao prezentacija A (voće i povrće), praktični dio (voće i povrće), za osnovne škole, 2 kušanja, usluga pod 8 označena kao prezentacija A (voće i povrće), praktični dio (kombinirano), za osnovne škole, 5 kušanja, dok je usluga pod 9 označena kao prezentacija A (voće i povrće), za srednje škole, praktični dio kombinirano – 2 kušanja.

Uvidom u Projektni zadatak u postupku nabave: Školska shema – Prateće obrazovne mjere, za školsku godinu 2024./25., utvrđeno je da je ovdje naručitelj, u navedenom dokumentu jasno razlikovao dvije vrste usluge, i to: 1. uslugu organizacije i provedbe edukacije učeničke populacije o poljoprivredi i s poljoprivredom povezanim temama te 2. uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda. Nadalje je utvrđeno da je kod edukacije izvršeno razlikovanje na način da iste trebaju biti prilagođene uzrastima učenika u osnovnim školama, odnosno srednjim školama, i to u odnosu na teme A. voće i povrće te B. mlijeko i mliječni proizvodi. Također je utvrđeno da je u odnosu na uslugu organizacije i provedbe satova kušanja voća i povrća i/ili mlijeka i mliječnih proizvoda, navedeno je da ista podrazumijeva teorijski i praktični dio provedbe, pri čemu je izvršeno razlikovanje na način da se teorijski dio odnosi na izradu dvije kraće digitalne prezentacije, jednu za voće i povrće i jednu za mlijeko i mliječne proizvode, dok se praktični dio odnosi se na pripremu: A. biljnih obroka (voćnih i/ili povrtnih salata, voćnih i/ili povrtnih sokova, i sl.), B. mliječnih obroka (mlijeka i mliječnih proizvoda), te C. kombinacije biljnog i mliječnog obroka (shake/smoothie).

Nadalje je utvrđeno da je u citiranom Projektom zadatku izrijekom propisano da je odabrani ponuditelj obvezan pripremiti prezentacije i dostaviti ih naručitelju radi pregleda, dok naručitelj može zatražiti korekciju dostavljenih prezentacija u smislu njezinih izmjena i dopuna i ima pravo odrediti rok za korekciju istih, a nakon što je sadržaj prezentacija usuglašen odabrani ponuditelj mora sastaviti i naručitelju dostaviti Izjavu ovjerenu pečatom i potpisom odgovorne osobe ponuditelja da će učenicima u odgojno - obrazovnim ustanovama prezentirati/predavati upravo prezentaciju koja je usuglašena s naručiteljem. Također je propisano da odabrani ponuditelj nakon završetka provedbe usluga mora sastaviti Izvješće o provedbi Pratećih obrazovnih mjera u školskoj godini 2024./2025., koje treba sadržavati zbirni tablični popis odgojno - obrazovnih ustanova prema regijama i županijama: naziv odgojno-obrazovne ustanove u kojoj je usluga provedena, datum kada je usluga provedena, naziv razrednog odjeljenja, ukupan broj učenika koji su prisustvovali, kod edukacije: upisati održanu prezentaciju (A. voće i povrće ili B. mlijeko i mliječni proizvodi), kod kušanja: navesti da li se radilo o kušanju voća i povrća ili mlijeka i mliječnih proizvoda ili kombinirano te Izjave o održanoj usluzi u odgojno-obrazovnoj ustanovi.

Slijedom svega navedenoga, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo, obzirom na navedene specifikacije usluga u citiranom Projektom zadatku za predmet nabave Školska shema – Prateće obrazovne mjere, za školsku godinu 2024./25., a sve u vezi sa činjenicom da naručitelju navedeno nedvojbeno nije moglo ostati nepoznato budući je u citiranom postupku nabave također bio naručitelj, s kojim je usuglašavan sadržaj prezentacija izrađenih u okviru predmetnog postupka nabave te koji je izvještavan o dinamici provedbe postupka, da je naručitelj pogrešno postupio kada prilikom bodovanja profesionalnog iskustva ključnog stručnjaka 1 i 2 (provedene edukacije), nije prihvatio razlikovanja usluga kako ih je žalitelj naveo u Prilogu V – Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ponude.

Međutim, u žalbenom postupku je također utvrđeno da ovakvo nepravilno postupanje naručitelja nije od utjecaja na zakonitost pobijane odluke o odabiru. Naime, čak i u slučaju kada bi ponudi žalitelja po kriteriju profesionalnog iskustva ključnog stručnjaka 1 i 2 (provedene edukacije), bilo dodijeljeno maksimalnih 10 bodova (5 bodova za stručnjaka 1, 5 bodova za stručnjaka 2), umjesto 2 ostvarena boda (1 bod za stručnjaka 1, 1 bod za stručnjaka 2), tada bi ponuda žalitelja ostvarila ukupno 96,34 boda, čime ne bi došlo do promjene rangiranja ponuda u konkretnom predmetu, jer je ponuda odabrane zajednice ponuditelja ostvarila 98 bodova, što žalitelj u žalbenom postupku nije uspio osporiti. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, ali bez utjecaja na zakonitost odluke u odabiru za grupu 1.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4.

ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

