



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/175
URBROJ: 354-02/8-26-11
Zagreb, 19. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, postupajući povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, zastupanog po opunomoćenici Nevi Radeljić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radeljić j.t.d., Zagreb, izjavljenoj na odluke o odabiru za grupe 1., 3. i 4., u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 (dvanaest) mjeseci, broj objave: 2023/S 0F5-0021830, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže (grupe: 1., 2., 3. i 4.), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 1. od 20. ožujka 2026. godine, Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 3. od 20. ožujka 2026. godine i Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 4. od 20. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 (dvanaest) mjeseci, broj objave: 2023/S 0F5-0021830, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže (grupe: 1., 2., 3. i 4.), naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 10.974,09 eura, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb objavio je 22. svibnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave radi sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 (dvanaest) mjeseci, broj objave: 2023/S 0F5-0021830, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za

niskonaponske nadzemne mreže. Predmet nabave je podijeljen na četiri grupe uz dozvoljeno nuđenje po grupama: Grupa 1.: Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže za distribucijska područja: Zagreb, Zabok, Varaždin, Čakovec, Koprivnica, Bjelovar, Križ, Karlovac, Sisak; Grupa 2.: Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže za distribucijska područja: Pula, Rijeka, Gospić; Grupa 3.: Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže za distribucijska područja: Split, Zadar, Šibenik, Dubrovnik; Grupa 4.: Spojni i ovjesni pribor za NN nadzemne mreže za distribucijska područja: Osijek, Vinkovci, Slavonski Brod, Virovitica, Požega. Kriterij odabira ponude je u svim grupama predmeta nabave ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. predmeta nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 18. rujna 2024. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 1. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Elcon d.o.o., Varaždin i Brodomercur energetika d.o.o., Split. U grupi 2. predmeta nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 18. rujna 2024. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 2. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektro Merkur d.o.o., Rijeka. U grupi 3. predmeta nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 18. rujna 2024. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 3. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split. U grupi 4. predmeta nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 18. rujna 2024. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 4. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru, 30. rujna 2024. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Sesvete. U postupku po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 28. studenoga 2024. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/510, URBROJ: 354-02/1-24-17 kojim je odbijena žalba žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete na odluku o odabiru za grupu 2. predmeta nabave kao neosnovana, dok je poništena Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 1., Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 3. te Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 4., sve od 18. rujna 2024. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 30. lipnja 2025. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 1. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Elcon d.o.o., Varaždin i Brodomercur energetika d.o.o., Split. U grupi 3. predmeta nabave naručitelj je 30. lipnja 2025. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 3. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split. U grupi 4. predmeta nabave naručitelj je 30. lipnja 2025. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 4. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru 10. srpnja 2025. godine žalbu je na odluke o odabiru u grupama 1., 3. i 4. predmeta nabave Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Sesvete. U postupku po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 24. listopada 2025. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/380, URBROJ: 354-02/1-25-9 kojim je poništena Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 1., Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 3. i

Odluka o odabiru br. DD-V-45/23-D2-grupa 4 te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 20. ožujka 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 1. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Elcon d.o.o., Varaždin i Brodomercur energetika d.o.o., Split. U grupi 3. predmeta nabave naručitelj je 20. ožujka 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 3. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split. U grupi 4. predmeta nabave naručitelj je 20. ožujka 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru broj DD-V-45/23-D2-grupa 4. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru 30. ožujka 2026. godine žalbu je na odluku o odabiru u grupama 1., 3. i 4. predmeta nabave Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Sesvete, zastupan po opunomoćenici Nevi Radeljić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radeljić j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegove ponude u grupama 1., 3. i 4. predmeta nabave, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluka o odabiru u grupama 1., 3. i 4. te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao prilikom donošenja odluka o odabiru, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluka o odabiru, ponuda žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupi 1., vezano za nedostatke ponuđene opreme u stavci 4. troškovnika, žalitelj upućuje na traženje dokumentacije o nabavi te naručiteljevo obrazloženje odbijanja ponude.

U odnosu na navedeno ističe da naručitelj za stavku 4. uopće nije zahtijevao da se priključenje vodiča na adapter za četiri kućna priključka vrši skidanjem izolacije, a ne probijanjem izolacije. Iz opisa tražene stavke uopće ne proizlazi da je način na koji se provodi spajanje izoliranih otcjepnih vodiča u adapteru od bilo kakvog značaja. Dodatno, ako se spajanje otcjepnih vodiča izvodi postupkom probijanja izolacije, a ne skidanjem izolacije, onda je spajanje otcjepnih vodiča jednostavnije budući da u tom slučaju elektromonter ne mora skidati izolaciju s vodiča. Stoga je ponuđeni proizvod boljih karakteristika od proizvoda kod kojega se spajanje vodiča izvodi skidanjem izolacije. Žalitelj ukazuje da je u predmetnom postupku, točkom A.9. Tehničkih specifikacija propisano da se ne mora nuditi proizvod proizvođača i tipa na koji se upućuje u stavci troškovnika, već da su ponuditelji ovlašteni nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. U tom slučaju ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. Propisano je da se jednakovrijednost ponuđenih proizvoda dokazuje sljedećom dokumentacijom navedenom u točki A.7.1.

tehničke specifikacije: 1. prospektnim materijalom, 2. kompletnim izvještajima o tipskim ispitivanjima ili Potvrdama o tipskim ispitivanjima ili Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti i 3. fotodokumentacijom.

Žalitelj ističe je u odnosu na stavku 4. troškovnika dostavio prospektni materijal (upućuje da je objavljen kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „2.pdf“, stranici 4/62), Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 03.3/23 i Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 32/22 & 32.1/22 (objavljen kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „3.pdf“, stranici 3/42 i stranici 4/42) i fotodokumentaciju (objavljenu kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „6.pdf“, stranici 1/28 i stranici 2/28). Dostavom navedenih dokumenata žalitelj smatra da je dokazao da nudi proizvod koji odgovara opisanom proizvodu. Pritom žalitelj ističe da kod proizvođača Sicame uopće ne postoji proizvod TT4D 82 F na koji je u opisu stavke 4. naručitelj uputio, u prilog čemu dostavlja katalog toga proizvođača.

Potom žalitelj upućuje na dio rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/380, te ga tumači na način da sukladno iznesenom stavu DKOM-a, ni zbog odstupanja od ostalih karakteristika proizvoda na koje je u stavkama troškovnika uputio, a koje nisu određene kao minimalne tražene tehničke karakteristike, naručitelj nije ovlašten ocijeniti da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni. Dakle, unatoč tome što se kod ponuđene stezaljka tipa CDRS/CT 2p + ADP 4 proizvođača Marel spajanje izoliranih odcjepnih vodiča u nuđenom adapteru ADP 4 provodi probijanjem izolacije, a ne skidanjem izolacije, naručitelj nije ovlašten zbog toga utvrditi da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan, jer karakteristika spajanja izoliranih odcjepnih vodiča u nuđenom adapteru ADP 4 skidanjem izolacije nije tražena minimalna tehnička karakteristika, zaključuje žalitelj u žalbi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno upućuje na poglavlje 2.5 dokumentacije o nabavi gdje je propisano: „Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku.“

Potom ističe da žalitelj netočno navodi da naručitelj za stavku 4. Troškovnika uopće nije zahtijevao da se priključenje vodiča na adapter za četiri kućna priključka vrši skidanjem izolacije, a ne probijanjem izolacije. Naime, navođenjem proizvođača i tipa stezaljke (Sicame, TT4D 82 F ili jednakovrijedna) u Troškovniku, naručitelj je propisao da nuđeni adapter uz stezaljku mora omogućiti priključenje odcjepnih vodiča skidanjem izolacije, a ne probijanjem izolacije, jer je to jedna od tehničkih karakteristika proizvoda naznačenog u troškovniku (Sicame, TT4D 82 F ili jednakovrijedna). Nadalje, ističe da je tvrdnja žalitelja „...ako se spajanje otcjepnih vodiča izvodi postupkom probijanja izolacije, a ne skidanjem izolacije, onda je spajanje otcjepnih vodiča jednostavnije budući da u tom slučaju elektromonter ne mora skidati izolaciju s vodiča. Stoga je ponuđeni proizvod boljih karakteristika od proizvoda kod kojega se spajanje vodiča izvodi skidanjem izolacije“ netočna, jer se skidanjem izolacije (koja predstavlja jednu vrstu tehnologije za ostvarivanje električnog kontakta) omogućuje kvalitetniji kontakt adaptera i odcjepnog vodiča (odnosno kontakt po cijeloj dodirnoj površini, što je nepobitno bolja tehnička karakteristika) te koji uz to omogućuje i veće struje tereta i to do 90 A, za razliku od probijanja izolacije (koja predstavlja drukčiju vrstu tehnologije (tzv. „piercing“ (probijanje) tehnologija tj. tehnologija ostvarivanja električnog kontakta preko probijanja izolacije), te time i sasvim jasno da je to drukčija vrsta proizvoda) gdje se kontakt adaptera i odcjepnog vodiča ostvaruje samo na probijenim dijelovima izolacije odcjepnog vodiča (dakle samo kroz taj jedan (probijeni) dodirni segment - probijanje kontaktnim noževima preko izolacije).

Dakle, za naručitelja je tražena tehnička karakteristika sa skidanjem izolacije (izolacija kompletno skinuta na dodirnom tj. kontaktnom dijelu) bolje tehničko rješenje (a i nepobitno je riječ o različitom tehnološkom rješenju, te time i o različitoj vrsti proizvoda) od nuđenog tehničkog rješenja žalitelja. Stoga smatra da žaliteljeva nuđena stezaljka nije jednakovrijedna (i kao takva nuđena tehnološki niti ne može ni biti) traženoj stezaljci.

U odnosu na dio navoda da proizvod na koji dokumentacija o nabavi upućuje uopće ne postoji, naručitelj ističe da je citirana tvrdnja žalitelja potpuno netočna, jer je u dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja naveden traženi tip TT4D 82 F (uz koji je u stupcu odcjepni vod navedeno da se spajanje ne izvodi probijanjem izolacije – nema oznake „x“ za tip TT4D82F). S obzirom na način prihvata odcjepnog voda, naručitelj ističe da na tržištu postoje dvije vrste odnosno dvije (različite) tehnološke izvedbe stezaljki: jedna je putem probijanja izolacije, a druga je putem skidanja izolacije. U ovom slučaju, smatra da je nesporno da se pojedine stezaljke, što se tiče prihvata odcjepnog voda, izvode s tehnologijom probijanja odcjepnog voda (iz kataloga je jasno razvidno da su oznakom „x“ naznačene sve stezaljke kod kojih se odcjepni vod izvodi tehnologijom probijanja), za razliku od stezaljki u kojima se prihvata odcjepnog voda tehnološki izvodi putem skidanja izolacije (i kod kojih u katalogu u stupcu probijanje (odcjepnog voda) naravno nema oznake „x“ što jasno upućuje da se kod takvih stezaljki kontakt ostvaruje putem skidanja izolacije, a ne putem probijanja izolacije). Naručitelj zaključuje da je iz ostavljenog kataloga odabranog ponuditelja stoga sasvim jasno da za traženi tip TT4D 82 F ili jednakovrijedan u stupcu „probijanje“ odcjepnog voda nema oznake „x“ što znači da je riječ o stezaljci kod koje se kontakt sa odcjepnim vodom ostvaruje putem skidanja izolacije, a nikako ne putem probijanja izolacije.

Što se tiče žaliteljevog tumačenja da naručitelj nije ovlašten utvrditi da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan jer karakteristika spajanja izoliranih odcjepnih vodiča u nuđenom adapteru ADP 4 skidanjem izolacije nije tražena minimalna tehnička karakteristika, naručitelj ističe da žalitelj zapravo potvrđuje da nudi proizvod koji nije isti, odnosno koji nije niti se može smatrati jednakovrijedan traženom, iz čega proizlazi da je naručitelj u potpunosti pravilno, osnovano i zakonito odbio ponudu žalitelja, a da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu, nakon što citira odredbe točke 2.5. Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, žalitelj ističe da iz navedenih odredbi jasno proizlazi da pojam „jednakovrijedan“ ne znači „isti“. Stoga proizvod jednakovrijednih tehničkih karakteristika nije proizvod istih tehničkih karakteristika kako to pogrešno tumači naručitelj. Smatra da je neprihvatljiv navod naručitelja u odnosu na stavku 4. da je tehnička karakteristika skidanja izolacije naručitelja bolje tehničko rješenje od probijanja izolacije jer ista omogućuje kvalitetniji kontakt adaptera i odcjepnog vodiča, a onda i veće struje i to do 90A. U odnosu na navedeno, ističe se da adapter koji nudi žalitelj omogućuje struje tereta do 213A iz čega proizlazi da je i po ovoj funkcionalnosti boljih karakteristika od proizvoda na koji naručitelj upućuje.

Neovisno o navedenom, ističe da naručitelj nije ovlašten naknadno, nakon otvaranja ponuda, uvoditi novu minimalnu tehničku karakteristiku proizvoda koji nabavlja niti određivati koja od ponuđenih rješenja bi za njega bila bolja tehnička rješenja. Naručitelj je u Troškovniku opisao traženi proizvod, a da pritom nije propisao da se kontakt adaptera i odcjepnih vodiča treba ostvarivati skidanjem izolacije. Žalitelj smatra da naručitelj nije ovlašten ocijeniti da proizvod koji ispunjava sve tražene minimalne tehničke karakteristike nije jednakovrijedan jer se po nekoj tehničkoj karakteristici razlikuje od proizvoda na koji je naručitelj uputio. Pri tome ukazuje da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u ovom postupku javne nabave već donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/380 od 24. listopada 2025. godine u kojem je naručitelja upozorila na navedeno:

„Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, ocjenjuje se da su u pravu žalitelj kada navodi da zbog činjenice da određene dimenzije traženih proizvoda koje naručitelj nabavlja u stavkama 266, 267 i 271 nisu dokumentacijom o nabavi propisane kao jedne od minimalnih traženih tehničkih karakteristika tih proizvoda, one se zbog toga ne mogu niti smatrati relevantnom za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda onima na koje dokumentacija o nabavi upućuje. Stoga nije u pravu naručitelj kada navodi da zbog odstupanja u dimenzijama u odnosu na proizvode na koje je uputio u spornim stavkama (dimenzije proizvoda) nuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni onima na koje dokumentacija o nabavi upućuje te se stoga žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.“

Žalitelj stoga smatra nevjerojatnima da naručitelj ponovno odbija ponudu žalitelja zbog razloga koji je DKOM u istom postupku već ocijenio neosnovanim. Smatra da je DKOM u prethodnom rješenju jasno zauzeo stav da naručitelj nije ovlašten zbog nepostojanja karakteristike koju nije tražio, odnosno koju nije odredio kao minimalnu tehničku karakteristiku ocijeniti da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom proizvodu.

Naručitelj potom u očitovanju ističe da je za stavku 4. Troškovnika i za sve ostale stavke iz žalbe naveo razlog zašto je određena tehnička karakteristika nuđenog proizvoda lošije tehničko rješenje od tražene karakteristike opisane u troškovniku preko traženog proizvoda, dakle obrazložio je zašto nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Dakle, naručitelj tijekom pregleda ponude žalitelja nije provjeravao je li nuđeni proizvod potpuno isti kao traženi, već je li nuđeni proizvod jednakovrijedan traženom preko tehničkih karakteristika traženog proizvoda.

Što se tiče dijela navoda žalitelja o ukupnoj struji nuđenog proizvoda, naručitelj ističe da je navod žalitelja netočan jer za predmetni traženi adapter za spajanje ukupno četiri odcjepna vodiča (četiri kućna priključka) u traženoj stezaljci TTAD 82 F ukupna struja tereta traženog adaptera iznosi 4x90 A odnosno 360 A, jer je navedena struja jednog odcjepnog vodiča od 90 A, kako je žalitelj u svom očitovanju naveo. Dakle, traženi adapter omogućuje 360 A dok nuđeni adapter žalitelja omogućuje 213 A, što je evidentno lošija tehnička karakteristika nuđene stezaljke sa adapterom ADP 4 upravo zbog načina spajanja odcjepnih vodiča probijanjem izolacije a ne skidanjem izolacije.

Žalitelj potom u očitovanju ističe da adapter (ADP 4) koji u ponuđenoj stezaljci za stavku 4. nudi žalitelj, proizvođača Marel, podnosi struju tereta od 213 A po vodiču, odnosno ukupnu struju tereta od 852 A. Kao dokaz navedenog, žalitelj u privitku podneska dostavlja Izjavu proizvođača Marel od 8. svibnja 2026. godine kojom se potvrđuje da adapter ADP 4 omogućuje prijenos struje od 213 A po vodiču, a ne ukupno kako to neistinito i paušalno navodi naručitelj. Žalitelj smatra da iz ovoga jasno proizlazi i da je neistinit, paušalan i proizvoljan navod naručitelja da je tehnička karakteristika skidanja izolacije bolje tehničko rješenje od probijanja izolacije, jer ista samim time omogućuje kvalitetniji kontakt i veću struju.

Žalitelj dodatno ističe da neovisno o navedenom, naručitelj za stavku 4. Troškovnika ne samo da nije zahtijevao određenu struju tereta po vodiču u odnosu na adapter u ponuđenoj stezaljci, pa istu nije ni odredio kao minimalnu tehničku karakteristiku, nego ovu karakteristiku nije ni ispitivao u provedenom postupku prilikom pregleda i ocjene ostalih ponuda.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o.“, gdje je navedeno sljedeće: „Stavka troškovnika 4. Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a, za spajanje glavni (35 - 70 mm²) - 4 x otcjepni (s dodatnim adapterima za četiri kućna priključka) vodič (4 x 16 - 25 mm²), izolirana, vodonepropusna (6 kV u vodi), sa samokidajućom glavom; Sicame, TT4D 82 F ili jednakovrijedna.

Ponuditelj nudi stezaljku tipa CDRS/CT 2p + ADP 4 proizvođača Marel.

Razlog odbijanja: Spajanje izoliranih odcjepnih vodiča u nuđenom adapteru ADP 4 provodi se probijanjem izolacije, a ne skidanjem izolacije kako je naručitelj tražio u troškovniku. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom.

Naručitelj je u odredbama za dokazivanje jednakovrijednosti u dokumentaciji za nadmetanje naveo da stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike traženih proizvoda, u konkretnom slučaju Sicame, TT4D 82 F. Nuđeni tip adaptera ADP 4 ne zadovoljava jednu od u troškovniku opisanih tehničkih karakteristika proizvoda TT4D 82 F proizvođača Sicame, a to je način spajanja odcjepnih vodiča. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem, stoga se ponuda ponuditelja odbija.“

Dakle, sve činjenice odlučne za ocjenu žalbenog navoda sadržane su u citiranom prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem naručitelj ispravo citira sadržaj stavke 4. Troškovnika, podatke o ponuđenom proizvodu od strane žalitelja te potom obrazlaže zašto odbija ponudu u ovom dijelu.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, konkretno iz opisa stavke 4. Troškovnika, „Stezaljka za probijanje izolacije SKS-a Sicame, TT4D 82 F ili jednakovrijedna“, proizlazi da je naručitelj tehničke karakteristike predmeta nabave opisao određenim (minimalnim) tehničkim karakteristikama te dodatno uputio na konkretan proizvod uz izričitu mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Pri tome su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti upravo te, konkretno opisane tražene minimalne tehničke karakteristike, a ne sve tehničke karakteristike proizvoda na koji dokumentacija o nabavi upućuje. Iz samog tekstualnog opisa predmetne stavke ne proizlazi da je način spajanja odcjepnih vodiča (skidanjem izolacije nasuprot probijanju izolacije) propisan kao minimalna tehnička karakteristika. Suprotno navedenom, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, kako proizlazi iz obrazloženja razloga odbijanja ponude žalitelja, jednakovrijednost ponuđenog proizvoda ocjenjuje upravo kroz kriterij načina spajanja odcjepnih vodiča, odnosno utvrđuje da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan, jer se kod njega spajanje vrši probijanjem izolacije, a ne skidanjem izolacije. Takav kriterij, međutim, nije izričito propisan dokumentacijom o nabavi kao jedna od minimalnih tehničkih karakteristika, niti iz opisa stavke 4. Troškovnika jasno i nedvojbeno proizlazi da je isti odlučan za ocjenu jednakovrijednosti.

U tom smislu, Državna komisija ukazuje na svoj raniji stav izražen u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/380 od 24. listopada 2025. godine, na koji pravilno upućuje žalitelj, prema kojem: „...zbog činjenice da određene dimenzije traženih proizvoda koje naručitelj nabavlja u stavkama [...] nisu dokumentacijom o nabavi propisane kao jedne od minimalnih traženih tehničkih karakteristika tih proizvoda, one se zbog toga ne mogu niti smatrati relevantnom za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda...“. Navedeno pravno shvaćanje u cijelosti je primjenjivo i u konkretnom slučaju.

Slijedom navedenog, naručitelj nije ovlašten, nakon otvaranja ponuda, ocjenu jednakovrijednosti temeljiti na tehničkoj karakteristici koja nije bila propisana kao minimalna, niti je iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazilo da ista predstavlja odlučan kriterij. Time je naručitelj postupio protivno vlastitim pravilima iz dokumentacije o nabavi.

Dodatno, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj pogrešno tumači i sam opis predmetne stavke Troškovnika. Naime, formulacija „stezaljka za probijanje izolacije SKS-a“ odnosi se na osnovnu funkciju stezaljke (spajanje glavnog vodiča probijanjem izolacije), dok iz iste ne proizlazi zahtjev da se i priključenje odcjepnih vodiča mora izvoditi određenom tehnologijom (isključivo skidanjem izolacije). Stoga nije osnovano naručiteljevo

tumačenje da je upućivanjem na tip proizvoda Sicame TT4D 82 F implicitno propisao i takvu tehničku karakteristiku kao obveznu.

Nadalje, iako naručitelj u odgovoru na žalbu opširno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je tehnologija spajanja skidanjem izolacije tehnički bolje rješenje od probijanja izolacije (u smislu kvalitete kontakta i dopuštenih struja), takva naknadna obrazloženja ne mogu nadomjestiti činjenicu da navedena karakteristika nije bila propisana kao minimalni zahtjev dokumentacijom o nabavi. Jednako tako, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije bio ovlašten uvoditi nove kriterije ocjene jednakovrijednosti niti naknadno vrednovati koja je od tehnologija za njega „bolje“ rješenje.

U odnosu na ostale navode stranaka vezane uz dopuštene struje opterećenja i tehničke prednosti pojedinih rješenja, Državna komisija ocjenjuje da isti nisu odlučni za rješavanje ovog žalbenog navoda, budući da navedene karakteristike također nisu bile propisane kao minimalni zahtjevi dokumentacijom o nabavi.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj odbio ponudu žalitelja na temelju kriterija koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, čime je ponudu pregledavao protivno odredbama dokumentacije o nabavi, zbog čega se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupi 1., vezano za nedostatke ponuđene opreme u stavci 97. troškovnika, žalitelj upućuje na traženje dokumentacije o nabavi te naručiteljevo obrazloženje odbijanja ponude.

Ističe da naručitelj smatra da ponuđeni proizvod žalitelja za stavku 97. ne zadovoljava traženo jer nema istu duljinu polimernog klina kao proizvod Metal Product S-4/35 na koji se u stavci upućuje. Međutim, žalitelj ukazuje da iz opisa stavke jasno proizlazi da naručitelj u odnosu na stavku 97. nije zahtijevao da ponuđeni proizvod ima određenu duljinu polimernog klina niti je zahtijevao da ponuđeni proizvod bude isti kao proizvod Metal Product S-4/35. Naručitelj je zahtijevao jednakovrijedan proizvod proizvodu Metal Product S4/35. Stoga, budući da za stavku 97. troškovnika naručitelj nije odredio da je duljina polimernog klina od 121 mm minimalna tehnička karakteristika, žalitelj smatra da naručitelj nije ovlašten ocijeniti da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan proizvodu Metal Product S-4/35 jer se od njega razlikuje po duljini polimernog klina.

I ovdje upućuje na točku A.9. Tehničkih specifikacija u kojoj je propisano da se ne mora nuditi proizvod proizvođača i tipa na koji se upućuje u stavci troškovnika, već da su ponuditelji ovlašteni nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku. Žalitelj ističe da je u odnosu na stavku 97. dostavio prospektni materijal (objavljen kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „2.pdf“, stranici 33/62), Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 72/22 (objavljen kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „3.pdf“, stranici 30/42) i fotodokumentaciju (objavljenu kao prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „6.pdf“, stranici 9/28). Dostavom navedenih dokumenata žalitelj smatra da je dokazao da nudi jednakovrijedan proizvod proizvodu Metal Product S-4/35 iako ne nudi isti proizvod kao što je proizvod Metal Product S-4/35.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj netočno navodi da naručitelj za stavku 97. Troškovnika uopće nije zahtijevao da duljina polimernog klina iznosi 121 mm. Naime, navođenjem proizvođača i tipa stezaljke (Metal Product, S-4/35 ili jednakovrijedna) u troškovniku, naručitelj smatra da je propisao da duljina polimernog klina iznosi 121 mm, jer je to jedna od tehničkih karakteristika proizvoda naznačenog u troškovniku (Metal Product, S-4/35 ili jednakovrijedna). Tumači da duljina polimernog klina određuje kvalitetu zatezanja vodiča u stezaljci, jer veća duljina klina znači i veću duljinu vodiča koji je njome zategnut te samim time i kvalitetu i pouzdanost zatezanja vodiča. Dakle, manja duljina klina

je lošije tehničko rješenje te nuđena stezaljka žalitelja nije jednakovrijedna traženoj stezaljci.

Smatra da ovdje žalitelj izriekom priznaje da ne nudi jednakovrijedan proizvod, te ujedno pokušava naručitelju uskratiti pravo na provjeru jednakovrijednosti nuđenog proizvoda temeljem prethodnog Rješenja DKOM-a. Međutim, naručitelj još jednom ističe da je sukladno s odredbom dokumentacije o nabavi: „Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku“, tehnička karakteristika duljine polimernog klina također tražena tehnička karakteristika proizvoda u Troškovniku (Metal Product, S-4/35 ili jednakovrijedna). Žalitelj je, smatra naručitelj, i u odnosu na ovu stavku, potvrdio da nudi proizvod koji nije isti, odnosno koji nije niti se može smatrati jednakovrijedan traženom, iz čega proizlazi da je naručitelj u potpunosti pravilno, osnovano i zakonito odbio ponudu žalitelja, a da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o.“, gdje je navedeno sljedeće: „Stavka troškovnika 97. Stezaljka, zatezna, za zatezno ovješenoj SKS-a 4 x 35 mm² s nenosivim neutralnim vodičem ('DIN sustav'), s vilicom (stremenom) od nehrđajućeg čelika, minimalne prekidne sile 43 kN; Metal Product, S-4/35 ili jednakovrijedna.

Ponuditelj nudi stezaljku tipa PA 450 proizvođača Marel.

Razlog odbijanja: Duljina polimernog klina za zatezanje vodiča nuđene stezaljke iznosi 80 mm, a ne 121 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Naručitelj je u odredbama za dokazivanje jednakovrijednosti u dokumentaciji za nadmetanje naveo da stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike traženih proizvoda, u konkretnom slučaju Metal Product, S-4/35. Nuđeni tip stezaljke ne zadovoljava jednu od u troškovniku opisanih tehničkih karakteristika proizvoda S-4/35 proizvođača Metal Product, a to je duljina polimernog klina za zatezanje vodiča. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem, stoga se ponuda ponuditelja odbija.“

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz dokumentacije o nabavi, odnosno opisa stavke 97. Troškovnika, „Stezaljka, zatezna... Metal Product S-4/35 ili jednakovrijedna“, proizlazi da je naručitelj predmet nabave opisao određenim (minimalnim) tehničkim karakteristikama te dodatno uputio na konkretan proizvod uz izričitu mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Pri tome su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti upravo te, konkretno opisane tražene minimalne tehničke karakteristike, a ne sve tehničke karakteristike proizvoda na koji dokumentacija o nabavi upućuje. Iz samog opisa predmetne stavke ne proizlazi da je duljina polimernog klina (121 mm) propisana kao minimalna tehnička karakteristika koju ponuđeni proizvod mora ispunjavati. Suprotno tome, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, kako proizlazi iz obrazloženja razloga odbijanja ponude žalitelja, jednakovrijednost ponuđenog proizvoda ocijenio upravo na temelju duljine polimernog klina, odnosno utvrdio da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan jer duljina klina iznosi 80 mm, a ne 121 mm kao kod proizvoda na koji se upućuje. Takav kriterij, međutim, nije bio propisan dokumentacijom o nabavi kao jedna od minimalnih tehničkih karakteristika, niti iz opisa stavke jasno i nedvojbeno proizlazi da je isti odlučan za ocjenu jednakovrijednosti.

U tom smislu, Državna komisija i ovdje upućuje na pravno shvaćanje izraženo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/380 od 24. listopada 2025. godine, prema kojemu naručitelj nije ovlašten, nakon otvaranja ponuda, ocjenu jednakovrijednosti temeljiti na tehničkoj karakteristici koja nije bila propisana kao minimalna, niti je iz dokumentacije o nabavi proizlazilo da ista predstavlja odlučan kriterij. Time je naručitelj postupio protivno vlastitim pravilima iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, iako naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da duljina polimernog klina utječe na kvalitetu i pouzdanost zatezanja vodiča te da je veća duljina tehnički bolje rješenje, takvo naknadno obrazloženje ne može nadomjestiti činjenicu da navedena karakteristika nije bila propisana kao minimalni zahtjev dokumentacijom o nabavi. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten naknadno uvoditi nove kriterije niti vrednovati koja je od ponuđenih tehničkih izvedbi „bolje“ rješenje, ako takav kriterij nije unaprijed jasno propisan.

U odnosu na navode naručitelja da je već samim upućivanjem na određeni tip proizvoda (Metal Product S-4/35) propisao i sve njegove tehničke karakteristike kao obvezne, Državna komisija ističe da takvo tumačenje nije prihvatljivo. Naime, dokumentacijom o nabavi izričito je dopušteno nuđenje jednakovrijednih proizvoda, što znači da ponuđeni proizvod ne mora biti identičan referentnom proizvodu, već mora zadovoljavati propisane minimalne tehničke zahtjeve.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj odbio ponudu žalitelja na temelju kriterija koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, čime je ponudu pregledavao protivno odredbama dokumentacije o nabavi, zbog čega se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupi 1., vezano za nedostatke ponuđene opreme u stavci 100. troškovnika, žalitelj upućuje na traženje dokumentacije o nabavi te naručiteljevo obrazloženje odbijanja ponude.

Ukazuje da je pitanje valjanosti proizvoda iz ove stavke bilo predmetom ocjene u prethodnom žalbenom postupku, te da je DKOM u bitnom ocijenio da je naručitelj u prethodnom pregledu pogrešno postupio jer nije uzeo u obzir naknadno dostavljeni katalog od strane žalitelja. Potom ističe da sada naručitelj odbijanje ponude vezano za ovu stavku obrazlaže time da je usporedbom nacрта ponuđene stezaljke iz inicijalnog kataloga priloženog u ponudi i nacрта ponuđene stezaljke u samoinicijativnom naknadno dostavljenom katalogu, utvrdio da naknadni nacrt nije isti kao prvotni nacrt što jasno upućuje na naknadnu promjenu tipa ponuđenog proizvoda a što nije dozvoljeno.

U odnosu na taj razlog odbijanja, žalitelj prvenstveno ističe da u predmetnom postupku naručitelj za stezaljku opisanu u stavci 100 troškovnika nije odredio, odnosno nije tražio određenu duljinu prihvata neutralnog vodiča SKS-a. Slijedom navedenog, naručitelj nije ovlašten smatrati da proizvod ponuđen za stavku 100. troškovnika nije jednakovrijedan proizvodu Metal Product, S-15 ili Dalekovod, jer se isti od proizvoda Metal Product, S-15 ili Dalekovod, razlikuje po duljini prihvata neutralnog vodiča SKS-a.

Nadalje, nerazumljiv je i neshvatljiv navod naručitelja da je ispravkom nacрта u katalogu za ponuđeni proizvod: stezaljku tipa PS 1500 71,5 mm proizvođača Marel, a nakon utvrđenja da je isti pogrešan, žalitelj izmijenio tip ponuđenog proizvoda. Žalitelj je u dostavljenoj ponudi, u troškovniku naveo da za stavku broj 100. nudi stezaljku tipa PS 1500 71,5 mm proizvođača Marel. Žalitelj je na zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio katalog za nosnu stezaljku Tio: PS 1500 proizvođača Marel (u prilogu 2 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, stranica 36/62), Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 84/22 (u prilogu 3 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, stranica 36/62) i fotodokumentaciju (u prilogu 6 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, stranici 10/28).

Žalitelj ističe da je potom samoinicijativno, nakon utvrđenja da katalog za nosnu stezaljku Tip: PS 1500 proizvođača Marel sadrži pogrešan nacrt, uz dopis od 25. travnja 2024. godine dostavio ispravak kataloga s ispravnim nacrtom na kojemu je iskazana duljina prihvata neutralnog vodiča SKS-a u duljini od 110 mm.

Ističe da je na temelju članka 293. ZJN 2016 dopušteno dopuniti, razjasniti i upotpuniti nepotpune ili pogrešne dokumente u ponudi, ako to ne dovodi do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ili ponuđenim predmetom nabave. U odnosu na stavku pod rednim brojem 100., žalitelj od dostave ponude nudi stezaljku tipa PS 1500 71,5 mm proizvođača Marel. Žalitelj nikada nije ponuđeni proizvod zamijenio drugim proizvodom, odnosno nikada nije umjesto navedenog ponudio drugi proizvod. Dostavom ispravljenog kataloga ponuđenog proizvoda, žalitelj nije izmijenio tip proizvoda koji nudi kako to neosnovano navodi naručitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je ponuditelj u svojoj ponudi (u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata) dostavio elektronički dokument (katalog). S obzirom na to da ponuđena nosna stezaljka tipa PS 1500 nije jednakovrijedna proizvodima u Troškovniku u stavci 100. „Metal Product, S-15 ili Dalekovod, 13.06.15 ili jednakovrijedna" jer je preuska, odnosno ima duljinu prihvata neutralnog vodiča SKS-a od 104 (105) mm u odnosu na traženih jednakovrijednih 110 mm. Nadalje, ponuditelj je dana 25. travnja 2024., a vezano uz ponuđenu nosnu stezaljku tip PS 1500 u sklopu stavke Troškovnika 100. samoinicijativno (naknadno) dostavio dopis u sklopu kojega je navedeno da je primijećena greška u prethodno dostavljenom katalogu, te da se sada dostavlja ispravljeni katalog. Usporedbom nacrtu ponuđene stezaljke iz inicijalnog kataloga priloženog u ponudi i nacrtu ponuđene stezaljke u samoinicijativnom naknadno dostavljenom katalogu naručitelj je utvrdio se da naknadni nacrt nije isti kao prvotni nacrt što jasno upućuje na naknadnu promjenu tipa ponuđenog proizvoda, a što, u skladu s relevantnim zakonskim odredbama, nije dozvoljeno jer dovodi do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave. Dakle, naknadnom izmjenom nacrtu ponuđenog proizvoda (stezaljka je drukčijeg oblika, što znači da nije jednaka inicijalno ponuđenoj) zapravo je, po mišljenju naručitelja, došlo do promjene inicijalno ponuđenog proizvoda i stoga se ne može uzeti u razmatranje ispravak dimenzije ponuđene nosne stezaljke, odnosno ne može se prihvatiti promjena inicijalno ponuđenog proizvoda, te je stoga ponuđena nosna stezaljka i dalje nesukladna, drugim riječima nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o.“, gdje je navedeno sljedeće: „Stavka troškovnika 100. Stezaljka, nosiva, za ovješeno nosivog neutralnog vodiča 70(71,5) mm² SKS-a ('francuski sustav') i pričvršćenje preko karike na odgovarajući nosač (konzolu); Metal Product, S-15 ili Dalekovod, 13.06.15 ili jednakovrijedna.

Ponuditelj nudi stezaljku tipa PS 1500 71,5 mm proizvođača Marel.

Razlog odbijanja: Ponuditelj je u svojoj ponudi (u sklopu dostave ažuriranih popratnih dokumenata) dostavio elektronički dokument (katalog). S obzirom da ponuđena nosna stezaljka tipa PS 1500 nije jednakovrijedna proizvodima u troškovniku u stavci r. br. 100 „Metal Product, S-15 ili Dalekovod, 13.06.15 ili jednakovrijedna" jer je preuska tj. ima duljinu prihvata neutralnog vodiča SKS-a od 104 (105) mm u odnosu na traženih jednakovrijednih 110 mm. Nadalje, ponuditelj je dana 25. travnja 2024., a vezano uz ponuđenu nosnu stezaljku tip PS 1500 u sklopu stavke Troškovnika 100. samoinicijativno (naknadno) dostavio dopis u sklopu kojega je navedeno da je primijećena greška u prethodno dostavljenom katalogu, te da se sada dostavlja ispravljeni katalog. Usporedbom nacrtu ponuđene stezaljke iz inicijalnog kataloga priloženog u ponudi i nacrtu ponuđene stezaljke u samoinicijativnom naknadno dostavljenom katalogu utvrđuje se da naknadni nacrt nije isti

kao prvotni nacrt što jasno upućuje na naknadnu promjenu tipa ponuđenog proizvoda a što nije dozvoljeno jer dovodi do pregovaranja oko ponuđenog predmeta nabave. Dakle, naknadnom izmjenom nacrtu ponuđenog proizvoda (stezaljka je drukčijeg oblika, što znači da nije jednaka inicijalno ponuđenoj) zapravo je došlo do promjene inicijalno ponuđenog proizvoda i stoga se ne može uzeti u razmatranje ispravak dimenzije ponuđene nosne stezaljke, odnosno ne prihvaća se promjena inicijalno ponuđenog proizvoda, te je stoga ponuđena nosna stezaljka i dalje nesukladna, drugim riječima nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem, stoga se ponuda ponuditelja odbija.“

Odredbе ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1., člankom 293. te člankom 403.

Iz dokumentacije o nabavi, odnosno opisa stavke 100. Troškovnika, „Stezaljka, nosiva... Metal Product, S-15 ili Dalekovod, 13.06.15 ili jednakovrijedna“, proizlazi da je naručitelj predmet nabave opisao određenim (minimalnim) tehničkim karakteristikama te dodatno uputio na konkretan proizvod uz izričitu mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Pri tome su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti upravo te, konkretno opisane tražene minimalne tehničke karakteristike, a ne sve tehničke karakteristike proizvoda na koji dokumentacija o nabavi upućuje. Iz samog opisa predmetne stavke ne proizlazi da je duljina prihvata neutralnog vodiča SKS-a određena kao minimalna tehnička karakteristika. Uvidom u razloge odbijanja ponude žalitelja utvrđeno je da naručitelj ponudu odbija iz dva razloga. Prvo, jer ponuđeni proizvod ne zadovoljava duljinu prihvata neutralnog vodiča (104/105 mm u odnosu na 110 mm), te drugo, jer smatra da je žalitelj naknadno izmijenio ponuđeni proizvod dostavom ispravljenog kataloga s drugačijim nacrtom.

U odnosu na prvi razlog odbijanja, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj, kao i u prethodno razmatranim stavkama, ocjenu jednakovrijednosti temelji na tehničkoj karakteristici koja nije bila propisana kao minimalni zahtjev dokumentacijom o nabavi. Naime, duljina prihvata neutralnog vodiča nije izrijekom određena kao obvezna tehnička karakteristika, niti iz opisa stavke proizlazi da je ista odlučna za ocjenu jednakovrijednosti. Slijedom toga, naručitelj nije ovlašten odbiti ponudu žalitelja iz razloga odstupanja u toj karakteristici.

U odnosu na drugi razlog odbijanja, odnosno ocjenu naručitelja da je žalitelj naknadnom dostavom ispravljenog kataloga izmijenio ponuđeni proizvod, Državna komisija takvo stajalište naručitelja ne prihvaća. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj u ponudi, uključujući i troškovnik, jasno i nedvojbeno naveo da za stavku 100. nudi stezaljku tipa PS 1500 71,5 mm proizvođača Marel. Navedeni podatak nije mijenjan tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Naknadno dostavljeni katalog, kojim je ispravljen nacrt ponuđenog proizvoda, ne predstavlja izmjenu ponuđenog proizvoda, već ispravak odnosno pojašnjenje već ponuđenog proizvoda. U tom smislu, Državna komisija ukazuje da je člankom 293. ZJN 2016 dopušteno pojašnjenje i upotpunjavanje dostavljenih dokumenata, pod uvjetom da takvo postupanje ne dovodi do izmjene ponuđenog predmeta nabave. U konkretnom slučaju, budući da nije došlo do promjene tipa proizvoda niti proizvođača, već isključivo do ispravka pogrešno prikazanog nacrtu u katalogu, ne može se govoriti o nedopuštenoj izmjeni ponude. Suprotno tome, naručitelj pogrešno zaključuje da razlika u nacrtu automatski znači promjenu ponuđenog proizvoda, iako iz svih relevantnih dijelova ponude proizlazi da je riječ o istom tipu proizvoda.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj odbio ponudu žalitelja na temelju pogrešnog tumačenja dokumentacije o nabavi i pogrešne primjene instituta pojašnjenja i dopune ponude, zbog čega se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupi 1., vezano za nedostatke ponuđene opreme u stavci 141. troškovnika, žalitelj upućuje na traženje dokumentacije o nabavi te naručiteljevo obrazloženje odbijanja ponude.

Ukazuje da je naručiteljev razlog odbijanja taj što je duljina nuđenog vijka L=470 mm, a ne L=410 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Odnosno, duljina ravnog dijela nuđenog vijka (bez kuke, do graničnika) iznosi 410 mm, a ne 325 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku.

Žalitelj najprije ističe da u stavci troškovnika pod rednim brojem 141. naručitelj nije postavio zahtjev u odnosu na duljinu ravnog dijela vijka niti je napravio razliku između ravnog dijela vijka i duljine vijka. Stavkom 141. tražen je vijak s otvorenom kukom, M16x410 (duljine L=410 mm). Žalitelj je ponudio vijak s otvorenom kukom tipa VK-SKS M16x410 proizvođača Marel. Kod navedenog proizvoda duljina vijka iznosi 410 mm, a ne 470 mm kako je naručitelj naveo. Žalitelj je dostavio katalog proizvođača Marel koji je javno objavljen kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1. pod nazivom „2.pdf“. Na stranici 52/62 navedenog kataloga proizvođača Marel nalazi se nacrt ponuđenog vijka s otvorenom kukom na kojem je označeno da je duljina samoga vijka (L1) 410 mm.

Žalitelj pritom ističe da na nacrtu proizvođača Marel duljina L od 470 mm ne označava duljinu vijka, nego vanjsku duljinu nuđenog vijka do centra otvorene kuke kako je to označeno na nacrtu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u stavci 141. Troškovnika tražio vijak (nosač), s otvorenom kukom, M16x410 (duljine L = 410 mm), za prihvat zatezne stezalke SKS-a, s pripadnom maticom i podloškom; (Dalekovod, 19.06.35.4 ili jednakovrijedan).

Ističe da je nacrt vijka Dalekovod, 19.06.35.4 preuzet iz javno dostupnog kataloga i dan je u nastavku. Evidentno je, smatra naručitelj, da je oznaka i značenje pojma duljine vijka L identična u oba kataloga: traženom tipu vijka 19.06.35.4 proizvođača Dalekovod ili njemu jednakovrijednom i nuđenom tipu vijka VK-SKS M16x410 proizvođača Marel. Dakle, tražena duljina vijka L=410 mm odnosi se na duljinu vijka od kraja vijka do unutarnjeg ruba otvorene kuke.

Ukazuje da je žalitelj ponudio vijak VK-SKS M16x410 duljine L=470 mm. Veća duljina vika (za 60 mm) ne odgovara promjeru stupa za koji je naručitelj predvidio traženi vijak i ne može se na njega ugraditi, stoga žaliteljev ponuđeni vijak nije jednakovrijedan traženom. Žalitelj je, dakle, potvrdio da nudi proizvod koji nije isti, odnosno koji nije niti se može smatrati jednakovrijedan traženom, iz čega proizlazi da je naručitelj u potpunosti pravilno, osnovano i zakonito odbio ponudu žalitelja, a da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj ističe da naručitelj pokušava prikriti i zamagliti činjenicu da u predmetnom postupku za mjeru (dužinu) koju označava slovom „L“ podrazumijeva potpuno različite dužine. Tako u istom troškovniku naručitelj koristi oznaku „L“ ponekad za ukupnu dužinu, a ponekad za radnu dužinu. Primjerice, naručitelj za stavke troškovnika pod rednim brojevima 128., 129., 130., 131., 132., 133. i 134. traži vijke čija je duljina L sljedeća: (citira sve tražene duljine). U odnosu na sve te stavke naručitelj upućuje na proizvode proizvođača Metal Product ili proizvođača Dalekovod. Žalitelj ukazuje da iz nacrta koji je sadržan u katalogu proizvođača Metal Product proizlazi da duljina L u stavkama 128., 129., 130., 131., 132., 133. i 134. podrazumijeva radnu duljinu vijka.

Nadalje, ukazuje da naručitelj za stavke troškovnika pod rednim brojem 139., 140. i 141. zahtijevao vijke sljedećih duljina L: (citira traže duljine). U odnosu na sve ove stavke naručitelj upućuje na proizvode proizvođača Metal Product ili proizvođača Dalekovod. Iz nacrta koji je sadržan u katalogu proizvođača Metal Product proizlazi da duljina L i u stavkama 139., 140. i 141. isto tako podrazumijeva radnu duljinu vijka. Dakle, žalitelj

zaključuje da u dokumentaciji o nabavi, odnosno u troškovniku u stavkama 128., 129., 130., 131., 132., 133., 134., 139., 140. i 141. naručitelj pod oznakom L podrazumijeva radnu duljinu vijka. S druge strane, naručitelj odbija ponudu žalitelja jer je za stavku 141. žalitelj ponudio vijak za čija radna duljina L iznosi 410 mm. Naime, u odnosu na stavku 141. naručitelj navodno smatra, da duljina L više ne predstavlja radnu duljinu nego ukupnu duljinu vijka. Naručitelj za stavku pod rednim brojem 141. zahtijeva radnu duljinu L=410 mm. Žalitelj je ponudio vijak radne duljine L od 410 mm koji se u katalogu žalitelja označava oznakom „L1“. Međutim, kod ove stavke, naručitelj za razliku od stavki 128., 129., 130., 131., 132., 133., 134., 139., 140. i 141. utvrđuje da duljina L sada više ne predstavlja radnu, nego ukupnu duljinu. Takav stav naručitelja žalitelj smatra pogrešnim. Mišljenja je da je nedopustivo da je naručitelj pod istom slovnom oznakom „L“ koju koristi u troškovniku bez ikakvog pojašnjenja i upozorenja podrazumijevao različite duljine. Ako je naručitelj pod slovnom oznakom „L“ podrazumijevao različite duljine, takav troškovnik je po mišljenju žalitelja nejasan i proturječan. Međutim, takva nejasnoća i proturječne dokumentacije o nabavi ne smije ići na štetu ponuditelja te žalitelj nikako nije mogao znati da naručitelj za duljinu pod oznakom „L“ podrazumijeva različite duljine proizvoda.

Naručitelj u daljnjem očitovanju ističe da navedene stavke troškovnika 128., 129., 130., 131., 132., 133., 134., 139. i 140. nisu bile sporne naručitelju tijekom pregleda i ocjene ponuda i nisu bile predmet žalbe. Za predmetnu stavku 141. Troškovnika naručitelj je jasno i nedvosmisleno u Troškovniku opisao traženi proizvod, vijak (nosač), s otvorenom kukom, M16x410 (duljine L = 410 mm), za prihvat zatezne stezaljke SKS-a, s pripadnom maticom i podloškom; (Dalekovod, 19.06.35.4 ili jednakovrijedan). Uvidom u javno dostupni katalog proizvođača Dalekovod za traženu stezaljku tipa 19.06.35.4 potpuno je jasno da tražena duljina L=410 ne predstavlja radnu duljinu vijka.

Dakle, ovdje žalitelj pokušava navesti na krivi zaključak jer za stavku 141. Troškovnika koristi pogrešan katalog proizvođača Metal Product i preko stavaka 139. i 140. Troškovnika pokušava proširiti značenje oznake L i na stavku 141. čije su tehničke karakteristike opisane u katalogu proizvođača Dalekovod na koji se jasno i nedvosmisleno upućuje u opisu stavke 141. Troškovnika. Naručitelj je jasno i nedvosmisleno u opisu stavke 141. Troškovnika naveo „Dalekovod“ 19.06.35.4 ili jednakovrijedan. Samim time, uvidom u katalog jasno je i nedvosmisleno da oznaka L u stavci 141. ne označava radnu duljinu vijka i da naručitelj za stavku 141. ne zahtijeva radnu duljinu L=410 mm.

Naručitelj dalje ističe da je za stavku 141. Troškovnika jasno i nedvosmisleno naveo tehničke karakteristike traženog vijka i da je žalitelj napravio grešku što nije pažljivo pročitao predmetnu stavku Troškovnika i temeljem podataka iz kataloga traženog proizvoda opisanog sa „Dalekovod, 19.06.35.4 ili jednakovrijedan“ utvrdio točne iznose duljina L i L1. Dakle, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je Troškovnik nejasan i proturječan, jer je stavka 141. Troškovnika opisana jasno i nedvosmisleno: „vijak (nosač), s otvorenom kukom, M16x410 (duljine L = 410 mm), za prihvat zatezne stezaljke SKS-a, s pripadnom maticom i podloškom; (Dalekovod, 19.06.35.4 ili jednakovrijedan)“ gdje je i u samom tekstu stavke „duljine L=410 mm“ i u katalogu traženog proizvoda definirana duljina vika L= 410 mm.

Dakle, naručitelj smatra da nema nejasnoća i proturječja u dokumentacije o nabavi koji idu na štetu ponuditelja. Jednako tako, ističe da je žalitelj imao potpuno jasnu informaciju što predstavlja duljina pod oznakom „L“, označena i brojčano navedena u katalogu traženog proizvoda.

Žalitelj u daljnjem očitovanju u bitnom ističe da u predmetnom postupku ponuditelji nisu bili dužni nabavljati prospektne materijale svih proizvoda na koje naručitelj upućuje kako bi utvrdili što u svakom od tih kataloga predstavlja duljina koju naručitelj označava oznakom L. Naručitelj nije ovlašten istu minimalnu tehničku karakteristiku označavati različitim oznakama, koristeći oznake malo jednog, a malo drugog proizvođača. Žalitelj

ističe da je osnovano smatrao da duljina L predstavlja radnu duljinu vijka i kod stavke 141. budući da je naručitelj i za ostale vijke pod stavkama 128., 129., 130., 131., 132., 133. i 134. traženu radnu duljinu označio slovom L. Budući da kod stavke 141. naručitelj u odnosu na traženu duljinu L nije napravio nikakvu razliku niti je upozorio da se sada pod oznakom L krije neka druga duljina, naručitelj neosnovano tvrdi da je žalitelj za stavku 141. trebao nuditi proizvod kod kojega se tražena duljina L odnosi na ukupnu duljinu.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o.“, gdje je navedeno sljedeće: „Stavka troškovnika 141. Vijak (nosač), s otvorenom kukom, M16x410 (duljine L = 410 mm), za prihvat zatezne stezaljke SKS-a, s pripadnom maticom i podloškom; Dalekovod, 19.06.35.4 ili jednakovrijedan.

Ponuditelj nudi vijak tipa VK-SKS M16x410 proizvođača Marel.

Razlog odbijanja: Duljina nuđenog vijka je L=470 mm, a ne L=410 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Duljina ravnog dijela nuđenog vijka (bez kuke, do graničnika) iznosi 410 mm, a ne 325 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Naručitelj je u troškovniku naveo da traži vijak (nosač) s otvorenom kukom duljine L=410 mm. Također, naručitelj je u odredbama za dokazivanje jednakovrijednosti u dokumentaciji za nadmetanje naveo da stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike traženih proizvoda, u konkretnom slučaju Dalekovod, 19.06.35.4. Nuđeni tip vijka ne zadovoljava u troškovniku opisanu tehničku karakteristiku proizvoda a to je duljina L=410 mm. Također, nuđeni tip vijka ne zadovoljava u troškovniku opisane tehničke karakteristike proizvoda 19.06.35.4 proizvođača Dalekovod, a to je duljina L=410 mm i duljina ravnog dijela nuđenog vijka (bez kuke, do graničnika) od 325 mm. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem, stoga se ponuda ponuditelja odbija.“

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz opisa stavke 141. Troškovnika, „Vijak (nosač), s otvorenom kukom, M16x410 (duljine L = 410 mm)... Dalekovod, 19.06.35.4 ili jednakovrijedan“, proizlazi da je naručitelj tehničku karakteristiku duljine označio oznakom „L“, bez dodatnog pojašnjenja na koji se točno dio proizvoda navedena duljina odnosi. Uvidom u žalbene navode i očitovanja stranaka, kao i u razloge odbijanja ponude, utvrđeno je da je među strankama sporno upravo značenje oznake „L“, odnosno predstavlja li ista ukupnu duljinu vijka ili njegovu radnu duljinu (duljinu ravnog dijela vijka bez kuke).

Državna komisija prihvaća argumentaciju žalitelja da iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi jasno i nedvojbeno na koji se dio proizvoda odnosi tražena duljina „L“. Naime, žalitelj osnovano ukazuje da naručitelj u drugim stavkama Troškovnika (128.–134. te 139. i 140.) koristi istu oznaku „L“ za duljinu vijka, pri čemu proizlazi da se ta oznaka odnosi na radnu duljinu vijka. Slijedom toga, žalitelj je imao opravdano očekivanje da oznaka „L“ i u stavci 141. ima isto značenje.

Suprotno tome, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda tumači oznaku „L“ u stavci 141. kao ukupnu duljinu vijka, pozivajući se na katalog proizvođača Dalekovod. Međutim, takvo tumačenje nije razvidno iz same dokumentacije o nabavi, niti je naručitelj u Troškovniku dao bilo kakvo pojašnjenje ili razlikovanje između pojedinih vrsta duljina. Državna komisija u tom smislu ističe da ponuditelji nisu dužni samostalno istraživati i uspoređivati kataloge proizvoda na koje naručitelj upućuje kako bi utvrdili značenje pojedinih tehničkih oznaka, već je naručitelj dužan tehničke zahtjeve formulirati jasno, precizno i nedvojbeno. Eventualne nejasnoće ili dvosmislenosti dokumentacije o nabavi ne mogu se tumačiti na štetu ponuditelja. U konkretnom slučaju, imajući u vidu različitu praksu

označavanja duljine „L“ u drugim stavkama Troškovnika, kao i izostanak jasnog pojašnjenja u stavci 141., Državna komisija ocjenjuje da je najmanje riječ o dvojbena tehnčkoj specifikaciji. U takvoj situaciji naručitelj nije ovlašten odbiti ponudu žalitelja zbog drugačijeg tumačenja sporne oznake.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije na jasan i nedvosmislen način propisao traženu tehničku karakteristiku duljine vijka, te je posljedično pogrešno ocijenio ponudu žalitelja kao nevaljanu u spornoj stavci Troškovnika. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupi 1., vezano za nedostatke ponuđene opreme u stavci 142. troškovnika, žalitelj upućuje na traženje dokumentacije o nabavi te naručiteljevo obrazloženje odbijanja ponude.

Ističe da je naručitelj ocijenio da vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 130 mm, a ne 150 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Također, da unutarnji promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 30 mm, a ne 32 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Žalitelj ističe da naručitelj za stavku 142. nije tražio da vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 150 mm kako je to naveo u obrazloženju razloga odbijanja ponude žalitelja. Isto tako naručitelj nije odredio ni da promjer zatvorene kuke nuđenog vijka treba iznositi 32 mm. Budući da za stavku 142. troškovnika naručitelj nije odredio da su minimalne tehničke karakteristike duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke od 150 mm i promjer zatvorene kuke nuđenog vijka od 32 mm, naručitelj nije ovlašten ocijeniti da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan proizvodu Metal Product, VZK-M12x200 jer se od njega razlikuje po ovim karakteristikama.

Žalitelj ističe da je u odnosu na stavku 142. troškovnika dostavio prospektni materijal (objavljen kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „2.pdf“, stranici 53/62), Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 15.4/23 (objavljen kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „4.pdf“, stranici 24/50) i fotodokumentaciju (objavljenu kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „6.pdf“, stranici 15/28). Dostavom navedenih dokumenata žalitelj smatra da je dokazao da nudi proizvod koji je jednakovrijedan opisanom proizvodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj netočno navodi da naručitelj za stavku 142. Troškovnika uopće nije zahtijevao da duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 150 mm i da promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 32 mm. Naime, ističe da je navođenjem proizvođača i tipa vijka (Metal Product, VZK-M12x200 ili jednakovrijedan) u Troškovniku, naručitelj propisao da duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 150 mm i da promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 32 mm, jer su to dvije od tehničkih karakteristika proizvoda naznačenog u troškovniku (Metal Product, VZK-M12x200 ili jednakovrijedan). Tumači da duljina vijka od graničnika do centra zatvorene kuke određuje na kojoj će udaljenosti od stupa biti oprema koja se učvršćuje u zatvorenu kuku, kao npr. nosne stezaljke koje se pod utjecajem vjetra mogu otklanjati prema stupu, pa duljina manja od tražene može dovesti do struganja o stup i oštećenja nosne stezaljke i samonosivog kablenskog snopa ovješnog u zatvorenu kuku. Manji promjer otvora zatvorene kuke od traženog može uzrokovati da se određena oprema ne može ovjesiti kroz kuku. Dakle, manja duljina vika od graničnika do centra zatvorene kuke te manji promjer otvora zatvorene kuke su lošija tehnička rješenja te nuđeni vijak žalitelja nije niti se može smatrati jednakovrijedan traženom vijku.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o.“, gdje je navedeno sljedeće: „Stavka troškovnika 142. Vijak (nosač), sa zatvorenim kukom,

M12x200 (vijak (bez ovjesnog dijela) duljine L = 200 mm), s pripadnom maticom i podloškom; Metal Product, VZK-M12x200 ili jednakovrijedan.

Ponuditelj nudi vijak tipa VZK-M12x200 proizvođača Marel.

Razlog odbijanja: Vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 130 mm, a ne 150 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Unutarnji promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 30 mm, a ne 32 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Naručitelj je u odredbama za dokazivanje jednakovrijednosti u dokumentaciji za nadmetanje naveo da stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike traženih proizvoda, u konkretnom slučaju Metal Product, VZK-M12x200. Nuđeni tip vijka ne zadovoljava dvije od u troškovniku opisanih tehničkih karakteristika proizvoda VZK-M12x200 proizvođača Metal Product, a to su vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke i unutarnji promjer zatvorene kuke. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem, stoga se ponuda ponuditelja odbija.“.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz opisa stavke 142. Troškovnika, „Vijak (nosač), sa zatvorenim kukom, M12x200 (vijak (bez ovjesnog dijela) duljine L = 200 mm)... Metal Product, VZK-M12x200 ili jednakovrijedan“, proizlazi da je naručitelj predmet nabave opisao određenim (minimalnim) tehničkim karakteristikama te dodatno uputio na konkretan proizvod uz izričitu mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda. Pri tome su kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti upravo te, konkretno opisane tražene minimalne tehničke karakteristike, a ne sve tehničke karakteristike proizvoda na koji dokumentacija o nabavi upućuje. Iz samog opisa stavke ne proizlazi da su duljina vijka od graničnika do centra zatvorene kuke (150 mm) i unutarnji promjer zatvorene kuke (32 mm) propisani kao minimalne tehničke karakteristike. Uvidom u razloge odbijanja ponude žalitelja utvrđeno je da je naručitelj ponudu odbio upravo zbog odstupanja u navedenim karakteristikama, odnosno stoga što ponuđeni proizvod ima duljinu od 130 mm i promjer od 30 mm. Takva ocjena, međutim, nije utemeljena na dokumentaciji o nabavi, budući da navedene karakteristike nisu bile jasno i nedvojbeno propisane kao obvezni zahtjevi. Državna komisija u tom smislu ponavlja pravno shvaćanje već izraženo u ovom postupku, prema kojem naručitelj nije ovlašten ocjenu jednakovrijednosti temeljiti na tehničkim karakteristikama koje nisu unaprijed propisane kao minimalni zahtjevi dokumentacijom o nabavi. Samo one karakteristike koje su jasno određene kao obvezne mogu biti relevantne za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda.

Suprotno navedenom, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da su sporne dimenzije sadržane u tehničkim karakteristikama proizvoda na koji se u Troškovniku upućuje, te da se stoga smatraju obveznima. Međutim, takvo tumačenje nije prihvatljivo. Naime, činjenica da određeni proizvod ima određene tehničke karakteristike ne znači da su sve te karakteristike automatski propisane kao minimalni zahtjevi, osobito u situaciji kada je dokumentacijom o nabavi izričito dopušteno nuđenje jednakovrijednih proizvoda.

Nadalje, iako naručitelj dodatno obrazlaže da su sporne dimenzije važne zbog funkcionalnosti i sigurnosti uporabe, takvo naknadno obrazloženje ne može nadomjestiti izostanak jasnog i preciznog propisivanja tih zahtjeva u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj nije ovlašten nakon otvaranja ponuda naknadno određivati koje su tehničke karakteristike od značaja za ocjenu ponuda.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj odbio ponudu žalitelja na temelju kriterija koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi kao minimalni tehnički zahtjevi. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupi 1., vezano za nedostatke ponuđene opreme u stavci 143. troškovnika, žalitelj upućuje na traženje dokumentacije o nabavi te naručiteljevo obrazloženje odbijanja ponude.

Ističe da je naručitelj je ocijenio da vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 130 mm, a ne 150 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Unutarnji promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 30 mm, a ne 32 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Kao i kod stavke troškovnika 142., žalitelj ističe da naručitelj za stavku 143. nije tražio da vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 150 mm kako je to naveo u obrazloženju razloga odbijanja ponude žalitelja. Isto tako naručitelj nije odredio ni da promjer zatvorene kuke nuđenog vijka treba iznositi 32 mm. Budući da za stavku 143. troškovnika naručitelj nije odredio da su minimalne tehničke karakteristike vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke od 150 mm i promjer zatvorene kuke nuđenog vijka od 32 mm, žalitelj smatra da naručitelj nije ovlašten ocijeniti da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan proizvodu Metal Product, VZK-M12x250 jer se od njega razlikuje po ovim karakteristikama.

Žalitelj ukazuje da je u odnosu na stavku 143. troškovnika dostavio prospektni materijal (objavljen kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „2.pdf“, stranici 53/62), Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 15.4/23 (objavljen kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „4.pdf“, stranici 24/50) i fotodokumentaciju (objavljenu kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „6.pdf“, stranici 15/28). Dostavom navedenih dokumenata žalitelj smatra da je dokazao da nudi proizvod koji je jednakovrijedan opisanom proizvodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj netočno navodi da naručitelj za stavku 143. Troškovnika uopće nije zahtijevao da duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 150 mm i da promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 32 mm. Naime, navođenjem proizvođača i tipa vijka (Metal Product, VZK-M12x250 ili jednakovrijedan) u troškovniku, naručitelj je propisao da duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 150 mm i da promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 32 mm, jer su to dvije od tehničkih karakteristika proizvoda naznačenog u Troškovniku (Metal Product, VZK-M12x2590 ili jednakovrijedan). Pojašnjava da duljina vijka od graničnika do centra zatvorene kuke određuje na kojoj će udaljenosti od stupa biti oprema koja se učvršćuje u zatvorenu kuku, kao npr. nosne stezaljke koje se pod utjecajem vjetrova mogu otklanjati prema stupu, pa duljina manja od tražene može dovesti do struganja od stup i oštećenja nosne stezaljke i samonosivog kabelskog snopa ovješnog u zatvorenu kuku. Manji promjer otvora zatvorene kuke od traženog može uzrokovati da se određena oprema ne može ovjesiti kroz kuku. Dakle, manja duljina vika od graničnika do centra zatvorene kuke te manji promjer otvora zatvorene kuke su lošija tehnička rješenja te nuđeni vijak žalitelja nije jednakovrijedan traženom vijku.

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o.“, gdje je navedeno sljedeće: „Stavka troškovnika 143. Vijak (nosač), sa zatvorenom kukom, M12x250 (vijak (bez ovjesnog dijela) duljine L = 250 mm), s pripadnom maticom i podloškom; Metal Product, VZK-M12x250 ili jednakovrijedan.

Ponuditelj nudi vijak tipa VZK-M12x250 proizvođača Marel.

Razlog odbijanja: Vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke iznosi 130 mm, a ne 150 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Unutarnji promjer zatvorene kuke nuđenog vijka iznosi 30 mm, a ne 32 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Naručitelj je u odredbama za dokazivanje jednakovrijednosti u dokumentaciji za nadmetanje naveo da stavke u

troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike traženih proizvoda, u konkretnom slučaju Metal Product, VZK-M12x250. Nuđeni tip vijka ne zadovoljava dvije od u troškovniku opisanih tehničkih karakteristika proizvoda VZK-M12x250 proizvođača MetalProduct, a to su vanjska duljina nuđenog vijka od graničnika do centra zatvorene kuke i unutarnji promjer zatvorene kuke. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem, stoga se ponuda ponuditelja odbija.“

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz sadržaja dokumentacije o nabavi, konkretno stavke 143. Troškovnika, proizlazi da je naručitelj tražio vijak (nosač) sa zatvorenom kukom, M12x250 (vijak (bez ovjesnog dijela) duljine L=250 mm), uz upućivanje na proizvod „Metal Product, VZK-M12x250 ili jednakovrijedan. Naručitelj, međutim, u opisu predmetne stavke nije izričito propisao kao minimalne tehničke karakteristike ni vanjsku duljinu vijka od graničnika do centra zatvorene kuke u iznosu od 150 mm niti unutarnji promjer zatvorene kuke od 32 mm. Uvidom u razloge odbijanja ponude žalitelja utvrđeno je da naručitelj ne jednakovrijednost ponuđenog proizvoda temelji upravo na odstupanju u navedenim karakteristikama (duljina od 130 mm i promjer od 30 mm), iako iste nisu bile propisane kao minimalni zahtjevi u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, Državna komisija ističe da naručitelj, sukladno vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi o dopuštenosti nuđenja jednakovrijednih proizvoda, nije ovlašten naknadno, u fazi pregleda i ocjene ponuda, kao odlučne uzimati tehničke karakteristike koje prethodno nije jasno, precizno i nedvosmisleno propisao kao minimalne zahtjeve. Samo one tehničke karakteristike koje su izrijekom određene dokumentacijom o nabavi mogu predstavljati osnovu za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda. U tom smislu, okolnost da se ponuđeni proizvod razlikuje od referentnog proizvoda na koji se naručitelj pozvao u Troškovniku, sama po sebi nije dostatan razlog za utvrđenje ne jednakovrijednosti, ukoliko se radi o karakteristikama koje nisu bile propisane kao obvezne.

Nadalje, Državna komisija prihvaća navode žalitelja da ponuditelji nisu dužni, radi pravilnog razumijevanja zahtjeva, analizirati tehničke kataloge proizvoda na koje se naručitelj poziva, kako bi iz njih iščitavali tehničke zahtjeve koji nisu propisani u dokumentaciji o nabavi. Obveza je naručitelja da sve bitne tehničke karakteristike koje smatra odlučnima za predmet nabave propiše jasno i nedvosmisleno u dokumentaciji o nabavi.

Slijedom svega navedenog, budući da je naručitelj odbio ponudu žalitelja temeljem tehničkih obilježja koja nisu bila propisana kao minimalni zahtjevi, takva ocjena ne može se smatrati zakonitom. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Osporavajući razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupi 1., vezano za nedostatke ponuđene opreme u stavci 293. troškovnika, žalitelj upućuje na traženje dokumentacije o nabavi te naručiteljevo obrazloženje odbijanja ponude.

Ističe da je naručitelj ocijenio da razmak rupa za učvršćenje obujmice na nuđenu konzolu iznosi 176 mm, a ne 274 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Žalitelj ukazuje da naručitelj za stavku 293. troškovnika nije zahtijevao da razmak rupa za učvršćenje obujmice na nuđenu konzolu iznosi 274 mm, pa je neosnovana ocjena naručitelja da zbog neispunjenja ovoga zahtjeva odbija ponudu žalitelja. Budući da za stavku 293. troškovnika naručitelj nije odredio da je razmak rupa za učvršćenje obujmice na nuđenu konzolu od 274 mm minimalna tehnička karakteristika, naručitelj nije ovlašten ocijeniti da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan proizvodu Metal Product KNL-2325 jer se od njega razlikuje po duljini polimernog klina.

Žalitelj ukazuje da je u odnosu na stavku 293. troškovnika dostavio nacрте (objavljen kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „1.pdf“, stranici 110/143), Potvrdu o tipskom ispitivanju br. 164.1/23 koja je dostavljena naručitelju 28.7.2023. godine u dokumentu 2. Potvrde i izvještaji-3.pdf i fotodokumentaciju (objavljenu kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude pod nazivom „6.pdf“, stranici 25/28). Dostavom navedenih dokumenata žalitelj smatra da je dokazao da nudi proizvod koji je jednakovrijedan opisanom proizvodu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj netočno navodi da naručitelj za stavku 293. Troškovnika uopće nije zahtijevao da razmak rupa za učvršćenje obujmice na nuđenu konzolu iznosi 274 mm. Naime, navođenjem proizvođača i tipa konzole (Metal Product, KNL-2325 ili jednakovrijedna) u troškovniku, naručitelj je propisao da razmak rupa za učvršćenje obujmice na nuđenu konzolu iznosi 274 mm, jer je to jedna od tehničkih karakteristika proizvoda naznačenog u Troškovniku (Metal Product, KNL-2325 ili jednakovrijedna). Pojašnjava da razmak rupa za učvršćenje obujmice na konzolu definira za koji promjer stupa je ova konzola namijenjena. Dakle, ukoliko je razmak rupa manji, konzola se preko obujmice ne može kvalitetno učvrstiti na stup. Drugim riječima, ukoliko je razmak rupa za učvršćenje obujmice na konzolu manji od traženog, konzola se može koristiti na stupovima manjeg promjera, a ne na traženom stupu, stoga žaliteljeva nuđena konzola nije adekvatna naručiteljevim potrebama te nije jednakovrijedna traženoj jer odgovara manjim presjecima stupova (slabijim stupovima).

Kod ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj priloga zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Razlozi odbijanja ponude ponuditelja Industrooprema d.o.o.“, gdje je navedeno sljedeće: „Stavka troškovnika 293. Konzola 'U' profila za šest nosača potpornih ili zateznih izolatora niskonaponske mreže sa golim vodičima, sa obujmicom (230 - 250 mm) za učvršćenje na betonski stup 1000/11 daN, materijal čelik, vruće pocinčan, 'U' profil dimenzija 80 × 5 mm, duljine 1300 mm, razmak rupa tipski; Metal Product, KNL- 2325 ili jednakovrijedna.

Ponuditelj nudi konzolu tipa KNL-1300-230-250 proizvođača Marel.

Razlog odbijanja: Razmak rupa za učvršćenje obujmice na nuđenu konzolu iznosi 176 mm, a ne 274 mm kako je naručitelj tražio u troškovniku. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Naručitelj je u odredbama za dokazivanje jednakovrijednosti u dokumentaciji za nadmetanje naveo da stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike traženih proizvoda, u konkretnom slučaju Metal Product, KNL-2325. Nuđeni tip konzole ne zadovoljava jednu od u troškovniku opisanih tehničkih karakteristika proizvoda KNL-2325 proizvođača MetalProduct, a to je razmak rupa za učvršćenje obujmice na konzolu. Nuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom. Ovaj nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem, stoga se ponuda ponuditelja odbija.“.

Odredbe ZJN 2016 relevantne za ocjenu žalbenog navoda su one propisane člankom 280. stavkom 4., člankom 290. stavkom 1. te člankom 403.

Iz dokumentacije o nabavi, odnosno stavke 293. Troškovnika, proizlazi da je naručitelj tražio konzolu „U“ profila određenih dimenzija i svojstava, uz upućivanje na proizvod „Metal Product, KNL-2325 ili jednakovrijedan“. Međutim, u opisu predmetne stavke naručitelj nije izričito propisao kao minimalnu tehničku karakteristiku razmak rupa za učvršćenje obujmice na konzolu u iznosu od 274 mm. Uvidom u razloge odbijanja ponude žalitelja utvrđeno je da naručitelj ne jednakovrijednost ponuđenog proizvoda temelji upravo na odstupanju u toj karakteristici (176 mm umjesto 274 mm), iako ista nije bila određena kao obvezni zahtjev dokumentacijom o nabavi. Državna komisija u tom smislu ponavlja pravno shvaćanje prema kojem naručitelj, iako ima pravo upućivati na određeni proizvod radi preciznijeg opisa predmeta nabave, nije ovlašten u fazi pregleda i ocjene ponuda kao

odlučne uzimati tehničke karakteristike koje prethodno nije jasno i nedvosmisleno propisao kao minimalne zahtjeve. Samo unaprijed propisane tehničke karakteristike mogu biti relevantne za ocjenu jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda. Slijedom navedenog, okolnost da se ponuđeni proizvod razlikuje od referentnog proizvoda u pogledu razmaka rupa, sama po sebi ne može biti razlog za utvrđenje ne jednakovrijednosti, budući da ta karakteristika nije bila propisana kao minimalni tehnički uvjet.

Stoga, s obzirom na to da je naručitelj odbio ponudu žalitelja na temelju tehničke karakteristike koja nije bila propisana dokumentacijom o nabavi kao minimalni zahtjev, takva njegova ocjena nije zakonita. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 1. predmeta nabave, žalitelj ukazuje da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi i točkom A.7. Tehničke specifikacije naručitelj zahtijevao: „2. Kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Detalji u predmetnim izvještajima ili potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Zbog navedenog, preporuka je da se u predmetne izvještaje ili potvrde ili certifikate ne umeće vodeni žig (engl. watermark).“.

Ističe da je u odnosu na stavku 287. troškovnika: „Konzola za krovni nosač 2"-3" UNP 6,5; 2 rupe D18, L = 300 mm“, odabrani ponuditelj dostavio Ispitni izvještaj br. 13/2023. Međutim, u tom ispitnom izvještaju nije ispitan nanos cinka sukladno normi HRN EN ISO 1461 kako je to traženo točkom A.3. i A.4 Tehničke specifikacije. Obzirom da dostavljeni izvještaj o tipskim ispitivanjima nije kompletan, istim odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno ukazuje na činjenicu da žalitelj ovaj žalbeni navod, odnosno osporavanje valjanosti ponude odabranog ponuditelja u odnosu na stavku 287. Troškovnika, ističe po prvi puta tek u ovoj žalbi. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije ni u drugom niti u trećem, dakle u nijednom od ponovljenih postupaka pregleda i ocjene ponuda dostavljao novu niti drugačiju dokumentaciju kojom je već u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda dokazivao traženu sposobnost, žalitelj je ovaj žalbeni navod mogao isticati samo u prvoj žalbi, odnosno u prethodnom žalbenom postupku. Kako žalitelj nije u prvom žalbenom postupku kojeg je pokrenuo istaknuo ovaj žalbeni navod, evidentno je da se u ovom, trećem po redu, žalbenom postupku isti navod ne može isticati, te da je žalitelj u tom smislu propustio pravodobno izjaviti žalbu u odnosu na konkretnu stavku Troškovnika ponude odabranog ponuditelja. Shodno navedenom, naručitelj zaključuje da je žalitelj zakasnio s ovim žalbenim navodom i žalbom te ovaj žalbeni navod ne može biti predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku. Ukazuje da je takav stav jasno iznesen u Rješenju DKOM-a iz prethodnog žalbenog postupka pokrenutom u ovom postupku javne nabave.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ističe da je doista propustio u ranijim žalbenim postupcima istaknuti da u odnosu na stavku 287. troškovnika ispitni izvještaj odabranog ponuditelja nije kompletan, jer u njemu nije ispitan nanos cinka sukladno normi HRN EN ISO 1461 kako je to traženo točkom A.3. i A.4 Tehničke specifikacije. Neovisno o navedenom, upozorava se naručitelj da je u daljnjem postupku dužan uzeti u obzir da je upoznat s navedenim nedostatkom u ponudi odabranog ponuditelja.

Stranke žalbenog postupka zapravo su suglasne da su sve činjenice i okolnosti na kojima žalitelj temelji predmetni žalbeni navod bile poznate, odnosno mogle žalitelju biti poznate već u ranijoj fazi postupka, konkretno nakon prvog pregleda i ocjene ponuda.

Dakle, žalitelj po prvi puta u ovom žalbenom postupku osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u odnosu na stavku 287. Troškovnika, navodeći da dostavljeni izvještaj o tipskim ispitivanjima nije kompletan, jer ne sadrži ispitivanje nanosa cinka sukladno normi HRN EN ISO 1461. Međutim, odabrani ponuditelj tijekom ponovljenih postupaka pregleda i ocjene ponuda nije dostavljao novu niti izmijenjenu dokumentaciju u odnosu na onu kojom je do isteka roka za dostavu ponuda dokazivao tehničku i stručnu sposobnost. Stoga je žalitelj bio dužan sve eventualne nepravilnosti u ponudi odabranog ponuditelja isticati pravodobno, odnosno već u prvom žalbenom postupku u kojem je imao mogućnost osporavati zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Budući da to nije učinio, već predmetni navod ističe tek u ovom, ponovljenom žalbenom postupku, isti se ne može smatrati pravodobnim te je žalitelj sa žalbenim navodom zakasnio.

Žalitelj dalje u žalbi osporava razloge zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu u grupama 3. (stavke 4., 100. i 143. Troškovnika) i 4. (stavke 4., 97. 100., 141., 142. i 293. Troškovnika), pri čemu ističe identične navode kao prethodno u žalbi, koje je istaknuo u odnosu na razloge odbijanja njegove ponude u grupi 1. predmeta nabave.

Iz spisa predmeta proizlazi da se radi o istim numeričkim oznakama stavaka Troškovnika, istim tehničkim zahtjevima, istim ponuđenim proizvodima, istovjetnim razlozima odbijanja ponude te istovjetnim žalbenim navodima i očitovanjima naručitelja kao u odnosu na grupu 1. predmeta nabave.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da nije svrhovito ponovno obrazlagati iste pravne i činjenične razloge u odnosu na navedene stavke u grupama 3. i 4., budući da se radi o potpuno istovjetnim činjeničnim i pravnim situacijama koje su već prethodno iscrpno razmotrene u ovom rješenju. Stoga, sve prethodno utvrđene činjenice i pravna shvaćanja Državne komisije iznesena u odnosu na razloge odbijanja ponude žalitelja u grupi 1. primjenjuju se na odgovarajući način i na razloge odbijanja ponude žalitelja u grupama 3. i 4. predmeta nabave.

Sukladno tome, žalbeni navodi žalitelja u tom dijelu ocjenjuju se na isti način kao i u odnosu na grupu 1.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.199,09 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troškova sastava žalbe i očitovanja po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluka o odabiru u grupama 1., 3. i 4. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim ne u cijelom traženom iznosu. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova u iznosu od 10.817,84 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Nadalje, što se tiče zahtjeva za naknadom troška za sastav očitovanja od 25. travnja i 11. svibnja 2026. godine, s obzirom na to da ne sadrže činjenice niti dokaze na kojima je žalbeno tijelo temeljilo donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, nije riječ o opravdanom trošku koji bi valjalo naknaditi žalitelju te je njegov zahtjev u tom dijelu neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

