



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/308**

**URBROJ: 354-02/2-26-07**

**Zagreb, 18. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Stolarija Good d.o.o., Martina Divalta 195, OIB: 12196520068, Osijek na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003263, predmet nabave: izmjena parketa u sportskoj dvorani Samobor, naručitelja Grad Samobor, Trg kralja Tomislava 5, OIB: 33544271925, Samobor, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-03/26-03/4; Urbroj: 238-27-06/09-26-24 od 6. svibnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave broj 2026/S F02-0003263, predmet nabave: izmjena parketa u sportskoj dvorani Samobor, naručitelja Grad Samobor.
2. Nalaže se naručitelju Gradu Samobor u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Stolarija Good d.o.o., Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Samobor, OIB: 33544271925, objavio je dana 23. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003263, predmet nabave: izmjena parketa u sportskoj dvorani Samobor.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i trajanje jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 6. svibnja 2026. godine donio, a 8. svibnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj KLASA: 406-03/26-03/4 URBROJ: 238-27-06/09-26-24, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MODIFIKACIJA ING d.o.o., Strmečka cesta 36, Zagreb, OIB: 79939132551.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 16. svibnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Stolarija Good d.o.o., OIB: 12196520068, Osijek. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj MODIFIKACIJA ING d.o.o., OIB: 79939132551, Zagreb, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi kako je odabrani ponuditelj ponudio sportski pod ADITHERMO, proizvođača ADISPORT s.r.l., koji ne odgovara tehničkim specifikacijama i troškovniku iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj pojašnjava kako je naručitelj troškovnikom, u rb. 01. nacrtom prikazao postojeći pod i njegove karakteristike iz kojeg je, navodi žalitelj, razvidno da u sportskom podu postoji podno grijanje, a da je odabrani ponuditelj, na temelju zahtjeva naručitelja, dostavio izvješće o ispitivanju sportskog poda od 3.6.2024., izdano od Sports Labs IT s.r.l. iz Italije, iz kojeg, navodi žalitelj, nisu razvidna svojstva poda u odnosu na podno grijanje, pri čemu žalitelj dodatno upire na odgovor naručitelja iz postupka pojašnjenja dokumentacije o nabavi (šifra upita: D1V od 2.4.2026.), kojim je naručitelj naveo: „...u dostavljenom izvješću o ispitivanju svojstava sportskog poda izdanom od strane akreditiranog instituta treba biti jasno naznačeno da svojstva sportskog poda s ugrađenim podnim grijanjem ostaju unutar traženih i dopuštenih granica prema normi EN 14904 ili jednakovrijedno...“, temeljem kojeg zaključuje da ponuditelj mora dokazati da svojstva novog poda moraju omogućiti i provođenje topline na površinski sloj parketa. Dalje žalitelj pojašnjava kako ponudeni pod sadrži sloj plošne elastične podloge koji se

nanosi na gotove krute betonske podloge i da kao takav ima parametre po kojima je ispitan slijedom čega da takav pod gubi svojstva sportskog poda kada se zadiže na veću visinu gotovog poda, kao što je slučaj u ovom predmetu s obzirom da je tražena visina od 100 do 110 mm, a ponuđeni pod je 33 mm uz nemogućnost niveliranja.. Žalitelj navodi da na ponuđeni pod nije moguće postaviti podno grijanje s obzirom da isti u svom presjeku nema zračni sloj poda u koji bi trebalo montirati cijevi podnog grijanja. Dalje navodi da je iz dostavljenog izvješća o testiranju prema EN 14904, ponuđeni pod testiran na ravnoj betonskoj podlozi, a da se postojeća ravna podloga, OSB ploče, sportskog poda dvorane nalaze na vijcima na razmaku od 500 mm pa da se, s obzirom da podloga nije identična podlozi prilikom ispitivanja, dostavljeno izvješće ne može primijeniti.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu poziva na, za predmetni slučaj, relevantnu odredbu dokumentacije o nabavi, navedenu u Tehničkim specifikacijama i Troškovniku, kojom je propisao: „Postojeći sportski pod u cijelosti udovoljava zahtjevima norme HRN EN 14904:2006. Izvođač je obvezan osigurati da i sustav sportskog poda nakon provedene sanacije u potpunosti zadovoljava istu ili jednakovrijednu normu. Sukladno tome, odabrani ponuditelj dužan je prije donošenja odluke o odabiru dostaviti izvješće o ispitivanju svojstava sportskog poda izdano od strane akreditiranog instituta.“, navodeći da je odabrani ponuditelj dana 4. svibnja 2026. godine dostavio Izvješće o ispitivanju sportskog poda, broj: 61752.1827, od 3.6.2024., izdanog od akreditiranog instituta Sports Labs IT s.r.l. iz Italije, za ponuđeni pod te da je time dokazao da isti udovoljava normi EN14904 koja je tražena dokumentacijom o nabavi.

Odabrani se ponuditelj u odgovoru na žalbu također poziva na prethodno citiranu odredbu dokumentacije o nabavi, navodeći kako je, sukladno zahtjevu naručitelja od dana 28. travnja 2026. godine, istome dana 4. svibnja 2026. godine dostavio Izvješće o ispitivanju svojstava sportskog poda broj: 61752.1827, od 3.6.2024., izdano od Sports Labs IT s.r.l. iz Italije, što da žalitelj niti ne spori, već da isti osporava da bi iz dostavljenog izvješća bila razvidna svojstva poda u odnosu na podno grijanje, slijedom čega odabrani ponuditelj pojašnjava da dokumentacijom o nabavi tražena norma HRN EN 14904 2006 egzaktno propisuje koja svojstva sportskog poda je potrebno ispitati sukladno navedenoj normi te da egzaktno propisuje za koja svojstva akreditirani laboratorij mora izdati izvješće o ispitivanju, koja svojstva su: 1. Odbijanje lopte (Vertical ball behaviour), 2. Apsorbcija udarca (Shock absorption), 3. Verikalna deformacija (Vertical deformation), 4. Trenje (Friction), 5. Otpornost na udubljenje (Resistance to indentation), 6. Otpornost na udar (Resistance to impact), 7. Otpornost na habanje (Resistance to wear), 8. Otpornost na kotrljajuće opterećenje (Resistance to a rolling load), 9. Otpornost na požar (Reaction to fire) za određene uvjete, 10. Otpuštanje formaldehida (Formaldehyde emission) za određene uvjete, 11. Sadržaj pentaklorofenola (Content of pentachlorophenol) za određene uvjete, 12. Zrcalni sjaj (Specular Gloss). Iz navedenog je vidljivo, navodi odabrani ponuditelj da tražena norma ne sadržava zahtjeve u pogledu ispitivanja svojstva sportskog poda u odnosu na podno grijanje, kako to tvrdi žalitelj već da svojstvo, odnosno vrijednost koeficijenta prolaska topline (jedinica mjere m<sup>2</sup>K/W) može biti navedeno u Tehničkom listu proizvoda kako je proizvođač ponuđenog parketa i prikazao, a o čemu je odabrani ponuditelj dopisom od 4. svibnja 2026. dostavio naručitelju dokaz. Dalje odabrani ponuditelj, nakon citiranja troškovničkih stavki,

pojašnjava kako iz istih proizlazi da se od cijele konstrukcije sportskog poda uklanja samo parketna obloga i podložna OSB ploča, odnosno da troškovnikom nije predviđeno podizanje završne parketne obloge niti ugradnja podnog grijanja kako to tvrdi žalitelj.

Podneskom od dana 27. svibnja 2026. godine žalitelj u bitnome ponavlja ranije već iznesene navode.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi, dijelom II Upute za ponuditelje propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi, dijela I Opis predmeta nabave naveden je Opis: "Izmjena parketa u Sportskoj dvorani Samobor, sukladno Troškovniku, a radi nesmetanog i sigurnog provođenja nastave TZK srednjih škola, izvanškolskih sportskih aktivnosti i drugih dvoranskih sportskih programa (treninzi, utakmice, sportske, kulturne i humanitarne manifestacije i sl.) zbog dotrajalosti parketa, s obzirom da je postavljen prilikom same izgradnje dvorane (2007.), parket se počeo »listati« i postoji opasnost od ozbiljnih povreda kako učenika tako i drugih korisnika."

Nadalje je dokumentacijom o nabavi, Tehničkim specifikacijama propisano: "Tehnički opis predmeta nabave s detaljnim opisom izvođenja radova definiran je Troškovnikom koji je objavljen na EOJN RH.

Postojeći sportski pod u cijelosti udovoljava zahtjevima norme HRN EN 14904:2006. Izvođač je obvezan osigurati da i sustav sportskog poda nakon provedene sanacije u potpunosti zadovoljava istu ili jednakovrijednu normu. Sukladno tome, odabrani ponuditelj dužan je prije donošenja odluke o odabiru dostaviti izvješće o ispitivanju svojstava sportskog poda izdano od strane akreditiranog instituta." Navedena odredba sadržana je i u I. izmjenama Troškovnika od 2. travnja 2026., koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je u postupku pojašnjenja dokumentacije o nabavi 2. travnja 2026. zainteresirani gospodarski subjekt postavio upit sljedećeg sadržaja: „Prilikom obilaska predmetnog objekta, uočeno je da se u postojećem podu dvorane nalazi ugrađeno podno grijanje. Da li prilikom dostave ponude i potrebite dokumentacije Potvrde o sukladnosti proizvoda – Izvješća o ispitivanju prema traženoj normi EN 14904 Površine sportskih terena - površine u zatvorenom prostoru za višenamjensku sportsku uporabu (u privitku hrvatski normativni dokument ), te Potvrde o kontroli tvorničke proizvodnje, mora biti jasno naznačeno da svojstva sportskog poda sa ugrađenim podnim grijanjem ostaju u traženim dozvoljenim granicama?“. Nadalje je utvrđeno da je na tako postavljeni upit naručitelj odgovorio istoga dana navodeći sljedeće: “Troškovnikom i Tehničkim specifikacijama propisano je da postojeći sportski pod u cijelosti udovoljava zahtjevima norme HRN EN 14904:2006. Izvođač je obvezan osigurati da i sustav sportskog poda nakon provedene sanacije u potpunosti zadovoljava istu ili jednakovrijednu normu te je odabrani ponuditelj dužan prije donošenja odluke o odabiru dostaviti izvješće o ispitivanju svojstava sportskog poda izdano od strane akreditiranog instituta. U dostavljenom izvješću o ispitivanju svojstava sportskog poda izdanom od strane akreditiranog instituta treba biti jasno naznačeno da svojstva sportskog poda s ugrađenim podnim grijanjem ostaju unutar traženih i dopuštenih granica prema normi EN 14904 ili jednakovrijedno.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja, u odnosu na zahtjev dokumentacije o nabavi da je Izvođač obavezan osigurati da sustav sportskog poda nakon sanacije u cijelosti udovoljava zahtjevima norme HRN EN 14904:2006, dopisom od 28. travnja 2026. zatražio dostavu izvješća o ispitivanju svojstava sportskog poda izdano od strane akreditiranog instituta.

Uvidom u dopis odabranog ponuditelja od dana 4. svibnja 2026. objavljenog u EOJN RH utvrđeno je da je isti dostavio Izvješće o laboratorijskom ispitivanju svojstva sportskog poda sukladno normi EN 14904:2006 broj 61752.1827 od 3. lipnja 2024. godine, izdano od Sports Labs IT s.r.l., Italija, pregledom kojeg Izvješća je utvrđeno da su ispitivanja ponuđenog poda provedena u odnosu na: odbijanje lopte, apsorpciju udarca, vertikalnu deformaciju, trenje, otpornost na udubljenje, otpornost na udar, otpornost na habanje, otpornost na kotrljajuće opterećenje, zrcalni sjaj, odnosno utvrđeno je da u istom nije navedeno da svojstva sportskog poda s ugrađenim podnim grijanjem ostaju unutar traženih i dopuštenih granica prema traženoj normi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 8. navedeno da je naručitelj 28.4.2026. zatražio od ponuditelja MODIFIKACIJA ING d.o.o., Zagreb dostavu navedenog izvješća te da je odabrani ponuditelj pravovremeno, 4.5.2026. dostavio traženo izvješće.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Sukladno članku 3. stavku 1. točki 3. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi je bilo koji dokument koji je izradio naručitelj ili na koji naručitelj upućuje, a u kojemu se opisuju ili određuju elementi nabave ili postupka, uključujući poziv na nadmetanje, tehničke specifikacije, opisnu dokumentaciju, predložene uvjete ugovora, formate dokumenata koje podnose natjecatelji ili ponuditelji, informacije o općim primjenjivim obvezama te svu dodatnu dokumentaciju.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje osnovanim predmetni žalbeni navod žalitelja. Naime, polazeći od utvrđene činjenice da je naručitelj odgovorom na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta od dana 2. travnja 2026. godine postavio uvjet da u dostavljenom izvješću o ispitivanju svojstava sportskog poda izdanom od strane akreditiranog instituta treba biti jasno naznačeno da svojstva sportskog poda s ugrađenim podnim grijanjem ostaju unutar traženih i dopuštenih granica prema normi EN 14904 ili jednakovrijedno, s obzirom da sukladno članku 3. stavku 1. točki 3 ZJN 2016 isti odgovor naručitelja čini odredbu dokumentacije o nabavi, kojom odredbom je prema ocjeni ovog tijela naručitelj postavio jasan i nedvojben zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti Izvješće o ispitivanju u sadržaju kojeg treba jasno biti navedeno da su

svojstva poda ispitivana u okolnostima postojanja podnog grijanja, a koji zahtjev odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije ispunio budući da iz dostavljenog Izvješća o ispitivanju broj 61752.1827 od 3. lipnja 2024. godine, izdanom od Sports Labs IT s.r.l., Italija, nije vidljivo da isti ispunjava traženi uvjet, ocjena je ovog tijela da je, dostavom takvog Izvješća, odabrani ponuditelj povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016. U pravu je žalitelj kada kaže da se dostavljeno Izvješće, imajući u vidu prethodno navedeni postavljeni uvjet iz dokumentacije o nabavi, ne može prihvatiti. Navod naručitelja da je dostavljanjem Izvješća o ispitivanju od dana 3. travnja 2024. odabrani ponuditelj ispunio uvjet tražen dokumentacijom o nabavi s obzirom da se isto Izvješće odnosi na normu 14904: 2006, kako je dokumentacijom o nabavi i traženo, ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti iz osnovnog razloga što naručitelj u potpunosti zanemaruje naknadno, 2. travnja 2026. godine, odgovorom na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, uneseni uvjet da iz sadržaja Izvješća o ispitivanju koje dostave ponuditelji mora jasno biti naznačeno da svojstva sportskog poda s ugrađenim podnim grijanjem ostaju unutar traženih i dopuštenih granica prema traženoj normi EN 14904, kao i činjenicu da Izvješće dostavljeno od odabranog ponuditelja traženom uvjetu ne udovoljava. Dakle, dostavom Izvješća o ispitivanju ponuđenog poda čiji sadržaj ne odgovara uvjetima postavljenima dokumentaciji o nabavi, odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok se postupanje naručitelja koji je opisani Izvještaj o ispitivanju prihvatio, a koji ne ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi ocjenjuje protivnim članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,00 eura, od kojeg iznosa se 1.320,00 eura odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 156,00 eura na odvjetnički trošak za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim, ne u cijelom traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na iznos od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Međutim, neosnovan je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 156,00 eura koji je postavio sukladno Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), s obzirom da žalitelj u

predmetnom postupku nije zastupan po odvjetniku, žalba je potpisana po osobi ovlaštenoj za zastupanje žalitelja te žalbi ne prileži eventualno potpisana punomoć.

Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

