



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/710  
URBROJ: 354-02/4-26-07  
Zagreb, 30. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Nulta dimenzija d.o.o., Velika Gorica, OIB: 46915004777, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010516, predmet nabave: nabava eRedomat sustava za 7 novih lokacija, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Nulta dimenzija d.o.o., Velika Gorica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Nulta dimenzija d.o.o., Velika Gorica, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 10. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010516, predmet nabave: nabava eRedomat sustava za 7 novih lokacija. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema kriterijima: 1. cijena (80,00 bodova), 2. jamstveni rok (20,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru, KLASA: NK-406-09/25-04/155, URBROJ: 511-01-168-25-21, od 25. studenoga 2025. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja KING ICT d.o.o., Buzin (Grad Zagreb).

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 5. prosinca 2025. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Nulta dimenzija d.o.o., Velika Gorica. Žalitelj u žalbi osporava pravilnost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno odbijanje svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetna Odluka o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu žalitelja zajedno sa zahtjevom za naknadu troškova kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja da ponuđeni šalterski pokazivač ne ispunjava tehnički zahtjev: „udaljenost između dioda minimalno 10 mm“, te da se „stavljanjem u odnos broja točaka s veličinom polja odstupa od tehničkih zahtjeva“. Žalitelj smatra da je takav zaključak posljedica pogrešne interpretacije tehničkih specifikacija jer je ponudio uređaj koji ima istovjetne funkcionalne karakteristike, ima istovjetne dimenzije LED polja, ali s boljom rezolucijom (veći broj dioda i manji razmak između dioda), što je jasno navedeno u dostavljenoj tehničkoj specifikaciji za predmetni uređaj u okviru ponude - 5\_Tehnička specifikacija.pdf. Žalitelj stoga smatra da ponuđeni uređaj ispunjava minimalne zahtjeve, a pritom nadmašuje traženu tehničku razinu. Navodi da Zakon o javnoj nabavi izričito propisuje da ponuditelj smije ponuditi i kvalitetniju opremu, pod uvjetom da u potpunosti zadovoljava minimalne tehničke specifikacije, a što je ovdje slučaj. Smatra da naručitelj nepravilno uspoređuje broj dioda i fizičke dimenzije bez uvida da se radi o naprednijoj izvedbi LED matrice, pri čemu je tražena funkcionalnost u cijelosti zadržana. Navedena pogreška vidljiva je i u naručiteljevom obrazloženju gdje navodi "tražimo da isti treba imati udaljenost između dioda minimalno 10mm" dok se u tehničkoj specifikaciji u okviru natječajne dokumentacije navodi "udaljenost između dioda 10mm" bez riječi "minimalno" ili "maksimalno". Žalitelj zaključuje da je s obzirom na kontekst jasno da napredniji uređaji posjeduju veći broj dioda te manji razmak između istih, a ne suprotno kako naručitelj navodi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Navodi da je u tehničkim specifikacijama propisao minimalne značajke predmeta nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi kojim je između ostalog propisano da je razmak između dioda 10mm. Smatra da ukoliko ponuditelju navedeno nije bilo jasno, isti je trebao kroz institut postavljanja pitanja detaljno razjasniti tehničku specifikaciju i otkloniti nedoumice. Međutim, da je iz dostavljene specifikacije žalitelja vidljivo da navedeni razmak nije 10mm već manji. Ukazuje da sam žalitelj u svom žalbenom navodu potvrđuje da njegov uređaj ima manji razmak između LED dioda (zbog većeg broja dioda), dok u odnosu na navod žalitelja da se radi o naprednijem uređaju navodi da isti ne stoji, jer razmak između dioda omogućuje bolju čitljivost s veće udaljenosti,

obzirom da se ovdje nabavljaju šalterski pokazivači za redove čekanja u šalter salama gdje je potrebno s veće udaljenosti (a ne manje) moći pročitati objavljeni broj od strane osoba različitih dobnih skupina. Zaključno navodi da je u ovom slučaju razmak između dioda ključan faktor, jer mali razmak između dioda, prilikom čitanja s velike udaljenosti, zamućuje prikazani broj te otežava čitanje istog, stoga ne stoji navod žalitelja da njegov uređaj nadmašuje tehničke zahtjeve.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odjeljku 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja utvrdio sljedeće: "Ponuda navedenog gospodarskog subjekta ne odgovara traženim tehničkim zahtjevima. Pod točkom 2. tehničkih zahtjeva unutar tehničkih specifikacija za uređaj - ŠALTERSKI POKAZIVAČ, tražimo da isti treba imati udaljenost između dioda minimalno 10mm, u tehničkoj dokumentaciji ta vrijednost nije iskazana. Ukoliko se stavi u odnos broj točaka s veličinom polja, razmak nije u skladu s tehničkom dokumentacijom."

Isto tako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 jer ponuđena oprema ne zadovoljava tražene tehničke zahtjeve naručitelja.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Tehničke specifikacije za uređaj ŠALTERSKI POKAZIVAČ (5\_Tehnička specifikacija.docx), je utvrđeno da naručitelj pod točkom 2. „Prikaz“ traži: „Matrično polje rezolucije 8x32 točaka, LED polje 80x320 mm, boja dioda crvena, udaljenost između dioda 10 mm, visina karaktera 80 mm, LED s visokim intenzitetom osvjetljenja (intenzitet osvjetljenja unaprijed zadan ili putem mreže) i sustavom zaštite od temperaturnih skokova u toku rada uređaja, Integrirani zvučni signal prilikom promjene prikaza na displeju."

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da je žalitelj u popunjenoj tehničkoj specifikaciji (5\_Tehnička specifikacija.pdf.) pod točkom 2. u stupcu 1. "Sukladnost s tehničkim zahtjevima: (DA/NE)" upisao: "DA", dok je u stupcu 2. "Obrazloženje podataka o sukladnosti:" naveo: „Uređaj zadovoljava sve tražene značajke. Uređaj posjeduje bolju rezoluciju od tražene (veći broj dioda, manji razmak između dioda)", te je u stupcu 3. „Dokaz sukladnosti“ kao dokaz sukladnosti naveo, i u ponudi priložio, dokument "Tehnička dokumentacija, model LED 64-16 In-PoE" u kojem je oznakom 2. označio sljedeće: „Optičke karakteristike Rezolucija 16x64 Dimenzija led matrice 8x32 cm (4 znaka, visina znaka 8 cm) Boja dioda Crvena, visoki intenzitet unaprijed zadan".

Na opisano činjenično stanje primjenjivo je mjerodavno pravo iz članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju je sporno da li ponuđeni uređaj žalitelja ispunjava tehničku specifikaciju naručitelja u pogledu udaljenosti između dioda.

Dakle, uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji za uređaj šalterski pokazivač, u dijelu koji se odnosi na prikaz, propisao zahtjev da uređaj ima udaljenost između dioda 10 mm. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u obrascu tehničke specifikacije označio da ponuđeni uređaj udovoljava traženim zahtjevima, pri čemu je u obrazloženju naveo da uređaj "posjeduje bolju rezoluciju od tražene (veći broj dioda, manji razmak između dioda)". Kao dokaz sukladnosti žalitelj je dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni uređaj LED 64-16 In-PoE iz koje proizlazi da uređaj ima rezoluciju 16x64 i dimenziju LED matrice 8x32

cm. Iz navedene tehničke dokumentacije, dakle, ne proizlazi da ponuđeni uređaj ima udaljenost između dioda od 10 mm kako je traženo tehničkom specifikacijom naručitelja, dok sam žalitelj u žalbi izričito navodi da ponuđeni uređaj ima manji razmak između dioda.

Državna komisija prije svega ističe da je obveza naručitelja pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kako je to propisano člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016. Isto tako valja navesti da je naručitelj ovlašten, sukladno svojim objektivnim potrebama, odrediti tehničke specifikacije predmeta nabave, pri čemu su ponuditelji dužni ponuditi robu koja u cijelosti odgovara propisanim zahtjevima (članak 280. stavak 4. ZJN 2016). Okolnost da ponuditelj smatra kako određena tehnička karakteristika predstavlja tehnološki naprednije ili kvalitetnije rješenje sama po sebi ne znači da ponuđeni proizvod udovoljava tehničkim specifikacijama ukoliko odstupa od izričito propisanog zahtjeva. Ističe se kako dokumentacija o nabavi u konkretnom slučaju nije dopustila nikakvo odstupanje od tražene vrijednosti udaljenosti između dioda od 10 mm.

U konkretnom slučaju žalitelj svoju argumentaciju temelji na tvrdnji da je ponuđeni uređaj kvalitetniji zbog većeg broja LED dioda i manje udaljenosti između njih. Međutim, takvim navodima žalitelj zapravo potvrđuje da ponuđeni uređaj nema tehničku karakteristiku propisanu dokumentacijom o nabavi, odnosno da razmak između dioda nije 10 mm, nego manji. Stoga činjenica da žalitelj smatra da je njegovo rješenje tehnički bolje nije pravno odlučna jer ponuditelj mora ponuditi upravo ono što je naručitelj tražio, osim ako je dokumentacijom o nabavi dopušteno odstupanje, a što ovdje nije slučaj. Stoga nisu osnovani navodi žalitelja da ponuđeni uređaj ispunjava sve minimalne tehničke zahtjeve.

U odnosu na žaliteljev prigovor da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koristio izraz "minimalno 10 mm", dok je u dokumentaciji o nabavi navedeno "10 mm", Državna komisija ocjenjuje da navedena okolnost nije od utjecaja na zakonitost predmetne odluke. Naime, iz sadržaja dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi koja je tehnička karakteristika bila propisana (udaljenost između dioda 10 mm), a žalitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj toj karakteristici odgovara. Također valja istaknuti da predmetni tehnički zahtjev nije osporen na bilo koji zakonom dopušten način prije isteka roka za dostavu ponuda (žalbom na dokumentaciju o nabavi ili zahtjevom za pojašnjenje/izmjenu dokumentacije o nabavi), stoga nakon isteka roka za dostavu ponuda žalitelj ne može s uspjehom osporavati predmetni jasno propisani tehnički zahtjev niti ga tumačiti na način koji njemu odgovara.

Slijedom svega navedenoga, Državna komisija ocjenjuje da žalitelj nije dokazao kako ponuđeni uređaj ispunjava traženu tehničku specifikaciju udaljenosti između dioda 10 mm, zbog čega je naručitelj, suprotno stajalištu žalitelja, osnovano ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim osporava ocjenu naručitelja da je iz tehničke dokumentacije vidljivo da uređaj podržava isključivo intenzitet osvjetljenja koji je unaprijed zadan, a ne i putem mreže. Žalitelj ukazuje da u tehničkim specifikacijama (5\_Tehnička specifikacija.docx) u okviru natječajne dokumentacije eksplicitno stoji: „LED s visokim intenzitetom osvjetljenja (intenzitet osvjetljenja unaprijed zadan ili putem mreže)“ te da upotreba veznika „ILI“ nedvojbeno znači da je prihvatljiva bilo koja od dvije mogućnosti. Žalitelj ističe kako ponuđeni uređaj ispunjava jednu od dvije izričito navedene opcije, a time u potpunosti zadovoljava traženi uvjet. Međutim da naručitelj tumači dokumentaciju o nabavi s izmjenom logičkog veznika i navodi da uređaj mora podržavati obje

funkcionalnosti, što nije u skladu s tekstom specifikacije. Smatra da takvo naknadno mijenjanje značenja uvjeta predstavlja povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana te nedopuštenu interpretaciju koja nije sadržana u dokumentaciji o nabavi objavljenoj u EOJN-u. Zaključuje kako naručitelj nema pravo proširivati, dopunjavati ili naknadno modificirati tehničke specifikacije, posebno na štetu jednog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ponavlja da je žalitelj trebao iskoristiti mogućnost postavljanja pitanja čime bi se nedvojbeno razjasnila potreba naručitelja. Navodi da je ovdje došlo do nenamjerne pogreške prilikom izrade specifikacije gdje za naručitelja trebaju biti zadovoljena oba uvjeta. Stoga da je na navedeni način i izvršena evaluacija ponuđenog uređaja, ali obzirom da sam uređaj ne zadovoljava uvjete iz prethodne točke vezano za razmak dioda, ističe kako predstavnici naručitelja nisu dovoljno pažnje pridali navedenom uvjetu niti su tražili dodatna pojašnjenja.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odjeljku 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja također utvrdio sljedeće: "Isto tako traži se LED s visokim intenzitetom osvijetljena (intenzitet osvijetljenja unaprijed zadan ili putem mreže) - iz tehničke dokumentacije vidljivo je da uređaj podržava isključivo intenzitet osvijetljenja koji je unaprijed zadan, a ne i putem mreže."

Kako je prethodno već utvrđeno, u tehničkim specifikacijama (5\_Tehnička specifikacija.docx) za uređaj ŠALTERSKI POKAZIVAČ naručitelj u točki 2. traži: „LED s visokim intenzitetom osvijetljenja (intenzitet osvijetljenja unaprijed zadan ili putem mreže)“. Dakle, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izričito utvrdio da je iz tehničke dokumentacije vidljivo da uređaj žalitelja podržava intenzitet osvijetljenja koji je unaprijed zadan.

Žalitelj je u popunjenoj tehničkoj specifikaciji (5\_Tehnička specifikacija.pdf.) pod točkom 2. potvrdio sukladnost s tehničkim zahtjevima te je kao dokaz sukladnosti naveo, i u ponudi priložio, dokument "Tehnička dokumentacija, model LED 64-16 In-PoE".

Predmetno je sporno da li kod ponuđenog uređaja moraju biti ispunjena kumulativno oba uvjeta (intenzitet osvijetljenja unaprijed zadan i putem mreže) ili alternativno samo jedan od njih (intenzitet osvijetljenja unaprijed zadan ili putem mreže).

Dakle, uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao zahtjev: „LED s visokim intenzitetom osvijetljenja (intenzitet osvijetljenja unaprijed zadan ili putem mreže)“. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u obrascu tehničke specifikacije potvrdio sukladnost s navedenim zahtjevom te je kao dokaz sukladnosti dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni uređaj. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda izričito utvrdio da iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi kako uređaj podržava jednu od te dvije mogućnosti - unaprijed zadani intenzitet osvijetljenja, ali ne i upravljanje intenzitetom putem mreže, zbog čega je ocijenio da ponuđeni uređaj ne ispunjava predmetni tehnički zahtjev.

Međutim, iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj predmetni zahtjev formulirao uporabom rastavnog veznika „ili“ (alternativno), navodeći da intenzitet osvijetljenja može biti unaprijed zadan ili putem mreže. Stoga je u pravu žalitelj da upotreba veznika „ili“ nedvojbeno znači da je prihvatljiva bilo koja od navedene dvije mogućnosti što nadalje znači da je predmetni zahtjev ispunjen ako je ostvarena samo jedna od dviju navedenih mogućnosti, a ne obje kumulativno. Naime, da je naručitelj namjeravao zahtijevati obje funkcionalnosti, bio je dužan to jasno i

nedvosmisleno propisati dokumentacijom o nabavi uporabom odgovarajuće formulacije (primjerice upotrebom veznika „i“).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom izrade tehničke specifikacije došlo do nenamjerne pogreške te da je njegova stvarna namjera bila zahtijevati obje funkcionalnosti. Međutim, Državna komisija ističe da se zakonitost postupanja naručitelja ocjenjuje prema sadržaju dokumentacije o nabavi kakva je javno objavljena, a ne prema naknadno iskazanoj namjeri naručitelja. To nadalje znači da se eventualni propusti ili nepreciznosti u izradi dokumentacije o nabavi ne mogu nakon isteka roka za dostavu ponuda otklanjati njezinim drukčijim tumačenjem na štetu ponuditelja.

Slijedom navedenog, budući da među strankama nije sporno da ponuđeni uređaj podržava unaprijed zadani intenzitet osvjetljenja, odnosno jednu od alternativno propisanih mogućnosti iz dokumentacije o nabavi, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije imao osnove za zaključak kako žaliteljeva ponuda u ovom dijelu ne udovoljava tehničkim specifikacijama. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan.

Međutim, iako je ovaj žalbeni navod osnovan, s obzirom na to da je prvi razlog za odbijanje ponude (udaljenost između LED dioda) ocjenjen zakonit, osnovanost ovog žalbenog navoda nema utjecaja na konačni ishod žalbenog postupka te je bez ikakvog učinka na odluku o odabiru.

Žalitelj zaključno osporava ocjenu naručitelja da su kod ponuđenog uređaja ponuđene drugačije dimenzije od traženih, odnosno da je ponuđeno 223x325x50mm; umjesto traženih 210x360x50mm. Žalitelj navodi da je ova tvrdnja nevjerodostojna i suprotna stvarnom sadržaju dostavljene ponude. Ukazuje da su u njegovoj ponudi (dokument 5\_Tehnička specifikacija.pdf, zadnja stranica, oznaka 6), jasno navedene točno one dimenzije koje su tražene u okviru natječajne specifikacije (5\_Tehnička specifikacija.docx): 210 x 360 x 50 mm. Stoga da je razvidno da je ponuditelj deklarirao potpunu sukladnost, da je priložio odgovarajuće dokumente te da su dimenzije identične traženima. Slijedom navedenog, tvrdnju naručitelja da su ponuđene drugačije dimenzije ocjenjuje bez uporišta u dokumentaciji i smatra da ista predstavlja očitu pogrešku u čitanju ili administrativni previd, koji ne može biti na štetu ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu kao i u prethodnom žalbenom navodu ponavlja da obzirom da ponuđeni šalterski pokazivač ne zadovoljava u zadanom razmaku dioda, naručitelj nije pridao dovoljno pozornosti ponudi kod evaluacije dimenzija.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odjeljku 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja također utvrdio sljedeće: "U točki 4. Tehničkih specifikacija „ŠALTERSKI POKAZIVAČ" su ponuđene drugačije dimenzije od traženih, odnosno ponuđeno je = 223x325x50mm; umjesto traženih dimenzija = 210x360x50mm. Označeno u dokumentu ponuditelja naziva SPEC2.pdf. na zadnjoj stranica dokumenta, označeno brojem 6."

U tehničkim specifikacijama (5\_Tehnička specifikacija.docx) za uređaj ŠALTERSKI POKAZIVAČ naručitelj u točki 4. "Dimenzije i karakteristike", traži sljedeće: „Dimenzije: 210x360x50 mm, Aluminijsko kućište, Prednja strana UV polikarbonat, Stupanj zaštite IP56, Otvaranje displeja s prednje strane, Modularan dizajn zbog lakšeg održavanja i zamjene dijelova, Težina max. 2 kg, Maksimalna potrošnja 15W“.

Žalitelj je u popunjenoj tehničkoj specifikaciji (5\_Tehnička specifikacija.pdf.) pod točkom 4. potvrdio sukladnost s tehničkim zahtjevima te je u stupcu 3. kao dokaz sukladnosti naveo, i u ponudi priložio, dokument "Tehnička dokumentacija, model LED

64-16 In-PoE" pri čemu je za karakteristike kućišta uputio na oznaku 6. u dokumentu "Tehnička dokumentacija, model LED 64-16 In-PoE".

Uvidom u priloženi dokaz sukladnosti (dokument "Tehnička dokumentacija, model LED 64-16 In-PoE") utvrđeno je da su pod oznakom 6. jasno navedene dimenzije kućišta ponuđenog uređaja i to: „Kućište Veličina 210x360x50 mm - komplet sa oznakom šaltera".

U konkretnom slučaju je sporno da li ponuđeni uređaj žalitelja ispunjava tehničku specifikaciju naručitelja u pogledu dimenzija kućišta.

Dakle, uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji vezano za dimenzije kućišta propisao zahtjev: „210x360x50 mm“, te je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je žalitelj u obrascu tehničke specifikacije potvrdio sukladnost s navedenim zahtjevom te je kao dokaz sukladnosti dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđeni uređaj. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi kako su ponuđene drugačije dimenzije od traženih, odnosno da je ponuđeno 223x325x50mm umjesto traženih dimenzija 210x360x50mm, zbog čega je ocijenio da ponuđeni uređaj ne ispunjava predmetni tehnički zahtjev.

Međutim, iz sadržaja dokaza sukladnosti - dokumenta "Tehnička dokumentacija, model LED 64-16 In-PoE" je jasno razvidno da ponuđeni uređaj žalitelja ima upravo tražene dimenzije: 210x360x50 mm, a ne 223x325x50mm kako je to naručitelj pogrešno utvrdio.

Vezano za naručiteljevu konstataciju iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je navedeno razvidno iz dokumenta naziva SPEC2.pdf., žalbeno tijelo u ponudi žalitelja i priložima Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne nalazi nikakav dokument naziva SPEC2.pdf., već je iz ponude žalitelja razvidno da žalitelj sukladnost ponuđene opreme dokazuje isključivo dokumentom naziva "Tehnička dokumentacija, model LED 64-16 In-PoE", a iz kojeg su jasno razvidne tražene dimenzije kako je to prethodno utvrđeno.

Navodom da nije pridao dovoljno pozornosti ponudi žalitelja kod evaluacije dimenzija, naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio prigovor žalitelja, štoviše, time zapravo priznaje propust u pregledu i ocjeni ponude žalitelja.

Slijedom navedenog, budući da je iz priloženog dokaza sukladnosti jasno razvidno da je ponuđeni uređaj upravo traženih dimenzija 210x360x50 mm, te imajući u vidu da naručitelj u žalbenom postupku ničim nije dokazao pravilnost svog utvrđenja da je ponuđeno 223x325x50mm, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije imao osnove za zaključak kako su ponuđene drugačije dimenzije od traženih i da žaliteljeva ponuda u ovom dijelu ne udovoljava tehničkim specifikacijama. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan.

Međutim, iako je i ovaj žalbeni navod osnovan, s obzirom na to da je prvi razlog za odbijanje ponude (udaljenost između LED dioda) ocjenjen zakonit, osnovanost ovog žalbenog navoda nema utjecaja na konačni ishod žalbenog postupka te je bez ikakvog učinka na odluku o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura s osnove prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

