



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/234

URBROJ: 354-02/3-26-08

Zagreb, 12. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, OIB: 50467974870, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2026/S F02-0000889, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: MV-35/26, od 7. travnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000889, predmet nabave: uredski materijal naručitelja HRT, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, HRT, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, HRT, Zagreb, objavio je 4. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000889, predmet nabave: uredski materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena 90 bodova i rok plaćanja 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 7. travnja 2026. donio Odluku o odabiru, br. odluke: MV-35/26 (dalje u tekstu: Odluka) koju je 8. travnja 2026. objavio u EOJN RH.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 17. travnja 2026. ponuditelj, Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene njegove ponude. Navodi da je naručitelj u troškovniku propisao: „Napomena: Ukoliko se nudi jednakovrijedan artikl u kolonu "Jednakovrijedan artikl" potrebno je upisati naziv i oznaku nuđenog artikla. Ukoliko se u koloni "Jednakovrijedan artikl" ništa ne navede smatra se da se nudi traženi artikl.“. S tim u vezi navodi da naručitelj pod stavkom 68. traži olovku kemijsku grip Sleek Touch uložak plavi Penac ili jednakovrijedan, tehničkih specifikacija – kriteriji za jednakovrijednost: kemijska olovka, širina ispisa 0,3 - 0,4 mm, debljina uložka: 0,6 - 0,8 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran, a da je žalitelj ponudio jednakovrijedan artikl i to olovku kemijsku 554 grip, Ningbo Dosound, kemijska olovka, širina ispisa 0,35 mm, debljina uložka: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran. Nadalje navodi da je pod stavkom 132. propisan zahtjev za korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 pk100 Fornax prozirne ili jednakovrijedan, tehničkih specifikacija – kriteriji za jednakovrijednost: korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 prozirne/bezbojne 1/100, a da je žalitelj ponudio jednakovrijedan artikl, korice za spiralni uvez 180my pvc A4 pk100 prozirne transparent te ističe da je pod stavkom 133 propisan zahtjev za korice za spiralni uvez 180my pvc A3 pk100 GBC prozirne ili jednakovrijedan, tehničkih specifikacija – kriteriji za jednakovrijednost: korice za spiralni uvez 180my pvc A3 prozirne/bezbojne 1/100, a da je žalitelj ponudio jednakovrijedan artikl, korice za spiralni uvez 180my pvc A3 pk100 prozirne transparent. Dalje navodi da je u katalogu za stavku 68. naveo da nudi olovku kemijska 554 grip, Ningbo Dosound, širina ispisa 0,35 mm, debljina uložka: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran; za stavku 132. korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 pk100 prozirne/Shaoxing Jinxiang Industry And Trade Co., Ltd. te za stavku 133. korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 pk100 prozirne/Shaoxing Jinxiang Industry And Trade Co., Ltd. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je iz podataka navedenih u troškovniku i katalogu jasno koji proizvodi su ponuđeni te da isti udovoljavaju zahtjevima koje je naručitelj propisao.

Dalje navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni navedeno slijedeće: „Ponuda ponuditelja MAKROMIKRO GRUPA d.o.o. ocjenjuje se nepravilnom s obzirom da nije sukladna dokumentaciji o nabavi s obzirom da je upućen zahtjev za upotpunjavanjem, u ponudi su ponuđeni jednakovrijedni artikli. Provjerom dostupnih informacija na internetskim stranicama nije bilo moguće pronaći dokaze da ponuđeni jednakovrijedni artikli odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. U tu svrhu, zatražili smo dostavu tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda sa navodom svih traženih karakteristika i to za stavke troškovnika: 68 - Olovka kemijska 554 grip, Ningbo Dosound, Kemijska olovka, širina ispisa 0,35 mm, debljina uložka: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran 132 - Korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 pk100 prozirne Transparent 133 - Korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 pk100 prozirne Transparent. Ponuditelj nije dostavio traženo upotpunjavanje.“

Žalitelj ujedno navodi da je naručitelj informacije o ponuđenim proizvodima provjeravao putem internetskih stranica te da pritom nije pronašao dokaze o sukladnosti ponuđenih artikala s traženim tehničkim specifikacijama. Nadalje, ističe da je dokumentacijom o nabavi kao jedini način dokazivanja sukladnosti bilo propisano unošenje podataka o proizvodima u troškovnik i katalog, dok obveza postojanja podataka na internetskim stranicama proizvođača nije bila predviđena. Stoga smatra da je naručitelj, oslanjajući se na informacije pronađene na internetu i zahtijevajući

dodatne tehničke specifikacije proizvođača, primijenio kriterije koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj također navodi da je ponudu izradio u skladu sa zahtjevima naručitelja te da stoga nije bilo osnove za traženje njezina pojašnjenja ili upotpunjavanja, kao ni za njezino odbijanje.

Vezano na navedeno ukazuje da zahtjev za upotpunjavanje ponude nije zaprimio na uobičajeni način komunikacije, odnosno putem e-maila. Pojašnjava da je po zaprimanju maila, 8. travnja 2026. u 14:12 h, iz sustava EOJN RH pristupio otvaranju Odluke i zapisnika o pregledu i ocjeni ponude, gdje je navedeno da nije odgovorio na zahtjev za upotpunjavanjem te da je njegova ponuda odbijena. Obzirom na navedeno povjerio je zaprimljene mailove iz sustava EOJN RH odnosno s adrese noreply.eojn@nn.hr s koje se inače primaju obavijesti s "novog" EOJN te utvrdio da u periodu od 9. ožujka 2026. nadalje nije zaprimio niti jedan e-mail naručitelja. Dalje, navodi da ne postoji zakonska presumpcija uredne dostave obavijesti putem pretinca na poslužitelju EOJN-a te smatra da mu zahtjev naručitelja od 9. ožujka 2026. nije uredno dostavljen. Ističe da se uobičajena komunikacija u postupcima javne nabave odvija putem elektroničke pošte, zbog čega se opravdano oslonio na takav način obavještanja. Tvrdi da nije zaprimio elektroničku poruku vezanu uz predmetni zahtjev, zbog čega na njega nije mogao odgovoriti. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja korespondenciju između službe za korisnike EOJN-a i svoje informatičke službe te evidenciju elektroničke pošte iz koje, prema njegovim navodima, proizlazi da 9. ožujka 2026. nije zaprimio poruku s adrese noreply.eojn@nn.hr povezanu s predmetnim postupkom nabave. Predlaže da se, u slučaju sumnje u točnost njegovih tvrdnji, provede vještačenje poslužitelja elektroničke pošte EOJN-a radi utvrđivanja je li predmetna poruka bila poslana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije sporno da je žalitelj za sporne stavke ponudio jednakovrijedne artikle međutim ističe da prilikom pregleda i ocjene ponuda, nije mogao nedvojbeno utvrditi sukladnost ponuđenog u odnosu na traženo. Ovo stoga što je žalitelj u troškovniku i katalogu naveo, uz naziv i oznaku nuđenog artikla, dodatno i specifikaciju ponuđenog jednakovrijednog proizvoda istovjetnu onoj traženoj specifikaciji, a naručitelj kroz godine iskustva nabave uredskog materijala, ima saznanja i otvorena pitanja kod nuđenja artikala pojedinih proizvođača. Slijedom toga navodi da je u svrhu ocjene ponude, izvršio provjeru javno dostupnih informacija proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala iz kojih nije bilo moguće utvrditi da ponuđeni artikli odgovaraju traženom budući u troškovniku i katalogu navedene informacije nedostaju u javno dostupnim podacima. Naručitelj nadalje navodi da nije automatski odbio ponudu žalitelja, već ga je pozvao na pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, polazeći od toga da navod o jednakovrijednosti mora biti objektivno provjerljiv te da teret dokazivanja jednakovrijednosti snosi ponuditelj. Ističe da pritom nije uvodio nove kriterije ili uvjete koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, već je provjeravao ispunjenje već propisanih tehničkih specifikacija i tražio dokaz da ponuđeni proizvod uistinu odgovara traženom.

Dalje navodi da je, kako i sam žalitelj priznaje, zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, na koje žalitelj nije odgovorio, čime je propustio upotpunjavanjem ponude eventualno dokazati da ponuđeno odgovara traženim tehničkim karakteristikama. Opravdanje žalitelja da je do propusta došlo zbog izostanka e-mail obavijesti EOJN-a o zaprimanju zahtjeva za upotpunjavanje ponude naručitelj smatra neosnovanim, s obzirom na to da se komunikacija smatra uredno izvršenom dostavom obavijesti putem EOJN pretinca, koji su sve strane u postupku obvezne pratiti. Ističe da rizik praćenja komunikacije u tom slučaju snosi žalitelj, koji se neopravdano oslonio isključivo na standardnu komunikaciju elektroničkom poštom izvan sustava EOJN-a. Nadalje navodi da dana 9. ožujka 2026. nije bilo tehničkih poteškoća u EOJN sustavu koje bi mogle uzrokovati štetu žalitelju. U prilog navedenom dostavlja ispis (print screen) e-maila – kopiju zahtjeva zaprimljenog na e-mail servisu naručitelja, koji je zaprimljen i na korisničke račune članova povjerenstva u EOJN sustavu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju u bitnom navodi da je naručitelj, sukladno članku 293. ZJN-a 2016, ovlašten od ponuditelja zatražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude ako su dostavljeni podaci nepotpuni, nejasni ili ako se takvima čine. Ističe da u konkretnom slučaju nije riječ o uvođenju novih kriterija, već o provjeri ispunjavanja već propisanih tehničkih specifikacija iz

dokumentacije o nabavi, odnosno o traženju dokaza da ponuđeni jednakovrijedni artikli doista udovoljavaju traženim zahtjevima. Nadalje navodi da se dostava zahtjeva i komunikacija u postupcima javne nabave obavlja putem sustava EOJN RH, pri čemu se dostava smatra urednom trenutkom zaprimanja dokumenta u korisnički pretinac ponuditelja u sustavu EOJN RH, neovisno o zaprimljenoj obavijesti elektroničkom poštom. U tom smislu ističe da je na ponuditelju obveza redovitog praćenja svog korisničkog pretinca u EOJN RH te da rizik nepravodobnog uvida u zaprimljene dokumente snosi sam ponuditelj. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da je zahtjev naručitelja za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude uredno dostavljen putem EOJN RH te da je žalitelj propustio postupiti po istome, zbog čega su nastupile posljedice u smislu ocjene njegove ponude.

U tijeku žalbenog postupka izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje te je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 2. Sadržaj i način izrade ponude propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Ujedno je propisano da ponuda, između ostalog, mora sadržavati, popunjen troškovnik te katalog proizvoda pri čemu je propisano slijedeće: „Katalog artikala ponuđenog uredskog materijala, u boji. U katalogu artikli moraju biti označeni rednim brojem i opisom artikla, nazivom i proizvođačem ponuđenog artikla, jedinicom mjere i ponuđenom jediničnom cijenom bez PDV-a iz Troškovnika, te slikom nuđenog artikla. Katalog se izrađuje u programima Word ili Excel. Kod artikala koji se traže u različitim bojama potrebno je izraditi i priložiti sliku na način da su iz slike vidljive sve tražene boje (kao u primjeru kataloga – fascikl klapa s gumicom).“ Uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži popis uredskog materijala s pripadajućim tehničkim specifikacijama – kriterij jednakovrijednosti, jedinicama mjere i količinama. Za svaku stavku predviđena je i rubrika „jednakovrijedan artikl“, namijenjena upisu proizvoda koji ponuditelj nudi.

Dalje je uvidom u troškovnik naručitelja i troškovnik dostavljen od strane žalitelja utvrđeno da je naručitelj u stavci 68 opisao predmet nabave: „Olovka kemijska grip Sleek Touch uložak plavi Penac ili jednakovrijedan“, tehničkih specifikacija – kriteriji za jednakovrijednost: „Kemijska olovka, širina ispisa 0,3 - 0,4 mm, debljina uložka: 0,6 - 0,8 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran“, a da je žalitelj ponudio jednakovrijedan artikl i to olovku kemijsku 554 grip, Ningbo Dosound, kemijska olovka, širina ispisa 0,35 mm, debljina uložka: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran. Pod stavkom 132 naručitelj je opisao predmet nabave: „Korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 pk100 Fornax prozirne ili jednakovrijedan“, tehničkih specifikacija – kriterii za jednakovrijednost: „Korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 prozirne/bezbojne 1/100“, a žalitelj je ponudio jednakovrijedan artikl korice za spiralni uvez 180my pvc A4 pk100 prozirne, transparent. Zatim je pod stavkom 133 naručitelj opisao predmet nabave: „Korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 pk 100 GBC prozirne ili jednakovrijedan“, tehničkih specifikacija – kriteriji za jednakovrijednost: „Korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 prozirne/bezbojne 1/100“, a žalitelj ponudio jednakovrijedan artikl korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 pk100 prozirne transparent. Dalje je utvrđeno da u troškovniku stoji napomena: „Ukoliko se nudi jednakovrijedan artikl u kolonu "Jednakovrijedan artikl" potrebno je upisati naziv i oznaku nuđenog artikla. Ukoliko se u koloni "Jednakovrijedan artikl" ništa ne navede smatra se da se nudi traženi artikl.“

Ujedno je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi priložio primjer kataloga kao ogledni obrazac za njegovo ispunjavanje. Iz primjera je vidljivo da katalog treba sadržavati redni broj stavke iz troškovnika, naziv i marku ponuđenog artikla pod kojim je potrebno navesti i „oznaku artikla i naziv proizvođača“, tehničku specifikaciju ponuđenog artikla, jedinicu mjere, jediničnu cijenu te sliku artikla u boji. Uvidom u katalog žalitelja je utvrđeno da je pod stavkom 68 naveo da nudi jednakovrijedan artikl: Olovka kemijska 554 grip, Ningbo Dosound, kemijska olovka, širina ispisa 0,35 mm, debljina uložka: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran“, pod stavkom 132: „Korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 pk100 prozirne / Shaoxing Jinxiang Industry And Trade Co., Ltd.“ te pod stavkom 133: „Korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 pk100 prozirne / Shaoxing Jinxiang Industry And Trade Co., Ltd“.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj 9. ožujka 2026. žalitelju podnio zahtjev za upotpunjavanjem ponude na način da dostavi tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda s navodom svih traženih karakteristika za stavke 68, 132 i 133 iz troškovnika.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da se pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navodi: „Od ponuditelja Makromikro grupa d.o.o. dana 09.03.2026. zatraženo je upotpunjavanje/pojašnjenje ponude kako slijedi: U ponudi su ponuđeni jednakovrijedni artikli. Provjerom dostupnih informacija na internetskim stranicama nije bilo moguće pronaći dokaze da ponuđeni jednakovrijedni artikli odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. U tu svrhu, traženo je da ponuditelj dostavi tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda sa navodom svih traženih karakteristika i to za stavke troškovnika: 68 - Olovka kemijska 554 grip, Ningbo Dosound, Kemijska olovka, širina ispisa 0,35 mm, debljina uložka: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran, 132 - Korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 pk100 prozirne Transparent i 133 - Korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 pk100 prozirne Transparent. Ponuditelj nije dostavio traženo upotpunjavanje.“. Pod točkom 10. „Ponude koje se odbijaju“ navedeno je da se ponuda ponuditelja Makromikro grupa d.o.o. odbija na temelju članka 291. i 295. ZJN-a jer je ocijenjena nepravilnom, odnosno nesukladnom dokumentaciji o nabavi. Kao razlog odbijanja navodi se da ponuditelj nije dostavio traženo pojašnjenje za pojedine stavke kataloga, slijedom čega naručitelj nije mogao utvrditi da ponuđeni artikli udovoljavaju propisanim tehničkim karakteristikama.

Ujedno je izvršen uvid u Korisničke upute sustava EOJN RH te je utvrđeno da se pod „Opće upute - Notifikacije i poruke“ navodi kako slijedi: „Notifikacije (poruke) u sustavu EOJN RH generiraju se i šalju u određenim ključnim događajima u različitim procesima koji se odvijaju u postupcima javne i jednostavne nabave te postupcima koncesija. Notifikacije imaju sljedeći skup podataka: pošiljatelj, primatelj, datum i vrijeme kreiranja i slanja poruke, sadržaj poruke, prilozi (opcionalno u određenim porukama). U određenim situacijama, u ovisnosti i poslovnim pravilima, pošiljatelj i/ili primatelj mogu biti "sakriveni" krajnjim korisnicima. Tri su kanala dostave notifikacija do primatelja poruke: Sandučić na EOJN RH, što je ujedno i glavni kanal dostave poruka, Elektronička pošta korisnika primatelja, gdje se šalju kopije poruka Sandučića, "Push" notifikacije na mobilni uređaj korisnika - skraćene poruke kojima se obavještava korisnike o pristiglim porukama u Sandučić. Sukladno Općim uvjetima poslovanja EOJN RH primarni kanal komunikacije svih korisnika sustava EOJN RH je kroz sandučić korisnika na EOJN RH.“ Uvidom u Opće uvjete poslovanja utvrđeno je da je pod točkom 17. propisano „Primarni kanal komunikacije svih korisnika Sustav je kroz sandučić korisnika na EOJN RH. Poruke dostavljene na registriranu elektroničku poštu smatra se pomoćnim kanalom komunikacije.“ Ujedno je izvršen u Upute za ponuditelje pod Komunikacija s naručiteljem te je utvrđeno da je u tom dijelu, između ostalog propisano, da naručitelj putem EOJN RH sustava može ponuditelju uputiti zahtjev za pojašnjene ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije te da informaciju o primljenom zahtjevu ponuditelj zaprima putem sandučića na EOJN RH. Dalje se navodi da se kopija poruke također šalje na e-mail adresu korisnika s kojim su se registrirali te da se detaljne informacije o notifikacijama u sustavu mogu pronaći u člancima „Notifikacije i poruke i Elektronička pošta.“ Uvidom u članak Elektronička pošta utvrđeno je da je u istom propisano kako slijedi: „Zaprimanje poruka tj. zaprimanje notifikacija na registriranu elektroničku poštu (registrirani e-mail) korisnika smatra se pomoćnim kanalom komunikacije. Poruke koje se zaprimaju na elektroničku poštu skraćene su kopije poruka koje se dostavljaju u Sandučić na EOJN RH i kojim se obavještava korisnike o pristiglim porukama u Sandučiću na EOJN RH. Iz dugogodišnjeg iskustva upravljanja sustava EOJN RH, obavještavanje korisnika putem e-maila pokazalo se najjednostavnijim i najpristupačnijim mehanizmom, ali i ne 100% pouzdanim što može utjecati na vremenske okvire definirane Zakonom o javnoj nabavi. Zaprimanje e-mail poruka sukladno e-mail protokolu ne može se garantirati u 100% iznosu, zbog slijedećih razloga: postavke mail servera primatelja poruke – „spam filter“ (neželjene poruke), potencijalne crne liste pošiljatelja, dosegnutog limita ulazne pošte primatelja, nepostojeće elektroničke pošte, ukinute elektroničke pošte, postavkama Firewalla primatelja, nedostupnost servisa pošiljatelja poruke i ostali nepredviđeni razlozi. Zbog svih

navedenih razloga primarni kanal komunikacije svih korisnika sustava EOJN RH je kroz sandučić korisnika na EOJN RH.“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na ocjenu sukladnosti ponuđenih artikala s tehničkim specifikacijama, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za stavke 68, 132 i 133 troškovnika propisao tehničke specifikacije uz mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda. Pritom je dokumentacijom o nabavi - troškovnik bilo određeno da ponuditelji, u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda, u rubrici „Jednakovrijedan artikl“ navedu naziv i oznaku ponuđenog proizvoda, dok se, ako navedena rubrika ostane neispunjena, smatra da ponuditelj nudi artikl koji je izričito naveden u troškovniku. Žalitelj je za navedene stavke ponudio jednakovrijedne proizvode, uz navođenje njihovih tehničkih karakteristika u katalogu i troškovniku. Međutim, tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocijenio da nije mogao nedvojbeno utvrditi sukladnost ponuđenih jednakovrijednih proizvoda s propisanim tehničkim specifikacijama, s obzirom na to da dostupni javni podaci nisu sadržavali sve relevantne informacije potrebne za provjeru jednakovrijednosti. Pri tome naručitelj ističe da je, polazeći od vlastitog iskustva u nabavi uredskog materijala, imao potrebu dodatno provjeriti tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda.

U takvim okolnostima, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da je, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, bio ovlašten od žalitelja zatražiti pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude. Naime, navedena odredba omogućuje naručitelju da, kada su informacije ili dokumentacija nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, zatraži njihovo pojašnjenje ili dopunu. U konkretnom slučaju naručitelj je izrazio sumnju u točnost dostavljenih podataka, zbog čega je bio ovlašten zatražiti njihovo pojašnjenje ili dopunu. Pritom se takvim postupanjem ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da naručitelj nije postupio izvan okvira dokumentacije o nabavi niti je uvodio nove kriterije, već je postupao u okvirima zakonskog ovlaštenja iz članka 293. stavka 1 ZJN 216 s ciljem provjere već propisanih tehničkih zahtjeva, pri čemu je zahtjev za upotpunjavanje bio usmjeren isključivo na dostavu dokaza o sukladnosti ponuđenih jednakovrijednih proizvoda.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava urednost dostave zahtjeva za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, ovo tijelo utvrđuje da među strankama nije sporno da je naručitelj dana 9. ožujka 2026. putem sustava EOJN RH uputio žalitelju predmetni zahtjev.

Iz Korisničkih uputa sustava EOJN RH proizlazi da se komunikacija u postupcima javne nabave odvija putem korisničkog sandučića u EOJN RH, pri čemu se sve poruke i obavijesti dostavljaju upravo u taj sandučić kao osnovni i primarni kanal komunikacije. Nadalje, iz točke 17. Općih uvjeta poslovanja EOJN RH proizlazi da je sandučić korisnika na EOJN RH primarni kanal komunikacije svih korisnika sustava, dok se dostava poruka na registriranu elektroničku poštu smatra isključivo pomoćnim kanalom komunikacije, odnosno obavijesti o već dostavljenim porukama u sandučiću sustava. Također, valja naglasiti da je EOJN objavio na svojoj internetskoj stranici u Uputama za ponuditelje upozorenje da se zaprimanje e-mail poruka sukladno e-mail protokolu ne može garantirati u 100% iznosu iz više razloga te da je zbog svih navedenih razloga primarni kanal komunikacije svih korisnika sustava EOJN RH kroz sandučić korisnika na EOJN RH.“.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da se urednom dostavom smatra isključivo dostava izvršena u korisnički sandučić EOJN RH, dok elektronička pošta ima pomoćnu i informativnu funkciju te ne utječe na nastanak učinaka dostave.

Stoga okolnost na koju se žalitelj poziva, odnosno tvrdnja da nije zaprimio obavijest putem elektroničke pošte, ne dovodi u pitanje urednost dostave izvršene putem EOJN RH sandučića, niti može imati utjecaj na valjanost postupanja naručitelja. Budući da u konkretnom slučaju žalitelj niti ne osporava da je zahtjev naručitelja od 9. ožujka 2026. dostavljen u korisnički sandučić žalitelja u sustavu EOJN RH, ovo tijelo ocjenjuje da je dostava izvršena uredno i sukladno pravilima elektroničke komunikacije u postupcima javne nabave.

Slijedom navedenog, ovo tijelo nije prihvatilo dokazni prijedlog žalitelja za provođenje vještačenja poslužitelja elektroničke pošte EOJN RH radi utvrđivanja je li predmetna poruka bila poslana na njegovu registriranu adresu elektroničke pošte. Naime, imajući u vidu da se urednost dostave predmetnog zahtjeva ocjenjuje prema činjenici njegove dostave u korisnički sandučić EOJN RH, a ne prema dostavi obavijesti na adresu elektroničke pošte korisnika, utvrđivanje okolnosti na koju se predloženi dokaz odnosi ne bi bilo od utjecaja na ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te je stoga trebala biti odbijena. Ukazuje da se u dijelu dokumentacije Dio II – Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade navodi: „Katalog proizvoda; Katalog artikala ponuđenog uredskog materijala, u boji. U katalogu artikli moraju biti označeni rednim brojem i opisom artikla, nazivom i proizvođačem ponuđenog artikla, jedinicom mjere i ponuđenom jediničnom cijenom bez PDV-a iz Troškovnika, te slikom nuđenog artikla“. Iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj jasno propisao obvezu navođenja proizvođača ponuđenog proizvoda u katalogu. Međutim, odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije naveo proizvođača ni za jednu ponuđenu stavku. Nadalje ukazuje da je ista obveza sadržana i u primjeru kataloga koji se nalazi na drugom listu troškovnika, što dodatno potvrđuje da je naručitelj zahtijevao navođenje proizvođača za sve ponuđene proizvode.

Dalje navodi da iz kataloga i troškovnika odabranog ponuditelja proizlaze brojne nejasnoće u pogledu ponuđenih proizvoda, među ostalim za stavke 55, 60, 64 do 68, 83 i 85. Kao primjer navodi stavku 83, za koju smatra da nije moguće utvrditi je li ponuđen samoljepljivi blok 76x76 mm ili 75x75 mm ili neke druge dimenzije, jer u ponudi/katalogu nisu navedene tehničke specifikacije ponuđenog proizvoda. U odnosu na ponuđeni artikl pod stavkom 85 smatra da nije moguće utvrditi dimenzije ponuđenih zastavica niti broj listova u pakiranju.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda u skladu s odredbama ZJN 2016 i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naime, ističe da naručitelj nije doveo u pitanje jasnoću i sadržaj ponude odabranog ponuditelja, iako ista, prema njegovom mišljenju, sadrži nejasnoće u pogledu ponuđenih proizvoda, dok je s druge strane u odnosu na njegovu ponudu zauzeo stajalište da nije moguće utvrditi što se nudi, unatoč tome što je za ponuđene artikle naveo sve tražene tehničke specifikacije i proizvođače proizvoda. Stoga smatra da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda povrijedio načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za svaku stavku u katalogu jasno naveo naziv i marku ponuđenog artikla kako je i traženo, što je dodatno vidljivo i na slici ponuđenog proizvoda. Ističe da je tijekom pregleda i ocjene ponuda bilo jasno što odabrani ponuditelj nudi, osim za sedam stavki s nejasnim fotografijama, za koje je, vodeći se načelom jednakog tretmana, od odabranog ponuditelja zatraženo pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, na koje je odabrani ponuditelj pravodobno i valjano odgovorio. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj za nijednu stavku troškovnika nije nudio jednakovrijedan proizvod, već upravo proizvode navedenog proizvođača iz troškovnika. U odnosu na ponudu žalitelja, navodi da je žalitelj nudio jednakovrijedne artikle, pri čemu je naručitelj izvršio provjeru sukladnosti te je utvrđeno da većina artikala zadovoljava tražene specifikacije, dok za tri stavke troškovnika (stavke 68, 132 i 133) nije bilo moguće utvrditi sukladnost, zbog čega je zatraženo pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude dokazima o udovoljavanju specificiranim kriterijima.

Naručitelj dalje navodi da su tvrdnje žalitelja o nejasnoćama u pogledu stavki 55, 60 i 64 do 68 paušalne i činjenično neutemeljene, budući da žalitelj nije naveo konkretne nejasnoće. U odnosu na stavke 83 i 85 kataloga, naručitelj ističe da su iz tehničke specifikacije i pripadajuće fotografije razvidne tražene karakteristike proizvoda, te da nije bio doveden u sumnju u pogledu jasnoće ponuđenog proizvoda niti njegove sukladnosti s traženim.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je u svojoj ponudi, u dostavljenom katalogu artikala, za svaku stavku troškovnika uredno naveo: redni broj iz troškovnika, naziv i marku ponuđenog artikla, tehničku specifikaciju ponuđenog artikla, jedinicu mjere, jediničnu cijenu te sliku artikla, sve sukladno zahtjevima naručitelja i primjeru kataloga. Smatra da su navodi žalitelja da kod „velikog broja stavaka“ u ponudi odabranog ponuditelja postoje nejasnoće, pri čemu kao primjer navodi stavke 55, 60, 64 - 68, 83 i 85. neosnovani i paušalni budući da za navedene stavke nije nudio jednakovrijedni artikl nego original kako je i traženo troškovnikom. Dalje navodi da je naručitelj u troškovniku izrijekom propisao sljedeću napomenu: „Ukoliko se nudi jednakovrijedan artikl u kolonu „Jednakovrijedan artikl“ potrebno je upisati naziv i oznaku nudiženog artikla. Ukoliko se u koloni „Jednakovrijedan artikl“ ništa ne navede smatra se da se nudi traženi artikl.“ Iz citirane napomene jasno proizlazi pravna i logička posljedica ako u koloni „Jednakovrijedan artikl“ nije ništa upisano, to znači da ponuditelj nudi upravo onaj artikl koji je naručitelj izrijekom tražio. Slijedom čega smatra da u tom slučaju nije potrebno dokazivati jednakovrijednost niti dostavljati zasebne tehničke specifikacije.

U odnosu na navod o povredi načela jednakog tretmana i diskriminacije ističe da je naručitelj oba ponuditelja putem sustava EOJN RH pozvao na upotpunjavanje odnosno pojašnjenje ponude na koji zahtjev je odabrani ponuditelj odgovorio dok žalitelj nije. Slijedom navedenog ističe da načelo jednakog tretmana ne podrazumijeva jednak ishod, već jednake polazne uvjete i jednake postupovne kriterije, koji su u konkretnom postupku u cijelosti primijenjeni.

Žalitelj nadalje u svom očitovanju ostaje kod ranije istaknutih navoda te pojašnjava da je odabrani ponuditelj u stavci 101. kataloga naveo da nudi spajalice strojne br. 10 pk 1000, Formax, a u stavci 102. spajalice strojne br. 24/6 pk 1000, Formax. U vezi s navedenim žalitelj ističe da odabrani ponuditelj za predmetne stavke nije naveo proizvođača ponuđenih artikala te tvrdi da je njihov proizvođač Fokus d.o.o. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja ispis sa stranica Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, iz kojeg, prema njegovim navodima, proizlazi da je Fokus d.o.o. nositelj žiga „Fornax“.

Naručitelj vezano za navod žalitelja sadržan u odgovoru na očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu od 23. travnja 2026., da odabrani ponuditelj nije u troškovniku naveo proizvođače ponuđenih artikala, već, u navedenim primjerima, Fornax kao žig proizvođača Fokus d.o.o., odgovara kako je u svrhu pregleda i ocjene ponude navedeno potpuno irelevantno. Naime, intencija traženja navoda o proizvođaču je mogućnost provjere karakteristika ponuđenih artikala, a koja je zadovoljena i navodom žiga ponuđenog artikla jer se i uz pomoć žiga vrlo lako mogu provjeriti karakteristike ponuđenog proizvoda. Dakle, gledajući svrhu zahtjeva naručitelja, a uvažavajući načelo ekonomičnosti i učinkovitosti postupka javne nabave, nije od bitnog utjecaja da li je naveden proizvođač ili žig.

U tijeku žalbenog postupka izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje te je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 2. Sadržaj i način izrade ponude propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Ujedno je propisano da ponuda, između ostalog, mora sadržavati, popunjen troškovnik te katalog proizvoda pri čemu je propisano slijedeće: „Katalog artikala ponuđenog uredskog materijala, u boji. U katalogu artikli moraju biti označeni rednim brojem i opisom artikla, nazivom i proizvođačem ponuđenog artikla, jedinicom mjere i ponuđenom jediničnom cijenom bez PDV-a iz Troškovnika, te slikom nudiženog artikla. Katalog se izrađuje u programima Word ili Excel. Kod artikala koji se traže u različitim bojama potrebno je izraditi i priložiti sliku na način da su iz slike vidljive sve tražene boje (kao u primjeru

kataloga – fascikl klapa s gumicom).“. Ujedno je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi priložio primjer kataloga kao ogledni obrazac za njegovo ispunjavanje. Iz primjera je vidljivo da katalog treba sadržavati redni broj stavke iz troškovnika, naziv i marku ponuđenog artikla pod kojim je potrebno navesti i „oznaku artikla i naziv proizvođača“, tehničku specifikaciju ponuđenog artikla, jedinicu mjere, jediničnu cijenu te sliku artikla u boji.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da isti sadrži popis uredskog materijala s pripadajućim tehničkim specifikacijama – kriterij jednakovrijednosti, jedinicama mjere i količinama. Za svaku stavku predviđena je i rubrika „jednakovrijedan artikl“, namijenjena upisu proizvoda koji ponuditelj nudi. Dalje je utvrđeno da u troškovniku stoji napomena: „Ukoliko se nudi jednakovrijedan artikl u kolonu "Jednakovrijedan artikl" potrebno je upisati naziv i oznaku nudenog artikla. Ukoliko se u koloni "Jednakovrijedan artikl" ništa ne navede smatra se da se nudi traženi artikl.“. Zatim je utvrđeno da pod stavkom 83 propisao zahtjev za blok samoljepljiv kocka 400L, tehnička specifikacija - kriterij jednakovrijednosti: samoljepiva kocka 75x75 ili 76x76 mm; žuta, 1/400, pod stavkom 85 zahtjev za zastavica blister, tehničkih specifikacija – kriterij jednakovrijednosti: samoljepive zastavice 12x43mm do maksimalno 12x45mm za označavanje stranice, 5 boja po minimalno 20 komada, pod stavkom 101 propisan je zahtjev za spajalice strojne br.10 pk 1000, tehničkih specifikacija - kriterij jednakovrijednosti: punjenje za klamericu br. 10 te pod stavkom 102 zahtjev za spajalice strojne br. 24/6 pk1000, tehničkih specifikacija - kriterij jednakovrijednosti: punjenje za klamericu 24/6.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da su za sporne stavke navedene jedinične i ukupne cijene, međutim u rubrici predviđenoj za upis jednakovrijednog artikla nije naveden nikakav podatak. Dalje je uvidom u katalog odabranog ponuditelja utvrđeno da je pod stavkom 83 naveo da nudi „Blok samoljepljiv kocka 400L, Distro“ tehničkih specifikacija: samoljepljiva kocka 75x75 ili 76x76 mm; žuta, 1/400, u stavci 85 navodi da nudi „Zastavice blister, Global Notes“, tehničkih specifikacija: samoljepljive zastavice 12x43 mm do maksimalno 12x45 mm za označavanje stranice, 5 boja po minimalno 20 komada. U stavci 101 navodi da nudi: Spajalice strojne br. 10 pk 1000, Fornax, tehničkih specifikacija: punjenje za klamericu br. 10 te pod stavkom 102 nudi: Spajalice strojne br. 24/6 pk 1000, Fornax, tehničkih specifikacija: punjenje za klamericu 24/6. Za svaku od navedenih stavki odabrani ponuditelj je dostavio fotografiju ponuđenog artikla. Uvidom u dokument koji je žalitelj dostavio u žalbenom postupku naziva „Podaci o izabranom žigu - Ažurirani skup podataka zaključno s danom 10. travnja 2026“ je utvrđeno da se radi o ispisu podataka o žigu iz registra žigova Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo, iz kojeg proizlazi da je kao nositelj žiga naveden Fokus d.o.o., dok je kao verbalni znak žiga naveden „Fornax“.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U odnosu na žalbene navode koji se odnose na stavke 55, 60 i 64 do 68, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj nije konkretizirao u čemu se sastoji navodna nesukladnost ponude odabranog ponuditelja niti je naveo činjenice i okolnosti iz kojih bi proizlazilo da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi. Budući da su navedeni žalbeni navodi ostali na razini općenitih tvrdnji bez potrebne činjenične i pravne argumentacije, ovo tijelo nije bilo u mogućnosti ocijeniti zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na navedene stavke te se predmetni navodi ocjenjuju paušalnim i neosnovanim.

Međutim, u odnosu na stavke 83 i 85 troškovnika, ovo tijelo utvrđuje da je naručitelj za stavku 83 propisao tehničku specifikaciju „samoljepljiva kocka 75x75 ili 76x76 mm“, dok je za stavku 85 propisao tehničku specifikaciju „samoljepljive zastavice 12x43 mm do maksimalno

12x45 mm“. Nadalje, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u stupcu „Jednakovrijedan artikl“ nije naveo nikakav podatak. Međutim, budući da za predmetne stavke troškovnika naručitelj nije uputio na određenu marku, izvor, tip ili model proizvoda, ne može se smatrati da odabrani ponuditelj, samom činjenicom što nije ispunio stupac „Jednakovrijedan artikl“, nudi „traženi artikl“. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je bio dužan u katalogu jasno identificirati proizvod koji nudi. Iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja proizlazi da su za predmetne stavke preuzete tehničke specifikacije iz troškovnika naručitelja, pri čemu nisu navedene konkretne dimenzije ponuđenih proizvoda. Budući da su tehničke specifikacije za navedene stavke određene alternativno, iz sadržaja ponude, odnosno kataloga, nije moguće nedvojbeno utvrditi nudi li odabrani ponuditelj za stavku 83 proizvod dimenzija 75x75 mm ili 76x76 mm, odnosno za stavku 85 proizvod dimenzija 12x43 mm, 12x44 mm ili 12x45 mm. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj osnovano ukazao na nejasnoće u ponudi odabranog ponuditelja, budući da iz njezina sadržaja nije moguće nedvojbeno utvrditi koje dimenzije ponuđenih proizvoda odabrani ponuditelj nudi za predmetne stavke troškovnika.

Jednako tako, osnovan je i žalbeni navod koji se odnosi na stavke 101 i 102 troškovnika. Naime, ponuditelji su bili dužni postupati sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te u katalogu navesti sve tražene podatke, uključujući oznaku artikla i naziv proizvođača, kako bi se ponuđeni proizvod mogao nedvojbeno identificirati. Međutim, uvidom u katalog odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za navedene stavke naveo oznaku „Fornax“, dok iz dokumenta naziva „Podaci o izabranom žigu - Ažurirani skup podataka zaključno s danom 10. travnja 2026.“ proizlazi da je riječ o registriranom žigu čiji je nositelj društvo Fokus d.o.o. Slijedom navedenog, proizlazi da je odabrani ponuditelj u katalogu naveo marku odnosno žig proizvoda, a ne proizvođača proizvoda, iako je dokumentacijom o nabavi izričito bilo propisano da katalog mora sadržavati i naziv proizvođača ponuđenog artikla.

Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj bio dužan postupati sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te u katalogu navesti tražene podatke, uključujući oznaku artikla i naziv proizvođača pa u dijelu troškovnika gdje nisu navedeni proizvođači, nije izradio ponudu sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je naručitelj, suprotno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, propustio navedene okolnosti uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjene ponude. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, ovo tijelo ne nalazi da je isti osnovan. Naime, prilikom ocjene prvog žalbenog navoda ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj, iako je žalitelj u troškovniku i katalogu naveo podatke o ponuđenim jednakovrijednim artiklima, bio ovlašten primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 radi provjere udovoljavaju li ponuđeni proizvodi propisanim tehničkim specifikacijama.

Jednako tako, iz spisa žalbenog predmeta proizlazi da je naručitelj i u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja koristio institut iz članka 293. ZJN 2016 te je od njega zatražio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude za pojedine stavke za koje nije mogao nedvojbeno utvrditi što se nudi. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je naručitelj prema ponuditeljima postupao različito ili diskriminatorno.

Razlika u ishodu postupka pregleda i ocjene ponuda posljedica je okolnosti da je odabrani ponuditelj postupio po zahtjevu naručitelja te dostavio traženo pojašnjenje odnosno upotpunjavanje, dok žalitelj, unatoč uredno izvršenoj dostavi zahtjeva putem korisničkog pretinca u sustavu EOJN RH, nije dostavio tražene podatke i dokumentaciju. Slijedom navedenog, različit ishod pregleda i ocjene ponuda nije posljedica nejednakog postupanja naručitelja prema ponuditeljima, već različitog postupanja samih ponuditelja u odnosu na zahtjeve naručitelja.

Stoga ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao postojanje povrede načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je platio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

