



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/213

URBROJ: 354-02/14-26-5

Zagreb, 12. svibnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo, članice i Saše Čaldarevića, člana, postupajući po žalbi žalitelja Sanyko d.o.o., Zagreb, OIB: 64425174612, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 14a, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0013710, predmet nabave: nabava ugradbenog i potrošnog materijala za intervencijsku radiologiju, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu broj: 1.1.2.A.10 od 26. ožujka 2026., u dijelu koji se odnosi na grupu 14a, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0013710, predmet nabave: nabava ugradbenog i potrošnog materijala za intervencijsku radiologiju, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju, Sanyko d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 13.273,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 1. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S 0F2-0013710, radi nabave: ugradbenog i potrošnog materijala za intervencijsku radiologiju. Predmet nabave je podijeljen na 49 grupa, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku, za grupu 14a su dostavljene četiri ponude, od kojih je naručitelj Odlukom o odabiru broj: 1.1.2.A.10 od 26. ožujka 2026. (objavljena u EOJN RH 31. ožujka 2026.), odabrao ponudu ponuditelja Medilux d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru, u dijelu koji se odnosi na grupu 14a, urednu žalbu je 10. travnja 2026., izjavio žalitelj Sanyko d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 14a, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.273,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 14a, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj prvo navodi da je naručitelj za predmetni postupak zajedničke javne nabave, unutar kojeg su se nalazili i proizvodi iz grupe 14a, proveo tehničke konzultacije u sklopu kojih je tražio i dostavu informativne ponude i jediničnih cijena. Za proizvode koji su dugi niz godina na tržištu dostavljene su relevantne tržišne cijene, međutim, naručitelj je procijenjenu vrijednost za grupu 14a odredio u iznosu koji je cca 75% niži od dostavljenih tržišnih i postojećih cijena, čime je značajno odstupio od realnih tržišnih uvjeta i time automatski eliminirao mogućnost ravnopravnog sudjelovanja potencijalnih ponuditelja. Navodi da je u fazi prethodnog savjetovanja zatražio korekciju procijenjene vrijednosti na iznos stvarne tržišne vrijednosti proizvoda u posljednjih nekoliko godina traženih tehničkih karakteristika, no da je naručitelj taj zahtjev odbio. Smatra da naručitelj prilikom pripreme postupka javne nabave evidentno nije uvažio relevantne tržišne cijene.

Analizom sadržaja ovog žalbenog navoda, ocijenjeno je da se radi o žalbi u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi. Budući da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi iz članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, protekao 8. prosinca 2025., a da je žalba izjavljena 10. travnja 2026., žalitelj je s tim navodom zakasnio te se stoga ovo tijelo nije upuštalo u njegovu ocjenu.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava odabranu ponudu, općenito navodeći da je odabrani ponuditelj nudio iste proizvode pod različitim stavkama unatoč različitim tehničkim zahtjevima/specifikacijama pojedinih stavaka. Smatra da je takva ponuda u tom dijelu nesukladna i proturječna jer iz nje nije moguće nedvojbeno utvrditi koji proizvod udovoljava kojem zahtjevu. Iz javno dostupne dokumentacije jasno je vidljivo da je naručitelj u tom smislu i sam zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja 15. veljače 2026., međutim, odabrani ponuditelj, nije dostavio tražena pojašnjenja za stavke 2, 9 i 12, 3, 10, 11 i 13 te 5, 6, 7 i 8. Osim navedenog, žalitelj u daljnjim žalbenim navodima, dodatno osporava udovoljavanje ponuđenog zahtjevima iz tehničke specifikacije za predmetne stavke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu za sve daljnje žalbene navode navodi da je stručno savjetodavna grupa naručitelja, sastavljena od stručnjaka medicinske struke iz područja intervencijske radiologije, provela analizu ponude ponuditelja Medilux d.o.o. za svaku pojedinu stavku troškovnika grupe predmeta nabave 14a te je utvrdila da ponuđena roba svojim karakteristikama ispunjava tražene zahtjeve i uvjete vezane za predmet nabave i Tehničke specifikacije. Naručitelj je po zaprimanju cjelokupne dokumentacije (uključujući ovjerene prijevode kataloga, originalne kataloge u papirnatom obliku i popratnu tehničku dokumentaciju koju je odabrani ponuditelj dostavio dana 05.03.2026.) proveo sveobuhvatnu tehničku analizu svih dostavljenih materijala i na temelju toga utvrdio sukladnost ponude s traženim tehničkim specifikacijama za svaku pojedinu stavku Troškovnika. Činjenica da ponuditelj nudi određene proizvode pod istim kataloškim brojevima za više stavki ne znači nužno da proizvodi ne zadovoljavaju različite tehničke zahtjeve pojedinih stavki, budući da isti proizvod može zadovoljavati specifikacije više stavki ako tehničke karakteristike tog proizvoda obuhvaćaju raspon tražen u svakoj od tih stavki. Stručno savjetodavna grupa je nakon detaljne analize kataloga, tehničke dokumentacije i ovjerenih prijevoda nedvojbeno utvrdila da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju tražene tehničke specifikacije za sve stavke grupe 14a.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje, koje će biti relevantno i za ocjenu osnovanosti idućih žalbenih navoda.

U odabranoj ponudi, za stavke 2, 9, 11 i 12 troškovnika dostavljen je katalog SemiCut; za stavku 1, dostavljen je katalog CytoCut; za stavke 3, 10 i 13, dostavljen je katalog SemiCut with coaxial; za stavke 5, 6, 7 i 8 dostavljen je katalog ThemyQ. Svi katalogi izrađeni su na engleskom jeziku.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da sporne stavke imaju različite zahtjeve tehničkih specifikacija te je za stavke 2, 9 i 12 naveden isti kataloški broj PDO1407-2020, za stavke 3, 10, 11 i 13 je naveden isti kataloški broj PDOPP1407-2020 te za stavke 5, 6, 7 i 8 je naveden isti kataloški broj TYQ 1410-2020.

Zahtjevima od 2. i 11. veljače 2026., naručitelj je odabranog ponuditelja tražio prijewe kataloga dostavljenih u ponudi.

Pojašnjenjem od 13. veljače 2026., odabrani ponuditelj je dostavio kataloge kao u ponudi s prijevodom relevantnih dijelova u slobodnoj formi uz dodatak/opis u slobodnoj formi za stavke 3, 10, 13 i 5, 6, 7 i 8.

Zahtjevom od 15. veljače 2026., naručitelj je odabranog ponuditelja, tražio novo pojašnjenje te ga je u prvom dijelu tražio sljedeće „Uvidom u Vašu ponudu Naručitelj je utvrdio da, temeljem dostavljene dokumentacije i dalje nije moguće jasno i nedvojbeno utvrditi ispunjava li ponuda propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Molimo vas pojašnjenje? Iz kojeg razloga se stavke 2, 9 i 12, zatim stavke 3, 10, 11 i 13 te stavke 5, 6, 7 i 8 nude pod istim kataloškim brojevima? Molimo da se očitujete radi li se o istovjetnim proizvodima koji se nude pod više stavki troškovnika ili o proizvodima koji se međusobno razlikuju, uz jasno i precizno obrazloženje te prema potrebi, dostavu odgovarajuće tehničke dokumentacije kako bi naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi usklađenost ponude s traženim tehničkim specifikacijama.“

U drugom dijelu zahtjeva, naručitelj je tražio sljedeće: „Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano je: „Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem

EOJN-RH, Ponuditelj je dužan na zahtjev Naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku. Originalni katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača dostavlja se u Uredžbeni ured KBC-a Zagreb na adresi Kišpatićeva 12 (upravna zgrada, prizemlje) u uredovno radno vrijeme od ponedjeljka do petka od 08:00 do 16:00 sati. Nadalje je propisano: „Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika - Tehničke specifikacije, a kako bi Naručitelj na jasan i nedvojbena način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Slijedom navedenog molimo vas da dostavite, na gore navedenu adresu, originalni katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku s jasno označenim rednim brojevima pripadajućih stavki iz Troškovnika - Tehničke specifikacije. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, molimo vas da dostavite izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Sukladno Uputama za ponuditelje: „Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (iznimno je moguće navesti pojmove na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice). Također iznimno, dio popratne dokumentacije može biti i na nekom drugom jeziku, ako je tako dozvoljeno u drugim odredbama ove dokumentacije. Ukoliko ponuditelj dostavlja dokaze koji nisu na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu koji ne mora biti ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen...dodatno vas molimo dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača, putem Elektroničkog oglasnika javne nabave.“

Odabrani ponuditelj je temeljem zahtjeva naručitelja od 15. veljače 2026. dostavio kataloge koji su dostavljeni u ponudi, s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača, međutim, nije dao pojašnjenje u odnosu na zahtjev naručitelja da pojasni razlog zbog kojeg se sporne stavke nude pod istim kataloškim brojevima.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj imao dvojbu u pogledu proizvoda ponuđenih za stavke 2, 9 i 12, zatim stavke 3, 10, 11 i 13 te stavke 5, 6, 7 i 8, budući da su tako grupirane, ponuđene pod istim kataloškim brojevima, a radi se o proizvodima različitih tehničkih specifikacija. Iz zahtjeva za pojašnjenjem proizlazi da se dvojba naručitelja sastoji u tome da radi takvog označavanja stavaka u troškovniku, naručitelju nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi usklađenost ponude s traženim tehničkim specifikacijama. S obzirom na to da odabrani ponuditelj, na zahtjev naručitelja, nije dao pojašnjenje ponude u tom dijelu, odnosno nije otklonio nejasnoću naručitelja, niti je naručitelj, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, dokazao kako je otklonio utvrđenu dvojbu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava da proizvod kojeg je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 2 troškovnika udovoljava zahtjevima iz troškovnika jer iz kataloga proizvoda SemiCut, proizvođača MDL, SRL ne proizlazi da omogućuje uzorak veći do 72% veći od standardne poluautomatske igle, da ima „sample assist“ karakteristiku proizvoda koja omogućuje dobivanje uzorka bez korištenja pinceta ili drugih pomagala na način da se uzorak iz igle istisne sam pomicanjem dugmeta dizajniranog u tu svrhu.

Iz istih razloga osporava da ponuđeno za stavku 3 troškovnika, za koju je ponuđen proizvod SemiCut Coax, udovoljava zahtjevima troškovnika.

Ocjenujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.3.1.2., propisano da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Navedeno se, sukladno propisanome u točki 5.3.1.5., dokazuje, dostavom ispunjenog ESPD obrasca, a kao ažurirani popratni dokument je propisan - Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe; - Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija za uređaje ustupljene na korištenje (grupe predmeta nabave 17, 27, 28, 31). Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika - Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev Naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem EOJN-RH, Ponuditelj je dužan na zahtjev Naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku. Originalni katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača dostavlja se u Uredovno radno KBC-a Zagreb na adresi Kišpatićeva 12 (upravna zgrada, prizemlje) u uredovno radno vrijeme od ponedjeljka do petka od 08:00 do 16:00 sati.

Uvidom u tehničke specifikacije koje su sadržane u troškovniku, utvrđeno je da je stavkom 2 troškovnika tražena „Poluautomatska biopsijska igla, 14- 20G, veličina uzorka 72% veća od standardne poluautomatske igle, uzorak 1 ili 2 cm, "sample assist" - skupljanje uzorka pritiskom na gumb“. Ponuđeno SemiCut, IT, MDL, SRL, kat. broj PDO 1407-2020.

Stavkom 3 troškovnika traženo „Poluautomatska biopsijska igla s koaksijalnim uvodnikom, 14- 20G, veličina uzorka 72% veća od standardne poluautomatske igle, uzorak 1 ili 2 cm, "sample assist" - skupljanje uzorka pritiskom na gumb“. Ponuđeno SemiCut Coax, IT, kat.br. PDOPP1407-2020.

Uvidom u prijevod kataloga dostavljen uz odgovor na žalbu i opis stavaka u slobodnoj formi nije moguće utvrditi udovoljavanje tehničkim specifikacijama koje žalitelj osporava za stavke 2 i 3.

U mišljenju stručno savjetodavne grupe navodi se da je odabrani ponuditelj za grupu predmeta nabave 14a ponudio robu koja svojim karakteristikama ispunjava tražene zahtjeve i uvjete vezane za predmet nabave i tehničke specifikacije.

Prema odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje, sukladno odredbi članka 290. stavka 1. tog Zakona, naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj pri izradi ponude, nije pridržavao zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, budući da iz dokaza koje je dostavio naručitelju, nije moguće utvrditi udovoljava li ponuđeno za stavke 2 i 3 troškovnika, tehničkim specifikacijama koje žalitelj osporava. Slijedom navedenog, naručitelj odabranu ponudu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, niti je u žalbenom postupku dokazao temeljem kojih činjenica je utvrdio da ponuđeno udovoljava zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. Stoga su ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj dalje osporava da proizvod ThemyQ kojeg je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 5 udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije jer je iz dostavljenog kataloga vidljivo da ponuditelj nije ponudio iglu duljine 6 cm kako je naručitelj tražio, već je najkraća koju je ponudio 10 cm duljine - odnosno ne zadovoljava traženu duljinu. Također, katalog ne dokazuje da proizvod ima mogućnost 3 načina rada kako je traženo troškovnikom.

Temeljem istih činjenica osporava i udovoljavanje zahtjevima za stavku 6 za koju ponuđen proizvod ThemyQ Coax.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda, utvrđeno je da je stavkom 5 troškovnika traženo „Automatska biopsijska igla, 14 - 20 G, igle 6- 20 cm, 20 mm uzorak, 3 načina rada, lagana i jednostavna za korištenje, ehogeni markeri“.

Odabrani ponuditelj je za tu stavku ponudio ThemyQ, IT, MDL.SRL, kat. br. TYQ 1410-2020.

Stavkom 6 troškovnika je traženo „Koaksijalna automatska biopsijska igla 14-20 G, igle 6- 20 cm, 20 mm uzorak, 3 načina rada, lagana i jednostavna za korištenje, ehogeni markeri“.

Odabrani ponuditelj je za tu stavku ponudio ThemyQCoax, MDL.SRL, kat. broj TYQ1410-2020.

Također, za stavke 5 i 6 iz dostavljenog kataloga i opisa stavaka u slobodnoj formi proizlazi da je dužina ponuđenih igli 10-30 cm, što ne udovoljava zahtjevu naručitelja kojim je tražena igla duljine 6-20 cm.

Temeljem utvrđenih činjenica odnosno iz dokaza dostavljenih za stavke 5 i 6 je utvrđeno da ponuđeno za te stavke, ne udovoljava zahtjevu duljine igle kako je tražena troškovnikom. Slijedom navedenog, naručitelj odabranu ponudu u tom dijelu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, budući da iz dostavljenih dokaza ne proizlazi da ponuđeno udovoljava traženom zahtjevu tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj dalje osporava da ponuđeno za stavke 7 i 8 troškovnika udovoljava traženim karakteristikama jer iz dostavljenog kataloga proizvoda ThemyQ (za stavku 7), odnosno ThemyQ Coax (za stavku 8) nije vidljivo: - da taj proizvod daje mogućnost da uzorak tkiva dobiven korištenjem bude veličine 10-25 mm u intervalu 1 mm već je vidljivo da je veličina uzorka koju proizvod nudi isključivo 20 mm; - da daje „full core“ uzorak; koja je težina proizvoda. Uvidom u katalog dostavljen nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude/očitovanje, vidljivo je da ponuditelj za te stavke

uvodi novi proizvod, HS UNICA, čije ime ni kataloški brojevi (HSUNxxx) nisu navedeni u troškovniku predanom putem oglasnika javne nabave. Napominje da novi proizvodi ne udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama (npr. raspon veličine 14-20G — ponuđeni su samo 16 i 18).

Naručitelj u odgovoru na žalbu naglašava kako HS UNICA nije novi proizvod, već se radi isključivo o preciznijem komercijalnom nazivu, odnosno podvarijanti istog proizvoda koji je ponuđen inicijalno. Pojašnjava se kako su kataloški brojevi HSUNxxx zapravo podskup ili tehnički ekvivalent brojeva navedenih u inicijalnom Troškovniku te da se tehničke karakteristike nisu mijenjale. Odabrani ponuditelj je 5. ožujka 2026. dostavio ovjereni prijevod kataloga, originalne kataloge u papirnatom obliku zaprimljene u Uruđbenom uredu KBC-a Zagreb te popratnu tehničku dokumentaciju. Stručno savjetodavna grupa Naručitelja, imenovana odlukom ravnatelja br. 06/011/TB, Klasa 2.1.1.-25116-7 od 23.10.2025. godine, provela je analizu svih dostavljenih dokumenata i utvrdila da ponuda ponuditelja Medilux d.o.o. za grupu predmeta nabave 14a svojim karakteristikama ispunjava tražene zahtjeve i uvjete vezane za predmet nabave i Tehničke specifikacije. Na temelju navedenog stručnog mišljenja, Naručitelj je zaključio da je ponuda sukladna tehničkoj specifikaciji iz Troškovnika te je pravilno primijenio članak 290. i 302. ZJN 2016 prilikom pregleda, ocjene i odabira ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 7 troškovnika tražena „Automatska biopsijska igla, 14-20 G, igle 10-20 cm, mogućnost uzorka od 10-25 mm u intervalima 1 mm, "full core" uzorak, lagana (32 g) i jednostavna za upotrebu.

Odabrani ponuditelj je ponudio ThemyQ, proizvođača MDL, SRL, kat. broj TYQ1410-2020.

Stavkom 8 troškovnika tražena je „Koaksijalna automatska biopsijska igla, 14-20 G, igle 10-20 cm, mogućnost uzorka od 10-25 mm u intervalima 1 mm, "full core" uzorak, lagana (32 g) i jednostavna za upotrebu“.

Odabrani ponuditelj za tu je stavku ponudio proizvod ThemyQ, proizvođača MDL, SRL, kat. broj TYQC1410-2020.

U ponudi je prvotno dostavljen katalog za stavke 5, 6, 7 i 8 na engleskom jeziku za proizvod ThemyQ.

Po zahtjevu naručitelja, 5. ožujka 2026. odabrani ponuditelj je dostavio originale kataloga s prijevodima, s time da za stavke 7 i 8 nije dostavljen prijevod kataloga, budući da se u prevedenom katalogu, sada upućuje samo na stavke 5 i 6, a ne više i na 7 i 8, kako je to bilo navedeno u katalogu dostavljenom u ponudi. Uz navedeno, za stavke 7 i 8 dostavljeno je sljedeće pojašnjenje "prilikom nuđenja koristili smo stari katalog i stare informacije gdje je velik dio proizvoda bio dostupan u posebnoj izvedbi (po narudžbi uz napomenu). S datumom 1. veljače 2026. dobavljač je izvršio određene promjene u programu, katalogu i sl. Osim toga, mišljenja smo da su u starom katalogu neki detalji bili puno bolje istaknuti, vidljivi. Opcija koju dobavljač MDL, SRL trenutno nudi za stavke 7 i 8 - Automatska igla za biopsiju sa "full core" cilindričnim uzorkom je igla HS UNICA. Radi se o suradnji s drugim dobavljačem, isporučuje se originalni proizvod bez ikakvih preinaka".

Iz opisa tehničkih specifikacija u slobodnoj formi dostavljenih uz odgovor na žalbu za veličinu uzorka za stavke 7 i 8, vidljivo da se nudi „uzorak 20 mm“. Također, ne vidi se da daje full core uzorak niti se vidi podatak i težini.

Dakle, iz dokaza dostavljenih u ponudi, odnosno temeljem zahtjeva za pojašnjenjem, proizlazi da je uzorak, prvotno ponuđenih proizvoda za stavke 7 i 8, 20 mm, dok je tehničkim specifikacijama traženo 10-25 mm. Osim toga, iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi udovoljavanje zahtjevu full core uzorka, niti podatak o težini.

Nadalje, s obzirom na pojašnjenje koje je odabrani ponuditelj dao naručitelju u pogledu ponuđenih proizvoda HS UNICA, koje nudi za stavke 7 i 8, valja reći da ovo tijelo temeljem utvrđenih činjenica nije utvrdilo poveznicu s proizvodima koji su za te stavke ponuđeni u ponudi, niti da udovoljavaju traženim karakteristikama. Naime, napominje se da ovo tijelo nije našlo novi katalog za HS UNICA niti u dokumentaciji postupka niti je katalog dostavljen uz odgovor na žalbu pa se stoga ne može otkloniti prigovor žalitelja da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju traženim tehničkim zahtjevima (npr. raspon veličine 14-20G - ponuđeni su samo 16 i 18). Vezano za navedeno, ovo tijelo upućuje na odredbu članka 293. stavka 3. ZJN 2016, prema kojoj postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Slijedom svega navedenog, budući da naručitelj, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016, nije dokazao, temeljem kojih činjenica je utvrdio da su proizvodi HS UNICA, isti proizvodi koji su za stavke 7 i 8, ponuđeni temeljem troškovnika dostavljenog u ponudi, kao niti da isti u cijelosti udovoljavaju tehničkim specifikacijama iz troškovnika, žalbeni navodi su ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj dalje osporava da ponuđeno za stavku 9 udovoljava traženim karakteristikama jer je iz kataloga proizvoda SemiCut, vidljivo da taj proizvod nema: igle u dimenziji 22G; igle duljine 6 cm. Također, uvidom u katalog dostavljen nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude/očitovanje, nije vidljivo da je ponuditelj označio stavku 9 u katalogu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 9 tražena „Poluautomatska biopsijska igla, 14-22 G, duljina igle 6-20 cm, veličina uzorka 2 cm“.

Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod SemiCut, MDL.SRL, kat. broj PDO 1407-2020.

Za stavke 2, 9, 11 i 12, odabrani ponuditelj je 13. veljače 2026. dostavio prijevod kataloga u slobodnoj formi određenih dijelova kataloga dostavljenog u ponudi, u kojem se navodi 14-20G i 70-200 mm dužine.

Temeljem zahtjeva naručitelja od 15. veljače 2026. odabranom ponuditelju da radi nedvojbenog udovoljavanja dostavi originale kataloga s prijevodima i označenim stavkama, odabrani ponuditelj je dostavio prijevode kataloga koje naručitelj dostavio uz odgovor, ali u njima nije navedena stavka 9. koja nije navedena niti u opisu stavaka u slobodnoj formi.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj temeljem dokaza dostavljenih u ponudi, za stavku 9 troškovnika, nije mogao utvrditi udovoljavanje zahtjevima iz tehničke specifikacije, štoviše, iz tih dokaza proizlazi da ponuđeno za tu stavku ne udovoljava zahtjevima 14-22 G, duljina igle 6-20 cm. Budući da navedeno nije moguće utvrditi niti temeljem dokaza dostavljenih temeljem zahtjeva naručitelja za pojašnjenjem ponude, naručitelj nije dokazao činjenice temeljem kojih je ocijenio da odabrana ponuda u tom dijelu udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava da ponuđeno za stavku 10 troškovnika udovoljava traženim specifikacijama jer je iz kataloga dostavljenog za proizvod SemiCut Coax, utvrđeno da nema: igle u dimenziji 22G, igle duljine 6 cm.

Također, osporava da ponuđeno za stavku 11 udovoljava zahtjevima tehničkih specifikacija, jer iz kataloga dostavljenog za proizvod SemiCut Coax nije vidljivo: da se korištenjem ponuđenog proizvoda može dobiti uzorak veličine u rasponu 9-19 mm već

ponuđeni proizvod nudi uzorak u samo dvije veličine, 10 i 20 mm; da ponuditelj nudi iglu u dimenziji 22G.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 10 traženo „Poluautomatska biopsijska igla, 14-22 G, duljina igle 6-20 cm, veličina uzorka 2 cm, s koaksijalnim uvodnikom“.

Odabrani ponuditelj je za stavku 10, ponudio proizvod SemyCut Coax, MDL.SRL, kat.broj PDOPP1407-2020, u čijem je opisu tehničkih specifikacija u slobodnoj formi navedeno "14-20G; 70-200 mm dužina igle".

U prijevodu originalnog kataloga dostavljenog uz odgovor na žalbu, u tablici mjera za stavku 10 nema dužine od 60 mm i nema promjera 20G.

Nadalje, stavkom 11 troškovnika tražena je „Koaksijalna biopsijska igla, poluautomatska, 14-22 G, duljina igle 11, 15, 20 cm, ehogeni vrh, dubinski markeri, veličina uzorka 9-19 mm“. Ponuđeno SemyCut Coax, MDL.SRL PDOPP1407-2020.

U prijevodu original kataloga dostavljenog uz odgovor na žalbu, za stavku 11 se navodi da se uzorak može uzeti u dvije različite veličine 10 mm ili 20 mm; u tablici se nalaze vrijednosti promjera (G) od 14 do 20.

Temeljem utvrđenih činjenica, nije jasno na temelju kojih dokaza u ponudi je naručitelj ocijenio da odabrana ponuda u dijelu koji se odnosi na stavke 10 i 11 troškovnika, udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije, niti je to dokazao, sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Štoviše, iz dokaza kojima je naručitelj raspolagao, proizlazi da ponuđeno za te stavke ne udovoljava spornim zahtjevima tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao osnovani.

Žalitelj dalje osporava da ponuđeno za stavku 12 udovoljava zahtjevima iz troškovnika jer iz kataloga dostavljenog za proizvod SemiCut nije vidljivo da ponuđena biopsijska igla ima četverostrani ukošeni vrh već ponuđeni proizvod ima standardni kosi vrh; da je ponuditelj ponudio iglu duljine 6 cm.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 12 tražena „Poluautomatska biopsijska igla, 14-20G, igla 6-20 cm, veličina uzorka 10 ili 20 mm, četverostrani ukošeni kratki vrh“.

Odabrani ponuditelj je ponudio proizvod SemyCut, MDL.SRL, kat broj PDO1407-2020.

Uvidom u prijevod originalnog kataloga dostavljenog naručitelju temeljem pojašnjenja, a koji je ovome tijelu dostavljen uz odgovor na žalbu, u dijelu u kojem se upućuje na stavku 12 troškovnika, duljina od 60 mm se navodi pod šifrom 1406 koja nije ponuđena. Na istom mjestu, nalazi se i fotografija igle iz koje se ne može nedvojbeno zaključiti da ima četverostrani ukošeni kratki vrh, kako je traženo tehničkim specifikacijama, niti su odabrani ponuditelj i naručitelj, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, otklonili taj prigovor žalitelja koji se odnosi na traženi vrh. Slijedom navedenog, nije jasno temeljem kojih činjenica u ponudi je naručitelj ocijenio da ponuđeno za stavku 12 udovoljava svim zahtjevima tehničke specifikacije te su ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Na kraju, žalitelj osporava da ponuđeno za stavku 13 udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije jer iz kataloga dostavljenog za proizvod SemiCut Coax nije vidljivo: - da ponuđena biopsijska igla ima četverostrani ukošeni vrh već ima standardni kosi vrh, a njegov koaksijalni uvodnik ima stilet s piramidalnim vrhom; da je ponuditelj ponudio iglu duljine 6 cm.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je stavkom 13 tražena „Poluautomatska biopsijska igla s koaksijalnim uvodnikom, 14-20 G, igla 6-20 cm,

veličina uzorka 10 ili 20 mm, četverostrani ukošeni kratki vrh“. Ponuđeno SemiCut Coax, kat broj PDO1407-2020.

U opisu stavaka u slobodnoj formi se u odnosu na stavku 13, a koji je odabrani ponuditelj dostavio 13. veljače 2026., temeljem zahtjeva za pojašnjenjem ponude, navodi se da je dužina igle 70-200 mm. Nadalje, u prijevodu original kataloga dostavljenog naručitelju temeljem pojašnjenja, a koji je ovome tijelu dostavljen uz odgovor na žalbu, tablica duljina, ne sadrži duljinu 60 mm. Iz navedenog proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da iz dokaza dostavljenih u ponudi nije moguće zaključiti da ponuđeno za stavku 13 udovoljava zahtjevima tehničke specifikacije. Također, iz dostavljenih dokaza nije moguće nedvojbeno zaključiti zaključiti da ponuđena igla ima četverostrani ukošeni vrh, kako je traženo tehničkim specifikacijama, niti su odabrani ponuditelj i naručitelj, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, otklonili taj prigovor žalitelja koji se odnosi na traženi vrh. Slijedom navedenog, nije jasno temeljem kojih činjenica u ponudi je naručitelj ocijenio da ponuđeno za stavku 13 udovoljava svim zahtjevima tehničke specifikacije. Štoviše, iz dokaza dostavljenih u ponudi ne proizlazi da ponuđeno za stavku 13 udovoljava zahtjevu u pogledu tražene duljine. Stoga su ovi žalbeni navodi ocijenjeni kao osnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.273,00 eura, na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.273,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Zvonimir Jukić

