



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/169

URBROJ: 354-02/2-26-13

Zagreb, 21. travnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Saše Čaldarevića te Olge Majdak Huljev, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja TSG Croatia d.o.o., OIB: 77854439886, Sveta Nedelja, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013946, predmet nabave: servis split sustava, rashladnog kompresora i rashladnih ormara, naručitelja Hrvatske radiotelevizije, OIB: 68419124305, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja TSG Croatia d.o.o., Sveta Nedelja, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja TSG Croatia d.o.o., Sveta Nedelja, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, objavio je dana 5. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013946, predmet nabave: servis split sustava, rashladnog kompresora i rashladnih ormara.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (60 bodova), vrijeme odaziva na servisnu intervenciju 25 bodova te jamstveni rok na izvršenu uslugu 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 12. ožujka 2026. godine donio i istoga

dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj: MV-10/25, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja FRIGOOPREMA d.o.o., Split, OIB: 60316076304.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 23. ožujka 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj TSG Croatia d.o.o., OIB: 77854439886, Sveta Nedelja. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, poništenje predmetnog postupka nabave kao i da se žalitelju naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj FRIGOOPREMA d.o.o., OIB: 60316076304, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže žalbu odbiti te potvrditi donesenu Odluku o odabiru.

Drugorangirani ponuditelj TERMOSERVIS d.o.o., OIB: 48671346974, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže žalbu odbiti te potvrditi donesenu Odluku o odabiru.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Za ocjenu postojanja postupovne pretpostavke u vezi s kojom naručitelj ističe prigovor u pogledu pravnog interesa žalitelja mjerodavno pravo čini odredba članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Ispitujući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke koja mora biti ispunjena na strani žalitelja ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe budući da osporava zakonitost postupanja naručitelja, preciznije propuštanje naručitelja da u odnosu na njegovu ponudu primijeni odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te da osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja u odnosu na dokumente koji su obvezni sastavni dio ponude, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na odluku odabiru. U slučaju da žalitelj u žalbenom postupku uspije sa žalbenim navodom mogao bi biti odabran, što znači da bi nezakonitom

odlukom o odabiru, žalitelj mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalitelj navodi kako je naručitelj pogrešno i pretjerano formalistički tumačio uvjete dokumentacije o nabavi kada je odbio njegovu ponudu uz obrazloženje da ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti te da nije primijenio odredbu članka 293. stavak 1. ZJN-a odnosno da žalitelju nije omogućio dopunu ponude s obzirom da od istog nije zatražio ispravak ili dostavu podataka za drugog stručnjaka, dok je drugim ponuditeljima takvu dopunu omogućio, čime je, navodi žalitelj, naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i razmjernosti. Žalitelj pojašnjava kako je naručitelj tijekom trajanja roka za predaju ponuda od ponuditelja Frigooprema d.o.o., dana 4. ožujka 2026. godine, zatražio dopunu ponude na način da je zatražio dostavu nedostajuće Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost navedeni ponuditelj oslanja u dijelu kvalifikacije pružatelja usluge. Iz ovakvog je postupanja naručitelja, navodi žalitelj, vidljivo da se ponuditelju Frigooprema d.o.o. omogućilo da nadopuni ponudu u dijelu obrazovne i stručne kvalifikacije, dok žalitelju takva prilika nije omogućena iako ima na raspolaganju kvalificirane osobe kojima je mogao zamijeniti pogreškom poslana podatke.

Nadalje žalitelj, nakon citiranja odredbe dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ponuditelj mora dostaviti Uvjerenje o osposobljenosti za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW, navodi kako je naručitelj također nezakonito ocijenio njegovu ponudu nepravilnom u dijelu traženih izjava i potvrda. Naime, žalitelj navodi da je, sukladno citiranom uvjetu iz dokumentacije o nabavi, dostavio ovlaštenje izdano od tvrtke Alfasol d.o.o., koja je, tvrdi žalitelj, nositelj službenog ovlaštenja za ugradnju i servisiranje Galletti rashladnika vode i ventilo konvektora slijedom čega da naručitelj neosnovano smatra da predmetno ovlaštenje izdano podugovaratelju žalitelja, Elektromehanika Bingula, ne zadovoljava propisani uvjet, koju tvrdnju naručitelja žalitelj izričito pobija te navodi da je u mogućnosti dokazati da je ovlaštenje legitimno i važeće.

Potom žalitelj navodi kako u prilogu žalbe dostavlja potvrde o obilasku lokacija koje, pojašnjava žalitelj, greškom nije dostavio u ponudi, a što smatra otklonjivim propustom slijedom čega zahtijeva da se ovaj uvjet isključi iz kriterija za isključenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je iz žalbenih navoda vidljivo da žalitelj priznaje propust u svojoj ponudi koji se, pojašnjava naručitelj, ogleda u tome da je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi kao osoba na raspolaganju naveden g. Danijel Mavrić sa višom stručnom spremom, završenim stručnim dodiplomskim studijem za inženjera strojarstva, koji propust žalitelj opisuje kao "greškom poslana podatke". Imajući u vidu opisani propust naručitelj smatra kako ponuda žalitelja niti u eventualno ponovljenom postupku pregleda i ocjene ne bi mogla biti odabrana. Naručitelj pojašnjava kako je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom zbog nedostatka dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, kojom je traženo najmanje 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva od kojih 1 (jedan) mora biti upisan u Hrvatsku komoru inženjera strojarstva, s obzirom da je žalitelj u dostavljenom ESPD obrascu nominirao Danijela Mavrića, za kojeg je uvidom u ESPD obrazac i diplomu naručitelj utvrdio da ima višu stručnu spremu odnosno završen stručni dodiplomski studij za inženjera strojarstva, a što ne odgovara traženom uvjetu "diplomiranog inženjera". Naručitelj dalje osporava tvrdnju žalitelja da je opisani propust mogao biti

otklonjen primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, s obzirom da se u konkretnom slučaju nije radilo o nejasnoći u pogledu navedene stručne spreme nominiranog stručnjaka niti je imao osnovanog razloga posumnjati da je žalitelj u ponudi naveo pogrešnu osobu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a s sve obzirom da ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponude ne može uključiti potpuno nove stručnjake koji nisu postojali u inicijalnoj ponudi, koji stav je, navodi naručitelj, potvrđen presudom Visokog upravnog suda RH, posl. br.: UsII-108/21 od 29. travnja 2021. Nastavno na navedeno naručitelj osporava i žalbeni navod o povredi načela jednakog tretmana pojašnjavajući kako se kod ponude žalitelja i ponude ponuditelja FRIGOOPREMA d.o.o. radi o bitno drugačijem činjeničnom stanju jer je od ponuditelja FRIGOOPREMA d.o.o. tražio dostavu dokumentacije koja u ponudi nedostaje, koji zahtjev je sukladan odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, što kod žalitelja nije slučaj. Nadalje se naručitelj u odnosu na osporavanje ocjene žaliteljeve ponude neprihvatljivom očituje kako je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dostaviti Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW, a da je žalitelj u ponudi dostavio ovlaštenje izdano od tvrtke Alfasol d.o.o., koja nije nositelj službenog ovlaštenja za ugradnju i servisiranje Galletti rashladnika vode i ventilokonvektora. Odnosno, navodi naručitelj, za zahvate na navedenoj opremi potrebno je angažirati ovlaštenog partnera proizvođača, koji jasan i nedvojbena uvjet iz dokumentacije o nabavi dostavom navedene potvrde žalitelj nije ispunio. Dalje naručitelj navodi kako je dodatno kod proizvođača Galletti provjerio sadrži li u ponudi žalitelja dostavljeno ovlaštenje ujedno i ovlaštenje za održavanje, servis i popravak Galletti proizvoda na koji upit je dobio odgovor kako predmetno ovlaštenje ne obuhvaća i ovlaštenje za održavanje i popravak Galetti proizvoda, već samo za prodaju istih te da se ne može uvažiti kao odobrenje za servis, održavanje i popravak Galletti rashladnih uređaja, toplinskih pumpi, uključujući rashladne jedinice iznad 40 kW. Navedeni upit i odgovor na isti naručitelj dostavlja u prilogu odgovora na žalbu.

Odabrani se ponuditelj u cijelosti, u odnosu na gore navedene žalbene navode, priklanja navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Drugorangirani ponuditelj u odgovoru na žalbu pojašnjava kako je dokumentacijom o nabavi bilo propisano raspolaganje s najmanje 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva, a da je, a što je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nedvojbeno utvrđeno, žalitelj kao drugu osobu naveo stručnjaka koji po dostavljenoj diplomi ne odgovara traženoj stručnoj spremi, slijedom čega žalitelj nije dokazao ispunjenje propisanog uvjeta i nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave. Stoga je, navodi drugorangirani ponuditelj, naručitelj pravilno utvrdio da se ne radi o pojašnjenju već postojećeg podatka nego o izostanku urednog dokaza o ispunjenju uvjeta sposobnosti u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, koji nedostatak se ne može otkloniti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN-a. S obzirom na navedeno, navodi drugorangirani ponuditelj, neosnovan je žalbeni navod da je naručitelj trebao pozvati žalitelja na dostavu podataka za "drugog stručnjaka" jer bi naknadna nominacija drugog stručnjaka predstavljala sadržajnu i nedopuštenu preinaku bitnog dijela ponude, odnosno naknadno uvođenje novog personalnog resursa radi dokazivanja uvjeta koji u trenutku predaje ponude nije bio dokazan, a što bi predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude, kako je to potvrđeno i praksom Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (DKOM) i Visokog

upravnog suda RH (Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034- 02/21-01/20 od 04.02.2021., Presuda Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: Usll-108/21-7 od 29.04.2021.). Dalje drugorangirani ponuditelj navodi kako se žalitelj neosnovano poziva na povredu načela jednakog tretmana, zanemarujući pritom da se navedeno načelo primjenjuje isključivo u odnosu na usporedive činjenične i pravne situacije, kako je to potvrđeno presudom Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: Usll-53/23-9 od 24.05.2023. S obzirom da je u konkretnom slučaju razlika između položaja žalitelja i drugih ponuditelja suštinske, a ne samo formalne naravi, jer se kod drugih ponuditelja radi o dopuštenom razjašnjenju ili dopuni već postojećih elemenata ponude, dok se kod žalitelja radi o izostanku dokaza o ispunjenju uvjeta sposobnosti, odnosno o potrebi naknadnog uvođenja novog stručnjaka zbog kojeg bi došlo do nedopuštene izmjene ponude, poziv žalitelja na načelo jednakog tretmana je, navodi drugorangirani ponuditelj, promašen i irelevantan. Dodatno drugorangirani ponuditelj pojašnjava kako je postupak javne nabave strogo formalan postupak u kojem su ponuditelji dužni postupati s povećanom pažnjom i u cijelosti poštivati zahtjeve dokumentacije o nabavi, dok naručitelj nema ovlast niti diskreciju odstupati od jasno propisanih uvjeta niti ih naknadno prilagođavati pojedinom ponuditelju, slijedom čega da posljedice koje su nastupile za žalitelja nisu rezultat nerazmjernog postupanja naručitelja, već isključivo žaliteljevog vlastitog propusta da ponudu pripremi u skladu s jasno propisanim uvjetima. Zaključno drugorangirani ponuditelj navodi kako su žalbeni navodi koji se odnose na izostanak potvrde o obilasku lokacije u cijelosti neosnovani i pravno promašeni. Naime, pojašnjava drugorangirani ponuditelj, točkom 4.1. dokumentacije o nabavi, Dio II, Upute za ponuditelje izričito je propisana obveza ponuditelja da obavi pregled lokacija te da za isti dostavi potvrdu o pregledu svih predmetnih postrojenja izdanu od strane HRT-a. Kako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da žalitelj navedenu potvrdu nije dostavio, jasno je, navodi drugorangirani ponuditelj, da ponuda nije bila sukladna propisanom uvjetu, pri čemu naglašava kako ista niti nakon eventualnog pojašnjenja primjenom članka 293. stavka 1. ZJN ne bi bila valjana s obzirom na utvrđeni neotklonjivi nedostatak u pogledu tehničke i stručne sposobnosti. Dodatno drugorangirani ponuditelj navodi kako naknadna dostava predmetne potvrde u žalbenom postupku ne može imati nikakav pravni učinak, budući da se valjanost ponude ocjenjuje prema stanju u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, a ne prema naknadno dostavljenim dokumentima.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

U odnosu na osporavanje zakonitosti pregleda i ocjene ponuda u dijelu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti kao i povrede načela jednakog tretmana, utvrđeno je da je točkom 2. Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Nadalje, točkom 5.2. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisan je minimalan traženi broj tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje predmeta nabave kojim je traženo 10 stručnjaka, od kojih, između ostalih i 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva od kojih 1 (jedan) mora biti upisan u Hrvatsku komoru inženjera strojarstva. Istom točkom propisan je način dokazivanja traženog uvjeta i to ispunjenim ESPD obrascem, izjavom u kojoj treba naznačiti imena i prezimena djelatnika te navod o njihovoj obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji te, uz izjavu

priloženom preslikom Rješenja ili potvrdom o upisu u imenik inženjera strojarstva Hrvatske komore inženjera strojarstva. Za sve osobe potrebno je dostaviti preslike diploma stečenog zvanja i navedenih potvrda ili ovlaštenja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu, točki 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, za jednog od gore navedenih stručnjaka, nominirao Danijela Mavrića za kojeg je navedena obrazovna sprema VŠS - inženjer strojarstva te da je za istog stručnjaka dostavljena diploma Fakulteta strojarstva i brodogradnje u Zagrebu, Sveučilište u Zagrebu od 13. prosinca 2002. iz koje je vidljivo da je isti završio dodiplomski studij strojarstva.

Uvidom u EOJN RH i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja FRIGOOPREMA d.o.o. dopisom od 4. ožujka 2026. zatražio upotpunjavanje ponude na način da dostavi Izjavu o ustupanju resursa gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja za nominiranog stručnjaka, a iz koje će biti vidljiv i podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u pružanju usluga za koje se sposobnost traži, kojem traženju je odabrani ponuditelj udovoljio te je dana 6. ožujka 2026. dostavio traženu Izjavu.

Nadalje je, u odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude vezano za dostavljeno Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW, utvrđeno sljedeće.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je istom točkom propisano što sve elektronička ponuda najmanje mora sadržavati pa je tako, između ostalog, propisano da ista mora sadržavati Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW

Uvidom u EOJN RH, upite gospodarskih subjekata radi pojašnjenja dokumentacije o nabavi te dane odgovore naručitelja utvrđeno je da je dana 29. prosinca 2025. postavljen upit sljedećeg sadržaja: "Koji subjekt ima pravo izdavanja uvjerenja o osposobljenosti za popravak i servisiranje navedene opreme te koliko ovlaštenje može biti maksimalno staro? Radi li se tu o proizvođaču opreme ili predstavniku podizvođača opreme za određenu regiju?". Utvrđeno je da je na tako postavljeni upit naručitelj 31. prosinca 2025. godine odgovorio: „Uvjerenje, potvrdu ili certifikat o osposobljenosti za popravak i servisiranje opreme može izdati proizvođač, njegov ovlašteni distributer ili od proizvođača ovlaštena servisna tvrtka. Ako su certifikati ili uvjerenja izdani na stranom jeziku, moraju biti dostavljeni s ovlaštenim prijevodom na hrvatski jezik. Ovlaštenje mora biti važeće.“.

Također je utvrđeno da je temeljem dodatnog upita u odnosu na tražena uvjerenja o osposobljenosti naručitelj odgovorio da je potrebno da je dokument važeći, odnosno da nije istekao, ako ima rok važenja te da, ako je u dokumentaciji o nabavi korišten pojam „uvjerenje“, da se on u pravilu tumači funkcionalno, a ne formalno, upravo zato što proizvođači koriste različitu terminologiju.

Zatim je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da ista sadrži Ovlaštenje izdano dana 23. prosinca 2025. od Alfasol d.o.o. gospodarskom subjektu Elektromehanika Bingula, podugovaratelju žalitelja. Uvidom u sadržaj dostavljenog Ovlaštenja utvrđeno je da je u istome navedeno da Elektromehanika Bingula ispunjava sve uvjete za

instaliranje i servis Galletti rashladnika vode i ventilokonvektore sukladno tehničkim standardima i instrukcijama proizvođača opreme.

Uvidom u priloge odgovora na žalbu naručitelja utvrđeno je da istome prileži ovjereni prijevod elektroničke korespondencije naručitelja i proizvođača Galletti, Italija od 27. ožujka 2026. uvidom u koju je utvrđeno da proizvođač navodi da se ovlaštenje dano Alfasol d.o.o. odnosi isključivo na prodaju Galletti proizvoda u Republici Hrvatskoj, da isto nije ovlaštenje za servis ili popravak te da ga ne treba smatrati odobrenjem za servis, održavanje, puštanje u rad ili popravak Galletti rashladnih jedinica i dizalica topline, uključujući jedinice iznad 40 kW, slijedom čaga predmetna potvrda ne dopušta servisiranje, popravak ili održavanje Galletti rashladnih jedinica.

U odnosu na navode žalitelja kojim predlaže, temeljem, u žalbi dostavljene Potvrde o obilasku lokacije, nedostatak iste u ponudi „isključiti kao razlog za isključenje“, utvrđeno je da je točkom 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je istom točkom propisano što sve elektronička ponuda najmanje mora sadržavati pa je tako, između ostalog, propisano da ista mora sadržavati Potvrde o pregledu postrojenja izdane od strane HRT-a. Pregled je potrebno obaviti u razdoblju od objave predmetnog poziva na nadmetanje do najkasnije tijekom drugog radnog dana koji prethodi danu tijekom kojeg ističe rok za dostavu ponuda. Pregled je moguće obaviti svaki radni dan između 10:00 i 14:00 sati, uz najavu 2 dana ranije po navedenim lokacijama gdje su potrebni pregledi, prema prethodnom dogovoru za lokaciju Zagreb i koordinaciju za ostale centre.

Pregledom ponude i dokumenata uz ponudu žalitelja utvrđeno je da istoj ne prileži potvrda o obilasku lokacije.

Konačno, u odnosu na prethodno navedene žalbene navode uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 7. Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti navedeno: "Ponuda ponuditelja TSG Croatia d.o.o. ocjenjuje se neprihvatljivom s obzirom da ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odnosno ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave u dijelu traženih osoba na raspolaganju prema točki 5.2.2.3. dokumentacije u dijelu "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta" gdje je između ostaloga traženo raspolaganje sa "najmanje 2 (dva) diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva", a u ponudi je - u dostavljenom ESPD obrascu i diplomi, kao druga osoba naveden g. Danijel Mavrić sa višom stručnom spremom, završenim stručnim dodiplomskim studijem za inženjera strojarstva što ne odgovara traženom uvjetu "diplomiranog inženjera", a isto predstavlja neotklonjiv nedostatak ponude.". U istoj točki Zapisnika navedeno je da se ponuda ujedno ocjenjuje nepravilnom s obzirom da nije sukladna dokumentaciji o nabavi u dijelu ostalih traženih izjava i potvrda prema točki 2. Uputa za ponuditelje obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelj mora dostaviti Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW, a da je ponuditelj dostavio ovlaštenje izdano od tvrtke Alfasol d.o.o., koja nije nositelj službenog ovlaštenja za ugradnju i servisiranje Galletti rashladnika vode i ventilokonvektora te da ovlaštenje izdano od tvrtke Alfasol d.o.o. izdano za poslovni subjekt Elektromehanika Bingula ne zadovoljava propisani

uvjet. Nadalje, da je za zahvate na navedenoj opremi potrebno angažirati ovlaštenog partnera proizvođača, zbog čega na ovaj način nije ispunjen jasan i nedvojbena uvjet iz dokumentacije o nabavi. Također je navedeno da ponuditelj ujedno nije dostavio potvrdu o pregledu prostora.

U točki 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da u ponudi nije dostavljeno valjano uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW.

Zatim, u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je: "Obzirom da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmeta nabave jer nije dokazao raspolaganje sa 2 diplomirana inženjera strojarstva, a naknadna nominacija stručnjaka prema praksi DKOM nije moguća, čime isto predstavlja neotklonjiv nedostatak ponude, od ponuditelja nisu tražena niti ostala eventualna pojašnjenja / upotpunjavanja u dijelu uvjerenja o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI i potvrde o pregledu prostora."

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 291. ZJN 2016 kojim je propisano da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 295. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo jednakog tretmana.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Sukladno stavku 3. istoga članka naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na ovako utvrđeno činjenično stanje, u odnosu na nominiranje traženog stručnjaka, u žalbenom postupku je utvrđeno da su sukladno dokumentaciji o nabavi ponuditelji morali dokazati da raspolažu, između ostalog, sa 2 stručnjaka, diplomirana inženjera strojarstva ili magistra inženjera strojarstva od kojih 1 (jedan) mora biti upisan u Hrvatsku komoru inženjera strojarstva a da je žalitelj u ESPD obrascu koji je dostavio u ponudi, što je među strankama nesporno, naveo stručnjaka Danijela Mavrića za kojeg je navedena obrazovna sprema VŠS - inženjer strojarstva, koja stručna sprema je potvrđena uvidom u, u ponudi, dostavljenu diplomu Fakulteta strojarstva i brodogradnje u Zagrebu, Sveučilišta u Zagrebu od 13. prosinca 2002. iz koje je vidljivo da je isti završio dodiplomski studij strojarstva, a koja stručna sprema nedvojbeno ne odgovara zahtjevu postavljenom dokumentacijom o nabavi, što među strankama također nije sporno. Žalitelj u žalbi navodi da je pogreškom poslao podatke koje se odnose na navedenog stručnjaka iako na raspolaganju ima kvalificirane osobe te da je naručitelj trebao sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 zatražiti pojašnjenje ponude u tom dijelu, odnosno zatražiti ispravak ili dostavu podataka za drugog stručnjaka.

Žalbeno tijelo ocjenjuje da navedeni prigovor žalitelja nije osnovan, odnosno da je naručitelj valjano njegovu ponudu zbog spomenutog nedostatka ocijenio neprihvatljivom.

Naime, člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda, među ostalim, ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

S druge strane, člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016, na koji ukazuje žalitelj smatrajući da je naručitelj trebao isti primijeniti u konkretnom slučaju, propisano je, ako su informacija ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnog gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Iz navedenog je razvidno da primjena odredbe članka 293. stavka 1. za naručitelja predstavlja mogućnost, ne i obvezu, i to samo u slučaju postojanja dvojbi u pogledu dostavljenih dokumenata u ponudi, odnosno u slučaju postojanja nepotpunih ili pogrešnih informacija, ili nedostajućih dokumenata. U konkretnom slučaju, žalitelj je dostavio ispunjeni ESPD obrazac s traženim podacima o nominiranim stručnjacima u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i diplome nominiranih stručnjaka čime je za svaku od dokumentacijom o nabavi propisanu poziciju pa taku i onu spornog stručnjaka, nominirao točno određenu osobu i time očitovao svoju volju da svaki od njih ispunjava uvjete i zahtjeve propisane DON-om, slijedom čega se u konkretnom slučaju ne radi o pogrešno poslanim podacima, kako to navodi žalitelj. Stoga, po ocjeni ovog tijela, naručitelj je pravilno ocijenio da u smislu članka 293. ZJN 2016 nije mogao

od žalitelja tražiti otklanjanje u ponudi žalitelja opisanog nedostatka, budući da se nedostatak koji je utvrđen u postupku pregleda i ocjene ponuda ne bi mogao otkloniti na način koji ne bi uključivao uvođenje novog stručnjaka koji prethodno nije bio naveden u ponudi što bi u konkretnom slučaju dovelo do nezakonite izmjene ponude iz članka 280. stavka 8. ZJN 2016, a takav stav je izražen i u Presudi Visokog upravnog suda RH poslovnog broja Usll-108/21 od dana 29. travnja 2021., na koju pravilno ukazuju naručitelj i drugorangirani ponuditelj. Nadalje, ovo tijelo nije prihvatilo argumentaciju žalitelja da je naručitelj u primjeni članka 293. ZJN 2016 prema odabranom ponuditelju povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, u dopisu od 4. ožujka 2026., pozvao odabranog ponuditelja da dostavi Izjavu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, o stavljanju resursa na raspolaganje, koja Izjava nije priložena ponudi, sukladno kojem zahtjevu je odabrani ponuditelj postupio te dostavio traženu Izjavu, odnosno u ponudi nedostajući dokument. Dakle, ovdje nije riječ o činjenično usporedivoj situaciji, odnosno usporedivom nedostatku ponude, pri čemu je potrebno istaknuti da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske u Presudi posl. br. Usll-254/21 napomenuo da ne postoji načelni odgovor u odnosu na doseg članka 293. ZJN 2016, već ga treba cijeliti od slučaja do slučaja, pri čemu je naručitelju dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije sve dok to ne dovodi do nove ponude odnosno uvođenja novih elementa u ponudu koji bi doveli do sadržajno različite ponude od inicijalne. Slijedom navedenog ocijenjeno je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio načelo jednakog tretmana iz članak 4. ZJN 2016 na štetu žalitelja.

Dalje, u odnosu na spor među strankama ispunjava li ponuda žalitelja, dostavom ovlaštenja izdanog od tvrtke Alfasol d.o.o. podugovaratelju žalitelja, Elektromehanika Bingula, uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno radi li se o ovlaštenju za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW, kako je to traženo točkom 2. dokumentacije o nabavi, dijela II upute za ponuditelje, utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom navodeći da ovlaštenje izdano od tvrtke Alfasol d.o.o., izdano za poslovni subjekt Elektromehanika Bingula, koje je u ponudi dostavio žalitelj ne zadovoljava dokumentacijom o nabavi propisani uvjet, jer Alfasol d.o.o. nije nositelj službenog ovlaštenja za ugradnju i servisiranje Galletti rashladnika vode i ventilokonvektora, a da je za zahvate na navedenoj opremi potrebno angažirati ovlaštenog partnera proizvođača. Imajući u vidu odredbu članka 403. stavka 3. ZJN 2016 kojom je propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, kao i činjenicu da razloge svoje odluke o nepravilnosti žaliteljeve ponude, kako su isti navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u žalbenom postupku dokazuje korespondencijom s proizvođačem Galletti, Italija, koju je proveo 27. ožujka 2026., odnosno nakon donošenja Odluke o odabiru, ovo tijelo ocjenjuje kako naručitelj nije s uspjehom otklonilo predmetni žalbi navod, odnosno naručitelj nije proveo zakonit pregled i ocjenu ponuda budući da tijekom pregleda i ocjena ponuda nije raspolagao predmetnom izjavom proizvođača te nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je naručitelj navedenu ponudu ocijenio nepravilnom. Međutim, opisano postupanje žalitelja nije od utjecaja na zakonitost provedenog postupka nabave i donesene Odluke o odabiru. Naime, imajući u vidu da

je u žalbenom postupku prethodno utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da na strani žalitelja postoje razlozi za odbijanje ponude zbog neispunjavanja uvjeta iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, i ovo tijelo je ocijenilo da primjena članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju ne bi rezultirala drugačijom ocjenom valjanosti ponude žalitelja, niti bi u konačnici isto bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Zatim, u odnosu na navod žalitelja da nedostatak potvrde o obilasku lokacija u ponudi predstavlja grešku i otklonjiv nedostatak te, temeljem u žalbi naknadno dostavljenih potvrda, predlaže „isključiti propust kao kriterij za isključenje“, treba reći kako je naručitelj u točki 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisao obvezni sadržaj ponude, kojim je između ostalog, propisao i obveznu dostavu Potvrda o pregledu postrojenja izdana od strane HRT-a, kojom odredbom je prema ocjeni ovog tijela naručitelj postavio jasan i nedvojbena zahtjev o dokumentima koji čine obvezni sadržaj ponude, a koji zahtjev žalitelj u konkretnom slučaju nedvojbena nije ispunio budući da dokumentacijom o nabavi tražene Potvrde o obilasku lokacije nije dostavio u ponudi, slijedom čega je ocjena ovog tijela da je, opisanim propustom žalitelj povrijedio odredbu članka 280. stavak 4. ZJN 2016, dok se u postupanju naručitelja, koji je ponudu žalitelja zbog nedostatka traženih Potvrda o obilasku lokacija ocijenio nepravilnom, ne nalazi povreda odredbe članka 290. stavku 1. ZJN 2016. Također, s obzirom da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju činjenica postojećih u trenutku otvaranja ponuda, neosnovan je prijedlog žalitelja da bi temeljem naknadno, tek u žalbi dostavljene dokumentacije koja je propisana kao obvezni sastavni dio ponude, trebalo donijeti drugačiju odluku. Pri tome valja dodatno reći sljedeće. Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj opisani propust nije pojašnjavao primjenom članka 293. ZJN 2016 koju odluku je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio navodeći da isto nije učinio s obzirom na utvrđeno postojanja neotklonjivog nedostatka ponude žalitelja u pogledu tehničke i stručne sposobnosti. Ovo tijelo opisano postupanje naručitelja ocjenjuje zakonitim. Naime, primjena članka 293. ZJN 2016 diskrecijsko je pravo naručitelja, pri čemu se ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pravilno obrazložio razloge njegove neprimjene u odnosu na predmetni uvjet iz točke 2. dijela II dokumentacije o nabavi. U pravu je žalitelj kada navodi da navedeni propust predstavlja otklonjiv nedostatak, ali postupanje naručitelja i primjena članka 293. je njegovo diskrecijsko pravo te vodeći se načelima javne nabave u svakom konkretnom slučaju slobodan je odlučiti se za primjenu određenih instituta koje mu ZJN daje na raspolaganje. S obzirom da je u žalbenom postupku prethodno utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da na strani žalitelja postoje razlozi za odbijanje ponude zbog neispunjavanja uvjeta iz točke 5.2.2. dijela II dokumentacije o nabavi ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenoga, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj zatim osporava zakonitost ocjene ponude odabranog i ponude drugorangiranog ponuditelja navodeći kako, sukladno dopisima Trane Hrvatska, koje dostavlja u prilogu žalbe, navedeni ponuditelji nemaju valjane certifikate za servisiranje Trane opreme. Pojašnjava kako je u ponudi odabranog ponuditelja priložen certifikat izdan od Trane Roggenkamp GmbH, Njemačka, čiji mandat je, navodi žalitelj, strogo ograničen na Njemačku, koji navod potkrepljuje dopisom Trane Croatia d.o.o. od 20.

ožujka 2026. U odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja žalitelj navodi kako je priložen certifikat iz 2012. godine izdan od Trane BVBA, Belgija, za koji žalitelj navodi da je prestao važiti 2017., kada je tvrtka prestala biti ovlašteni distributer opreme, koji navod potkrepljuje službenim e-mailom od Trane Croatia d.o.o. Dodatno, žalitelj navodi kako je najavljeno službeno pismo iz Trane Europe, Francuska, koje će prethodno navedene dokumente proglasiti falsifikatima i upozoriti na tužbu zbog falsificiranja kvalifikacija.

Naručitelj navodi kako nije imao razloga posumnjati u vjerodostojnost ovlaštenja dostavljenog od odabranog ponuditelja te da on ne može znati internu organizacijsku strukturu proizvođača TRANE i eventualna teritorijalna ograničenja prilikom prodaje, odnosno pružanja usluga, ali da to niti nije od utjecaja na svrhu traženja potvrde od strane naručitelja u obliku uvjerenja o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TRANE jačih od 40 kW. Pojašnjava da je namjera naručitelja da dostavljenim dokumentom ponuditelj dokaže posjedovanje stručnih znanja i sposobnosti potrebnih za servisiranje i popravak TRANE uređaja, a što dostavljena potvrda, navodi naručitelj, i dokazuje, neovisno o tome što je izdana od ovlaštenog distributera TRANE za Republiku Njemačku, pri čemu ističe kako dokumentacijom o nabavi niti nije propisao da potvrda mora biti izdana od ovlaštenog TRANE distributera za RH, slijedom čega da je dostavljena potvrda u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi. U odnosu na dokaz dostavljen od drugorangiranog ponuditelja naručitelj navodi kako u dostavljenom uvjerenju nije navedeno razdoblje važenja, slijedom čega ga je naručitelj ocijenio valjanim, pri čemu naručitelj naglašava da je dostavljenim uvjerenjem ispunjena svrha radi koje ga je naručitelj i tražio, posjedovanje stručnih znanja i sposobnosti potrebnih za servisiranje i popravak TRANE uređaja, što dostavljena potvrda i dokazuje.

Odabrani ponuditelj navodi kako je uvjerenje priloženo njegovoj ponudi valjano i izdano od subjekta koji je ovlašten i nadležan za izdavanje takvih ovlaštenja. Pojašnjava kako dokumentacijom o nabavi nije traženo da izdavatelj uvjerenja mora biti ovlašten zastupnik/distributer ili slično za područje Republike Hrvatske te da je svrha traženja uvjerenja dokazati da ponuditelj ima stručna znanja i sposobnost servisiranja uređaja proizvođača TRANE. Oспорava relevantnost, uz žalbu dostavljene izjave Trane Hrvatska d.o.o., dane u formi elektroničke poruke, navodeći da davanje ovakve vrste izjave od strane neovisnog gospodarskog subjekta koji je osnovan i posluje po pravu Republike Hrvatske u kojoj isti osporava valjanost dokumenta izdanog od strane drugog neovisnog gospodarskog subjekta koji je osnovan i posluje po pravu Savezne Republike Njemačke, nema nikakvu pravnu težinu, jer ako bi se uvažavale, navodi odabrani ponuditelj, ovakve vrste izjava u kojima neka treća strana, koja nema niti ovlaštenja niti nadležnost, a osporava valjanost izdanog dokaza određenog subjekta, bila bi derogirana pravna sigurnost i povjerenje u pogledu dokumenata koje izdaju privatni subjekti koji posluju na tržištu. Dodatno, odabrani naručitelj ističe načelo jedinstvenog tržišta EU, smatrajući da teritorijalno ograničavanje valjanosti tehničkih certifikata na nacionalne granice unutar EU predstavlja povredu čl. 56. UFEU, odnosno povredu načela slobode pružanja usluga, slijedom čega da certifikat izdan unutar grupacije proizvođača u bilo kojoj članici EU predstavlja valjan dokaz stručnosti. Zaključno odabrani ponuditelj ističe da certifikat izdan od Trane Roggenkamp GmbH nedvojbeno dokazuje osposobljenost osoblja za rad na predmetnoj opremi.

Drugorangirani ponuditelj navodi kako je kroz odgovore na zahtjeve za pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, propisano da uvjerenje, potvrdu ili certifikat o osposobljenosti može izdati proizvođač, njegov ovlašteni distributer ili od proizvođača ovlaštena servisna tvrtka, pri čemu takvo uvjerenje mora biti važeće, pri čemu je naglašeno da se pojam „uvjerenje“ tumači funkcionalno, a ne formalno, odnosno da naziv dokumenta nije odlučan, već njegov sadržaj i svrha. Drugorangirani ponuditelj pojašnjava da je u svojoj ponudi dostavio traženo uvjerenje i njime je dokazao ispunjenje propisanog uvjeta, a da žalitelj u žalbi ne dokazuje da dostavljeni dokument ne udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi, već da svoje tvrdnje temelji na naknadno pribavljenoj e-mail komunikaciji, koja ne predstavlja dio ponude niti relevantan dokaz za ocjenu njezine sukladnosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano što sve elektronička ponuda najmanje mora sadržavati pa je tako, između ostalog, propisano da ista mora sadržavati Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TRANE jačih od 40 kW.

Uvidom u EOJN RH, Pitanja i odgovore, utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt dana 29. prosinca 2025. postavio sljedeći upit: "Koji subjekt ima pravo izdavanja uvjerenja o osposobljenosti za popravak i servisiranje navedene opreme te koliko ovlaštenje može biti maksimalno staro? Radi li se tu o proizvođaču opreme ili predstavniku podizvođača opreme za određenu regiju?". Na navedeno pitanje naručitelj je odgovorio dana 31. prosinca 2025. navodeći: "Uvjerenje, potvrdu ili certifikat o osposobljenosti za popravak i servisiranje opreme može izdati proizvođač, njegov ovlašteni distributer ili od proizvođača ovlaštena servisna tvrtka. Ako su certifikati ili uvjerenja izdani na stranom jeziku, moraju biti dostavljeni s ovlaštenim prijevodom na hrvatski jezik. Ovlaštenje mora biti važeće.". Na sljedeći upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, u odnosu na tražena uvjerenja, naručitelj je odgovorio da iz sadržaja dokumenta mora biti vidljivo da je isti važeći (nije istekao, ako ima rok važenja).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ovjerene prijevode Potvrde od 5. ožujka 2025. izdane od Trane Roggenkamp (Trane Klima- und Kaltetechisches Buro GmbH) u kojoj je navedeno da je Frigooprema d.o.o. ovlašteno i sposobno servisirati i popravljati Trane jedinice za hlađenje i klimatizaciju. Također je dostavljena potvrda istog izdavača od 5. ožujka 2025. u kojoj je navedeno da su, imenom i prezimenom navedeni zaposlenici društva Frigooprema d.o.o., pohađali posebnu obuku te da su obučeni i sposobni rukovati Trane opremom za hlađenje i klimatizaciju te istu servisirati.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da istoj prilici ovjereni prijevod potvrde izdane od TRANE BVBA dana 13. srpnja 2012. kojom se potvrđuje da je Termo Servis d.o.o. ovlašteni distributer TRANE opreme na području RH, s certificiranim i obučenim servisnim TRANE sposobnostima za nuđenje, prodaju, ugradnju, popravke i održavanje TRANE proizvoda na području RH.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 8. Zapisnika, za ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja, navedeno: „Termo servis d.o.o. - Dostavljene su ostale tražene izjave i potvrde: 1. Izjava ponuditelja da

će uslugu obavljati u vrijeme koje najbolje odgovara uvjetima pogona i radnog vremena HRTa, a prema dogovoru sa nadležnom službom za rad postrojenja, što podrazumijeva rad subotom, nedjeljom i praznikom i to u vremenu 00 do 24 h. 2. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TRANE jačih od 40 kW 3. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TOSHIBA jačih od 40 kW 4. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW 5. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja THERMOCOLD jačih od 40 kW 6. Potvrda o pregledu postrojenja izdana od strane HRT-a. - ponuda zadovoljava zahtjeve za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjet. FRIGOOPREMA d.o.o. - Dostavljene su ostale tražene izjave i potvrde: 1. Izjava ponuditelja da će uslugu obavljati u vrijeme koje najbolje odgovara uvjetima pogona i radnog vremena HRTa, a prema dogovoru sa nadležnom službom za rad postrojenja, što podrazumijeva rad subotom, nedjeljom i praznikom i to u vremenu 00 do 24 h. 2. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TRANE jačih od 40 kW 3. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TOSHIBA jačih od 40 kW 4. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja GALLETTI jačih od 40 kW 5. Uvjerenje o osposobljenosti ponuditelja za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja THERMOCOLD jačih od 40 kW 6. Potvrda o pregledu postrojenja izdana od strane HRT-a - ponuda zadovoljava.“

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavni su već prethodno navedeni članak 280. stavku 4., članak 290. stavak 1. te članak 403. stavak 1. ZJN 2016.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točkom 2, dijela II Upute za ponuditelje propisano da su ponuditelji obvezni u ponudi dostaviti Uvjerenje o osposobljenosti za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TRANE jačih od 40 kW. Nadalje je uvidom u upite i odgovore tijekom postupka pojašnjenja dokumentacije o nabavi utvrđeno da je naručitelj odgovorom objavljenim u EOJN RH dana 31. prosinca 2025. godine pojasnio da Uvjerenje, potvrdu ili certifikat o osposobljenosti za popravak i servisiranje opreme može izdati proizvođač, njegov ovlaštenu distributer ili od proizvođača ovlaštena servisna tvrtka te da ovlaštenje mora biti važeće, pri čemu je dodatno pojasnio sadržaj traženih Uvjerenja navodeći da iz istih mora jasno biti vidljivo da je izdavatelj ovlašten proizvođač ili ovlaštena institucija, dokument potvrđuje osposobljenost za servis/održavanje dizalica topline, navedena je tvrtka na koju se dokument odnosi te da dokument je važeći, odnosno da nije istekao, ako ima rok važenja. Slijedom navedenih odredbi dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje kako u postupanju naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja u pogledu ispunjenja predmetnog uvjeta, traženog Uvjerenja o osposobljenosti za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja TRANE jačih od 40 kW, ne nalazi nezakonitosti koje u žalbenim navodima ističe žalitelj. Imajući u vidu, naime da je iz prethodno navedenog odgovora naručitelja od dana 31. prosinca 2025. godine nedvojbeno utvrđeno da je isti postavio uvjet da traženo Uvjerenje mora biti izdano od proizvođača, njegovog ovlaštenog distributera ili od proizvođača ovlaštene servisne tvrtke te da, ako su certifikati ili uvjerenja izdani na stranom jeziku, moraju biti

dostavljeni s ovlaštenim prijevodom na hrvatski jezik, nedvojbeno se zaključuje kako naručitelj ničime nije propisao teritorijalno ograničenje djelovanja traženih izdavatelja, odnosno da naručitelj nije postavio uvjet da isti moraju imati isključivo ovlaštenje djelovanja na području Republike Hrvatske. Također, iz citiranih odgovora naručitelja utvrđeno je da isti nije niti vremenski ograničio eventualnu starost traženog Uvjerenja, s obzirom da je isključivo propisao da uvjerenje mora biti važeće, odnosno da ne smije isteći, ako ima navedeno trajanje. Slijedom navedenog, dokazi koje žalitelj dostavlja u prilogu žalbe, kojima nastoji osporiti valjanost Uvjerenja o osposobljenosti odabranog i drugorangiranog ponuditelja, nisu ukazali na nezakonito postupanje naručitelja. Stoga, kako je iz dostavljenih Uvjerenja odabranog i drugorangiranog ponuditelja nedvojbeno utvrđeno da ispunjavaju prethodno opisane postavljene uvjete dokumentacije o nabavi, s obzirom da je Uvjerenje odabranog ponuditelja izdano od upravo od ovlaštenih tijela, odnosno ovlaštenog distributera proizvođača, Trane Roggenkamp (Trane Klima- und Kaltetechnisches Buro GmbH), Njemačka, dok Uvjerenje drugorangiranog ponuditelja izdano od TRANE BVBA, Belgija izdano 13. srpnja 2012. nema navedeno vremensko ograničenje, iz čega je naručitelj sukladno odredbama dokumentacije o nabavi zaključio da je isto važeće, ovo tijelo postupanje naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja ocjenjuje sukladnim odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

