



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/219**

**URBROJ: 354-02/2-26-07**

**Zagreb, 8. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, OIB: 86127487429, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001549, predmet nabave: usluga voditelja projekta izgradnje i opremanja - OŠ Dugo Selo, naručitelja Zagrebačka županija, Zagreb, OIB: 07132269553, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj je dana 19. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001549, predmet nabave: Usluga voditelja projekta izgradnje i opremanja - OŠ Dugo Selo.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (60 bodova) i iskustvo stručnjaka (40 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je četrnaest ponuda, od kojih je trinaest ocijenjeno valjanima te je naručitelj dana 1. travnja 2026. godine donio, a 2.

travnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj 15/26, KLASA: 406-01/26-05/16, URBROJ: 238-03-26-60, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CAPITAL ING d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 13. travnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Subnecto d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja vezano za bodovanje njegove ponude kao i bodovanje ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj CAPITAL ING d.o.o., Zagreb, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje svoje ponude po kriteriju za odabir ponude Iskustvo stručnjaka, po kojem kriteriju je ponuda žalitelja ostvarila 20 bodova od ukupno mogućih 40 bodova. Žalitelj obrazlaže da je iz dokumenta Pregled i ocjena iskustva stručnjaka, koji je prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, vidljivo da je naručitelj žalitelju priznao dvije, od ukupno pet referenci navedenih u ponudi žalitelja i to: Cjelovita obnova postojeće zgrade Medicinskog fakulteta na lokaciji Šalata 3, Zagreb, naručitelja Medicinski fakultet te Konstrukcijska, cjelovita i energetska obnova Javne ustanove „Zbirka umjetnina Ante i Wiltrude Topis Mimara u Zagrebu, naručitelja Grad Zagreb, dok mu nije bodovao preostale tri usluge: na rekonstrukciji Osnovne škole Bukovac, izgradnji srednje škole sa pratećim objektima u Novom Jelkovcu, Zagreb i izgradnji gradske knjižnice i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin, a koje su sve izvršene od strane nominiranog stručnjaka Časlava Dunovića. Nakon citiranja relevantne odredbe dokumentacije o nabavi kojom je definiran traženi kriterij Iskustvo stručnjaka žalitelj prvenstveno navodi da je naručitelju itekako poznato da su svi podaci o tim projektima javno dostupni i opće poznati te da je naručitelj iste mogao utvrditi uvidom u javno objavljene podatke u EOJN RH. Dalje žalitelj pojašnjava razloge nezakonitog postupanja naručitelja prilikom bodovanja svake pojedine sporne reference navodeći sljedeće.

U odnosu na referencu „rekonstrukcija Osnovne škole Bukovac“, koju naručitelj nije priznao jer iz dostavljene potvrde naručitelja nije vidljivo da je Časlav Dunović angažiran na poziciji voditelja projekta građenja, nije vidljiva vrijednost radova ni tok početka izvršenja ugovora, žalitelj pojašnjava kako su za istu u EOJN RH javno

objavljeni podaci o sklopljenom ugovoru i vrijednosti ugovorenih radova, kao i usluge te da u odnosu na ugovorenu vrijednost izvršenih radova svatko može ostvariti uvid u tako javno objavljene podatke i na taj način utvrditi da je riječ o projektu čija je vrijednost veća od 14,5 milijuna eura. Pritom žalitelj u prilogu žalbe dostavlja dokaze i to: Obavijest o dodjeli ugovora - Rezultati postupka nabave objavljena 22.4.2021. godine, Obavijest o izmjeni ugovora objavljenu 19.04.2024. godine i Obavijest o izmjeni ugovora tijekom njegovog trajanja od 22.12.2025. godine. Dalje navodi da je i usluga vođenja predmetnog projekta nabavljena u postupku javne nabave slijedom čega je uvidom u EOJN RH moguće utvrditi da je izvršenje usluge sa žaliteljem ugovoreno na razdoblje od 18 mjeseci što je daleko više od traženih 6 mjeseci. Zatim navodi činjenicu da je Časlav Dunović bio nominiran voditeljem projekta građenja na istom projektu moguće utvrditi uvidom u javno objavljeni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku nabave usluge vođenja spornog projekta, koji dostavlja u prilogu žalbe, dok je podatke o trajanju i vrijednosti navedenog projekta moguće utvrditi uvidom u službene stranice naručitelja Grada Zagreba, ali i raznih drugih informativnih servisa: indeks.hr, dnevnik.hr, portala radija HRT-a, zagreb.info i drugih. Žalitelj ne osporava da uz životopis nominiranog stručnjaka Časlava Dunovića nije dostavio Potvrdu naručitelja koja sadržava sve podatke mjerodavne za bodovanje iskustva, opravdavajući navedeno tvrdnjom da Grad Zagreb izdaje potvrde o uredno ispunjenom ugovoru isključivo na svom standardnom obrascu koji sadržava samo osnovne informacije. U prilogu žalbe žalitelj dostavlja novu potvrdu Grada Zagreba, sa traženim informacijama, pribavljenu za potrebe ovog žalbenog postupka. Dodatno dostavlja i okončanu situaciju za obavljene radove ovjerenu od Časlava Dunovića kao voditelja projekta i Potvrdu poslodavca kojom se potvrđuje da je Časlav Dunović na projektu Rekonstrukcije i dogradnje Osnovne škole Bukovac izvršio uslugu voditelja projekta gradnje.

U odnosu na sljedeću spornu referencu koju je Časlav Dunović stekao u vođenju projekta na izgradnji srednje škole sa pratećim objektima (sportska dvorana i bazen) u Novom Jelkovcu u Zagrebu, koju naručitelj nije priznao jer na istoj nije vidljivo da je nominirani stručnjak bio voditelj projekta građenja, žalitelj pojašnjava kako je uloga voditelja projekta građenja uvedena u pravni sustav člankom 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji je stupio na snagu 25.7.2015. godine slijedom čega se stručnjacima koji su kao konzultanti ili savjetnici pružali uslugu financijskog, pravnog i tehničkog savjetovanja u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina prije stupanja na snagu toga zakona nije priznavala uloga voditelja projekta građenja niti su izdavane potvrde o uredno izvršenim uslugama na kojima bi bilo navedeno da su izvršili uslugu voditelja projekta građenja. Navodi da je u dostavljenoj Potvrdi Zagrebačkog Holdinga d.o.o., Službe za nabavu, klasa: ZGH-43-16-569 od 14.6.2016. godine navedeno da je Časlav Dunović konzultantske usluge na izgradnji Srednje škole sa pratećim objektima u naselju Novi Jelkovec započeo izvršavati u siječnju 2014. godine, slijedom čega je jasno da su te usluge pružene na temelju ugovora sklopljenog prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kada se za usluge upravljanja projektom građenja koristilo različito nazivlje, primjerice konzultantske ili savjetodavne usluge u izgradnji. Budući da se u to vrijeme za pružatelja usluge upravljanja projektom građenja nije koristio naziv voditelja projekta građenja, žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano odbio priznati predmetnu referencu stručnjaku. U prilog svom navodu žalitelj se poziva na Rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/24-01/309 od 16. srpnja

2024. godine te dostavlja Potvrdu poslodavca od 15.1.2022. godine kao dokaz je Časlav Dunović na predmetnom projektu pružao usluge voditelja projekta građenja.

Konačno, u odnosu na referencu izgradnja gradske knjižnice i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin, koju naručitelj nije bodovao jer u dostavljenom Ugovoru o uslugama upravljanja nije vidljiva vrijednost radova niti je on dokaz da je posao izvršen, žalitelj navodi da ugovorena vrijednost ovoga projekta iznosi 54.829.428,98 eura koji podatak je naručitelj mogao provjeriti uvidom u javno dostupne podatke na EOJN RH, stranicama naručitelja Grada Zagreba, Gradskih knjižnica, Jutarnjem listu i brojnim drugim internetskim stranicama. Dalje, u odnosu na navode naručitelja da sklopljeni Ugovor o uslugama nije dokaz da je posao izvršen, žalitelj navodi da je, suprotno navodima naručitelja, dostavljenim Ugovorom o uslugama upravljanja za predmetni projekt koji je sklopljen 13.8.2024. godine dokazao da je na predmetnom projektu stručnjak Časlav Dunović izvršio uslugu vođenja projekta građenja u neprekinutom trajanju u razdoblju koje je znatno duže od traženih najmanje 6 mjeseci, a dodatno, kao dokaz izvršene usluge u neprekinutom trajanju dužem od 6 mjeseci, žalitelj u prilogu žalbe dostavlja Potvrdu poslodavca od 18.3.2026. godine te 23. Privremenu situaciju br. 10-2026-10038 od 27.2.2026. godine, iz koje je vidljiva i vrijednost radova u iznosu od 38.637.219,56 eura. Žalitelj također osporava postupanje naručitelja u pogledu bodovanja predmetne reference ističući da je kod priznavanja iste reference naručitelj primijenio kriterij dovršenosti projekta izgradnje koji nije propisan u dokumentaciji o nabavi.

Zaključno, žalitelj navodi kako je naručitelj bez ikakvog razloga odlučio da u odnosu na žalitelja neće primijeniti članak 293. ZJN te da je takvom odlukom povrijedio članak 4. stavak 3. ZJN-a jer je uskraćivanjem bodovanja iskustva stručnjaka koje ispunjava uvjete bodovanja zbog toga što dostavljeni dokazi o tom iskustvu imaju nedostatke koje je dopušteno otkloniti, naručitelj ponudi žalitelja dodijelio manji broj bodova od onih koje je ta ponuda mogla osvojiti zbog čega je umjesto žaliteljeve ponude čija cijena iznosi 59.090,00 eura kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu čija cijena iznosi 94.810,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je žalitelj u ponudi dostavio životopis stručnjaka na prijedlogu obrasca iz dokumentacije o nabavi, a na kojem obrascu je istaknut navod: „Uz životopis treba priložiti dokaz - potvrde druge ugovorne strane, odnosno bilo koji drugi dokument izdan od naručitelje usluge ili bilo koji drugi dokument iz kojega je nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo navedeno u životopisu. Ako ponuditelj ne može dokazati referencu iz životopisa ta referenca se neće bodovati.“. Naručitelj ističe da se citirani navod nalazi i u dokumentaciji o nabavi i u dokumentu Kriterij za odabir ponude, unatoč kojemu, navodi naručitelj, žalitelj u ponudi nije dostavio niti jedan dokaz. Stoga ga je, pojašnjava naručitelj, dopisom od dana 23. ožujka 2026. godine pozvao, temeljem članka 293. stavka 1 ZJN-a, na pojašnjenje i upotpunjenje ponude. Imajući u vidu navedeni dopis, navodi naručitelj, netočan je i neistinit navod žalitelja da naručitelj nije primijenio članak 293 ZJN-a. Dalje naručitelj navodi da je žalitelj, nastavno na dopis od dana 23. ožujka 2026. godine, dostavio, za sporne reference, dokumente koji ne sadrže sve tražene informacije pa tako navodi da: za referencu Usluga upravljanja projektom izgradnje gradske knjižnice i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin iz dokaza nije vidljiva vrijednost investicije niti da je ugovor izvršen, odnosno da nije vidljivo kada je započeta angažiranost stručnjaka i koliko je stvarno trajala; za referencu Upravljanje projektom rekonstrukcije Osnovne škole Bukovac da je dostavljena potvrda iz koje nije razvidno tko je bio voditelj projekta

građenja, nije naveden iznos investicije te nije naveden ni rok trajanja angažiranosti stručnjaka; te za referencu Konzultantske usluge na izgradnji Srednje škole s pratećim objektima u naselju Novi Jelkovec da je dostavljena potvrda Zagrebačkog holdinga d.o.o. u kojoj je kao predmet ugovora navedeno „konzultantske usluge“, iskustvo koje nije traženo. Naručitelj dalje navodi kako mu nije jasno zašto žalitelj nije u ponudi i pojašnjenju naveo link na navedene dokaze ili navod gdje su podaci javno dostupni, već isto ističe tek u žalbi te ističe da podaci na internetskim stranicama ne sadrže jasne i relevantne podatke kao što to sadrži potvrda poslodavca ili investitora. Zaključno naručitelj navodi da je žalitelj dostavio valjane dokaze za dvije reference i da nema osnova za žalbu zbog neprihvatanja referenci koje nije valjano dokazao.

U podnesku od dana 30. travnja 2026., žalitelj u bitnome ponavlja žalbene navode, pri čemu ne spori postojanje odredbe dokumentacije o nabavi da uz životopis treba priložiti dokaz - potvrde druge ugovorne strane, odnosno bilo koji drugi dokument izdan od naručitelja usluge ili bilo koji drugi dokument iz kojega je nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo navedeno u životopisu, kao i da je žalitelj propustio u ponudi dostaviti takve dokumente. No, žalitelj navodi da je nakon dostave dokumenata na zahtjev naručitelja, naručitelj temeljem podataka u istima, pregledom javno dostupnih podataka mogao utvrditi da su sve iskazane reference istinite ili da je mogao žalitelja tražiti dodatno pojašnjenje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, točki 2., dijela Upute za ponuditelje, propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Nadalje je istom točkom propisano da elektronička ponuda, između ostalog, mora sadržavati najmanje Vrijednosti kriterija za odabir ponude te da su dokumentacija / dokazi za kriterij za odabir ponude Životopis stručnjaka 1 i dokazi - Obrazac 1. – opcionalno.

Točkom 3.4. istog dijela dokumentacije o nabavi naručitelj je kao kriterij za odabir ponude definirao ekonomski najpovoljniju ponudu koja se određuje temeljem kriterija: a) cijena ponude – 60 bodova i b) iskustvo stručnjaka – 40 bodova. Traženo iskustvo stručnjaka definirano je na sljedeći način: „Broj izvršenih usluga voditelja projekta građenja na projektima za ugovor o građenju koji je obuhvaćao radove izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata visokogradnje (zgrada javne i društvene namjene te nestambenih zgrada – hotela, trgovačkih centara i sl.), minimalne vrijednosti 13.000.000,00 € u kojima je isti imao funkciju voditelja projekta građenja za čitavo vrijeme roka dovršetka ili najmanje u neprekinutom trajanju od 6 mjeseci, pri čemu će se bodovi za iskustvo stručnjaka dodjeljivati u skladu sa sljedećom skalom bodova: broj izvršenih usluga 0 - 0 bodova; broj izvršenih usluga 1 – 10 bodova; broj izvršenih usluga 2 – 20 bodova; broj izvršenih usluga 3 – 30 bodova; broj izvršenih usluga 4 i više – 40 bodova.

Dokazi potrebni za provjeru traženog iskustva propisani su prethodno navedenom točkom dokumentacije o nabavi na način da je određeno da, za potrebe izračuna broja bodova ovog kriterija, stručnjaci trebaju popuniti Obrazac 1. životopis te da uz Obrazac 1. treba priložiti dokaz - potvrde druge ugovorne strane, odnosno bilo koji drugi dokument izdan od naručitelja usluge ili bilo koji drugi dokument iz kojega je nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo navedeno u životopisu. Ako ponuditelj ne može dokazati referencu iz životopisa ta referenca se neće bodovati.

Nadalje je propisano da dokaz kojim se potvrđuje specifično stručno iskustvo stručnjaka mora sadržavati minimalno: naziv tvrtke i adresu naručitelja/investitora ili poslodavca; da je predmetne usluge izvršavala fizička osoba koja je nominirana za položaj Stručnjaka; da se predmetne usluge odnose na traženo iskustvo u vođenju projekta građenja; da je iskustvo vođenja projekta gradnje nad radovima izgradnje, rekonstrukcije i/ili sanacije građevine javne i društvene namjene; da je funkcija voditelja projekta građenja za čitavo vrijeme roka dovršetka ili najmanje u neprekinutom trajanju od 6 mjeseci; vrijednog investicije građevine bez PDV-a (po potrebi konvertiran u €); kontakt osobe kod naručitelja/investitora kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u potvrdi.

Prethodno navedene odredbe dokumentacije o nabavi sadržane su i u dokumentu Kriteriji za odabir ponude, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, dok je odredba o obvezi prilaganja dokaza životopisu navedena i na Obrascu 1.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Obrazac „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir ponude“ u kojem su navedeni: cijena ponude: cijena ponude bez PDV-a: 59.090,00 eur (s PDV-om: 73.862,50 eur) te kvaliteta: Iskustvo stručnjaka - 5 izvršenih usluga.

Nadalje je utvrđeno da je ponudi priložen životopis nominiranog stručnjaka Časlava Dunovića, voditelja projekta građenja, ispunjen na naručiteljevom predlošku Obrazac 1, u kojem su navedeni sljedeći projekti: 1.) Rekonstrukcija Osnovne škole Bukovac, trajanja od 25.05.2021. do 21.02.2024., vrijednog investicije građevine bez PDV-a 14.546.599,25 eura, rok dovršetka ili rok neprekinutog trajanja angažmana stručnjaka: 21.02.2024.; 2.) Usluga vođenja projekta u građevinarstvu „Cjelovita obnove zgrade Šalata 3“, Cjelovita obnova postojeće zgrade Medicinskog fakulteta na lokaciji Šalata 3., trajanje: 16.01.2023. – 30.11.2025., vrijednost investicije građevine bez PDV-a. 26.891.515,82 eura, rok dovršetka ili rok neprekinutog trajanja angažmana stručnjaka 30.11.2025.; 3.) Izgradnja srednje škole sa pratećim objektima (sportska dvorana i bazen) u Novom Jelkovcu, Zagreb, trajanje: siječanj 2014. - svibanj 2016., vrijednost investicije građevine bez PDV-a 13.272.280,00 eura, rok dovršetka ili rok neprekinutog trajanja angažmana stručnjaka svibanj 2016.; 4.) voditelja projekta građenja za nastavak konstrukcijske obnove te cjelovite i energetske obnove za objekt Javna ustanova "Zbirka umjetnina Ante i Wiltrude Topić Mimara", trajanje: 05.07.2024. – danas, vrijednost investicije građevine bez PDV-a ugovoreno: 42.498.563,22 eur - do sada izvršeno: 32.009.031,35 eura, rok dovršetka ili rok neprekinutog trajanja angažmana stručnjaka do danas; 5.) upravljanja projektom izgradnje gradske knjižnice i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin, trajanje: 27.08.2024. – danas; vrijednost investicije građevine bez PDV-a ugovoreno: 54.829.428,98 eur, do sada izvršeno: 38.637.219,56 eur, rok dovršetka ili rok neprekinutog trajanja angažmana stručnjaka do danas.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da uz životopis nisu priloženi dokazi propisani dokumentacijom o nabavi.

Dopisom od dana 23. ožujka 2026. naručitelj je žalitelju uputio dopis, sukladno čl. 293. ZJN 2016, u kojem je navedeno: „U ponudi ste dostavili životopis stručnjaka mr. sc. Časlava Dunovića dipl.ing.građ., ali niti jedan dokaz uz navode u životopisu. Naručitelj je u dokumentu Kriterij za odabir ponude, i na obrascu životopisa kojeg ste dostavili, naveo da uz životopis treba priložiti dokaz. Molimo da upotpunite ponudu s dokazima te dostavite u roku od 5 dana posredstvom EOJN.“

Uvidom u EOJN RH i priloge objavljene uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj 24. ožujka 2026. godine dostavio dokaze sljedećeg sadržaja:

-Potvrdu Muzeja Mimara od 19. ožujka 2026. godine u kojoj je navedeno da je Časlav Dunović voditelj projekta građenja; vrijednost radova 42.498.563,22 eura, do sada izvršeno 32.009.031,35 eura; vrijednost usluge - ugovoreno 39.600,00 eura, do sada izvršeno 34.650,00 eura; vrijeme izvršenja usluge: 5.7.2024. - u tijeku

-Potvrdu Medicinskog fakulteta u Zagrebu od 27. studenog 2025. iz koje je vidljivo da je Časlav Dunović voditelj projekta građenja, vrijednost radova 26.891.515,82 eura; vrijednost usluge 133.430,62 eura ; vrijeme izvršenja 16.1.2023. - 15.10.2025.

-Ugovor o uslugama upravljanja projektom izgradnje Gradske knjižnice društveno - kulturnog centra na lokaciji Paromlin sklopljen između žalitelja i Grada Zagreba od 13. kolovoza 2024. u kojem je u čl. 8. navedeno Iskustvo stručnjaka Časlava Dunovića, voditelja projekta; cijena usluge bez PDV-a 73.500,00 eur, trajanje 24 mjeseca

-Potvrda o urednom ispunjenju ugovora izdanu od Grada Zagreba 11. prosinca 2025. za projekt Upravljanje projektom rekonstrukcije Osnovne škole Bukovac, vrijednost izvršenih usluga 53.573,56 eura, vrijeme ispunjenja ugovora 21.2.2024.

-Potvrdu Zagrebačkog holdinga d.o.o. od 14. lipnja 2016. za projekt Konzultantske usluge na izgradnji Srednje škole sa pratećim objektima u naselju Novi Jelkovec, vrijednost izvršenih usluga 289.000,00 kuna (bez PDV-a), investicijska vrijednost građevine: 100.000.000,00 kuna (bez PDV-a), datum izvršenja: siječanj 2014. - svibanj 2016., konzultant Časlav Dunović.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno da je naručitelj dana 23. ožujka 2026. zatražio od gospodarskog subjekta SUBNECTO d.o.o. upotpunjavanje ponuda s dokazima sukladnim navodima u životopisu. Dalje je navedeno da je gospodarski subjekt SUBNECTO d.o.o. dana 24. ožujka 2026. dostavio dokaze, i to:

- 1.) Za referencu Rekonstrukcija Osnovne škole Bukovac iz dokaza nije vidljivo da je imenovani stručnjak angažiran na poziciji voditelja projekta građenja. Nije vidljiva vrijednost radova i rok početka izvršenja ugovora.
- 2.) Za referencu Izgradnja srednje škole sa pratećim objektima (sportska dvorana i bazen) u Novom Jelkovcu, Zagreb nije vidljivo da je nominirani stručnjak bio voditelj projekta građenja.
- 3.) Dostavljen je Ugovor o usluga upravljanja projektom izgradnje gradske knjižnice i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin – navedenim dokazom nije vidljiva vrijednost radova, niti dokaz da je posao izvršen. Zatim je navedeno da je naručitelj jasno u dokumentaciji o nabavi naveo da se uz životopis trebaju priložiti dokazi koji sadrže navode iz životopisa, i to na dva mjesta: u dokumentu Kriterij za odabir ponude i na obrascu životopisa, da je isti navod bio podebljan i istaknut te da je naručitelj i pored navedenih napomena u dokumentaciji o nabavi omogućio ponuditelju, temeljem članka 293. stavka 1., upotpunjavanje ponude – ali da navedenu mogućnost ponuditelj nije u cijelosti i valjano iskoristio.

Nadalje je uvidom u točku 12.13. Zapisnika, Analiza valjanih ponuda, za žalitelja navedeno da je po osnovi kriterija cijena ponude 50,480000 bodova, a po kriteriju kvalitete – iskustvo stručnjaka 20,000000 bodova, čime je ostvario ukupno 70,480000 boda.

Uvidom u prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokument naziva Pregled i ocjena iskustva stručnjaka.pdf, utvrđeno je da je su žalitelju bodovane dvije reference i to: Cjelovita obnova postojeće zgrade Medicinskog fakulteta na lokaciji Šalata 3 i Konstrukcijska, cjelovita i energetska obnova Javne ustanove "Zbirka umjetnina Ante i Wiltrude Topić Mimara" u Zagrebu temeljem kojih je žalitelj ostvario 20 bodova, dok

je u odnosu na preostale tri, u životopisu navedene reference, naručitelj naveo obrazloženje kako je prethodno citirano iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Relevantne materijalne odredbe ZJN 2016 koje treba primijeniti na utvrđeno činjenično stanje sadržane su u odredbama članka 285. stavak 3. ZJN 2016 u kojem je propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi, zatim članka 280. stavak 4. ZJN 2016, kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, članka 290. stavak 1. ZJN 2016 u kojem je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik te članka 293. kojim je propisano da javni naručitelj može, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, koje postupanje, sukladno stavku 2. istoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave te članka 4. stavka 1. koji propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave: načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Dakle, analizom dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će kod kriterija B) Iskustvo stručnjaka bodovati broj izvršenih usluga voditelja projekta građenja na projektima za ugovor o građenju koji je obuhvaćao radove izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata visokogradnje (zgrada javne i društvene namjene te nestambenih zgrada – hotela, trgovačkih centara i sl.), minimalne vrijednosti 13.000.000,00 € u kojima je isti imao funkciju voditelja projekta građenja za čitavo vrijeme roka dovršetka ili najmanje u neprekinutom trajanju od 6 mjeseci, zatim da je za potrebe izračuna broja bodova naručitelj kao dokaz propisao dostavu životopisa kao i izričito, uz životopis, propisao je obveznu dostavu potvrde druge ugovorne strane, odnosno bilo koji drugi dokument izdan od naručitelja usluge ili bilo koji drugi dokument iz kojega je nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo navedeno u životopisu. Ako ponuditelj ne može dokazati referencu iz životopisa ta referenca se neće bodovati. Također je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi izričito propisan i sadržaj prethodno navedenih dokaza u kojem moraju biti navedeni minimalno sljedeći podaci: naziv tvrtke i adresa naručitelja/investitora ili poslodavca; da je predmetne usluge izvršavala fizička osoba koja je nominirana za položaj Stručnjaka; da se predmetne usluge odnose na traženo iskustvo u vođenju projekta građenja; da se radi o iskustvu vođenja projekta gradnje nad radovima izgradnje, rekonstrukcije i/ili sanacije građevine javne i društvene namjene; da je bila funkcija voditelja projekta građenja za čitavo vrijeme roka dovršetka ili najmanje u neprekinutom trajanju od 6 mjeseci;

vrijednog investicije građevine bez PDV-a (po potrebi konvertiran u €); kontakt osobe kod naručitelja/investitora kod kojeg se mogu provjeriti podaci navedeni u potvrdi. Analizom ponude žalitelja utvrđeno je da je isti, u svrhu dokazivanja traženog iskustva nominiranog stručnjaka – Časlava Dunovića, u ponudi priložio životopis nominiranog stručnjaka na predlošku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi – Obrazac 1, no da, suprotno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, jasnim i izričitim odredbama propisanim točkom 3.4. dijela II dokumentacije o nabavi, Upute za ponuditelje, dokumentom Kriteriji za odabir ponude, koji čini sastavni dio dokumentacije kao i odredbi sadržanoj u predlošku životopisa naručitelja, Obrazac 1, žalitelj nije dostavio obvezno propisane dokaze uz životopis, slijedom čega je ovo tijelo zaključilo kako žalitelj prilikom podnošenja svoje ponude nije postupio sukladno odredbi članka 280. stavku 4. ZJN 2016. Nadalje, zbog navedenog nedostatka ponude žalitelja, naručitelj je, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje/upotpunjenje ponude na način da dostavi propisane dokaze uz životopis, slijedom čega je, imajući u vidu navedeni zahtjev naručitelja od 23. ožujka 2026. godine, neosnovan navod žalitelja da naručitelj nije primijenio članak 293. ZJN 2016, osobito stoga što je žalitelj, postupajući po navedenom zahtjevu, dana 24. ožujka 2026. dostavio prethodno, u opisu činjeničnog stanja navedene i opisane dokaze.

U odnosu na pravilnost ocjene naknadno dostavljenih dokaza za sporne reference, a posljedično i bodovanje istih referenci valja reći sljedeće.

U odnosu na referencu „Rekonstrukcija Osnovne škole Bukovac“ žalitelj je dostavio Potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru, izdanu od naručitelja Grad Zagreb od dana 11. prosinca 2025. koja sadrži sljedeće podatke: 1) predmet ugovora - Upravljanje projektom rekonstrukcije Osnovne škole Bukovac, reg.br.ug: 652/2021 od 25.05.2021, i aneksi ugovoru reg.br.: a-3/2023 od 30.12.2022 i a-115/2023 od 21.04.2023.; 2.) vrijednost izvršenih usluga - 53.573,56 € (bez PDV-a); vrijeme ispunjenja ugovora - 21.2.2024.; 4.) mjesto ispunjenja – Zagreb, te tekst sadržaja: „Grad Zagreb, kao naručitelj u gore navedenom ugovoru potvrđuje da je tvrtka SUBNECTO d.o.o., Zagreb, Kutnjački put 18, kao ugovaratelj, sve svoje obveze ispunila uredno i u skladu s pravilima struke.“ Imajući u vidu odredbe dokumentacije kojima je propisano traženo iskustvo, kao i odredbu kojom je propisan obvezni minimalni sadržaj traženih dokaza kojim je potrebno traženo iskustvo dokazati, nedvojbeno je utvrđeno da dostavljena potvrda ne sadrži sve tražene podatke te da iz iste nije moguće nedvojbeno utvrditi traženo iskustvo nominiranog stručnjaka. Slijedom navedenog ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj, kada je prilikom ocjene dostavljene potvrde utvrdio da iz predmetnog dokaza nije vidljivo da je imenovani stručnjak angažiran na poziciji voditelja projekta građenja, da nije vidljiva vrijednost radova te početak izvršenja ugovora slijedom čega istu nije priznao, postupio sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, u odnosu na referencu „Izgradnja srednje škole sa pratećim objektima (sportska dvorana i bazen) u Novom Jelkovcu, Zagreb“ žalitelj je dostavio Potvrdu Zagrebačkog holdinga d.o.o. od dana 14. lipnja 2016. godine koja sadrži sljedeće podatke: 1.) naručitelj – Zagrebački holding d.o.o.; 2.) druga strana ugovora – SUBNECTO d.o.o., konzultant mr.sc. Časlav Dunović, dipl.ing.građ.; 3.) predmet ugovora – konzultantske usluge na izgradnji Srednje škole sa pratećim objektima u naselju Novi Jelkovec; 4.) vrijednost izvršenih usluga – 289.000,00 kuna bez PDV-a; 5.) datum izvršenja – siječanj 2014. – svibanj 2016.; 6.) investicijska vrijednost građevine – 100.000.000,00 kuna bez PDV-a; 7.) mjesto izvršenja – Zagreb. Iz citiranog sadržaja potvrde utvrđeno je da je za nominiranog stručnjaka navedena

funkcija: konzultant, odnosno da nije vidljivo da bi isti na navedenom projektu bio voditelj projekta građenja. Stoga, kako iz predmetne potvrde nije nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo nominiranog stručnjaka, a kakva kvaliteta dokaza je izričito tražena dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj svojom ocjenom predmetne potvrde, koju prilikom bodovanja iskustva nije priznao, nije postupio suprotno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Pri tome, u odnosu na navode žalitelja da je Časlav Dunović konzultantske usluge na izgradnji Srednje škole sa pratećim objektima u naselju Novi Jelkovac započeo izvršavati u siječnju 2014. godine, odnosno prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje iz 2015. godine, kojim je uvedena funkcija voditelja građenja te da isti ima iskustvo traženo odredbama dokumentacije o nabavi, neovisno o tehničkom i formalnom nazivu djelatnosti, pri čemu takav žalbeni navod potkrepljuje pozivom na obrazloženje rješenja DKOM-a Klasa: UP/II-034-02/24-01/309 od 16. srpnja 2024. godine, valja reći kako predmetno rješenje na koje se poziva žalitelj u konkretnom slučaju nije primjenjivo, budući da se u tom slučaju radilo o bitno drugačijem činjeničnom stanju. Naime, u navedenom predmetu, iz dokaza priležećih istom spisu – potvrde druge ugovorne strane, u kojoj su detaljno navedeni poslovi nominiranog stručnjaka, nedvojbeno je utvrđeno da je nominirani stručnjak u sklopu poslova konzaltinga pružao usluge koje odgovaraju onima iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, što u ovom predmetu, imajući u vidu sadržaj potvrde druge ugovorne strane, nije slučaj.

U odnosu na referencu „Usluge upravljanja projektom izgradnje gradske knjižnice i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin“ nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj istu neosnovano odbio priznati. Naime, za predmetnu referencu žalitelj je tijekom postupka pojašnjenja ponude dostavio Ugovor o uslugama upravljanja projektom izgradnje gradske knjižnice i društveno-kulturnog centra na lokaciji Paromlin zaključen između naručitelja Grada Zagreba i SUBNECTO d.o.o., žalitelja, dana 13. kolovoza 2024., pregledom i analizom kojeg ugovora je utvrđeno da ne sadrži podatke o vrijednosti radova, niti podatke o razdoblju pružanja usluga (s obzirom da isti sadrži isključivo podatak o datumu sklapanja ugovora), odnosno podatke tražene dokumentacijom o nabavi temeljem kojih bi naručitelj nedvojbeno utvrdio ispunjenje traženog iskustva. Također, neosnovan je navod žalitelja da je kod ocjene predmetne reference naručitelj primijenio kriterij dovršenosti projekta izgradnje koji nije propisan dokumentaciji o nabavi. Naime, analizom i ocjenom dokumentacije postupka nabave nedvojbeno je utvrđeno da je naručitelju, za ocjenu postojanja traženog iskustva stručnjaka, bitan element trajanje angažmana nominiranog stručnjaka koje je traženo „za čitavo vrijeme roka dovršetka ili najmanje u neprekinutom trajanju od 6 mjeseci“. Imajući u vidu da je žalitelju priznata i bodovana referenca „Konstrukcijska, cjelovita i energetska obnova Javne ustanove "Zbirka umjetnina Ante i Wiltrude Topić Mimara", radovi na kojem projektu traju i dalje, kako je i navedeno u dostavljenoj potvrdi druge ugovorne strane, pri čemu je za isti projekt naveden angažman stručnjaka minimalno u neprekinutom trajanju od šest mjeseci, nedvojbeno se zaključuje da je prilikom ocjene ove sporne reference naručitelj imao u vidu dovršenost usluge vođenja projekta, odnosno razdoblje angažmana nominiranog stručnjaka, a ne dovršenost radova, kako to navodi žalitelj.

Nastavno na navedeno, odnosno neosnovanost navoda žalitelja da je kod ocjene predmetne reference naručitelj primijenio kriterij dovršenosti projekta izgradnje ovo tijelo ne nalazi da bi postupanjem naručitelja došlo do povrede načela propisanih člankom 4. ZJN 2016.

Što se tiče navoda žalitelja da je naručitelj, primjenom članka 293. ZJN 2016 bio ovlašten od ponuditelja zahtijevati dopunu i upotpunjavanje podataka koji nedostaju, žalitelju se ukazuje na već prethodno naveden zahtjev naručitelja od dana 23. ožujka 2026. kojim je od žalitelja tražena dopuna/upotpunjenje ponude dokumentacijom o nabavi propisanim dokazima. Imajući u vidu navedeno činjenično stanje zaključuje se kako je naručitelj iskoristio mogućnost propisanu člankom 293. stavkom 1. ZJN-a 2016 te je žalitelja, jasnim i precizno postavljenim zahtjevom da dostavi dokaze propisane dokumentacijom o nabavi, a koje je trebao u ponudi dostaviti uz životopis, pozvao na razjašnjenje u ponudi postojeće nedostatke, slijedom čega se postupanje naručitelja u navedenom dijelu ocjenjuje zakonitim. Činjenica da žalitelj nije danu mu mogućnost valjano iskoristio, unatoč jasno postavljenom zahtjevu te nije dostavo dokaze koji sadržavaju sve, u dokumentaciji jasno propisane podatke temeljem kojih bi naručitelj nedvojbeno zaključio o ispunjavanju traženog iskustva nominiranog stručnjaka, ne obvezuje naručitelja na višekratno postupanje sukladno članku 293. stavku 1. ZJN-a 2016.

Nadalje, u odnosu na navode žalitelja da je naručitelj temeljem dostavljenih dokaza trebao, za sporne reference, daljnjim uvidima u javno dostupne podatke na EOJN RH i internetskim portalima pribavljati podatke nužne za ocjenu postojanja traženog iskustva, valja reći kako takvim navodima žalitelj nameće naručitelju metode provjere koje niti jednom odredbom dokumentacije o nabavi nisu propisane. Naime, u konkretnom slučaju odredbama dokumentacije o nabavi, točkom 3.4. dijela I Upute za ponuditelje, dokumentom Kriteriji za odabir ponude te Obrascem 1, navedeni su dokazi koje su ponuditelji obvezni dostaviti uz životopis, kao i obvezni minimalni sadržaj istih dokaza, upravo s ciljem da bi naručitelj temeljem istih bio u mogućnosti nedvojbeno utvrditi postojanje traženog iskustva nominiranog stručnjaka. Stoga, imajući u vidu relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo, u prilogu žalbe, dostavljene dokaze smatra irelevantnima za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda.

Iz ocijenjenog proizlazi da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada je njegovu ponudu bodovao s 20 bodova te se uzimajući u obzir sve prethodno navedeno žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja navodeći kako nominirani stručnjak Dragan Kovač nije izvršio usluge voditelja projekta građenja na dva od četiri, u ponudi navedena projekta: rekonstrukciji dvorca Erdödy i izgradnji Doma za starije osobe Kostrena. Svoje tvrdnje žalitelj obrazlaže navodima da nominirani stručnjak Dragan Kovač, neovisno o dostavljenim Potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima, nije uredno i sukladno pravilima struke izvršio usluge vođenja projekta. Naime, u odnosu na referencu Rekonstrukcija dvorca Erdödy u Jastrebarskom žalitelj pojašnjava da je u javno objavljenoj dokumentaciji postupka nabave za predmet nabave Usluga voditelja projekta gradnje Dvorca Erdödy u Jastrebarskom navedeno da je očekivano trajanje pružanja usluge 22 mjeseca te da je izvršitelj suglasan i u obvezi prilagoditi se s izvršavanjem usluge stvarnim rokovima početka i završetka realizacije Aktivnosti 1 Usluga izrade projektne dokumentacije za obnovu dvorca i Aktivnosti 2 Radovi na obnovi i revitalizaciji dvorca, da je uvidom u Registar ugovora Grada Jastrebarskog vidljivo da su Grad Jastrebarsko i odabrani ponuditelj 8. ožujka 2024. sklopili Sporazum o raskidu ugovora o uslugama voditelja projekta gradnje dvorca Erdödy u Jastrebarskom te da prema posljednjoj izmjeni Ugovora o obnovi i revitalizaciji dvorca Erdödy radovi traju i dalje budući da je njihovo

izvođenje ugovoreno do 30.5.2026. godine. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje kako, budući da je prema dokumentaciji o nabavi i sklopljenom Ugovoru izvršitelj bio dužan pružiti usluge vođenja projekta tijekom Aktivnosti 1 i Aktivnosti 2, a Aktivnost 2 traje i nakon što su Grad Jastrebarsko i odabrani ponuditelj sporazumno raskinuli Ugovor o uslugama voditelja projekta gradnje, Dragan Kovač, stručnjak odabranog ponuditelja, nije uredno i sukladno pravilima struke izvršio uslugu vođenja projekta tijekom Aktivnosti 2.

U odnosu na referencu Izgradnja Doma za starije osobe Kostrena žalitelj također navodi, pozivom na, u EOJN-u RH objavljene podatke, da je rok izvođenja radova, naveden u Ugovoru o javnoj nabavi KLASA: 406-01/24-02/06 od 4. prosinca 2024. godine, produljen do 25.5.2026. godine, iz čega slijedi da radovi izgradnje još uvijek traju, a da se Ugovorom o javnoj nabavi voditelja projekta građenja Centra za starije osobe Kostrena odabrani ponuditelj obvezao se da će poslove vođenja projekta izvršiti u cijelosti do primopredaje objekta (što uključuje tehnički pregled i ishođenje uporabne dozvole) iz čega zaključuje da stručnjak Dragan Kovač nije izvršio niti je mogao izvršiti ugovorene usluge voditelja projekta.

Zaključno žalitelj navodi kako je priznavanjem i bodovanjem iskustva Dragana Kovača na projektima Rekonstrukcija dvorca Erdödy u Jastrebarskom i Doma za starije osobe Kostrena, koji radovi i dalje traju, naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer Časlavu Dunoviću, nominiranom stručnjaku žalitelja, nije priznao referencu Izgradnja gradske knjižnice i društveno - kulturnog centra na lokaciji Paromlin navodeći da iz dostavljenog ugovora ne proizlazi da je usluga izvršena.

Očitujući se na gore navedene žalbene navode naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je pregled životopisa i dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja rezultiralo s 40 bodova za iskustvo stručnjaka Dragana Kovača, koji je u ponudi dostavio uredne potvrde investitora i poslodavca, a za koje naručitelj nije imao potrebu detektivskog istraživanja navedenih referenci.

Odabrani ponuditelj, nakon citiranja relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi, pojašnjava kako naručitelj traženim kriterijem nije propisao da radovi, na građevinama na kojima je voditelj projekta stekao iskustvo, moraju biti završeni kako bi se referenca stručnjaka ocijenila valjanom. Dalje navodi da je za obje sporne reference, ponuditelj u ponudi dostavio Potvrde poslodavca kojima dokazuje da su usluge voditelja projekta građenja pružane u neprekinutom trajanju od najmanje 6 mjeseci minimalne vrijednosti 13.000.000,00 € te u prilogu odgovora na žalbu dodatno dostavlja Potvrde druge ugovorne strane kojom se nepobitno potvrđuje iskustvo nominiranog stručnjaka na navedenim projektima.

Podneskom od dana 28. travnja 2026. godine žalitelj u bitnome ponavlja u žalbi iznesene navode, ustrajući da je postupanjem naručitelja povrijeđeno načelo jednakog tretmana, jer je naručitelj Časlavu Dunoviću za iskustvo na izgradnji na lokaciji Paromlina uskratio bodove navodeći da iz dostavljenog ugovora ne proizlazi da je usluga izvršena, dok je na projektu obnove dvorca Erdödy bodovao iskustvo Dragana Kovača iako isti na tom projektu nije izvršio ugovorenu uslugu vođenja projekta.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je, pored već ranije iznesenog, za predmetni žalbeni navod relevantnog činjeničnog stanja, da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument Popis glavnih usluga s navedenih 5 referenci i

to: 1.) Upravljanjem projektom u fazi građenja rekonstrukcije građevine Fra Andrije Kačića Miošića 26, Zagreb, vrijednost izvršene usluge 117.257,86 eura, datum ispunjenja 10.02.2022. – 15.04.2025.; 2.) Usluga upravljanja projektom u fazi građenja rekonstrukcije kompleksa bivše crkve i samostana sv. Nikole i rušenja bunkera, vrijednost izvršene usluge 34.896,16 eura, datum ispunjenja 29.12.2020. – 31.12.2022.; 3.) Usluga upravljanja u fazi građenja nad rekonstrukcijom dvorca Erdody u Jastrebarskom, vrijednost izvršene usluge 29.066,30 eura, datum ispunjenja 19.08.2021. – 08.03.2023.; 4.) Usluga upravljanja projektom građenja rekonstrukcije za objekte A, B, i C, vrijednost izvršene usluge 2.000,00 eura, datum ispunjenja 11.03.2025. – 18.08.2025.; 5.) Usluga upravljanja projektom gradnje za projekt AIRQ, vrijednost izvršene usluge 31.189,86 eura, datum ispunjenja 14.05.2021. – 31.08.2023.

Nadalje je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je dostavljena Izjava o raspolaganju stručnjacima kojom je voditeljem projekta imenovan mr.sc. Dragan Kovač, dipl.ing.građ.

Potom je utvrđeno da ponudi, u svrhu dokazivanja kriterija Iskustvo stručnjaka prileži Obrazac 1 Podaci o iskustvu stručnjaka te potvrde, i to: 1.) za referencu Ugovor za uslugu vođenja projekta za građevine na lokaciji fra Andrije Kačića Miošića 2, Zagreb - potvrda naručitelja, Sveučilišta u Zagrebu, Građevinski fakultet, o uredno izvršenoj usluzi za imenovanog stručnjaka, pozicija voditelja projekta građenja, vrijednost građenja 35.034.248,42 eura (bez PDV-a), vrijednost ugovora o uslugama 117.257,86 eura (bez PDV-a) razdoblje pružanja usluge od 10.2.2022. do 15.4.2025.; 2.) za referencu Usluga upravljanja projektom građenja obnove dvorca Erdody u Jastrebarskom Potvrda poslodavca o uredno izvršenim uslugama, funkcija nominiranog stručnjaka Dragana Kovača – voditelj projekta građenja, vrijednost investicije u iznosu od 14.359.817,05 eura, razdoblje pružanja usluge od 19.8.2021. - 8.3.2023.; 3.) za referencu Izgradnja zgrade HBK s pratećim sadržajima i trafostanicom Potvrda naručitelja HBK od 27. siječnja 2020., funkcija nominiranog stručnjaka Dragana Kovača – voditelj projekta, vrijednost investicije 110.000.000,00 kuna (bez PDV-a), vrijednost ugovora o uslugama 880.000,00 kuna (bez PDV-a), razdoblje pružanja usluga od 27.6.2007.- 15.2.2011.; 4.) za referencu Usluga upravljanja projektom građenja izgradnje Doma za starije Kostrena potvrda poslodavca o uredno ispunjenom ugovoru, funkcija Dragana Kovača – voditelj projekta građenja, vrijednost investicije 17.572.034,48 eura bez PDV-a, razdoblje pružanja usluge 22.5.2024. -28.2.2026.

Uvidom u prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokument naziva Pregled i ocjena iskustva stručnjaka.pdf, utvrđeno je da su odabranom ponuditelju bodovane četiri, prethodno navedene reference za koje su u ponudi dostavljeni dokazi temeljem kojih je odabrani ponuditelj ostvario 40 bodova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 12.2., utvrđeno je da je odabrani ponuditelj s osnova kriterija cijene ponude ostvario 31,460000 bodova, a s osnova kriterija kvalitete, Iskustvo stručnjaka 40,000000 bodova, čime je ostvario ukupno 71,400000 bodova.

Za ocjenu osnovanosti predmetnih žalbenih navoda relevantan je prethodno već navedeni zakonski okvir.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda. U odnosu na obje sporne reference odabranog ponuditelja žalitelj ističe isti

žalbeni navod, stoga prvo treba ocijeniti tumače li stranke žalbenog postupka ispravno odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču kriterija za odabir ponude, Iskustva stručnjaka. Što se tiče navoda da nominirani stručnjak odabranog ponuditelja, Dragan Kovač nije izvršio usluge voditelja projekta građenja na projektima rekonstrukcije dvorca Erdody i izgradnje Doma za starije osobe Kostrena, ocjena je žalbenog tijela da žalitelj ne tumači ispravno odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će se bodovati broj izvršenih usluga voditelja projekta građenja na projektima za ugovor o građenju koji je obuhvaćao radove izgradnje i/ili rekonstrukcije objekata visokogradnje (zgrada javne i društvene namjene te nestambenih zgrada – hotela, trgovačkih centara i sl.), minimalne vrijednosti 13.000.000,00 € u kojima je isti imao funkciju voditelja projekta građenja za čitavo vrijeme roka dovršetka ili najmanje u neprekinutom trajanju od 6 mjeseci. Žalitelj, naime, nakon citiranja relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi za predmetne osporavane projekte koji se odnose na trajanje pružanja usluga u istim projektima, žalbeni navod temelji na tvrdnji da su aktivnosti izgradnje na predmetnim projektima još u tijeku, iz čega izvodi zaključak da nominirani stručnjak Dragan Kovač, neovisno o dostavljenim potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima, nije uredno i sukladno pravilima struke izvršio uslugu vođenja projekta. Međutim, ovo tijelo navodi kako je za ocjenu zakonitog postupanja naručitelja prilikom ocjene i bodovanja spornih referenci odabranog ponuditelja bitno utvrditi uvjete traženog iskustva stručnjaka propisane u dokumentaciji ovog postupka nabave. Kako se iz prethodno citirane relevantne odredbe dokumentacije o nabavi ne može zaključiti da je za ocjenu referenci naručitelju bitno da su radovi navedeni u istima dovršeni, već je bitno da je usluga voditelja građenja na istima izvršena „za čitavo vrijeme roka dovršetka ili najmanje u neprekinutom trajanju od 6 mjeseci“, to se ne prihvaća u žalbi iznesena argumentacija žalitelja. Dodatno, pregledom i analizom sadržaja, u ponudi odabranog ponuditelja dostavljenih potvrda, utvrđeno je kako iste sadrže sve podatke tražene dokumentacijom o nabavi te da se iz istih nedvojbeno može utvrditi ispunjavanje traženog iskustva nominiranog stručnjaka, između ostalog i traženo razdoblje angažmana na uslugama vođenja projekta građenja, koje je za sve dostavljene reference utvrđeno u trajanju od minimalno šest mjeseci, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. S obzirom na prethodna utvrđenja, ovo tijelo postupanjem naručitelja prilikom ocjene i bodovanja ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja ne nalazi povrede članka 4. ZJN 2016.

Slijedom navedenog žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.099,85 eura od kojeg iznosa se 1.818,60 eura odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 156,25 eura na troškove sastava žalbe te iznos od 125,00 eura na troškove sastava podneska od dana 30.4.2026. godine.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednica**

**Danijela Antolković**

