



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/355**

**URBROJ: 354-02/15-26-6**

**Zagreb, 16. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Constructa Terra d.o.o., Zadar, OIB: 52860656310, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002324, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji sportske dvorane i uređenje okoliša OŠ Petar Zoranić Stankovci, naručitelja Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci, OIB: 40422455432, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/26-01/22, URBROJ: 2198-1-35-26-01 od 29. svibnja 2026 godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002324, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji sportske dvorane i uređenje okoliša OŠ Petar Zoranić Stankovci, naručitelja Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci.

2. Nalaže se naručitelju Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Constructa Terra d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.366,30 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci, objavio je dana 6. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002324, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji sportske dvorane i uređenje okoliša OŠ Petar Zoranić

Stankovc. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (80%) i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (20%).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio jedanaest ponuda, od kojih je dvije ocijenio valjanima te je dana 29. svibnja 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Proactiv d.o.o., Solin.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 5. lipnja 2026. godine izjavio žalitelj Constructa Terra d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbijena kao nepravilna isključivo zbog toga što uz ponudu nije priložena Izjava o svojstvima ponuđenog sportskog poda, a takvu obvezu dokumentacija o nabavi, koja je bila na snazi u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, ne propisuje. Žalitelj ističe da obvezni sadržaj ponude ne uključuje Izjavu o svojstvima sportskog poda, niti je njezino neprilaganje propisano kao razlog odbijanja u Uputama za ponuditelje. Žalitelj navodi da su obvezu prilaganja dokaza o sportskom podu uz ponudu za stavku 1.11.3. Troškovnika predviđala samo dva akta, i to inicijalni Troškovnik od 6. ožujka 2026. godine te objavljeni odgovor naručitelja šifre A5N od 10. travnja 2026. godine, kojim je naručitelj na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta odgovorio da je uz ponudu potrebno priložiti Izjavu o svojstvima ponuđenog sportskog poda. Oba su akta naknadno uklonjena, odnosno stavljena izvan snage kasnijim izmjenama dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da se prema ustaljenoj praksi i prema praksi Suda Europske unije, naručitelj dužan strogo pridržavati kriterija koje je sam postavio te ponuditelja smije isključiti zbog nedostavljanja dokumenta samo ako je njegova dostava dokumentacijom o nabavi propisana pod prijetnjom isključenja, pri čemu u ovom postupku obveza prilaganja Izjave o svojstvima uz ponudu nije propisana mjerodavnom dokumentacijom, a još manje pod prijetnjom odbijanja. Kao što je navedeno, jedino uporište odbijanja ponude žalitelja je odgovor A5N od 10. travnja 2026. godine. Taj odgovor ne odražava stanje dokumentacije o nabavi u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, a što proizlazi iz sljedećeg slijeda izmjena

stavke 1.11.3. Troškovnika. Naime, inicijalni Troškovnik u opisu stavke 1.11.3 sadržavao je obvezu prilaganja dokaza kao sastavnog dijela ponude. Nadalje, odgovorom A5N od 10. travnja 2026. godine zahtjev je izmijenjen tako da se, umjesto izvještaja o ispitivanju i FIBA certifikata, uz ponudu tražilo prilaganje Izjave o svojstvima ponuđenog sportskog poda. Potom, odgovorom šifre S2B od 15. travnja 2026. godine, danim povodom upita kojim se ukazuje da traženi dokaz u zahtijevanom obliku ne postoji kod proizvođača sportskih podova, naručitelj je uputio na objavu nove verzije Troškovnika, pri čemu su izmijenjenim Troškovnikom objavljenim 16. travnja 2026. godine iz stavke 1.11.3 izrijekom izbrisane odredbe o obvezi prilaganja dokaza i/ili Izjave o svojstvima sportskog poda kao sastavnog dijela ponude, a brisanje je zadržano u svim kasnijim verzijama troškovnika, uključujući mjerodavnu verziju objavljenju 29. travnja 2026. godine. Žalitelj ističe da nijednim kasnijim odgovorom obveza prilaganja dokaza i/ili Izjave nije ponovno uvedena. Sve izmjene i objašnjenja dokumentacije o nabavi čine njezin sastavni dio, a u slučaju neslaganja mjerodavan je kasniji akt naručitelja. Naručitelj stoga ne može ocjenu ponuda temeljiti na odgovoru A5N, koji je vlastitim kasnijim izmjenama Troškovnika stavljen izvan snage. U ovom slučaju riječ je o obvezi koja je iz mjerodavne dokumentacije izrijekom uklonjena, pa je ponuditelj koji je ponudu izradio prema posljednjoj verziji Troškovnika postupio s dužnom pažnjom i nikako se ne može radi toga njegova ponuda odbiti. Nadalje, presude Visokog upravnog suda RH, na koje se naručitelj zapisnički poziva, odnose se na činjenično različite situacije u kojima je obveza dostave dokumentacije bila valjana i jasno propisana dokumentacijom o nabavi ili je iz ponude bilo jasno da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava traženom, pa su na ovaj predmet neprimjenjive. Žalitelj dodatno ističe da čak i ako bi se uzelo da odgovor A5N nije stavljen izvan snage kasnijim izmjenama Troškovnika, rezultat bi bio isključivo dvojako tumačenje dokumentacije o nabavi. Naime, važeći Troškovnik i Upute za ponuditelje ne propisuju prilaganje Izjave o svojstvima uz ponudu, dok raniji odgovor A5N to predviđa. Da dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije bila jasna i nedvosmisljena, pokazuje i postupanje samih ponuditelja. Naime, od jedanaest zaprimljenih ponuda, osam ponuditelja nije uz ponudu priložilo dokumentaciju o ponuđenom sportskom podu. Posljedice nejasne dokumentacije snosi naručitelj kao njezin sastavljač i ne mogu ići na teret ponuditelja niti biti osnova za odbijanje ponude. Navedeno proizlazi i iz načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Sud Europske unije zauzeo je stajalište da uvjeti postupka moraju biti u dokumentaciji o nabavi formulirani tako da ih svi razumno obaviješteni i pažljivi ponuditelji mogu tumačiti na isti način te da je naručitelj dužan to tumačenje zadržati tijekom cijelog postupka, kao i da se ponuditelj ne smije isključiti zbog neispunjenja obveze koja jasno ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi (presuda C-27/15, Pizzo). Podredno, ističe žalitelj, naručitelj pogrešno kvalificira eventualnu naknadnu dostavu Izjave o svojstvima kao naknadno određivanje predmeta nabave, odnosno pregovaranje. Naime, žalitelj tvrdi da je pogrešno tumačenje naručitelja da bi primjena 293. dovela do pregovaranja, a posebno ističe da je institut 293. primijenio nejednako u odnosu na sve ponuditelje. Naime, stavka 1.11.3 Troškovnika ne traži od ponuditelja navođenje naziva proizvođača, tipa ili modela sportskog poda, niti iskazivanje pojedinačnih tehničkih svojstava. Predmet je određen opisno i upućivanjem na normu (sportski pod sukladan HRN EN 14904, s višeslojnom završnom hrastovom daskom, „ili jednakovrijedan“), uz uputu da se izvodi po tehnologiji proizvođača kompletnog

sustava. Vrijednosti opterećenja, koje su u ranijoj verziji bile navedene, iz stavke su uklonjene. Budući da Troškovnik ne zahtijeva identifikaciju proizvoda niti iskazivanje njegovih svojstava, žalitelj je popunjavanjem i prihvaćanjem stavke 1.11.3 te iskazivanjem jedinične i ukupne cijene ponudio sportski pod koji udovoljava opisno određenom predmetu nabave. Predmet nabave time je u ponudi u cijelosti i konačno određen. Eventualno naknadno dostavljena Izjava o svojstvima samo bi dokazivala sukladnost već ponuđenog poda s opisanim zahtjevima, a ne bi mijenjala niti naknadno određivala predmet nabave, cijenu, jedinične cijene, količine ni bilo koji drugi sadržajni element ponude. Stoga takva dopuna ne bi predstavljala pregovaranje u smislu članka 293. stavka 4. ZJN 2016. Riječ je, dakle, o eventualnom otklonjivom nedostatku. Naručitelj je upravo na opisani način postupio prema odabranom ponuditelju. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj, u odnosu na ponuđeni sportski pod, odabranom ponuditelju omogućio pojašnjenje, dok istu mogućnost žalitelju nije pružio. Time je institut iz članka 293. ZJN 2016 primijenio nejednako u usporedivim situacijama i doveo ponuditelje u neravnopravan položaj, čime je povrijedio načelo jednakog postupanja iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuda žalitelja nije odbijena zbog pukog formalnog propusta, nego zato što iz ponude nije bilo moguće utvrditi koji je sportski pod/parket ponuđen, tko je proizvođač, koji je tip/model ili drugo tehničko rješenje ponuđeno, niti je bilo moguće provjeriti ispunjava li ponuđeni predmet nabave propisana tehnička svojstva. Drugim riječima, nedostatak ponude žalitelja ne odnosi se samo na dokaz, nego na identifikaciju ponuđenog predmeta nabave u tehnički relevantnom dijelu. U takvoj situaciji naknadna dostava dokumentacije ne bi značila pojašnjenje već dane ponude, nego bi značila naknadno određivanje ponuđenog predmeta nabave nakon isteka roka za dostavu ponuda, što je izričito zabranjeno člankom 293. stavkom 4. ZJN 2016. Naručitelj dodatno ističe da je žalbeni navod u bitnom dijelu zakašnjelo osporavanje dokumentacije o nabavi i njezinih izmjena, jer žalitelj formalno navodi da žalbu izjavljuje u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, međutim, sadržajno, žalitelj ne osporava samo radnju pregleda i ocjene ponuda, nego osporava tumačenje i učinak objavljenih odgovora, pojašnjenja i izmjena dokumentacije o nabavi, osobito odnosa odgovora A5N, odgovora S2B i kasnijih verzija Troškovnika. Naručitelj ističe da je žalitelj imao mogućnost, ako je smatrao da postoji nejasnoća, proturječnost ili nezakonitost u odnosu između objavljenog odgovora A5N, odgovora S2B i kasnijih verzija troškovnika, osporiti takvu dokumentaciju odnosno njezinu izmjenu u za to propisanom roku, a što nije učinio. Naručitelj ističe da se dokumentacija o nabavi mora tumačiti kao cjelina, uključujući objavljene odgovore i pojašnjenja. Naručitelj ističe da je predmet nabave definiran kao cjelina koja se izvodi po vrsti, kvaliteti i količini kako je specificirano u Troškovniku radova, projektno-tehničkoj dokumentaciji, opisima te ostalim traženim uvjetima naznačenima u dokumentaciji o nabavi i prilogima. Naime, naručitelj je u odgovoru A5N, koji se odnosio upravo na stavku troškovnika 1.11.3. – sportski pod i potrebnu dokumentaciju za dokazivanje svojstava ponuđenog sportskog poda, jasno naveo da je uz ponudu potrebno priložiti Izjavu o svojstvima ponuđenog sportskog poda, pri čemu isti mora imati dokazanu izdržljivost od najmanje 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuirano opterećenje i 0,61 kN na koncentrirano opterećenje. Taj odgovor bio je objavljen putem EOJN RH i dostupan svim gospodarskim subjektima. Žalitelj tvrdi da je odgovor A5N kasnije stavljen

izvan snage objavom nove verzije troškovnika. Međutim, takva tvrdnja nema uporište u dokumentaciji postupka. Ni u odgovoru S2B, ni u kasnijim objavama Troškovnika, ni u bilo kojem drugom objavljenom aktu naručitelj nije naveo da se odgovor A5N opoziva, poništava, mijenja ili stavlja izvan snage. Naručitelj nigdje nije objavio da Izjavu o svojstvima ponuđenog sportskog poda više nije potrebno dostaviti uz ponudu i nije objavio da ponuditelj više ne mora omogućiti provjeru svojstava ponuđenog sportskog poda. Naručitelj također ističe da nigdje nije objavio da je dopušteno ponuditi neidentificirani sportski pod bez ikakvog dokumenta ili podatka iz kojeg bi se moglo utvrditi koji je sportski pod ponuđen. Odgovor S2B sadržava navod da naručitelj dostavlja, odnosno objavljuje, novu verziju Troškovnika. Takav odgovor ne predstavlja izričiti opoziv odgovora A5N. Objavom nove verzije Troškovnika naručitelj je izmijenio opisno-tehnički i/ili troškovnički dio dokumentacije, ali nije izričito ukinuo ranije objavljeni odgovor kojim je, upravo u odnosu na pitanje dokazivanja svojstava sportskog poda uz ponudu, pojasnio što ponuditelji trebaju dostaviti. Naručitelj ističe da se prešutno ukidanje objavljenog odgovora ne može presumirati, osobito ne u postupku javne nabave u kojem načelo transparentnosti zahtijeva da uvjeti, pojašnjenja i izmjene budu jasni i dostupni svim gospodarskim subjektima. Da je naručitelj doista imao namjeru staviti izvan snage odgovor A5N ili ukinuti potrebu dokazivanja ponuđenog sportskog poda uz ponudu, to bi morao izričito i nedvojbeno objaviti. Nadalje, između odgovora A5N i kasnijih verzija troškovnika ne postoji nužna pravna proturječnost. Kasnije verzije troškovnika i dalje sadržavaju tehničke zahtjeve za sportski pod, uključujući zahtjev da sportski pod mora imati karakteristike koje udovoljavaju zahtjevima prema HRN EN 14904 te da mora biti uvažen od FIBA udruženja. Dakle, tehnički zahtjevi nisu uklonjeni. Uklanjanje ili skraćivanje određenog dijela teksta u opisu stavke Troškovnika ne znači automatski ukidanje ranije objavljenog odgovora kojim je naručitelj pojasnio način dokazivanja svojstava ponuđenog proizvoda. Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno polazi i od toga da se obvezni sadržaj ponude iscrpljuje u točki 2. Uputa za ponuditelje, jer dodatne obveze mogu proizlaziti iz drugih dijelova dokumentacije o nabavi. Osim toga, čak i ako bi se prihvatilo da posljednja verzija Troškovnika ne ponavlja izričitu formulaciju o prilaganju Izjave o svojstvima uz ponudu, iz toga ne proizlazi zaključak da ponuditelj može podnijeti ponudu iz koje uopće nije moguće utvrditi koji je sportski pod ponuđen. Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio dužan provjeriti ispunjava li ponuđeni sportski pod zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, a takva provjera nije moguća ako ponuda ne sadržava ni Izjavu o svojstvima, ni tehnički list, ni certifikat, ni izvještaj o ispitivanju, ni izjavu proizvođača, ni proizvođača, ni tip/model, ni bilo koji drugi podatak kojim bi se ponuđeni sportski pod mogao identificirati. Naručitelj ističe da dostavljeni Troškovnik žalitelja sadržava opis stavke i cijenu, ali ne sadržava podatak o konkretnom proizvodu, proizvođaču, tipu/modelu, tehničkom sustavu ili drugoj jednoznačnoj oznaci ponuđenog sportskog poda, a sama činjenica da je žalitelj upisao cijenu uz opis stavke ne znači da je naručitelju omogućio provjeru tehničke sukladnosti. Naime, kod tehnički specifičnog proizvoda kao što je sportski pod, čija su svojstva vezana uz normu HRN EN 14904, FIBA priznavanje te zahtjeve u pogledu kontinuiranog i koncentriranog opterećenja, nije dovoljno ponuditi generički opis stavke. Potrebno je da iz ponude bude moguće utvrditi koji se konkretan proizvod nudi. Naručitelj nije ovlašten pretpostavljati koji je proizvod žalitelj imao u vidu. U konkretnom slučaju eventualna naknadna dostava Izjave o

svojstvima ponuđenog sportskog poda, tehničkog lista, certifikata, izvještaja o ispitivanju, izjave proizvođača ili drugog odgovarajućeg dokumenta ne bi predstavljala samo razjašnjenje već ponuđenog proizvoda. Budući da žalitelj u ponudi nije identificirao ponuđeni sportski pod, naknadna dostava takve dokumentacije bila bi prvi trenutak u kojem bi se uopće utvrdilo koji je sportski pod žalitelj ponudio. Time bi se nakon isteka roka za dostavu ponuda naknadno odredio ponuđeni predmet nabave. Takvo postupanje nije dopušteno člankom 293. ZJN 2016. Naručitelj ističe da žalitelj neosnovano tvrdi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, jer je odabranom ponuditelju omogućio pojašnjenje ponude, dok isto nije učinio u odnosu na žalitelja. U konkretnom slučaju činjenična situacija odabranog ponuditelja i žalitelja nije usporediva. Naime, odabrani ponuditelj je već uz ponudu dostavio dokumentaciju za ponuđeni sportski pod/parket, iz koje je bilo moguće utvrditi da se radi o konkretnom ponuđenom proizvodu, odnosno sportskom podu Tarkett Proflex M. Dakle, u ponudi odabranog ponuditelja već je postojao identifikacijski minimum ponuđenog proizvoda, a dostavljeni dokumenti omogućavali su naručitelju povezivanje ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje već dostavljene dokumentacije, i to u dijelu prijevoda dostavljenih dokumenata te naznačavanja mjesta u već dostavljenoj dokumentaciji, iz kojih proizlazi ispunjenje zahtjeva u pogledu kontinuiranog i koncentriranog opterećenja. Predmet pojašnjenja stoga nije bilo naknadno određivanje ponuđenog proizvoda, nego provjera i razjašnjenje dokumentacije koja je već bila dostavljena uz ponudu i koja se odnosila na već identificirani ponuđeni proizvod. Takvim pojašnjenjem nije došlo do izmjene ponuđenog proizvoda, cijene, jediničnih cijena, količina, tehničkih opisa stavki niti drugih bitnih elemenata ponude. Pojašnjenje je služilo isključivo provjeri podataka i dokumentacije koji su već bili dio ponude odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je žalbeni navod zakašnjelo osporavanje dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj dodatno navodi da je ponuda žalitelja nepravilna zbog nemogućnosti identifikacije predmeta nabave, budući da žalitelj u svojoj ponudi nije naveo proizvođača, tip, model niti bilo koje drugo tehničko rješenje za sportski pod, već je samo unio cijenu uz generički opis stavke. Budući da žalitelj uopće nije identificirao koji sportski pod nudi, dostava izjave o svojstvima ili tehničkog lista predstavljala bi prvo određivanje predmeta nabave, a ne pojašnjenje već ponuđenog. Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno tvrdi da su situacije odabranog ponuditelja i žalitelja usporedive. Naime, odabrani ponuditelj je u samoj ponudi jasno identificirao proizvod i dostavio dokumentaciju koja omogućuje povezivanje proizvoda s tehničkim zahtjevima. Naknadno zatraženo pojašnjenje odnosilo se isključivo na prijevod već dostavljenih dokumenata i naznačavanje mjesta unutar tih dokumenata, što je dopušteno. Žalitelj pak nije dostavio nikakav identifikacijski minimum (proizvođač, tip, model) te bi omogućavanje žalitelju da naknadno odredi proizvod istoga dovelo u povlašten položaj u odnosu na odabranog ponuditelja.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 280. stavkom 8. ZJN 2016 propisano je da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Člankom 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, pri čemu takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Točkom 2. Uputa za ponuditelje propisano je sljedeće: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Uvez ponude, popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Vrijednosti kriterija za odabir ponude- Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. Jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 62.000,00.“.

Stavka 1.11.3 izvornog Troškovnika glasila je: „Nabava, doprema i izvođenje površinsko elastičnog-sportskog poda, pod je u skladu s DIN V 18032-2;travanj 2021.,EN 14904 (dizajniran za sportske i višenamjenske dvorane) „ili jednakovrijedan“ komplet do potpune gotovosti s lakom (uključena sva podkonstrukcija i folije). Sportski pod mora imati karakteristike koje udovoljavaju svim zahtjevima prema HRN EN 14904. *Ponuditelj je isti, dužan priložiti kao sastavni dio ponude.* Sportski pod mora imati statičkim računom dokazanu izdržljivost od min. 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuiranog opterećenja, te min. 0,61 kN na koncentrirano opterećenje. Svojstva ponuđenog sportskog poda moraju udovoljavati svim zahtjevima prema HRN EN 14904 te uvažen od FIBA udruženja. Izvještaj o provedenom ispitivanju i FIBA certifikat ponuditelj je dužan priložiti kao sastavni dio ponude, kako se to traži Općim tehnički i posebnim uvjeta, te napomenama. Obračun prema m<sup>2</sup> izvedene površine.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je pod šifrom A5N naručitelju poslan upit zainteresiranog gospodarskog subjekta dana 4. travnja 2026. godine sljedećeg sadržaja: „Troškovnik/ 1.11. parketarski radovi/ St. 1.11.3. Nabava, doprema i izvođenje površinsko elastičnog-sportskog poda, pod je u skladu s DIN V 18032-2; travanj 2021., EN 14904 (dizajniran za sportske i višenamjenske dvorane) „ili jednakovrijedan“ komplet do potpune gotovosti s lakom (uključena sva podkonstrukcija i folije). Sportski pod mora imati karakteristike koje udovoljavaju svim zahtjevima prema HRN EN 14904. Ponuditelj je isti, dužan priložiti kao sastavni dio ponude. Sportski pod mora imati statičkim računom dokazanu izdržljivost od min. 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuiranog opterećenja, te min. 0,61 kN na koncentrirano opterećenje. Svojstva ponuđenog sportskog poda moraju udovoljavati svim zahtjevima prema HRN EN 14904 te uvažen od FIBA udruženja. Izvještaj o provedenom ispitivanju i FIBA certifikat ponuditelj je dužan priložiti kao sastavni dio ponude, kako se to traži Općim tehnički i posebnim uvjeta, te napomenama. Obračun prema m<sup>2</sup> izvedene površine. Molimo pojašnjenje da li svi ponuditelji trebaju dostaviti izvještaj o provedenom ispitivanju i FIBA certifikat za sportski pod uz svoju ponudu, te ujedno koju sve tražene tehničke karakteristike koje

ispitivanja/certifikat treba zadovoljiti (da li se samo traže izdržljivost min 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuirano i 0,61 kN na koncentrirano opterećenje).“.

Odgovor naručitelja na navedeno pitanje glasio je: „Poštovani, uz ponudu je potrebno priložiti Izjavu o svojstvima ponuđenog sportskog poda, pri čemu isti mora imati dokazanu izdržljivost od najmanje 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuirano opterećenje i 0,61 kN na koncentrirano opterećenje.“.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je pod šifrom S2B naručitelju poslan upit zainteresiranog gospodarskog subjekta dana 14. travnja 2026. godine sljedećeg sadržaja: „Poštovani, molimo pojašnjenje glede sportskog poda i potrebne dokumentacije koju je potrebno dostaviti uz ponudu. Pregledom dokumentacije proizvođača sportskih podova, zahtjevi za statičku nosivost nisu dio ispitivanja prema europskoj normi HRN EN 14904 za sportske podove te proizvođači nemaju takav oblik izjave/ispitivanja. Prema europskoj normi HRN EN 14904, „statička nosivost“ poda određena je parametrima maksimalne i minimalne vertikalne deformacije, postotkom odbijanja lopte u odnosu na čvrstu betonsku podlogu, te otpornost na kotrljajuće opterećenje, pri čemu se kotač definiranog opterećenja višekратно kotrlja preko sportskog poda kako bi se provjerila otpornost na oštećenja i trajne deformacije. Kako bi svi zainteresirani ponuditelji mogli ravnopravno sudjelovati molimo da navedete što sve treba dostaviti uz ponudu kao dokaz kvalitete ponuđenog sportskog poda, ali da ujedno i uskladite zahtjeve sa uobičajenim dokazima sukladno ispitivanjima prema pripadnim normama (do sada od sedam renomiranih proizvođača niti jedan nije imao kompletan dokaz u obliku kojem zahtijevate). Stavka 1.11.3 Nabava, doprema i izvođenje površinsko elastičnog-sportskog poda, pod je u skladu s DIN V 18032-2; travanj 2021., EN 14904 (dizajniran za sportske i višenamjenske dvorane) „ili jednakovrijedan“ komplet do potpune gotovosti s lakom (uključena sva podkonstrukcija i folije). Sportski pod mora imati karakteristike koje udovoljavaju svim zahtjevima prema HRN EN 14904. Ponuditelj je isti, dužan priložiti kao sastavni dio ponude. Sportski pod mora imati statičkim računom dokazanu izdržljivost od min. 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuiranog opterećenja, te min. 0,61 kN na koncentrirano opterećenje. Svojstva ponuđenog sportskog poda moraju udovoljavati svim zahtjevima prema HRN EN 14904 te uvažen od FIBA udruženja. Izvještaj o provedenom ispitivanju i FIBA certifikat ponuditelj je dužan priložiti kao sastavni dio ponude, kako se to traži Općim tehnički i posebnim uvjeta, te napomenama. Obračun prema m<sup>2</sup> izvedene površine.“.

Odgovor naručitelja na navedeno pitanje glasio je: „Poštovani, naručitelj dostavlja/objavljuje novu verziju troškovnika.“.

Nastavno na navedeni odgovor naručitelja dana 16. travnja 2026. godine objavljen je izmijenjeni Troškovnik, koji se u spornoj stavci nakon tog datuma više nije mijenjao. Stavka 1.11.3 Troškovnika izmijenjena je dakle na način da sada glasi: „Nabava, doprema i izvođenje površinsko elastičnog-sportskog poda, sa višeslojnom završnom hrastovom daskom. Pod je u skladu s DIN V 18032-2;travanj 2021.,EN 14904 (dizajniran za sportske i višenamjenske dvorane) „ili jednakovrijedan“ komplet do potpune gotovosti s lakom (uključena sva podkonstrukcija i folije). Sportski pod mora imati karakteristike koje udovoljavaju svim zahtjevima prema HRN EN 14904. Svojstva ponuđenog sportskog poda moraju udovoljavati svim zahtjevima prema HRN EN 14904 te uvažen od FIBA udruženja. Sportski pod izvesti u kompletu točno po uputi i tehnologiji

isporučitelja/proizvođača kompletnog sustava, rabeći samo odgovarajući materijal i alat. Obračun prema m<sup>2</sup> izvedene površine.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu žaliteljeve ponude konstatirano je sljedeće: „Ponuda ponuditelja Constructa Terra d.o.o. oblikom je dostavljena putem EOJN RH te je u tom dijelu ocijenjena oblikom sukladnom zahtjevima Dokumentacije o nabavi. Međutim, pregledom sadržaja ponude utvrđeno je da ponuda nije sadržajno sukladna i nije cjelovita jer ponuditelj nije dostavio dokumentaciju propisanu Dokumentacijom o nabavi i objavljenim odgovorima Naručitelja za ponuđeni sportski pod/parket. Iz dostavljenih dijelova ponude proizlazi da su dostavljeni ESPD obrazac, popunjeni troškovnik i podaci vezani uz kriterije za odabir ponude, ali nije dostavljen dokument kojim se identificira ponuđeni sportski pod/parket niti dokument kojim se dokazuju tehnička svojstva ponuđenog sportskog poda. Objavljenim odgovorom Naručitelja na zahtjev za dodatnim informacijama za stavku troškovnika 1.11.3. – sportski pod propisano je da je uz ponudu potrebno priložiti Izjavu o svojstvima ponuđenog sportskog poda. U istom odgovoru propisano je da sportski pod mora imati dokazanu izdržljivost od najmanje 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuirano opterećenje i 0,61 kN na koncentrirano opterećenje. Navedeni odgovor čini sastavni dio Dokumentacije o nabavi te je obvezan za sve gospodarske subjekte. Budući da ponuditelj nije dostavio Izjavu o svojstvima ponuđenog sportskog poda, tehnički list, certifikat, izvještaj o ispitivanju, izjavu proizvođača niti drugi odgovarajući dokument iz kojeg bi bilo moguće nedvojbeno utvrditi proizvođača, tip/model ili tehnička svojstva ponuđenog sportskog poda/parketa, Naručitelj ne može utvrditi što je u tom dijelu ponuđeno niti može provjeriti ispunjava li ponuđeni predmet nabave propisane tehničke zahtjeve. Naručitelj nije zatražio dopunu ili pojašnjenje u smislu članka 293. ZJN 2016 jer bi naknadna dostava takve dokumentacije, u situaciji kada iz ponude nije moguće utvrditi koji je proizvod ponuđen, značila naknadno određivanje odnosno upotpunjavanje ponuđenog predmeta nabave nakon isteka roka za dostavu ponuda. Navedeno je u skladu sa stajalištem Visokog upravnog suda izraženim u presudama UsII-233/21 od 28. srpnja 2021. i UsII-612/19 od 27. veljače 2019., prema kojima se nedostatak koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave i njegove tehničke karakteristike ne može otklanjati kroz institut pojašnjenja ili dopune ako bi se time naknadno mijenjao ili određivao ponuđeni predmet nabave. Slijedom navedenog, ponuda ponuditelja Constructa terra d.o.o. u ovom se dijelu ocjenjuje sadržajno nesukladnom i necjelovitom.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev sljedećeg sadržaja: „Pregledom ponude utvrđeno je da je ponuditelj za ponuđeni sportski pod Tarkett Proflex M dostavio tehničku dokumentaciju, certifikate i izvještaje koji su u cijelosti ili djelomično izrađeni na engleskom jeziku. Sukladno točki 3.5. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio Uputa za ponuditelje, ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a u slučaju dostave dijelova ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj ih je obvezan dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Slijedom navedenog, Naručitelj poziva ponuditelja da dostavi prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik za dostavljenu dokumentaciju koja se odnosi na ponuđeni sportski pod, a koja je izrađena na engleskom jeziku, osobito za dokumente kojima se dokazuje ispunjenje traženih tehničkih svojstava sportskog poda. Također, molimo ponuditelja da u dostavljenoj

dokumentaciji odnosno u prijevodu jasno naznači iz kojeg dokumenta i kojeg podatka proizlazi da ponuđeni sportski pod Tarkett Proflex M ispunjava zahtjev izdržljivosti od najmanje 5 kN/m<sup>2</sup> na kontinuirano opterećenje te zahtjev od najmanje 0,61 kN na koncentrirano opterećenje. Naručitelj napominje da se ovim zahtjevom ne dopušta izmjena ponuđenog proizvoda, tehničkih karakteristika, cijene ponude, jediničnih cijena niti drugih bitnih elemenata ponude, već se traži isključivo prijevod i pojašnjenje već dostavljene dokumentacije i već ponuđenog sportskog poda.“. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj nastavno na navedeno dostavio traženo pojašnjenje/upotpunjavanje ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući dokumentaciju o nabavi u cijelosti utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada ističe da posljedice nejasne dokumentacije o nabavi snosi naručitelj kao njezin sastavljač, odnosno posljedice istih ne mogu ići na teret ponuditelja. Naime, žalitelj ispravno opisuje kronologiju postupanja naručitelja (objava izvornog Troškovnika, odgovore na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata te objava izmijenjenog Troškovnika važećeg u trenutku isteka roka za predaju ponuda). Iz navedene kronologije postupanja naručitelja proizlazi da obveza prilaganja Izjave o svojstvima sportskog poda uz ponudu nije bila izrijekom propisana konačnom objavljenom verzijom dokumentacije o nabavi. Naime, inicijalni Troškovnik u opisu stavke 1.11.3 sadržavao je obvezu prilaganja dokaza da sportski pod udovoljava zahtjevima prema HRN EN 14904 kao sastavnog dijela ponude. Potom je odgovorom naručitelja A5N od 10.4.2026. zahtjev izmijenjen tako da se uz ponudu tražilo prilaganje Izjave o svojstvima ponuđenog sportskog poda. Zatim je odgovorom šifre S2B od 15.4.2026. naručitelj je uputio na objavu nove verzije Troškovnika, pri čemu su izmijenjenim troškovnikom objavljenim 16.4.2026. iz stavke 1.11.3 izrijekom izbrisane odredbe o obvezi prilaganja dokaza i/ili Izjave o svojstvima sportskog poda kao sastavnog dijela ponude, a brisanje je zadržano u svim kasnijim verzijama troškovnika, čime je kako to ispravno zaključuje žalitelj, odgovor A5N kojim je bila tražena Izjava o svojstvima ponuđenog sportskog poda, faktički stavljen izvan snage.

Nadalje je utvrđeno da naručitelj pogrešno kvalificira eventualnu naknadnu dostavu Izjave o svojstvima kao naknadno određivanje predmeta nabave, odnosno pregovaranje. Naime, stavka 1.11.3 Troškovnika nije zahtijevala od ponuditelja navođenje naziva proizvođača, tipa ili modela sportskog poda, niti iskazivanje pojedinačnih tehničkih svojstava. Budući da Troškovnik ne zahtijeva identifikaciju proizvoda niti iskazivanje njegovih svojstava, žalitelj je popunjavanjem i prihvaćanjem stavke 1.11.3 te iskazivanjem jedinične i ukupne cijene ponudio sportski pod koji udovoljava opisno određenom predmetu nabave. Predmet nabave time je u ponudi u cijelosti i konačno određen, a eventualno naknadno dostavljena Izjava o svojstvima samo bi dokazivala sukladnost već ponuđenog poda s opisanim zahtjevima, a ne bi mijenjala niti naknadno određivala predmet nabave, cijenu, jedinične cijene, količine ni bilo koji drugi sadržajni element ponude. Stoga takva dopuna ne bi predstavljala pregovaranje u smislu članka 293. ZJN 2016, kako to pogrešno smatra naručitelj.

Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.366,30 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.366,30 eura. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

