



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/281  
URBROJ: 354-02/12-26-6  
Zagreb, 18. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, povodom žalbe žalitelja Efektivni mikroorganizmi originalna tehnologija Rijeka d.o.o., Rijeka, OIB: 51766004021, na odluku o odabiru za grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-000444, predmet nabave: nabava kemikalija za obradu vode (po grupama), naručitelja Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, OIB: 43307218011, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Efektivni mikroorganizmi originalna tehnologija Rijeka d.o.o., Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Efektivni mikroorganizmi originalna tehnologija Rijeka d.o.o., Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, objavio je 13. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-000444, predmet nabave: nabava kemikalija za obradu vode (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i rok isporuke – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 2. – Mikrobiološke kulture, dostavljene su dvije (2) ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 30. travnja 2026. godine donio Odluku o odabiru broj: 3011-14-41-2026, kojom je u grupi 2. odabrao ponudu ponuditelja EM tehnologija d.o.o., Valpovo. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 30. travnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 2. urednu žalbu je dana 10. svibnja 2026. godine izjavio ponuditelj Efektivni mikroorganizmi originalna tehnologija Rijeka d.o.o., Rijeka.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 2. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2., odluke o odabiru za grupu 2. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odabranu ponudu za grupu 2. u pogledu tehničkih specifikacija. Navodi da je pregledom dostavljenog Zapisnika i odgovora na traženo pojašnjenje odabranog ponuditelja uočeno da je odabrani ponuditelj naveo novu funkciju proizvoda koju proizvod do tada nije imao a što se vidi i iz STL-a (Sigurnosno-tehničkog lista) ponuđenog proizvoda koji je zaprimljen od strane naručitelja za vrijeme trajanja postupka. Navodi da je naručitelj pri provjeri ponude odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje iako je iz dostavljenog STL-a bilo očito da ponuđeni preparat ne zadovoljava uvjete postupka te je time propustio odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepravilnu jer ne zadovoljava uvjete koje je sam naručitelj propisao. Žalitelj navodi da je naručitelj trebao ponude pregledati i ocijeniti primarno i isključivo na temelju dostavljenog i važećeg STL-a sukladno članku 293. ZJN 2016 jer nije bilo nepotpunih ili pogrešnih dokumenata ili informacija (ili se takvima čine) ili nedostaju određeni dokumenti već je iz samog dokumenta jasno vidljivo da se ponuđeni proizvod Micro Complex Balance koristi isključivo za održavanje sustava. Nikakva naknadna pojašnjenja da se može koristiti i za startni tretman odnosno šok terapiju ne mogu pobiti navedeno na službenom dokumentu kao što je STL navedenog proizvoda. Dakle, ističe žalitelj, naručitelj je u postupku pregleda zaprimljenih ponuda trebao ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu i neprihvatljivu temeljem članka 293. ZJN 2016, a ponudu žalitelja odabrati kao najpovoljniju valjanu ponudu.

Nastavno na navedeno, žalitelj ukazuje da je naručitelj u odgovoru na pitanja pojasnio da pod traženim predmetom nabave podrazumijeva mikrobiološku otopinu koja sadrži 80 mikrobnih skupina i koja služi za startni tretman za šokiranje postojeće mikrobiologije sustava i za održavanje tako postignutog stanja. Žalitelj navodi da je ponudio preparat baziran na originalnim Efektivnim mikroorganizmima na kojima se bazira EM Tehnologija za koju je jedini ovlaštenu zastupnik u Hrvatskoj. Konkurentska tvrtka EM Tehnologija d.o.o., ističe žalitelj, ima samo ime tvrtke ali ne nudi EM Tehnologiju niti proizvode bazirane na originalnoj mikrobiologiji već u ponudi ima samo proizvode bazirane na sličnoj mikrobiologiji različitog mikrobiološkog sastava. Originalna EM Tehnologija predviđa tretman za šokiranje i održavanje sustava s istim proizvodom dok prema STL-u odabranog ponuditelja za to se koriste 2 proizvoda. Na STL-u jasno piše da se ponuđeni proizvod Micro Complex Balance koristi isključivo nakon primjene proizvoda Micro Complex Start. Naručitelj je upoznat s tim načinom rada propisanim od odabranog ponuditelja jer ga

je prema njihovim uputama ranije koristio u svom sustavu (prema usmenim izjavama djelatnika neučinkovito u rješavanju neugodnih mirisa u vršnim opterećenjima).

Iz navedenog je više nego očito, nastavlja žalitelj, da se odabrani proizvod koristi samo za održavanje sustava nakon početnog šok tretmana s drugim proizvodom (u STL-u naveden kao Micro Complex Start istog proizvođača). Praksa i ranija primjena kod naručitelja to i potvrđuje. S obzirom da je naručitelj tražio jedan proizvod koji služi i za šok terapiju i za održavanje postignutog stanja, očito je, navodi žalitelj, da ponuđeni i odabrani proizvod ne zadovoljava uvjete postupka. Žalitelj smatra da naknadno pojašnjenje odabranog ponuditelja u kojem navodi i da je njegov proizvod Micro Complex Balance također namijenjen i za start odnosno šok terapiju, da se dakle ne radi o pojašnjenju dokumentacije, već da se radi o davanju nove funkcije proizvodu koju do tada nije imao već mu ju je odabrani ponuditelj naknadno dodijelio kako bi zadovoljio uvjete tretmana. Žalitelj ukazuje na sadržaj odredbe članka 293. ZJN 2016, navodeći da je naknadnim dodjeljivanjem funkcije šokiranja sustava odabranom proizvodu Micro complex Balance, suprotno navedenom na STL u, došlo do nepoštivanja kriterija za odabir ponude odnosno kriterija za odabir predmeta nabave. Zaključno, žalitelj ističe da shodno STL-u naručitelj nije u mogućnosti primijeniti odabrani proizvod ako prije toga ne koristi drugi proizvod Micro Complex Start.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupao sukladno članku 293. ZJN 2016. Navodi da je, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, proveo provjeru oba ponuditelja pod jednakim uvjetima, naime, da je za vrijeme pregleda i ocjene ponuda od oba ponuditelja zatražio identičnu informaciju: potvrdu da se ponuđeni proizvodi koriste i za šok tretman i za redovnu fazu održavanja sustava otpadnih voda. Time je osigurano da svi ponuditelji budu tretirani na ravnopravan način, bez davanja prednosti bilo kojoj strani.

Nadalje, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev za pojašnjenjem dostavio službeni dokument proizvođača ponuđenog proizvoda. U navedenom dokumentu proizvođač izričito potvrđuje da je proizvod Micro Complex Balance namijenjen kako za šok tretman (početnu fazu), tako i za fazu redovnog održavanja sustava otpadnih voda. S obzirom na to da je relevantnu informaciju o namjeni proizvoda dao sam proizvođač, naručitelj navodi da nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost takvog podatka. Pojašnjenjem nije došlo do izmjene ponude, već je samo potvrđeno postojeće svojstvo proizvoda nuđenog u ponudi. Naručitelj također ukazuje da žalitelj svoje navode temelji isključivo na sadržaju Sigurnosno-tehničkog lista (STL). Međutim, navodi da iz Pravilnika o izmjenama Pravilnika o ispunjavanju sigurnosno-tehničkog lista (Narodne novine, broj 74/11) i pripadajućeg Priloga 1., jasno proizlazi da je primarna svrha Sigurnosno-tehničkog lista sigurnost, a ne iscrpan opis svih funkcija proizvoda. To potvrđuje i činjenica, navodi naručitelj, da u Sigurnosno-tehničkom listu koji je dostavio sam žalitelj za svoj ponuđeni proizvod, također nije navedeno za koju se točno fazu (šok tretman i/ili fazu održavanja sustava otpadnih voda) proizvod primjenjuje, što ukazuje na kontradiktornost i neosnovanost žalbenog navoda. Naručitelj napominje da žalitelj pokušava nametnuti stroži standard tumačenja dokumentacije za odabranog ponuditelja nego što ga primjenjuje na vlastitu ponudu. Izostanak detaljnog opisa svake funkcije proizvoda u STL-u, navodi naručitelj, ne znači da proizvod te funkcije nema. Detaljni načini primjene, doziranja i specifične funkcije proizvoda (poput šok tretmana i održavanja) predmet su tehničke dokumentacije i uputa proizvođača koje je odabrani ponuditelj uredno dostavio, a ne nužno STL-a. Naručitelj zaključuje da ne smije odbiti ponudu na temelju slobodne interpretacije sigurnosnog dokumenta, zanemarujući pritom izravnu potvrdu proizvođača o namjeni proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.2. dokumenta Opći podaci o postupku – Opis predmeta nabave – Grupa 2. – Mikrobiološke kulture, propisano da je predmet ovog postupka nabava biološke otopine učinkovitih mikroorganizama za šok tretman i održavanje sustava otpadnih voda sukladno Ponudbenom troškovniku.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da se u grupi 2. isti sastoji od dvije (2) stavke: 1. „Biološka otopina učinkovitih mikroorganizama za šok tretman i za fazu održavanja sustava otpadnih voda, pak/1000L“ i 2. „Dozator sprmenik od 1000L“.

Naručitelj je dana 8. travnja 2026. godine od oba ponuditelja – žalitelja i odabranog ponuditelja, zatražio u skladu s člankom 293. ZJN 2016, dostavu tehničkih listova, detaljnih specifikacija proizvoda, izjava proizvođača, certifikata neovisnih tijela ili druge relevantne informacije iz koje se jasno i nedvojbeno može iščitati da ponuđeni proizvod u potpunosti odgovara traženoj biološkoj otopini koja se temelji na mješavini od oko 80 različitih skupina mikroba čije djelovanje osigurava olakšavanje rada aktivnog mulja u obradi otpadnih voda, neutralizaciju neugodnih mirisa, učinkovitu razgradnju masnoća te uspješno obaranje visokih opterećenja otpadnih voda. Navedena dokumentacija koju je naručitelj zatražio od oba ponuditelja nije propisana dokumentacijom o nabavi.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio je dokumentaciju: Izjava proizvođača o sukladnosti i tehničkim karakteristikama proizvoda – trgovački naziv proizvoda: Micro Complex Balance, od 9. travnja 2026. godine, Tehničku specifikaciju proizvoda (TSP), Potvrđnicu o prihvaćanju Sigurnosno-tehničkog lista u Registar kemikalija od 17. listopada 2023. godine te Sigurnosno-tehnički list (dalje u tekstu: STL), datum izdanja: 25. kolovoz 2023. godine.

Uvidom u STL dostavljen od strane odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u dijelu „Uporaba“, navodi: „Micro Complex Balance je mješavina korisnih sojeva aerobnih i anaerobnih bakterija, kvasaca i specijalne skupine mikroorganizama koji potiču razgradnju površinskih naslaga i taloga organskog porijekla, te poboljšanje kvalitete otpadnih voda i procjednih voda sa odlagališta otpada. Primjenjuje se za održavanje postojeće kulture mikroorganizama, nakon startnog tretmana sa Micro Complex Start-om.“.

Dana 16. travnja 2026. godine naručitelj je zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja, temeljem članka 293. ZJN 2016, navodeći u zahtjevu za pojašnjenjem da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđena potreba za dodatnim pojašnjenjem vezanim uz ponuđeni proizvod Micro Complex Balance. Naime, naručitelj je u zahtjevu naveo da je u dostavljenom STL-u za ponuđeni proizvod Micro Complex Balance, na prvoj stranici u rubrici 1.2. „Uporaba“ navedeno: „...Primjenjuje se za održavanje postojeće kulture mikroorganizama, nakon startnog tretmana sa Micro Complex Start-om.“. Naručitelj je pritom ukazao na odredbe troškovnika kojim je traženo: „Biološka otopina učinkovitih mikroorganizama za šok tretman i za fazu održavanja sustava otpadnih voda“. Uvidom u priloženu dokumentaciju, naručitelj je utvrdio da je ponuđena samo biološka otopina za održavanje sustava, a ne i za traženi šok tretman te je slijedom navedenog zatražio pojašnjenje.

Uvidom u dostavljeno pojašnjenje odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je dostavio Izjavu proizvođača Candor d.o.o., Valpovo, u kojoj se navodi da proizvod Micro Complex Balance predstavlja biološku otopinu mikroorganizama koja se koristi u sustavima obrade otpadnih voda, kako za fazu održavanja, tako i za inicijalni šok tretman sustava. Također, navodi se da se napomena u STL-u, gdje je navedena primjena za održavanje postojećih mikrobioloških kultura, odnosi na uobičajenu kontinuiranu primjenu proizvoda u standardnim radnim uvjetima. Isti proizvod se u praksi koristi i za tzv. šok tretman, odnosno početnu stabilizaciju sustava, pri čemu se primjenjuju određene početne doze proizvoda, ovisno o stanju i opterećenju sustava. Drugim riječima, navodi se da razlika između šok tretmana i održavanja ne proizlazi iz različitog proizvoda, već iz načina i količine doziranja. Sukladno navedenom, zaključuje se da proizvod Micro Complex Balance u potpunosti

ispunjava zahtjev iz troškovnika koji se odnosi na: - šok tretman sustava i – fazu održavanja sustava otpadnih voda.

Iz prethodno navedenog proizlazi da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi propisao način dokazivanja uvjeta i zahtjeva navedenih u troškovniku, odnosno nije propisao način provjere traženih karakteristika koje se odnose na šok tretman sustava i fazu održavanja sustava otpadnih voda. Stoga žalitelj neosnovano prigovara da je naručitelj trebao ponude pregledati i ocijeniti primarno i isključivo na temelju dostavljenog i važećeg STL-a.

Nadalje, iz prethodno citirane dokumentacije dostavljene od strane odabranog ponuditelja u postupku upotpunjavanja ponude, razvidno je da je odabrani ponuditelj dostavom Izjave proizvođača pojasnio elemente navedene u STL-u te time potvrdio ispunjavanje uvjeta iz troškovnika vezanog uz karakteristiku primjene ponuđenog proizvoda u svrhu šok tretmana, kao i u svrhu održavanja sustava otpadnih voda.

Osim navedenog, utvrđeno je da je naručitelj i od žalitelja zatražio pojašnjenje ponude, naime, naručitelj je dana 17. travnja 2026. godine žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, sukladno članku 293. ZJN 2016, budući da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju (zatraženu 8. travnja 2026. godine, kako je prethodno navedeno) utvrdio da iz iste nije vidljivo je li ponuđeni proizvod Eko Em plus namijenjen i za šok tretman i za fazu održavanja sustava otpadnih voda. Žalitelj je na navedeno odgovorio podneskom od 20. travnja 2026. godine, navodeći da se ponuđeni proizvod koristi i za šok terapiju, tj. udarni tretman na početku tretmana i za nastavak tretmana, tj. za održavanje tretmana sustava otpadnih voda.

Iz prethodno navedenog razvidno je da je naručitelj postupio prema oba ponuditelja na isti način, u skladu s načelom jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je u obvezi dokazati povrede postupka i/ili materijalnog prava istaknute u žalbi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao da je odabrani ponuditelj naknadno naveo novu funkciju proizvoda, koju proizvod prije traženja pojašnjenja naručitelja nije imao te da je sve navedeno razvidno iz STL-a. Naime, kako je prethodno argumentirano, naručitelj nije dokumentacijom o nabavi kao dokaz propisao dostavu STL-a, temeljem čega bi mogao isključivo ocijeniti sukladnost ponuđenog proizvoda sa traženim zahtjevima i uvjetima iz DON, kako to tvrdi žalitelj, pri čemu je potrebno naglasiti da se i takvi dokazi ako postoji neka nejasnoća ili nedostajući podatak mogu pojašnjavati. No, kako iz istog nisu bile vidljive sve karakteristike ponuđenog proizvoda, naručitelj je s pravom koristio institut pojašnjenja kako bi iste provjerio, a iz dostavljenog pojašnjenja proizvođača Candor d.o.o., Valpovo, proizlazi udovoljavanje ponuđenog proizvoda uvjetima i zahtjevima iz troškovnika vezano uz karakteristiku primjene biološke otopine za šok tretman. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

