



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/229  
URBROJ: 354-02/8-26-7  
Zagreb, 19. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, postupajući povodom žalbe žalitelja Orcus plus d.o.o., Čavle, OIB: 70812508533, zastupanog po opunomoćeniku Branku Linu, odvjetniku u Rijeci, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002027, predmet nabave: proizvodi i pribor za čišćenje, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, OIB: 57029260362, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/26-03/36, URBROJ: 251-67/4720-26/6, od 1. travnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002027, predmet nabave: proizvodi i pribor za čišćenje, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Orcus plus d.o.o., Čavle, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.476,25 eura, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb, objavio je 27. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002027, predmet nabave: proizvodi i pribor za čišćenje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% te roka isporuke u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/26-03/36, URBROJ: 251-67/4720-26/6, od 1. travnja

2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Skriptarnica, promet robe na malo i veliko prijepis i umnožavanje, vl. Damir Banić, Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 7. travnja 2026. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 16. travnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Orcus plus d.o.o., Čavle, zastupan po opunomoćeniku Branku Linu, odvjetniku u Rijeci. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Skriptarnica, promet robe na malo i veliko prijepis i umnožavanje, vl. Damir Banić, Zagreb, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na navode iz žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj uvodno u žalbi ističe da je odabrana ponuda čija je cijena 54.800,00 eura (bez PDV) odnosno 67.865,00 eura (s PDV-om), koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Ukazuje da iz obrazloženja odluke o odabiru ne proizlazi zbog čega je naručitelj odlučio prihvatiti tu ponudu, umjesto da je poništio postupak javne nabave, uzevši u obzir da je ponuda žalitelja bila 34,52% niža od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno čak 46,23% niža od ponude odabranog ponuditelja. Dalje ističe da je ponuda žalitelja nezakonito odbijena kao nepravilna s paušalnim obrazloženjem da ne bi bila sukladna dokumentaciji o nabavi te da ne bi bila relevantna za ugovor o javnoj nabavi, jer da bez značajnih izmjena ne bi mogla zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Pritom je naručitelj u pobijanoj odluci naveo samo takve razloge odbijanja, dok, po mišljenju žalitelja, argumentiranog obrazloženja nema. Žalitelj smatra da je takvo postupanje suprotno odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, prema kojoj je javni naručitelj obvezan svaku odluku obrazložiti.

Potom ukazuje na činjenicu da je naručitelj odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje njegove ponude jer je pregledom dostavljenog troškovnika uočio da u pojedinim stavkama nisu navedeni naziv ponuđenog proizvoda i proizvođača.

S druge strane, žaliteljevu ponudu naručitelj je odbio jer je utvrdio da dio ponuđenih proizvoda ne udovoljava traženim minimalnim tehničkim karakteristikama. Stoga zaključuje da naručitelj nije na jednak način tretirao ponuditelje, jer je odabranog ponuditelja tražio nadopunu troškovnika u dijelu informacija o nazivu proizvoda i proizvođača, dok žalitelja nije. Smatra važnim istaknuti da je žalitelj uz svaku stavku troškovnika dostavio fotografiju proizvoda iz kataloga, s tehničkim specifikacijama koje udovoljavaju izvedbenim i

funkcionalnim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Potom ističe da nije točno da ponuđeni proizvod iz stavke 1. troškovnika proizvoda za čišćenje, ne bi odgovarao traženim specifikacijama glede sastava. Naime, u ponudi žalitelja naveden je gel za odčepijvanje odvoda ali istog sastava, namjene, učinkovitosti i količine kao i granule, stoga žalitelj smatra da ne bi trebalo biti sporno da se radi o jednakovrijednom proizvodu. Međutim, da se od žalitelja tražilo da ispravi ponudbeni troškovnik kao što se tražilo odabranog ponuditelja, žalitelj ukazuje da bi ga u tom dijelu po potrebi ispravio.

Isto tako, ističe da nije točno da ponuđeni proizvod iz stavke 29. i 30. troškovnika pribora za čišćenje, ne bi odgovarao traženom proizvodu, vrećama za smeće. Naime, u ponudi žalitelja ponuđeni su artikli bolje kvalitete od traženih, budući HD (prozirne, šušlave) vreće koje je u troškovniku opisao naručitelj ne prate aktualne zadovoljavajuće standarde funkcionalnosti kvalitete. Stoga je žalitelj u ponudu s najboljom namjerom uvrstio čvršće vreće, bolje kvalitete, te smatra da ne bi trebalo biti sporno da se radi o jednakovrijednom proizvodu. Međutim, da se od žalitelja tražilo da ispravi ponudbeni troškovnik, žalitelj ističe da bi ga u tom dijelu po potrebi ispravio.

Žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj nije dostavio niti katalog niti tehničke listove koji su traženi natječajnom dokumentacijom. Također primjećuje da je ponuda odabranog ponuditelja neprimjereno visoka, što se može već na prvi pogled utvrditi primjericice kod artikla vreća za smeće 40 litara posebna, ZG ekološka od reciklirane plastike/Zagrebački holding, za koju je ponuđena cijena znatno viša od cijena u maloprodaji.

Stoga žalitelj zaključuje da iz svega proizlazi da je na svaki način u predmetnom postupku pogodovano odabranom ponuditelju, dakle i u pogledu zahtjeva za dopunu ponude i u pogledu prihvaćene cijene odabranog ponuditelja a koja je znatno iznad procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj smatra da je sve to napravljeno očigledno na njegovu štetu, a koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu sukladno zadanim kriterijima.

Žalitelj zaključno ističe da je bio u nejednakom tretmanu u odnosu na odabranog ponuditelja, te da je neopravdano izabrana ekonomski nepovoljnija ponuda, koja ne odgovara realnoj/tržišnoj vrijednosti nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj nije ponudio robu koja je sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno propisanim tehničkim specifikacijama. Da to smatra i sam žalitelj, naručitelj ukazuje da je razvidno iz samog teksta žalbe u kojem žalitelj izrijeком predlaže donošenje odluke o poništenju. Naručitelj ističe da je u stavci 1. tražio granulirano sredstvo u obliku sitnih zrnaca u pakiranju od 1 kg, a žalitelj je ponudio gel u pakiranju od 1 litre. Pojašnjava da proizvod koji je tražen stavkom 1. troškovnika koristi za čišćenje odvoda, a granulirana sredstva padaju direktno u sifon/začepljenje, ne razrjeđuju se odmah kao gel te imaju lokalizirano jače kemijsko djelovanje. Gel se često zadržava na stijenkama i sporije dolazi do samog džepa. Granulati su u pravilu koncentriraniji i koriste se za teža začepjenja. Zahtjev za granuliranim sredstvom je stoga postavljen s obzirom na specifične potrebe u pogledu učinkovitosti u načinu primjene, a i sam način primjene je naveden u opisu stavke. Pojašnjava da granulirana sredstva omogućuju ciljano djelovanje na mjesto začepjenja, veću koncentraciju aktivnih tvari te su uobičajena u uporabi za uklanjanje zahtjevnijih začepjenja. Oblik proizvoda ne predstavlja proizvoljan zahtjev naručitelja, već tehnički opravdanu karakteristiku bitnu za ispunjenje svrhe nabave. Iz navedenog proizlazi da žalitelj nikako nije ponudio proizvod koji zadovoljava tražene tehničke specifikacije, a niti je ponudio proizvod sa boljim specifikacijama.

Isto tako, naručitelj ukazuje da karakteristike proizvoda koje je žalitelj ponudio u stavkama 29. i 30. troškovnika ne odgovaraju karakteristikama koje je naručitelj tražio u opisu tih stavaka troškovnika, a niti su bolje od traženih kao što to pogrešno navodi žalitelj.

Pojašnjava da HD i LD vreće imaju različita tehnička svojstva (otpornost na probijanje, rastezljivost i način ponašanja pri opterećenju), zbog čega nisu međusobno usporedive. HD vreće koje je tražio naručitelj su čvršće i tanje od LD vreća te se pri istim težinama manje kidaju od LD vreća. To su razlozi zbog kojih LD vreće nikako nisu bolje od HD vreća koje je tražio naručitelj u opisima stavke. Naručitelj zaključuje da iz navedenog proizlazi da žalitelj nikako nije ponudio proizvod koji zadovoljava tražene tehničke specifikacije, a niti je ponudio proizvod sa boljim specifikacijama.

Što se tiče navoda o nejednakom tretmanu, naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja nije primijenio institut pojašnjenja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 jer su dostavljene informacije u ponudi žalitelja bile potpune. Naime, iz dostavljene ponude žalitelja bilo je jasno da žalitelj nudi robu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi (troškovniku i tehničkim specifikacijama) te koja bez značajnih izmjena ne bi mogla zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Postupanjem na drugi način, odnosno eventualnim traženjem pojašnjenja, naručitelj smatra da bi zapravo pregovarao u vezi s ponuđenim predmetom nabave, a što bi u tom slučaju bilo suprotno odredbi članka 293. stavku 2. ZJN 2016.

S druge strane, naručitelj ističe da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja primijenio institut pojašnjenja, jer su dostavljene informacije u ponudi odabranog ponuditelja bile nepotpune, odabrani ponuditelj nije popunio naziv ponuđenog proizvoda i proizvođača za sve stavke troškovnika. Upravo je iz tog razloga naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja primijenio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Smatra da takvo pojašnjenje nije rezultiralo ni pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude ni pregovaranjem u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

S obzirom na navedeno, naručitelj smatra razvidnim da je postupao u cijelosti sukladno odredbama ZJN 2016 čime je osigurano i poštivanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. Dakle, naručitelj zaključuje da je ispravno izvršio pregled i ocjenu ponuda te prihvatio ponudu odabranog ponuditelja po propisanim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj je sve jasno i detaljno naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je zajedno sa zapisnikom objavio i sve priloge odnosno sva tražena i dostavljena pojašnjenja.

Nadalje, s obzirom na to da je predmetni postupak nabave, postupak nabave male vrijednosti, naručitelj ističe da nije bio obavezan tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a sve sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016. Dodatno, s obzirom na to da je cijena ponude odabranog ponuditelja bila iznad procijenjene vrijednosti nabave, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda dodatno naveo da ima osigurana sredstva za nabavu. Naručitelj stoga smatra da nije imao obvezu poništiti predmetni postupak javne nabave, jer je člankom 298. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016 propisano da naručitelj nije obavezan poništiti postupak nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, a naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Kod utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda, prvo je potrebno utvrditi one koje se tiču odbijanja žaliteljeve ponude, koja je odbijena iz razloga što dio ponuđenih proizvoda ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama.

Naime, u točki 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na žaliteljevu ponudu navedeno je da ne sadržava traženo dokumentacijom o nabavi. Točnije, da je u stavci 1. Troškovnika Proizvodi za čišćenje ponuđen proizvod koji ne odgovara traženom granuliranom proizvodu, u pakiranju po 1 kg, jer je ponuđen gel za odčepijavanje odvoda od 1 litre.

Također, u stavkama 29. i 30. Troškovnika Pribor za čišćenje, ponuđene su LD, umjesto traženih HD vreća za smeće.

Stoga je u točki 11. Ponude koje se odbijaju, u odnosu na žaliteljevu ponudu navedeno da je riječ o ponudi koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno ponudi koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi, jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi.

Što se tiče ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem sljedećeg sadržaja: „Sukladno odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne zaprimljene dokumente. Pregledom dostavljenog Troškovnika uočeno je da u pojedinim stavkama nisu navedeni Naziv ponuđenog proizvoda i proizvođača. Slijedom navedenog, molimo Vas da nam dostavite nadopunu dokumenata u stupcu J za Troškovnik Pribor za čišćenje i Troškovnik – Proizvodi za čišćenje.“

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom mu roku dostavio cjeloviti troškovnik, u kojemu su ispunjeni podaci u stupcu J – Naziv ponuđenog proizvoda i proizvođača, gdje su prethodno nedostajali.

U članku 4. ZJN 2016 propisana su načela koja je naručitelj u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati u primjeni toga Zakona, jedno od kojih je i načelo jednakog tretmana.

Nadalje, člankom 280. stavkom 4. propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. propisano je da ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. toga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio uz obrazloženje da nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja. Konkretno, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da žalitelj u stavci 1. Troškovnika Proizvodi za čišćenje nije ponudio traženo granulirano sredstvo u pakiranju od 1 kg, već gel za odčepeljivanje odvoda u pakiranju od 1 litre, kao i da je u stavkama 29. i 30. Troškovnika Pribor za čišćenje ponudio LD umjesto traženih HD vreća za smeće.

Istodobno, iz sadržaja zapisnika proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije sadržavala potpune podatke o nazivu ponuđenih proizvoda i proizvođača za dio stavki troškovnika. Naručitelj je u tom dijelu, pozivom na odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016, zatražio od odabranog ponuditelja nadopunu ponude, nakon čega je isti dostavio cjeloviti troškovnik s popunjenim podacima.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo najprije prihvaća utvrđenje naručitelja da žalitelj u dijelu ponude koji se odnosi na navedene stavke troškovnika nije ponudio proizvode koji udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, slijedom čega naručitelj nije bio dužan, niti je bio ovlašten, primijeniti institut pojašnjenja ili upotpunjavanja ponude u smislu članka

293. ZJN 2016, budući da je ponuda sadržavala jasne podatke o tehničkim karakteristikama nuđenih proizvoda.

Međutim, u odnosu na postupanje naručitelja prema ponudi odabranog ponuditelja, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pogrešno primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Naime, nedostatak podataka o nazivu ponuđenog proizvoda i proizvođača za pojedine stavke troškovnika predstavlja bitan element ponude, budući da bez tih podataka nije moguće nedvojbeno utvrditi koji su proizvodi ponuđeni, odnosno ocijeniti njihovu sukladnost s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, identitet ponuđenih proizvoda u tom dijelu nije bio utvrdiv u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, već je isti utvrđen tek naknadnom dostavom podataka od strane odabranog ponuditelja. Takvo postupanje, prema ocjeni ovog tijela, prelazi dopušteni okvir pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

U takvim okolnostima, kada su obje ponude sadržavale nedostatke, žaliteljeva u smislu nesukladnosti s tehničkim specifikacijama, a ponuda odabranog ponuditelja u smislu neidentificiranosti ponuđenih proizvoda, u pravu je žalitelj kada navodi da je naručitelj institut pojašnjenja/upotpunjavanja primijenio selektivno odnosno isključivo u korist odabranog ponuditelja, međutim, kao što je već naprijed obrazloženo, u opisanim situacijama nije niti bilo mjesta primjeni članka 293. ZJN 2016 kako u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja tako niti u odnosu na ponudu žalitelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda postupao protivno odredbama ZJN 2016, te je stoga žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54.

propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Stoga, odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troška na ime sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku preko iznosa od 156,25 eura do traženih 1.250,00 eura, kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

