



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/279

URBROJ: 354-02/4-26-5

Zagreb, 17. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Olge Majdak Huljev, članica, u žalbenom postupku žalitelja Frigooprema d.o.o., Split, OIB: 60316076304, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014401, predmet nabave: zamjena termotehnike na lokaciji Fine u Splitu, Mažuranićevo šetalište 24b, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Frigooprema d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Frigooprema d.o.o., Split, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb, objavio je dana 18. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014401, predmet nabave: zamjena termotehnike na lokaciji Fine u Splitu, Mažuranićevo šetalište 24b.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 70% (maksimalno 70 bodova), 2. Jamstveni rok - radovi (K) relativnog značaja 10% (maksimalno 10 bodova), 3. Jamstveni rok - oprema (O) relativnog značaja 10% (maksimalno 10 bodova) te 4. Iskustvo stručnjaka (S)) relativnog značaja 10% (maksimalno 10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 30. travnja 2026. godine donio, i u EOJN RH

objavio, Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-02/482, URBROJ: 118-02-7-26-42 od 30. travnja 2026. godine kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja DELTRON d.o.o., Split, OIB: 36118056137.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, dana 11. svibnja 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj žalitelja Frigooprema d.o.o., Split. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno bodovanje svoje ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje svoje ponude po kriterijima Kvaliteta – Jamstveni rok – radovi (K) i Kvaliteta – jamstveni rok – oprema (O). Obrazlaže da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, u dijelu koji se odnosi na bodovanje kriterija 10.2.2. Kvaliteta – Jamstveni rok – radovi (K) i 10.2.3. Kvaliteta – Jamstveni rok – oprema (O), pogrešno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi i Zakona o javnoj nabavi, uslijed čega žalitelju neopravdano nije priznao bodove, već mu je za oba kriterija dodijelio 0 bodova, iako je žalitelj u ponudi jasno i nedvojbeno iskazao ponuđene jamstvene rokove za radove i opremu. Žalitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da se u okviru navedenih kriterija boduju ponuđeni jamstveni rokovi za radove i opremu, pri čemu je kao način dokazivanja predviđena izjava ponuditelja. Žalitelj ističe da je u svojoj ponudi, putem EOJN obrasca „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, jasno naveo ponuđeni jamstveni rok za radove te ponuđeni jamstveni rok za opremu, čime je nedvojbeno iskazao svoju volju u odnosu na oba predmetna kriterija. Unatoč navedenom, naručitelj je žalitelju za oba kriterija dodijelio 0 bodova isključivo iz razloga što u ponudi nije dostavljena zasebna formalna izjava, iako sadržaj ponude u tom dijelu nije bio sporan niti doveden u pitanje. Žalitelj smatra da je takvo postupanje naručitelja nezakonito. Naime, ističe žalitelj, sukladno članku 280. ZJN 2016, ponuda predstavlja izjavu volje ponuditelja te podaci uneseni putem EOJN-a, uključujući vrijednosti kriterija za odabir, čine sastavni dio ponude i imaju pravnu snagu izjave ponuditelja. Žalitelj ukazuje da upravo u tom smislu Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave u svojoj praksi (KLASA: UP/II-034-02/25-01/321, URBROJ: 354-02/11-25-7 od 10. rujna 2025. te KLASA: UP/II-034-02/25-01/362, URBROJ: 354-02/1-25-8 od 10. rujna 2025.) izričito utvrđuje da ispunjenje obrasca „Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, generiranog putem EOJN-a, samo po sebi predstavlja izjavu ponuditelja u odnosu na predmetni kriterij,

neovisno o tome postoji li zaseban dokument nazvan „Izjava“, pri čemu dodatno naglašava da bi suprotno postupanje, odnosno nepriznavanje tako iskazanih podataka, predstavljalo strogi formalizam koji sam sebi predstavlja svrhu. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra kako se jasno iskazani ponuđeni jamstveni rokovi za radove i opremu nisu smjeli zanemariti isključivo zbog izostanka zasebne formalne izjave. Nadalje navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj izričito propisao da je unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni dio elektroničke ponude te da se dokument „Podaci – vrijednosti kriterija za odabir“ generira putem EOJN i prilaže ponudi, dok je istodobno naveo da se isti dokument „neće uzimati u obzir“ prilikom rangiranja ponuda. Žalitelj smatra da je takva odredba proturječna i pravno neodrživa iz razloga što naručitelj ne može istovremeno propisati da određeni podatak čini sastavni dio ponude, a zatim isti podatak unaprijed isključiti iz razmatranja. Time je, prema žalitelju, u dokumentaciji o nabavi stvorena unutarnja kontradikcija koja je protivna načelu transparentnosti i obvezi izrade jasne i nedvojbene dokumentacije, pri čemu eventualna dvosmislenost ili nejasnoća dokumentacije ne može ići na štetu ponuditelja, budući da je odgovornost jasnog, preciznog i nedvojbenog definiranja uvjeta isključivo na naručitelju. Stoga žalitelj smatra da naručitelj nije ovlašten zanemariti podatke koji su sastavni dio ponude žalitelja, već ih je bio dužan uzeti u obzir pri bodovanju. Žalitelj ukazuje kako naručitelj u konkretnom slučaju nije osporio niti sadržaj ponuđenih jamstvenih rokova, niti njihovu jasnoću, niti njihovu primjenjivost, već je žalitelju uskratio bodove isključivo iz formalnog razloga, odnosno pozivajući se na odredbu koja je sama po sebi proturječna. Time je naručitelj, zanemarujući podatke koje je sam propisao kao obvezni sastavni dio ponude, zapravo isključio dio žaliteljeve ponude iz ocjenjivanja, što je protivno pravilima postupka pregleda i ocjene ponuda te dovodi do nezakonitog rezultata postupka. Dodatno žalitelj navodi da čak i u slučaju eventualne dvojbe, da je naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016, budući da su ponuđeni jamstveni rokovi već bili sastavni dio ponude. Umjesto toga da je naručitelj bez ikakvog pokušaja razjašnjenja primijenio najstrožu moguću posljedicu – dodjelu 0 bodova, a koje postupanje je prema žalitelju očito nerazmjerno i protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti. Žalitelj zaključno navodi da je nezakonitim dodjeljivanjem 0 bodova ponudi žalitelja za kriterije 10.2.2. i 10.2.3., naručitelj izravno utjecao na bodovanje u okviru kriterija za odabir te posljedično na konačno rangiranje ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj ocjenjuje neosnovanim žalbene navode žalitelja. Obrazlažući navedeno, naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi (u zasebnom dokumentu pod nazivom: 25-02-482 Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude) propisao tri nefinacijska kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude: 1.2. Jamstveni rok — radovi (K); 1.3. Jamstveni rok — oprema (O) i 1.4. Iskustvo predmetnih stručnjaka (S), te je za svaki od njih propisao dokaze kojim se isti dokazuju i koje su posljedice za slučaj nedostavljanja potpunih dokaza. Isti ti kriteriji propisani su i u točki 3.4. Uputa za ponuditelje, kojom prilikom je u rubrici pod nazivom »Dokazi potrebni za provjeru« navedeno koji će se konkretni dokazi u tu svrhu koristiti (Izjave — Prilog 2 i Prilog 3, te Potvrde o specifičnom radnom iskustvu — Prilozi 4.a, 4.b i 4.c). Odmah ispod toga nalazi se i sljedeći dio: "VAŽNA NAPOMENA: obzirom da će naručitelj ručno rangirati valjane ponude, kao dokaz ovog kriterija (K) naručitelj će koristiti ISKLJUČIVO Izjavu o jamstvu na izvedene radove (Prilog 2). Dokument koji bude generiran iz aplikacije EOJN (Podaci — vrijednosti kriterija za odabir) neće se uzimati u obzir.". Naručitelj navodi da se navedena VAŽNA NAPOMENA odnosi na

kriterij K (jamstveni rok za izvedene radove) te su ista takva upozorenja (važne napomene) propisane i za preostala dva nefinancijska kriterija: O (jamstveni rok na isporučenu i ugrađenu opremu) i S (iskustvo stručnjaka). Nadalje, naručitelj navodi da je prilikom izrade dokumentacije o nabavi, u aplikaciji EOJN odabrao opciju da će valjane ponude ručno rangirati, pa je bilo za očekivati da će prilikom kreiranja točke 2. Uputa ponuditeljima (Sadržaj i način izrade ponude) u EOJN aplikaciji moći isključiti opciju pod nazivom »Vrijednosti kriterija za odabir ponude«. Stoga je naručitelj ispod naziva opcije, u rubriku (kojom se pojašnjava ta opcija) dodao još i ovo upozorenje: "VAŽNA NAPOMENA: obzirom da će naručitelj ručno rangirati valjane ponude, dokument iz aplikacije EOJN (Podaci — vrijednosti kriterija za odabir) neće se uzimati u obzir.", te u opciji »Dokumentacija/dokazi za kriterije za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije« specificirao koji se dokumenti (dokazi) trebaju u ponudi dostaviti za ocjenu nefinancijskih kriterija. Naručitelj navodi da je na navedeni način jasno propisao da će valjane ponude ručno rangirati zbog čega se neće uzimati u obzir dokument koji bude generiran iz aplikacije EOJN (Podaci - vrijednosti kriterija za odabir), zatim da će bodove za valjane ponude dodjeljivati isključivo temeljem potpunih i dostavljenih Izjava (Prilog 2. i Prilog 3) i Potvrda o specifičnom radnom iskustvu (Prilozi 4.a, 4.b i 4.0), te koje su posljedice nedostavljanja propisanih Izjava i Potvrda. Zbog toga naručitelj smatra neosnovanom žaliteljevu tvrdnju da je naručitelj zbog nedostavljanja Izjave (Prilog 2) i Izjave (Prilog 3) trebao primijeniti institut nadopune iz članka 293. ZJN 2016, zato što bi u tom slučaju došlo do pregovaranja. Naručitelj zatim navodi da osim toga, iz gore opisanog razvidno je da u ovoj dokumentaciji o nabavi ne postoji nikakva proturječnost niti pravna neodrživost kad je posrijedi pitanje po kojim će se dokazima provesti bodovanje ponuda, te kakve su posljedice ukoliko uz ponudu ne budu dostavljeni traženi dokazi. U prilog tome se poziva i na stav Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave naveden u Rješenju Klasa: UP/I-034-02/24-01/288, Urbroj: 354-02/16-24-6 od 24.07.2024. (str. 19. do 22.). Zbog toga smatra kako nisu primjenjiva stajališta DKOM-a iz Rješenja koja je žalitelj naveo u žalbi, jer se ovdje radi o drugačijem činjeničnom stanju. Isto tako naručitelj ne smatra svoje postupanje (postupak pregleda i ocjene žaliteljeve ponude) očito nerazmjernim i protivnim načelima jednakog tretmana i transparentnosti i to iz razloga koji su u odgovoru na ovaj žalbeni navod prethodno opisani, te iz razloga što je naručitelj za ove kriterije (Jamstveni rok — radovi i Jamstveni rok — oprema) ponudi drugog ponuditelja (DELTRON d.o.o.) dodijelio bodove temeljem dostavljenih Izjava (Prilog 2 i Prilog 3), te iz razloga što niti jedan (zainteresirani) ponuditelj nije osporio predmetne odredbe, niti tijekom prethodnog savjetovanja, a niti tijekom roka za dostavu ponuda (koji rok je više puta produžavan). Obzirom na gore navedeno i na odredbu iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregleda i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, naručitelj smatra da je u ovom slučaju ispravno utvrdio činjenično stanje, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje ispravno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi i Zakona o javnoj nabavi. Stoga predlaže da žalbeno tijelo odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dokumentu pod nazivom "25-02-482 Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude", propisao tri nefinancijska kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i to: 1.2. Jamstveni rok — radovi (K); 1.3. Jamstveni rok — oprema (O) i 1.4. Iskustvo

predmetnih stručnjaka (S), te je za svaki od njih propisao dokaze kojim se isti dokazuju i koje su posljedice za slučaj nedostavljanja potpunih dokaza.

U odnosu na predmetni kriterij 1.2. Jamstveni rok — radovi (K), naručitelj je u tom dokumentu propisao sljedeće: "Ponuditelj je dužan, sukladno Zakonu o gradnji na izvedene radove dati minimalno jamstvo od 2 godine, no naručitelj radi kvalitete obavljenih radova očekuje minimalni jamstveni period na izvedene radove od pet (5) godina od potpisivanja primopredajnog zapisnika o preuzimanju radova. Naručitelj kao drugi kriterij određuje duže trajanje jamstvenog roka od minimalno očekivanih pet (5) godina. Ponude sa jamstvenim rokom trajanja do pet (5) godina uključivo pet (5) godina, nose vrijednost kriterija K = 0 bodova. Maksimalni broj bodova koju ponuda može dobiti po ovom kriteriju je 10 bodova. Maksimalni očekivani jamstveni rok po ovom kriteriju je 10 godina. Za dokaz navedenog kriterija ocjenjivanja potrebno je: - Dostaviti Izjavu o jamstvu na izvedene radove – Prilog 2 Bodovanje po ovom kriteriju izračunava se na dva decimalna mjesta, na sljedeći način. (...). Ukoliko ponuda ne bude sadržavala Izjavu o jamstvu na izvedene radove – Prilog 2., smatrat će se da je ponuđeno jamstvo u trajanju 2 godina, a ponuda će po ovom kriteriju biti bodovana s 0 bodova."

U odnosu na predmetni kriterij 1.3. Jamstveni rok — oprema (O), naručitelj je u tom dokumentu propisao sljedeće: „Ponuditelj je dužan, sukladno Zakonu o gradnji na isporučenu ili ugrađenu opremu, dati minimalno jamstvo od 2 godine od potpisivanja primopredajnog zapisnika o preuzimanju radova. Naručitelj kao treći kriterij određuje duže trajanje jamstvenog roka od minimalno propisane dvije (2) godine. Ponude sa jamstvenim rokom trajanja dvije (2) godine, nose vrijednost kriterija K = 0 bodova. Maksimalni broj bodova koju ponuda može dobiti po ovom kriteriju je 10 bodova. Maksimalni očekivani jamstveni rok po ovom kriteriju je 10 godina. Za dokaz navedenog kriterija ocjenjivanja potrebno je: - Dostaviti Izjavu o jamstvu na isporučenu ili ugrađenu opremu – Prilog 3 Bodovanje po ovom kriteriju izračunava se na dva decimalna mjesta, na sljedeći način. (...). Ukoliko ponuda ne bude sadržavala Izjavu o jamstvu na isporučenu ili ugrađenu opremu – Prilog 3., smatrat će se da je ponuđeno jamstvo u trajanju 2 godine, a ponuda će po ovom kriteriju biti bodovana s 0 bodova.“.

Nadalje, u dokumentaciji o nabavi, dokumentu Upute za ponuditelje, točki 3.4. Kriterij za odabir ponude, propisani su isti kriteriji za odabir ponude, te je kod kriterija Jamstveni rok - radovi (K), pod "Dokazi potrebni za provjeru" propisano sljedeće: "Popunjena Izjava o jamstvu na izvedene radove (Prilog 2) koja je sastavni dio zasebnog dokumenta pod nazivom: 25-02-482 Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude VAŽNA NAPOMENA: obzirom da će naručitelj ručno rangirati valjane ponude, kao dokaz ovog kriterija (K) naručitelj će koristiti ISKLJUČIVO Izjavu o jamstvu na izvedene radove (Prilog 2). Dokument koji bude generiran iz aplikacije EOJN (Podaci – vrijednosti kriterija za odabir) neće se uzimati u obzir."

U istom dokumentu kod kriterija Jamstveni rok – oprema (O), pod "Dokazi potrebni za provjeru" propisana je ista vrsta dokaza i identična napomena, odnosno, propisano je: „Popunjena Izjava o jamstvu na isporučenu i ugrađenu opremu (Prilog 3) koja je sastavni dio zasebnog dokumenta pod nazivom: 25-02-482 Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude VAŽNA NAPOMENA: obzirom da će naručitelj ručno rangirati valjane ponude, kao dokaz ovog kriterija (O) naručitelj će koristiti ISKLJUČIVO Izjavu o jamstvu na isporučenu i ugrađenu opremu (Prilog 3). Dokument koji bude generiran iz aplikacije EOJN (Podaci – vrijednosti kriterija za odabir) neće se uzimati u obzir.“.

Nadalje, u istom dokumentu (Upute za ponuditelje), točka 2. Sadržaj i način izrade (ponude), naručitelj je propisao da elektronička ponuda mora (između ostalog) sadržavati najmanje: "Vrijednosti kriterija za odabir ponude Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. VAŽNA NAPOMENA: obzirom da će naručitelj ručno rangirati valjane ponude, dokument iz aplikacije EOJN (Podaci – vrijednosti kriterija za odabir) neće se uzimati u obzir. Dokumentacija/dokazi za kriterija za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije Ispunjeni sljedeći dokumenti: Izjava o jamstvu na izvedene radove (Prilog 2); Izjava o jamstvu na isporučenu i ugrađenu opremu (Prilog 3) i Potvrde o specifičnom radnom iskustvu (Prilozi 4.a; 4.b i 4.c).".

Uvidom u elektroničku ponudu žalitelja je utvrđeno da je sastavni dio ponude žalitelja dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir („Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“) generiran putem EOJN, u kojem je u odnosu na predmetne kriterije Jamstveni rok - radovi (K) i Jamstveni rok – oprema (O) upisan jamstveni rok (10 godina).

Također je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno, što je uostalom i među strankama nesporno, da žalitelj u svojoj ponudi kao dokaz predmetnih kriterija nije dostavio traženu Izjavu o jamstvu na izvedene radove (Prilog 2) i traženu Izjavu o jamstvu na isporučenu i ugrađenu opremu (Prilog 3).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, kod analize ponude žalitelja po kriteriju Jamstveni rok - radovi (K) kod izračuna bodova utvrdio sljedeće: „Ponuda ovog ponuditelja nije sadržavala Izjavu o jamstvu na izvedene radove – Prilog 2., pa se smatra da je ponudio jamstveni rok na izvedene radove u trajanju 2 godine, a ponuda se po ovom kriteriju boduje s 0,00 bodova.“, a isto je utvrdio i kod kriterija Jamstveni rok – oprema (O) gdje je utvrdio sljedeće: „Ponuda ovog ponuditelja nije sadržavala Izjavu o jamstvu na isporučenu ili ugrađenu opremu – Prilog 3., pa se smatra da je ponudio jamstveni rok na isporučenu ili ugrađenu opremu u trajanju 2 godine, a ponuda se po ovom kriteriju boduje s 0,00 bodova.“.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da ponuda žalitelja nije sadržavala Izjave o jamstvu (Prilog 2 i 3) koje su na više mjesta u dokumentaciji o nabavi jasno i izričito tražene kao dokazi predmetnih kriterija za odabir, već je sporno da li je naručitelj kod bodovanja ponude žalitelja trebao uzeti u obzir dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir („Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“) generiran putem EOJN, odnosno primijeniti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016.

Prije svega valja istaknuti da iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi da je je naručitelj u dokumentaciji o nabavi na više mjesta jasno, nedvojbeno i izričito propisao predmetne kriterije za odabir ponude kao i način njihova dokazivanja te posljedice nedostavljanja propisanih dokaza. Tako je za kriterij Jamstveni rok – radovi (K) izričito propisano da je za dokaz navedenog kriterija potrebno dostaviti

Izjavu o jamstvu na izvedene radove – Prilog 2, uz daljnju izričitu odredbu da će se, ukoliko ponuda ne bude sadržavala navedenu Izjavu, smatrati da je ponuđeno jamstvo u trajanju od dvije godine te će ponuda po tom kriteriju biti bodovana s 0 bodova. Jednako tako, za kriterij Jamstveni rok – oprema (O) propisano je da je za dokaz navedenog kriterija potrebno dostaviti Izjavu o jamstvu na isporučenu ili ugrađenu opremu – Prilog 3, uz izričitu odredbu da će se, ukoliko ponuda ne bude sadržavala navedenu Izjavu, smatrati da je ponuđeno jamstvo u trajanju od dvije godine te će ponuda po tom kriteriju biti bodovana s 0 bodova.

Nadalje, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi dodatno propisao i naglasio pod „Važna napomena“ da će, budući da ručno rangira valjane ponude, kao dokaz predmetnih kriterija koristiti isključivo navedene Izjave (Prilog 2 i Prilog 3), dok se dokument generiran putem EOJN RH pod nazivom „Podaci – vrijednosti kriterija za odabir“ neće uzimati u obzir. Ističe se kako navedena napomena nije propisana samo na jednom mjestu dokumentacije o nabavi, već je ponovljena kod svakog pojedinog kriterija te dodatno u dijelu dokumentacije koji uređuje sadržaj i način izrade ponude.

Slijedom navedenog, ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti žaliteljev navod da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu bila nejasna, proturječna ili dvosmislena. Naime, iz nje nedvojbeno proizlazi da je unos numeričkih vrijednosti kriterija putem EOJN-a predstavljao tehnički sastavni dio elektroničke ponude, dok su za potrebe ocjene i bodovanja predmetnih kriterija kao mjerodavni dokazi bile određene isključivo Izjave o jamstvu (Prilog 2 i Prilog 3). Takvo postupanje naručitelja bilo je jasno unaprijed propisano svim gospodarskim subjektima pod jednakim uvjetima.

Pritom žalbeno tijelo dodatno ističe da je u svojoj ustaljenoj praksi, kao i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u upravnosudskoj kontroli zakonitosti odluka ovog žalbenog tijela, više puta izrazio stajalište da je postupak javne nabave strogo formalni postupak u kojem su i naručitelj i ponuditelji vezani sadržajem dokumentacije o nabavi te da se zakonitost postupanja naručitelja ocjenjuje isključivo prema pravilima koja su unaprijed propisana dokumentacijom o nabavi. Iz navedenog proizlazi da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten zanemariti ili drukčije tumačiti jasno propisane uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi, niti pojedinom ponuditelju priznati učinke dokumenta koji dokumentacijom o nabavi nije određen kao dokaz određenog kriterija za odabir ponude. Jednako tako, ponuditelji su dužni svoje ponude izraditi u skladu sa svim zahtjevima dokumentacije o nabavi te snose rizik posljedica propuštanja dostave traženih dokaza na način i u obliku kako je to dokumentacijom propisano.

U konkretnom slučaju žalitelj zapravo smatra da je naručitelj, neovisno o izričitoj odredbi dokumentacije o nabavi prema kojoj će za bodovanje predmetnih kriterija koristiti isključivo dostavljene Izjave (Prilog 2 i Prilog 3) te da se dokument generiran putem EOJN-a neće uzimati u obzir, bio dužan zanemariti navedena pravila i bodovati njegovu ponudu na temelju podataka sadržanih u EOJN obrascu. Takvo tumačenje se ne može prihvatiti jer bi prihvaćanje istog značilo da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda odstupa od unaprijed propisanih pravila dokumentacije o nabavi te naknadno mijenja način dokazivanja kriterija za odabir ponude. Žalbeno tijelo smatra da bi upravo takvo postupanje bilo protivno temeljnim načelima javne nabave, osobito načelu jednakog tretmana i transparentnosti, budući da bi se pojedinom ponuditelju priznali učinci dokumenta koji dokumentacijom o nabavi nije bio određen kao mjerodavan dokaz predmetnih kriterija. Naručitelj je stoga bio dužan postupati upravo onako kako je dokumentacijom o nabavi unaprijed propisao, odnosno bodovanje provesti isključivo

na temelju dostavljenih Izjava (Prilog 2 i Prilog 3), a ne na temelju podataka sadržanih u generiranom obrascu „Podaci – vrijednosti kriterija za odabir“.

S tim u vezi valja naglasiti da žalitelj tijekom roka za dostavu ponuda nije osporavao zakonitost predmetnih odredbi dokumentacije o nabavi, premda su iste bile nedvojbeno propisane i dostupne svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. Slijedom toga, žalitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda ne može s uspjehom zahtijevati da se njegova ponuda ocjenjuje protivno pravilima dokumentacije o nabavi koja su bila unaprijed poznata i jednaka za sve sudionike postupka.

Slijedom navedenog, neosnovano žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan kao mjerodavan dokaz uzeti dokument „Podaci – vrijednosti kriterija za odabir“ generiran putem EOJN-a. Naime, okolnost da navedeni dokument predstavlja sastavni dio elektroničke ponude sama po sebi ne znači da ga je naručitelj bio dužan koristiti kao dokaz pojedinog kriterija za odabir. Upravo suprotno, dokumentacijom o nabavi izričito je određeno da se navedeni dokument neće uzimati u obzir prilikom bodovanja predmetnih kriterija, dok su kao jedini relevantni dokazi određene Izjave o jamstvenom roku (Prilog 2 i Prilog 3). Slijedom navedenoga, naručitelj nije imao ovlast zanemariti jasno propisana pravila dokumentacije o nabavi niti bodovati ponude na temelju dokaza koje dokumentacijom nije odredio kao mjerodavne za ocjenu predmetnih kriterija.

Što se tiče žaliteljevog pozivanja na praksu Državne komisije, valja navesti da se svaka odluka donosi u okviru konkretnog činjeničnog i pravnog stanja pojedinog predmeta. U konkretnom slučaju odlučna je činjenica da je naručitelj dokumentacijom o nabavi na više mjesta izričito propisao pod „VAŽNA NAPOMENA“ da obzirom da će naručitelj ručno rangirati valjane ponude, kao dokaz predmetnih kriterija naručitelj će koristiti ISKLJUČIVO Izjavu o jamstvu na isporučenu i ugrađenu opremu (Prilog 2. i 3), a dokument koji bude generiran iz aplikacije EOJN (Podaci – vrijednosti kriterija za odabir) neće se uzimati u obzir. Suprotno tome, takva odredba nije bila propisana u dokumentaciji o nabavi u predmetima na koje se žalitelj poziva (u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/321, URBROJ: 354-02/11-25-7 od 10. rujna 2025. godine i rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/362, URBROJ: 354-02/1-25-8 od 10. rujna 2025. godine). Stoga se okolnosti ovog predmeta činjenično i pravno razlikuju od okolnosti na koje se žalitelj poziva, pa navedena praksa nije primjenjiva u konkretnom slučaju.

U odnosu na žalbeni navod prema kojem je naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjenja odnosno upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, ističe se da je odredbama iz stavka 1. i 2. tog članka propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana te da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, iz samog sadržaja članka 293. ZJN 2016 proizlazi da primjena članka 293. ZJN 2016 predstavlja diskrecijsku ovlast naručitelja, a ne njegovu zakonsku obvezu s time da je ta mogućnost ograničena zabranom pregovaranja o kriterijima za odabir ponude ili o ponuđenom predmetu nabave. Nadalje, sukladno toj odredbi, naručitelj nije dužan zatražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude ako iz dostavljenih podataka jasno proizlazi da ponuda ne udovoljava uvjetima i zahtjevima dokumentacije

o nabavi ili kada ne smatra da se radi o nejasnoj ili nepotpunoj informaciji. U konkretnom slučaju dokumentacija o nabavi nije ostavljala nikakvu dvojbu u pogledu dokaza potrebnih za ostvarivanje bodova po kriterijima Jamstveni rok – radovi (K) i Jamstveni rok – oprema (O). Naručitelj je u konkretnom postupku izričito propisao da će za bodovanje navedenih kriterija koristiti isključivo Izjavu o jamstvu na izvedene radove (Prilog 2) i Izjavu o jamstvu na isporučenu ili ugrađenu opremu (Prilog 3), kao i posljedice njihova nedostavljanja. Slijedom navedenoga, okolnost da naručitelj u konkretnom slučaju nije primijenio članak 293. ZJN 2016 sama po sebi ne može predstavljati povredu ZJN 2016.

Slijedom svega navedenoga, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi kada je zbog nedostavljanja Izjave o jamstvu na izvedene radove (Prilog 2) i Izjave o jamstvu na isporučenu ili ugrađenu opremu (Prilog 3) ponudu žalitelja po kriterijima Jamstveni rok – radovi (K) i Jamstveni rok – oprema (O) bodovao s 0 bodova. Stoga su žalbeni navodi žalitelja u cijelosti ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.425,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 4. tog članka, u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

