



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/231

URBROJ: 354-02/9-26-04

Zagreb, 17. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Kudumija d.o.o., Bjelovar, OIB: 94694539623, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009729, predmet nabave: šator skladište za mehanizaciju, naručitelja Ministarstvo pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Valturi, Ližnjan, OIB: 17231519023, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja Kudumija d.o.o., Bjelovar, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo pravosuđa uprave i digitalne transformacije, Uprava za zatvorski sustav i probaciju, Kaznionica u Valturi, Ližnjan objavio je 19. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0009729, predmet nabave: šator skladište za mehanizaciju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijene relativnog značaja 80 %, roka isporuke relativnog značaja 10 % i jamstvenog roka relativnog značaja 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-02/25-02/395, URBROJ: 514-10-05-06-04/4-25-23 od 16. listopada 2025. odabrao ponudu ponuditelja Kudumija d.o.o., Bjelovar. Na predmetnu

odluku žalbu je 23. listopada 2025. izjavio ponuditelj Arosa Grande d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je 24. veljače 2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/614, URBROJ: 354-02/9-26-05, kojim je poništena odluka o odabiru od 16. listopada 2025.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom, te je 7. travnja 2026. donio odluku o odabiru KLASA: 406-02/25-02/395, URBROJ: 514-10-05-06-04/4-25-27, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Arosa Grande d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku žalbu je 17. travnja 2026. izjavio ponuditelj Kudumija d.o.o., Bjelovar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Arosa Grande d.o.o., Zagreb nije u smislu članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je u ranijoj fazi postupka naručitelj donio odluku kojom je odabrao ponudu žalitelja i da je tada u odgovoru na žalbu povodom izjavljene žalbe ponuditelja Arosa Grande d.o.o. naveo da ponuda tada odabranog ponuditelja (Kudumija d.o.o.) zadovoljava tehničke uvjete, da je jednakovrijednost ponuđenog rješenja dokazana, da građevinski projekt i statički proračun nedvojbeno pokazuju da ponuđena konstrukcija u potpunosti zadovoljava sve funkcionalne zahtjeve, da ponuđeno rješenje postiže iste ili bolje funkcionalne performanse, da je jednakovrijednost dokazana sukladno članku 210. i 211. ZJN 2016 i da je ocjena provedena stručno i transparentno. Međutim, nastavlja žalitelj u pobijanoj odluci naručitelj sada tvrdi suprotno, da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, da nije dokazana jednakovrijednost, da se radi o proizvodu drugačije izvedbe koji se ne može izjednačiti s jednakovrijednošću. Smatra da takva promjena stajališta predstavlja očitu kontradikciju, dokaz arbitrarnog postupanja te povredu načela pravne sigurnosti i transparentnosti. Navodi da je naručitelj u ranijem očitovanju naveo da je jednakovrijednost dopuštena, da se procjena temelji na funkcionalnim zahtjevima, da drugačija izvedba nije prepreka ako zadovoljava svrhu, a koji standard je primijenjen na ponudu žalitelja, međutim u novoj odluci iste kriterije više ne primjenjuje, a činjenica (drugačija izvedba) sada se koristi kao razlog za odbijanje.

Dalje, navodi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja prihvatio bez jasnog dokazivanja da ista u potpunosti zadovoljava tehničke zahtjeve i da ima istu razinu dokumentiranosti kao ponuda žalitelja te da je ocijenjena prema istim kriterijima, a koje

postupanje predstavlja povredu načela jednakog tretmana. Navodi da je DoN-om naručitelj dopustio nuđenje jednakovrijednih rješenja, što je žalitelj i učinio kroz tehničku dokumentaciju, a naručitelj je ranije potvrdio da su ti dokazi dostatni, dok sada iste dokaze smatra nedostatnima i istu konstrukciju smatra ne jednakovrijednom, čime bez novih činjenica mijenja svoju ocjenu. Ističe da naručitelj ne objašnjava zašto mijenja prethodno stajalište niti navodi nove činjenice koje bi opravdale drugačiju odluku niti daje konkretne razloge odbijanja, čime onemogućuje kontrolu zakonitosti odluke i učinkovito korištenje pravnog lijeka. Navodi da je razlog odbijanja ponude žalitelja formuliran općenito na način da „nije dokazana jednakovrijednost“ i „drugačija izvedba“, bez da je navedeno koje konkretne specifikacije nisu zadovoljene i zašto ranije prihvaćeni dokazi više nisu valjani, što je protivno odredbi članka 302. ZJN 2016. Ističe da je u ovom slučaju žalitelj već bio odabran, naručitelj je potvrdio ispunjenje svih uvjeta, nije došlo do promjene ponude niti novih dokaza, a unatoč tome naručitelj donosi suprotnu odluku bez jasnog obrazloženja. Navodi da naručitelj opisanim postupanjem narušava tržišno natjecanje, diskriminira žalitelja i dovodi u pitanje zakonitost cijelog postupka. Zaključuje da odluka ne sadrži konkretne razloge odbijanja ponude, a primjena različitih kriterija na istu tehničku okolnost predstavlja povredu načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene nije bio dužan ostati pri ranijoj ocjeni kada je Državna komisija u svom rješenju dala obvezujuće pravno shvaćanje o načinu tumačenja tehničke specifikacije i kriterija jednakovrijednosti. Navodi da iz rješenja Državne komisije proizlazi da je u stavci 4. tehničke specifikacije određeno rješenje koje se može smatrati jednakovrijednim, i to „punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi“, a iz odgovora na upite gospodarskih subjekata proizlazi da naručitelj nije prihvaćao drugačija tehnička rješenja izvan tako propisanog okvira. Stoga je Državna komisija u svom rješenju navela da se ponuđena nosiva konstrukcija mora ocjenjivati prema propisanim kriterijima jednakovrijednosti, a ne prema široj ili naknadnoj funkcionalnoj procjeni. Smatra da je dužan primijeniti obvezujuće pravno shvaćanje Državne komisije, pri čemu je utvrdio da ponuda žalitelja ne zadovoljava propisane kriterije jednakovrijednosti iz stavke 4. tehničke specifikacije.

Dalje, navodi da iz spomenutog rješenja Državne komisije proizlazi da ponuda žalitelja ne zadovoljava kriterije jednakovrijednosti propisane u DoN-u, gdje je naručitelj specificirao da prihvaća „punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi“ kao jednakovrijedno rješenje traženoj konstrukciji (crna cijev 54 mm/4 mm uprešana u pocinčanu cijev 60 mm/2 mm), dok ponuđena konstrukcija od otvorenih valjanih profila u kombinaciji s cijevima nije dokazala usklađenost s tim preciznim zahtjevom, usprkos dostavljenoj dokumentaciji. Ističe da je u odgovorima na upite gospodarskih subjekata odbio drugačije izvedbe metalne konstrukcije čime je transparentno ograničio opseg prihvatljivih jednakovrijednih rješenja na one koje su sukladne opisanim tehničkim karakteristikama. Ističe da je ponovljeni pregled potvrdio da je ponuda žalitelja proizvod drugačije izvedbe koji se ne može izjednačavati s jednakovrijednošću u smislu članka 211. stavka 3. ZJN 2016 jer nije dokazana funkcionalnost prema propisanom standardu.

Nadalje, naručitelj vezano za navod žalitelja o povredi načela jednakog tretmana jer je ponuda odabranog ponuditelja prihvaćena bez jasnog dokazivanja tehničkih zahtjeva te da odluka ne sadrži konkretna obrazloženja navodi da je ponuda odabranog ponuditelja ispunila uvjete iz DoN-a, uključujući sve minimalne tehničke karakteristike bez potrebe za dokazivanjem jednakovrijednosti, dok je ponuda žalitelja zahtijevala ocjenu jednakovrijednosti. Navodi da odluka o odabiru sadrži detaljno

obrazloženje razloga odbijanja ponuda sukladno članku 302. ZJN, i to konkretne nedostatke, neispunjenje tehničkih specifikacija i nedokazanu jednakovrijednost ponude žalitelja te sukladnost ponude odabranog ponuditelja sa DoN-om pa načelo jednakog tretmana nije prekršeno jer su obje ponude ocijenjene prema istim objektivnim kriterijima iz DoN-a i uputi iz rješenja Državne komisije.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio zakonito kada je ponudu žalitelja odbio, iako je dokumentacija kojom dokazuje jednakovrijednost nuđenoga u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda kada je njegova ponuda bila odabrana i ponovljenom postupku ostala nepromijenjena. Sporno je i na temelju kojih kriterija je naručitelj ocijenio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna DoN-u obzirom da isto nije vidljivo iz pobijane odluke, a što prema mišljenju žalitelja ukazuje na nejednak tretman među ponuditeljima.

S tim u svezi potrebno je navesti da je rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/614, URBROJ: 354-02/9-26-05 od 26. veljače 2026. kojim je poništena odluka o odabiru od 16. listopada 2025. i kojim je ovo tijelo odlučivalo o osnovanosti žalbenog navoda kojim je tada žalitelj (Arosa Grande d.o.o.) osporavao nuđeno u stavci 4. Tehničke specifikacije u ponudi tada odabranog ponuditelja (Kudumija d.o.o.) utvrđeno sljedeće: „...naručitelj je u stavci 4 Tehničke specifikacije specificirao minimalne tehničke karakteristike nosive konstrukcije koje ona mora ispunjavati na način da je odredio „Nosiva konstrukcija metalna, hladno cinčana. Vanjske stranice su ojačane tj. uprešana je crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm ili za nosivu konstrukciju jednakovrijedni punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi. Poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 m te je isto tako ojačana. Bočne stranice idu u trokutastu rešetku do poprečne cijevi za snažniju konstrukciju. Visina do poprečne grede 4,8 m.“. Iz navedenoga je razvidno da je naručitelj za jednakovrijednost nosive konstrukcije propisao da će prihvatiti samo punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi. Također, iz danih odgovora naručitelja tijekom postupka potpuno je razvidno da on u pogledu traženih minimalnih tehničkih karakteristika nosive konstrukcije u stavci 4 ne prihvaća drugačije tehničko rješenje od onoga kojega je propisao u DoN-u odnosno inzistira na tome da nuđeni proizvod mora biti traženih minimalnih tehničkih karakteristika ili jednakovrijednih (i to upravo onih koje je naveo u tehničkoj specifikaciji kao prihvatljivo jednakovrijedno rješenje).“, te „..ovo tijelo je analizom građevinskog projekta sa statičkim proračunom, a za koji dokaz je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je jednakovrijedan u ponudi odabranog ponuditelja, utvrdilo da sporne minimalne tehničke karakteristike koje ujedno predstavljaju kriterije za ocjenu jednakovrijednosti, u navedenom dokumentu nisu vidljive. Ovdje treba reći da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, osim navoda da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz za navedenu jednakovrijednost ne sadrži obrazloženje na osnovu kojih podataka je naručitelj utvrdio da je ponuđeni predmet nabave odabranog ponuditelja jednakovrijedan traženome u Tehničkoj specifikaciji, odnosno u zapisniku je izostala analiza jednakovrijednosti prema propisanim kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti. Nadalje, treba ukazati na proturječnost u navodima samog naručitelja kada on u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda glede spornog tehničkog pitanja navodi da odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, dok se u žalbenom postupku ovome tijelu očitovao da odabrani ponuditelj nudi drugačiju izvedbu (tehničko rješenje) i bolje od traženoga. U smislu odredbi ZJN 2016 jednakovrijedan proizvod i drugačija izvedba (tehničko

rješenje) nisu isti pojmovi te se ne mogu izjednačavati. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne može kao opravdanu prihvatiti argumentaciju naručitelja da je odabrani ponuditelj dokazao funkcionalnu jednakovrijednost ponuđenog rješenja jer zapravo naručitelj u DoN-u nije tehničke specifikacije opisao isključivo funkcionalnim opisom (u pogledu otpornosti na snijeg, vjetar, u pogledu nosivosti i stabilnosti) već je opisao i tražene druge tehničke karakteristike, pri čemu je za zahtjeve nosive konstrukcije omogućio nuđenje jednakovrijednog rješenja te jasno naveo što će smatrati jednakovrijednim. Pritom, odabrani ponuditelj dostavljenim dokazom tijekom pregleda i ocjene ponuda nije dokazao da je ispunio upravo traženi uvjet jednakovrijednosti iz DoN-a „punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi“. Dakle, ponuditeljima je sukladno DoN-u bilo moguće kao jednakovrijedan ponuditi punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi, a odabrani ponuditelj nudi otvoreni valjani profil u kombinaciji sa cijevnim profilima...“ te „... ocjena je ovog žalbenog tijela da je žalitelj s uspjehom dokazao da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna DoN-u u pogledu traženih tehničkih karakteristika u stavci 4 Tehničke specifikacije. Pri toj ocjeni ovo je tijelo dodatno cijeno i okolnost da ni sam odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije osporio navode žalitelja. Dakle, iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj u stavci 4 nudi proizvod, a koji proizvod nije jednakovrijedan proizvod sukladno kriterijima za jednakovrijednost navedenim u tehničkim specifikacijama.“.

Sukladno odredbi članka 425. stavci 5. i 6. ZJN 2016, svatko je dužan poštovati izvršnu odluku Državne komisije, a naručitelj je obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Dakle, prethodnim rješenjem ovog tijela poništena je odluka o odabiru uz obrazloženje da odabrani ponuditelj (Kudumija d.o.o.) u stavci 4 nudi proizvod koji sukladno propisanim kriterijima za jednakovrijednost navedenim u Tehničkim specifikacijama nije jednakovrijedan. S obzirom na navedeno, jasno je da je ovo tijelo poništilo već donesenu odluku o odabiru radi utvrđenih nedostataka i manjkavosti u postupanju naručitelja u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda obzirom da naručitelj ponudu odabranog ponuditelja u pogledu ispunjavanja zahtjeva iz tehničke specifikacije nije pregledao i ocijenio sukladno zahtjevima koje je u DoN-u odredio.

U slučaju kada Državna komisija poništi odluku o odabiru ili odluku o poništenju, naručitelj je dužan donijeti novu odluku sukladno ZJN 2016, odnosno odluku o odabiru na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te kriterija za odabir ponude ili odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje. Pri tome, u rješenju nije određeno koje radnje će naručitelj poduzeti u narednom postupku pregleda i ocjene ponuda, jer javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude, dok ovo tijelo vrši kontrolu zakonitosti takvog njegovog postupanja, u slučaju izjavljivanja žalbe. S obzirom na sve navedeno, sukladno odredbi članka 301. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave važne za donošenje odluke, a koje činjenice i okolnosti će uzeti za dokazane utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o odabir u ponovljenom postupku utvrđeno je da je naručitelj u istima za ponudu žalitelja naveo sljedeće: u točki 8. zapisnika (Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta): „Ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta i tehničkih specifikacija i nije dokazana jednakovrijednost ponuđenog proizvoda sukladno kriterijima. Prema dostavljenoj ponudi radi se o proizvodu drugačije izvedbe što se

prema odredbama ZJN ne može izjednačavati s pojmom jednakovrijednosti.“, u točki 9. zapisnika (Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije): „Zatraženo upotpunjavanje ponude s pravilno ispunjenim prilogom Tehničke specifikacije, popisom isporuka i traženim izjavama te pojašnjenje i dokaz za navedenu jednakovrijednost.“ te u točki 10. zapisnika i točki 6. odluke o odabiru (Ponude koje se odbijaju): „Ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi s obrazloženjem: „Sukladno rješenju DKOM-a od (KLASA: UP/II-034-02/25-01/614, URBROJ: 354-02/9-26-05) naručitelj vrši ponovni pregled i ocjenu ponuda. Ponuda gospodarskog subjekta KUDUMIJA d.o.o. nije valjana s obzirom da nije sukladna DoN-u u pogledu traženih tehničkih karakteristika i ispunjavanju ponuđenih specifikacija, te nije dokazana jednakovrijednost ponuđenog proizvoda sukladno kriterijima. Prema dostavljenoj ponudi radi se o proizvodu drugačije izvedbe što se prema odredbama ZJN ne može izjednačavati s pojmom jednakovrijednosti.“.

U tom smislu, ovo tijelo drži da je ispravno postupio naručitelj kada u ponovljenom postupku pregleda i ocjene nije prihvatio prethodno dostavljene dokaze žalitelja (Građevinski dnevnik i Građevinski dnevnik – Valatura) u svrhu dokazivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda u stavci 4 Tehničke specifikacije, obzirom je utvrdio da jednakovrijednost ponuđenog proizvoda u smislu zahtjeva iz DoN-a nije dokazana, a što je i bio razlog za poništenje prethodno donesene odluke o odabiru. Kako je razvidno iz citiranih dijelova odluka o odabiru sadrži obrazloženi razlog odbijanja ponude žalitelja. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žaliteljev navod da je ponuda odabranog ponuditelja odabrana bez jasnog dokazivanja tehničkih zahtjeva te da odluka ne sadrži obrazloženje razloga odabira, utvrđeno je sljedeće.

Mjerodavnom odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je u stavci 4 Tehničke specifikacije naručitelj u stupcu "Opis predmeta nabave - Minimalne tehničke karakteristike koje trebaju biti zadovoljene", propisano: „Nosiva konstrukcija metalna, hladno cinčana. Vanjske stranice su ojačane tj. uprešana je crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm ili za nosivu konstrukciju jednakovrijedni punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi. Poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 m te je isto tako ojačana. Bočne stranice idu u trokutastu rešetku do poprečne cijevi za snažniju konstrukciju. Visina do poprečne grede 4,8 m.“. Također je utvrđeno da je za svaku traženu tehničku karakteristiku predviđeno da ponuditelji popunjavaju stupac „Potvrda tehničkog opisa DA/NE“ i stupac „Ponuđene specifikacije“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za traženo u stavci 4 Tehničke specifikacije: „Nosiva konstrukcija metalna, hladno cinčana. Vanjske stranice su ojačane tj. uprešana je crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm ili za nosivu konstrukciju jednakovrijedni punostjeni profil po sistemu cijev u cijevi. Poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 m te je isto tako ojačana. Bočne stranice idu u trokutastu rešetku do poprečne cijevi za snažniju konstrukciju. Visina do poprečne grede 4,8 m.“ naveo da nudi: „Nosiva konstrukcija metalna, hladno cinčana. Vanjske stranice su ojačane tj. uprešana je crna cijev minimalnog promjera 54 mm/4 mm u vanjsku pocinčanu cijev min. promjera 60 mm/2 mm. Poprečna cijev dužine 15,00 - 16,00 m te je isto tako

ojačana. Bočne stranice idu u trokutastu rešetku do poprečne cijevi za snažniju konstrukciju. Visina do poprečne grede 4,8 m."

Uvidom u odluku o odabiru i zapisnik o pregled i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u istima kao razlog odabira ponude odabranog ponuditelja naveo: „Nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda sukladno rješenju i odluci DKOM-a (KLASA: UP/II-034-02/25-01/614, URBROJ: 354-02/9-26-05) odabire se ponuda ponuditelja AROSA GRANDE d.o.o. kao jedina ponuda koja u cijelosti ispunjava uvjete iz DoN-a i tražene tehničke karakteristike predmeta nabave.“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja slijedi da odabrani ponuditelj u stavci 4 Tehničke specifikacije nudi proizvod (nosivu konstrukciju) minimalnih tehničkih karakteristika navedenih u opisu predmeta nabave, dakle nije nudio jednakovrijedan proizvod. S obzirom na navedeno naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije morao utvrđivati i ocjenjivati je li odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava tražene kriterije jednakovrijednosti, kao što je to s obzirom na nuđeno u ponudi žalitelja morao učiniti. Dakle, za navedeno osporavanje žalitelja ovo tijelo ne nalazi osnovu u odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj dokumentima dostavljenim u ponudi u postupku pregleda i ocjene ponuda dokazao da udovoljava minimalno traženim tehničkim karakteristikama u stavci 4 Tehničke specifikacije, odnosno da je pravilno postupio naručitelj kada je prihvatio njegovu ponudu kao ponudu u kojoj su ispunjene tražene karakteristike predmeta nabave slijedom čega je pravilno zaključio da je ponuda odabranog ponuditelja u stavci 4 sukladna traženome u DoN-u. Obzirom na prethodno navedeno, uzevši u obzir obrazloženje razloga odabira navedenih u odluci o odabiru kao i činjenicu da odabrani ponuditelj nije podnio ponudu za jednakovrijedne proizvode, žalbeni navod da je ponuda odabranog ponuditelja odabrana bez jasnog dokazivanja tehničkih zahtjeva te da odluka o odabiru ne sadrži obrazloženje razloga odabira ocijenjen je neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj prema žalitelju i odabranom ponuditelju imao nejednak tretman, utvrđeno je sljedeće.

Kako je vidljivo iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjen obrazac Tehničke specifikacije i u stavci 4 ponudio karakteristike proizvoda iste one koje je naručitelj u opisu stavke naveo. Žalitelj je u ponudi dostavio ispunjen obrazac Tehničke specifikacije i u stavci 4 ponudio jednakovrijedan proizvod te dostavio dokaz, koji od strane naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda nije prihvaćen uz obrazloženje razloga. Nejednak tretman u postupcima javne nabave predstavlja kršenje osnovnog načela iz članka 4. ZJN 2016 i odnosi se na situacije u kojima naručitelj neopravdano favorizira pojedinog ponuditelja, postavlja različite kriterije za istu situaciju ili neujednačeno ocjenjuje ponude. Konkretno, nejednak tretman postoji kada naručitelj različite situacije vrednuje i tretira na posve jednak način, ili kada potpuno istovjetne (ili usporedive) situacije različito tretira. Slijedom navedenoga, a budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te je i ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR-a na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

