



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/271

URBROJ: 354-02/11-26-4

Zagreb, 10. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Jasnice Lozo i Gordana Klišanića, članova u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb, OIB: 78043520516, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2 Tisak propagandnog materijala u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S 0F2-0002885, predmet nabave: usluge tiska (po grupama), naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka Šibenik, OIB: 67969498372, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 2 Tisak propagandnog materijala predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S 0F2-0002885, predmet nabave: usluge tiska (po grupama), naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik.

2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik da, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Stega tisak d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik objavio je 18. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S 0F2-0002885, predmet nabave: usluge tiska (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na 4 grupe. Kriterij odabira je ekonomski

najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera Cijena ponude 80,00 bodova i pondera Rok isporuke tiskanih materijala 20,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2 Tisak propagandnog materijala dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 4. svibnja 2025. donio Odluku KLASA: 406-03/26-27/01, URBROJ: 2182-1-49-06-02/1-26-32, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Kerschoffset d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 2 žalbu je 7. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Stega tisak d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude. Traži poništenje Oduke o odabiru za grupu 2 i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 2 nije dostavio svoje očitovanje u spis predmeta.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 2 s priložima, Odluke o odabiru za grupu 2, odabrane ponude za grupu 2 te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dokumentacijom o nabavi za Grupu 2 propisano da obvezni rok isporuke iznosi 30 dana (kalendarskih) od autorizacije uzoraka, s time da najkraći rok za bodovanje po kriterijima ENP iznosi 20 dana (kalendarskih). Žalitelj ističe da je u obrascu ponude za Grupu 2 naveo rok isporuke 20 dana, međutim da je u Izjavi ovlaštene osobe koju je također priložio u ponudi omaškom naveo rok isporuke od 20 *radnih* dana.

Dalje izjavljuje da mu je naručitelj 24. travnja 2026. poslao zahtjev za pojašnjenje u kojemu ga pita je li njegova ponuda udovoljava obveznom roku isporuke tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana te da se 29. travnja 2026. naručitelju očitovao o tome da se kod pisanja Izjave dogodila omaška u formulaciji te da ponuđeni rok isporuke iznosi 20 kalendarskih dana od dana zaprimanja autorizacije. Međutim, da je unatoč pojašnjenju njegova ponuda odbijena kao nepravilna.

Žalitelj je mišljenja da se u ovom slučaju greška u Izjavi o roku isporuke u kojoj je navedeno „20 radnih dana“ umjesto „20 dana“ može smatrati nejasnoćom koja se može razjasniti pojašnjenjem, jer je jasno u obrascu ponude naveo rok isporuke (20 dana) te jer je naknadnim pojašnjenjem ispravio grešku u Izjavi ovlaštene osobe. Žalitelj ističe da pojašnjenjem isključivo razjasnio nesklad između dokumenata, obrasca ponude i Izjave ovlaštene osobe. Smatra da je naručitelj pogrešno izveo zaključak da postoji nejasnoća o bitnom elementu ponude iako je jedini mjerodavan,

nedvosmislen, mjerljiv i u potpunosti sukladan dokumentaciji podatak za ocjenu kriterija ENP sadržan u obrascu ponude u kojemu je jasno navedeno da je rok 20 dana. Žalitelj smatra da je naručitelj morao njegovu ponudu tumačiti sadržajno, a ne formalistički te da je nije smio odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je točkom 3.2. dokumentacije o nabavi kao kriterij za odabir ponude propisano: „Naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje duljinu roka za isporuku tiskanih materijala. Obvezan rok u kojem odabrani ponuditelj mora isporučiti tiskane materijale je 30 dana (kalendarskih) od dana zaprimanja autorizacije dostavljenih uzoraka. Ponuditelj koji ponudi obvezan rok isporuke od 30 dana neće ostvariti bodove po ovom kriteriju. Najkraći rok isporuke koje će naručitelj uzeti u obzir za dodjelu bodova je 20 dana (kalendarskih) od dana zaprimanja autorizacije.“

Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije tražio dostavu dokumenata za dokazivanje ponuđenog roka, već se isti iskazuje u postupku predaje ponude kreirajući obrazac Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude. Dalje navodi da je žalitelj u ponudi dostavio obrazac Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude sa ponuđenom vrijednosti roka isporuke tiskanih materijala od 20 dana od dana autorizacije. Uz navedeno, nastavlja, žalitelj je u ponudi dostavio Izjavu o roku isporuke u kojoj je navedeno: „Ovom izjavom potvrđujemo da će tiskara Stega tisak d.o.o. iz Zagreba izvršiti rok isporuke u roku od 20 radnih dana.“. Budući da iz dostavljenog nije bilo jasno, tvrdi naručitelj, udovoljava li ponuda žalitelja obveznom roku isporuke tiskanih materijala od 30 dana od dana zaprimanja autorizacije dostavljenih uzoraka, pozvao je žalitelja na pojašnjenje ponude u tom dijelu, izričito naglašavajući da razjašnjavanje informacija dostavljenih u ponudi ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Naime, nastavlja dalje naručitelj, uzevši u obzir da je točkom 4.2.3. Obavijesti o nadmetanju predmetnog postupka propisano da je okvirni početak ugovora za usluge tiska propagandnog materijala 4. svibnja 2026. te da je trajanje ugovora 12 mjeseci, da rok određen u danima počinje teći prvog dana poslije događaja od kojeg se računa (u ovom slučaju autorizacija dostavljenih uzoraka), a završava istekom posljednjeg dana roka i činjenicu da žalitelj izrijekom u izjavi nudi „radne dane“ nedvojbeno dolazi do situacije, stava je naručitelj, da rok od 20 radnih dana ne udovoljava obveznom roku isporuke tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana. Naručitelj dalje navodi da je u predviđenom roku trajanja ugovora od 12 mjeseci ustanovio da postoji 14 dana kad može poslati autorizaciju uzoraka, a ponuđeni rok od 20 radnih dana ne udovoljava obveznom roku od 30 dana. Primjerice, ističe naručitelj, ukoliko pošalje autorizaciju uzoraka 10. prosinca 2026. (četvrtak) tada rok od 20 radnih dana počinje teći 11. prosinca 2026. (petak) i traje do 12. siječnja 2027., što u kalendarskim danima iznosi 33 dana i ne udovoljava obveznom roku za dostavu tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana.

Naručitelj naglašava da je primjenom članka 293. ZJN 2016 i pozivanjem žalitelja na pojašnjenje informacija u ponudi imao namjeru razjasniti udovoljava li ponuda žalitelja obveznom roku isporuke tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana, a kako nakon primjene instituta pojašnjavanja žalitelj nije nedvojbeno dokazao da nudi obvezan rok isporuke od 30 kalendarskih dana od autorizacije uzoraka, njegovu ponudu za grupu 2 je odbio.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 3.1.4. Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija naručitelj je propisao: „Rok isporuke tiskanih materijala - Naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje duljinu roka za isporuku tiskanih materijala. Obvezan rok u kojem odabrani ponuditelj mora isporučiti tiskane materijale je 30 dana (kalendarskih) od dana zaprimanja autorizacije dostavljenih uzoraka. Ponuditelj koji ponudi obvezan rok isporuke od 30 dana neće ostvariti bodove po ovom kriteriju. Najkraći rok isporuke koje će naručitelj uzeti u obzir za dodjelu bodova je 20 dana (kalendarskih) od dana zaprimanja autorizacije. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički.“

Točkom 3.1.5. dokumentacije o nabavi propisano je da je trajanje ugovora 12 mjeseci, da je početak ugovora od obostranog potpisa te da će naručitelj tiskane materijale naručivati sukcesivno, ovisno o potrebama naručitelja. Također je propisano: „Obvezni rok za dostavu tiskanih materijala je 30 dana od dana autorizacije dostavljenog uzorka. Naručitelj će dodatno bodovati kraći rok za dostavu tiskanih materijala kroz kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Najkraći rok za dostavu tiskanih materijala koji će naručitelj bodovati je 20 dana od dana autorizacije dostavljenog uzorka. Naručitelj zadržava pravo naručivanja cjelokupne količine tiskanih materijala jednokratno.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 24. travnja 2026. žalitelju, na temelju članka 293. ZJN 2016, uputio Zahtjev za dostavu pojašnjenja ponude sljedećeg sadržaja:

„Točkom 3.2. dokumentacije o nabavi Kriterij za odabir ponude propisano je slijedeće: Naručitelj kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude određuje duljinu roka za isporuku tiskanih materijala. Obvezan rok u kojem odabrani ponuditelj mora isporučiti tiskane materijale je 30 dana (kalendarskih) od dana zaprimanja autorizacije dostavljenih uzoraka. Ponuditelj koji ponudi obvezan rok isporuke od 30 dana neće ostvariti bodove po ovom kriteriju. Najkraći rok isporuke koje će naručitelj uzeti u obzir za dodjelu bodova je 20 dana (kalendarskih) od dana zaprimanja autorizacije. Naručitelj dokumentacijom o nabavi nije tražio dostavu dokumenata za dokazivanje ponuđenog roka, već se isti iskazuje u postupku predaje ponude kreirajući obrazac podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude. U ponudi oznake AK-2055/2026 za grupu 2 Tisak propagandnog materijala dostavili ste obrazac podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude sa ponuđenom vrijednosti roka isporuke tiskanih materijala od 20 dana od dana autorizacije. Uz navedeno u ponudi je dostavljena izjava o roku isporuke u kojoj je navedeno: „Ovom izjavom potvrđujemo da će tiskara Stega tisak d.o.o. iz Zagreba izvršiti rok isporuke u roku od 20 radnih dana.“

Točkom 4.2.3. Obavijesti o nadmetanju broj 2026/F02-0002885 za usluge tiska propisano je da je okvirni početak ugovora za usluge tiska propagandnog materijala 4.5.2026. te da je trajanje ugovora 12 mjeseci. Uzevši u obzir članak 300. Zakona o obveznim odnosima kojim je propisano da rok određen u danima počinje teći prvog dana poslije događaja od kojeg se računa (u ovom slučaju narudžba) a završava se istekom posljednjeg dana roka i činjenicu da izrijeком u izjavi nudite „radne dane“ nedvojbeno dolazi do situacije da rok od 20 radnih dana ne udovoljava obveznom roku isporuke od 30 kalendarskih dana. Naručitelj je u predviđenom roku trajanja ugovora od 12 mjeseci ustanovio da postoji 14 dana kad naručitelj može poslati narudžbu, a ponuđeni rok od 20 radnih dana ne udovoljava obveznom roku od 30 dana. Primjerice, ukoliko naručitelj pošalje narudžbu 10. prosinca 2026. (četvrtak), rok od 20 radnih dana počinje teći 11. prosinca 2026. (petak) i traje do 12.

siječnja 2027., što u kalendarskim danima iznosi 33 dana i ne udovoljava obveznom roku za dostavu tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana. Budući je dokumentacijom o nabavi određen obvezni rok isporuke tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana, a iz dokumenata dostavljenih u ponudi naručitelj nije u mogućnosti nedvojbeno zaključiti da li vaša ponuda udovoljava uvjetu obveznog roka isporuke tiskanih materijala od 30 dana, molimo vas da nam u roku od najviše 5 dana od dana slanja ovog zahtjeva dostavite pojašnjenje ponude. Naručitelj izričito naglašava da je svrha pojašnjavanja ponude razjašnjavanje da li ista udovoljava obveznom roku isporuke tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana. Naručitelj dodatno naglašava da je člankom 293. stavak 2. ZJN 2016 propisano da razjašnjavanje informacija dostavljenih u ponudi ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.“.

Iz EOJN RH je također utvrđeno da je na opisani Zahtjev žalitelj odgovorio: „Potvrđujemo da rok iznosi 20 kalendarskih dana od dana autorizacije. Rok od „20 radnih dana“ u dostavljenoj izjavi predstavlja omašku u formulaciji te ne utječe na rok iskazan u obrascu.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za žaliteljevu ponudu konstatirao:

„Ponuditelj Stega tisak d.o.o. dostavio je u ponudi oznake AK-2055/2026 za grupu 2. Tisak propagandnog materijala obrazac podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude s ponuđenom vrijednosti roka isporuke tiskanih materijala od 20 dana od dana autorizacije. Uz navedeno u ponudi je dostavljena izjava potpisana od ovlaštene osobe ponuditelja u kojoj stoji izričito: Ovom izjavom potvrđujemo da će tiskara Stega tisak d.o.o. iz Zagreba izvršiti rok isporuke od 20 radnih dana. Uzevši u obzir predviđeni okvirni početak ugovora 4. svibnja 2026. i činjenicu da se ugovor sklapa na 12 mjeseci te dvojbenost podataka dostavljenih u ponudi naručitelj je od ponuditelja Stega tisak d.o.o. zatražio pojašnjenje podataka dostavljenih u ponudi. Pojašnjenje je zatraženo isključivo kako bi se nedvojbeno utvrdilo da li ponuda udovoljava obveznom roku isporuke tiskanih materijala od 30 dana. Naručitelj je prilikom traženja pojašnjenja informacija dostavljenih u ponudi izričito naglasio kako razjašnjavanje informacija dostavljenih u ponudi ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Naime, rok za isporuku tiskanih materijala počinje teći prvog dana poslije događaja od kojeg se računa (u ovom slučaju pisana narudžba po autorizaciji uzoraka), a završava istekom posljednjega dana roka. Ponuditelj u dostavljenoj izjavi nudi rok isporuke od 20 radnih dana. Uzevši ove podatke u obzir, u predviđenom periodu trajanja ugovora naručitelj je utvrdio da postoji 14 dana (3.12.2026., 7.12.2026., 8.12.2026., 9.12.2026., 10.12.2026., 11.12.2026., 14.12.2026., 15.12.2026., 16.12.2026., 17.12.2026., 18.12.2026., 21.12.2026., 22.12.2026., 23.12.2026.), kada se može izvršiti narudžba a da ponuđeni rok od 20 radnih dana ne udovoljava obveznom roku od 30 dana (kalendarskih). Primjerice, ukoliko naručitelj pošalje narudžbu 10. prosinca 2026. (četvrtak), rok od 20 radnih dana počinje teći 11. prosinca 2026. (petak) i traje do 12. siječnja 2027., što u kalendarskim danima iznosi 33 dana i ne udovoljava obveznom roku za dostavu tiskanih materijala od 30 kalendarskih dana. Kao odgovor na zahtjev za pojašnjenje ponuditelj Stega tisak d.o.o. dostavio je izjavu kako je ponuđeni rok isporuke tiskanih materijala 20 dana kalendarskih od zaprimanja autorizacije, te da navod „20 radnih dana“ u dostavljenoj izjavi predstavlja omašku u formulaciji i da ne utječe na ponuđeni rok isporuke iskazan u obrascu. Navedenim pojašnjenjem ponuditelj Stega tisak d.o.o. nije pojasnio nudi li obvezni rok isporuke tiskanih materijala od 30 dana. Pojašnjavanje informacija dostavljenih u

ponudi ne smije kao rezultat imati naknadni odabir povoljnije opcije dostavljene u ponudi, ukoliko su dostavljene dvojbene informacije. Navedeno predstavlja nezakonito i nedopušteno mijenjanje ponude. Isto tako pojašnjavanje informacija dostavljenih u ponudi ne smije rezultirati pregovaranjem oko kriterija za odabir najpovoljnije ponude i pogodovanjem ponuditelju koji je dostavio dvojbene podatke. Obzirom da niti nakon primjene instituta pojašnjavanja informacija dostavljenih u ponudi ponuditelj Stega tisak d.o.o. nije nedvojbeno dokazao da nudi obvezan rok isporuke od 30 kalendarskih dana od autorizacije uzoraka, ponuda oznake AK-2055/2026 ponuditelja Stega tisak d.o.o. za grupu 2. Tisak propagandnog materijala ocijenjena je kao nepravilna. Ponuda oznake AK-2055/2026. ponuditelja Stega tisak d.o.o. za grupu 2. Tisak propagandnog materijala iz navedenih razloga odbija se kao nepravilna sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016.“.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 90/25).

Iz spisa proizlazi da je naručitelj kao kriterij ENP propisao rok isporuke tikanih materijala, s tim da je propisao da je obvezni rok za pružanje usluge 30 dana od dana autorizacije uzoraka (narudžbe), a svaki rok kraći od toga (a iznad 20 dana) biti će dodatno vrednovan u okviru ENP. Prema odredbama dokumentacije o nabavi predmetni rok ponuditelji iskazuju u obrascu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija ENP pri kreiranju ponude na EOJN RH.

Žalitelj je u ponudi kreirao takav obrazac u kojemu je jasno naveo da nudi rok isporuke od 20 dana od dana autorizacije. Žalitelj je u ponudi priložio i svoju Izjavu u kojoj je, pak, izjavio da je rok isporuke 20 *radnih* dana. Dakle, u ponudi žalitelja su postojala dva dokumenta s neujednačenim podacima u pogledu roka isporuke.

Iz spisa je, nadalje, razvidno da je naručitelj od žalitelja tražio pojašnjenje u pogledu roka isporuke jer se iz njegove ponude „ne može nedvojbeno zaključiti udovoljava li obveznom propisanom roku isporuke od 30 dana od dana autorizacije uzoraka“ ako se uzme o obzir početak izvršenja ugovora, propisani rok trajanja ugovora te raspored radnih/neradnih dana u godini.

Iz spisa nadalje proizlazi da je žalitelj, postupajući po zahtjevu za pojašnjenje, nedvojbeno potvrdio da je rok isporuke 20 (kalendarskih) dana od dana zaprimanja autorizacije te da je u ranijoj Izjavi došlo do omaške u pisanju.

Dakle, žalitelj je pojašnjenjem ponude potvrdio isti rok koji je i naveo u obrascu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija ENP pri kreiranju ponude na EOJN RH, koji dokument je prema odredbama dokumentacije o nabavi bio temeljeni način dokazivanja toga roka. Prema ocjeni Državne komisije naručitelj je iz žaliteljeve ponude i kasnijeg pojašnjenja imao temelja za zaključak da je žalitelj ponudio rok isporuke od 20 kalendarskih dana, čime je udovoljio i obveznom uvjetu roka isporuke od 30 (kalendarskih) dana i ostvario uvjet za bodovanje ponude po kriteriju ENP jer je stvarna volja žalitelja kao ponuditelja u vezi roka isporuke objektivno bila utvrdiva.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj učinio propust koji mu žalitelj stavlja na teret te da je žalbeni navod, kojim žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude, osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o odabiru za grupu 2, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura, koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a stavka 1. i 3. te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Budući da je žalba osnovana žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je u odnosu na grupu 2 obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

