



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/224
URBROJ: 354-02/14-26-8
Zagreb, 19. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Con Formo d.o.o., Osijek, OIB: 15996784558, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001859, predmet nabave: nabava fotelja u Kulturnom centru, naručitelja Grad Vodice, Vodice, OIB: 74633363090, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Con Formo d.o.o., Osijek, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vodice, Vodice, objavio je 25. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001859, radi nabave fotelja u Kulturnom centru. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj 008-02/26-01/28 od 31. ožujka 2026. (objavljena u EOJH RH 3. travnja 2026.), odabrao ponudu ponuditelja Proklima – tim d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, žalbu je 13. travnja 2026., izjavio žalitelj Con Formo d.o.o., Osijek d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 21. travnja 2026.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj pozivom na točku 2. Uputa ponuditeljima, navodi da je odabrani ponuditelj u svom katalogu dostavljenom u ponudi propustio navesti model i proizvođača stolice koju nudi, ne navodi tehnički opis ponuđene stolice, ne navodi dimenzije stolice, već samo daje šturi navod: "Dodatno izjavljujemo da ponuđena stolica ispunjava sve tražene tehničke specifikacije za predmet nabave: „Nabava fotelja u Kulturnom centru“, evid.br. nabave: 71/2026, Grad Vodice.". Nadalje, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj dostavlja katalog na memorandumu tvrtke Jadran tvornica interijera d.o.o., Duga Resa, iz čega bi se moglo pretpostaviti da je Jadran tvornica interijera d.o.o. proizvođač stolice sa slike. Međutim, navedena tvrtka nema svoju web stranicu na kojoj bi se taj navod mogao nedvojbeno potvrditi. Navodi da je pregledom interneta pronašao stolicu sa slike i to na webu turskog proizvođača Goldsit, pa se može postaviti pitanje tko je stvarni proizvođač te stolice, Jadran tvornica interijera d.o.o. ili Goldsit iz Turske. Naručitelj je izričito tražio da se katalogom nedvojbeno dokaže da ono što se nudi odgovara onome što je naručitelj propisao natječajnom dokumentacijom i da se u istom mora jasno naznačiti tražena tehnička specifikacija. Dakle, naručitelj je izričito zahtijevao da se odmah uz ponudu dostave konkretni dokazni dokumenti (katalog, prospekt, proizvođačka specifikacija ili sl.) iz kojih se nedvojbeno može utvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene tehničke specifikacije, a odabrani ponuditelj nije dostavio uz ponudu, a niti kasnije, niti jedan od konkretnih dokaza traženih dokumentacijom o nabavi. Nadalje navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom na memorandumu tvrtke Jadran tvornica interijera d.o.o. nije nedvojbeno dokazao da je navedene tvrtka zaista proizvođač ponuđene stolice, jer isti ne sadrži navod o točnom modelu i proizvođaču, ne sadrži tehničke karakteristike, ne omogućuje usporedbu s traženim specifikacijama, iako je to izričito traženo. Isto tako, katalog sadrži sliku proizvoda kojom nije nedvojbeno dokazano ispunjavanje svih tehničkih karakteristika kao što je to objašnjeno u drugom žalbenom navodu. Sama izjava u katalogu: „ponuđena stolica ispunjava sve tražene tehničke specifikacije” predstavlja paušalnu izjavu ponuditelja, a ne dokaz u smislu dokumentacije o nabavi, niti u smislu članka 292. ZJN 2016. Osim toga, nije jasno tko izjavljuje da stolica ispunjava zahtjeve, ponuditelj ili gospodarski subjekt na čijem je memorandumu dana izjava ili netko treći. Takva izjava ne omogućuje naručitelju nedvojbenu i objektivnu provjeru usklađenosti. Zaključuje da je svrha traženih dokaza (kataloga, prospekata itd.) upravo da se jasno identificira ponuđeni proizvod, vidi proizvođač, provjere tehničke karakteristike, omogući transparentna i usporediva evaluacija ponuda, a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Dostavljeni dokument ne zadovoljava uvjete iz dokumentacije o nabavi, jer ne predstavlja valjan dokaz o sukladnosti proizvoda s tehničkim specifikacijama, već samo neprovjerljivu izjavu nekog gospodarskog subjekta. Stoga nije jasno temeljem čega je naručitelj ocijenio da ponuđena stolica udovoljava traženim tehničkim karakteristikama.

Žalitelj također navodi da je sa slike stolice iz kataloga kojeg je odabrani ponuditelj dostavio vidljivo da stolica ima metalne dijelove. Ističe da je navedeno potpuno suprotno izričitom zahtjevu tehničke specifikacije: "Opis: Višenamjenska stolica unutarnje strukture/potkonstrukcije izrađene od visokootporne lijevane plastike, tj. polipropilena (tip

copolymer), ili drugog materijala tipa drvene šperploče, bez unutarnjih ili vanjskih metalnih dijelova (radi zaštite od korozije)". Na priloženoj slici se nedvojbeno vidi da ponuđena stolica ima metalne noge i metalnu bazu, koje predstavljaju vidljivi dio stolice i podložni su koroziji, što je i bio razlog izričitog zahtjeva naručitelja da stolica nema unutarnje i vanjske metalne dijelove. Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja propustio utvrditi da ponuđena stolica ima vidljive metalne dijelove, što je samo po sebi bio dovoljan razlog da naručitelj utvrdi da odabrana ponuda ne zadovoljava traženo tehničkom specifikacijom. Ukazujući na katalog navodi da je pretragom interneta pronašao identičnu sliku, koju je iskoristio odabrani ponuditelj za svoj katalog, na webu turskog proizvođača Goldsit, u njihovom katalogu za model GIZA. Link na katalog: <https://goldsit.com/upload/catalog/goldsit-catalog.pdf>. Dalje navodi da se na poveznici jedne druge turske trgovačke tvrtke, koja prodaje model GIZA od tvornice Goldsit, nalazi slika modela GIZA, iz koje se nedvojbeno može utvrditi da su noge i baza metalne, čak se na lijevoj nozi vide i sitne nepravilnosti kod plastifikacije. Isti postupak se ne radi na plastičnim nogama. Također se može vidjeti i detalj našivene etikete s nazivom proizvođača Goldsit, koja se vidi i na slici u katalogu odabranog ponuditelja (Link: <https://ofistekin.com/urun-detay/giza-sinema-ve-konferans-koltugu>). Navodi da se na istoj poveznici nalazi tehnički list za model GIZA Teknik Sartname Giza 10, gdje se navodi sljedeće, označeno crvenom bojom: "svi vidljivi metalni dijelovi su elektrostatički obojeni i debeli su od najmanje 40 mikrona".

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da iz kataloga i izričite izjave odabranog ponuditelja proizlazi da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Neosnovanim smatra i dio navoda da odabrani ponuditelj u troškovnik nije upisao jednakovrijedan proizvod jer je ponuđeno kako je i traženo te nema elementa koji bi upućivali na odstupanje od traženih specifikacija.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da su iz dostavljenog kataloga vidljivi svi podaci o proizvođaču. Navodi da je irelevantno ima li proizvođač svoju web stranicu, već je bitno da ponuđena stolica udovoljava svim tehničkim specifikacijama, što je potvrđeno izjavom iz kataloga. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, odabrani ponuditelj navodi da usporedba s nekim drugim proizvođačem po izgledu slične stolice ne može biti mjerodavna za ocjenu ponuđene stolice. Ističe da je opće poznato da niti jedna tvornica (proizvođač) složenih proizvoda ne proizvodi sve dijelove, već neke dijelove kupuje od drugih proizvođača te se često događa da su vanjskim izgledom proizvodi iz dvije tvornice gotovo identični jer su pojedini dijelovi možda nabavljeni od istog dobavljača, ali svaka tvornica ih na različite načine uklopi u finalni proizvod temeljem potreba na tržištu. Uz očitovanje dostavlja pečatom i potpisom ovjerenu izjavu gospodarskog subjekta Jadran tvornica interijera d.o.o., Duga Resa kojom taj potvrđuje da je proizvođač višenamjenske kino fotelje, model: F1-fiksirana u pod, koja udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama, kao što je navedeno i u ponudi. Osim toga, u izjavi se navodi da je stolica oslonjena na dvije lateralne noge od lijevanog polipropilena koji se u pod učvršćuje skrivenim vijcima.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u točki 2. Uputa ponuditeljima propisano da elektronička ponuda mora sadržavati "Katalog proizvoda. Ponuditelji su dužni odmah uz ponudu kao dokaz da ono što nude odgovara onome što je naručitelj propisao dostaviti (čl. 292. ZJN 2016): - katalog, - i/ili izvod iz kataloga, - i/ili prospekt, - i/ili izvod iz prospekta, - i/ili proizvođačku specifikaciju, - i/ili izjavu proizvođača proizvoda, a kojim se nedvojbeno dokazuju tražene tehničke specifikacije i sliku ponuđenog. Katalog, izvod iz kataloga, prospekt, izvod iz prospekta, proizvođačka specifikacija moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. U istima se mora jasno naznačiti tražena tehnička specifikacija (markirati, podcrtati i sl.)."

Tehničke specifikacije naručitelja sadrže sljedeće zahtjeve: „Za sve dijelove predmeta nabave i stavke troškovnika u kojima se upućuje na norme, ponuditelji su slobodni nuditi rješenja koja na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane

tehničkim specifikacijama, te se svako navođenje normi smatra da je popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Dozvoljeno odstupanje od dimenzija je +/- 2 %. Stolica mora zadovoljavati sljedeće ateste: 1. EN 12727, nivo 4 za frekventnu javnu upotrebu po navedenim ispitivanjima: - statičko opterećenje sjedala F=2000 N, 10 ciklusa, - statičko opterećenje leđa F=760 N, 10 ciklusa, - statičko opterećenje rukonaslona prema dolje F=1000 N, 10 ciklusa, - bočno statičko opterećenje rukonaslona F=900 N, 10 ciklusa, - test zamora sjedala i naslona 200000 ciklusa, - test udara na sjedalo 25 kg, 10 ciklusa, - test udara na leđa 5 kg, 10 ciklusa, - test udara na rukonaslon 5 kg, 10 ciklusa, - test otvaranja sjedala 120000 ciklusa. Tkanina mora zadovoljavati sljedeće ateste: 1. EN 1021 1 i 2.“ U nastavku se daje sljedeći opis: „Višenamjenska stolica unutarnje strukture/potkonstrukcije izrađene od visokootporne lijevane plastike, tj. polipropilena (tip copolymer), ili drugog materijala tipa drvene šperploče, bez unutarnjih ili vanjskih metalnih dijelova (radi zaštite od korozije). Podizno sjedalo s preklopnim mehanizmom, čelične opruge za maksimalnu udobnost sjedenja, lako izmjenjivo preklopno sjedalo na principu kontra-utega. Polipropilenska potkonstrukcija ili podkonstrukcija od drvena šperploče obložena je hladno oblikovanom poliuretanskom pjenom anatomskog oblika. Rukonasloni izrađeni od injektiranog i obrađenog polipropilena ili drvom odnosno drvenom šperpločom. Na bočnim krajevima redova rukonaslon ima djelomično punjenje i oblogu od tkanine u istoj boji kao i stolica. Podizno sjedalo i naslon su presvučeni tkaninom I klase 100% trevira, minimalno 100000 Martindale ciklusa, koja je posebnim sistemom zalijepljena na spužvu u jednu cjelinu, što daje veću otpornost, dugotrajnost korištenja i onemogućava stvaranje "zračnih jastučića" ili nabiranja materijala. S vanjske strane naslona za leđa i donje strane sjedala nalazi se polipropilenska obloga ili obloga od drvene šperploče radi zaštite tkanine od prljanja. Stolica je oslonjena na dvije lateralne noge od lijevanog polipropilena ili drugog čvrstog materijala učvršćene u pod skrivenim vijcima. Dvije stolice dijele jedan rukonaslon, stolica je kompletno rastavljiva. Potrebno je isporučiti ukupno 240 komada fotelja. U cijenu su uključeni brojevi sjedala i redova od plastičnih okruglih pločica O2 cm i O3 cm. Dimenzije fotelje: - širina fotelje/osni razmak: 55 cm, - visina fotelje od poda do ruba leđa: 95 cm, - dubina otvorene fotelje: 75 cm, - dubina zatvorene fotelje: 54 cm, - visina sjedenja: 45 cm. Europski standardi koje mora zadovoljiti stolica su navedeni u uvodnim napomenama. Ponuđač je obavezan navesti proizvođača i model koji nudi. Cijena uključuje: - demontažu postojećih fotelja, - odvoz postojećih fotelja u skladište investitora udaljenosti do 5 km, - dostavu i montažu novih fotelja, -završno čišćenje prostora kina od ambalaže fotelja. Rok isporuke i montaže: 01.06. 2026.g.. Odabrani ponuditelj dužan je prije isporuke dostaviti originalnu ton kartu tkanina. Odabrani ponuditelj je obavezan prije isporuke i montaže dostaviti tražene ateste kako bi dokazao da će isporučiti i montirati ponuđeno."

Troškovnik predmeta nabave se sastoji od jedne stavke: "Višenamjenska stolica sukladno tehničkim specifikacijama". U troškovniku odabranog ponuditelja se ne navodi proizvođač niti model, no troškovnik niti ne predviđa mjesto za upis tih podataka. Postoji stupac u kojem je moguće upisati "Predloženi jednakovrijedni proizvod", koji je u troškovniku odabranog ponuditelja prazan.

Tijekom roka za dostavu ponuda, zainteresirani gospodarski subjekt, naručitelju je postavio pitanje sljedećeg sadržaja: „U tehničkim specifikacijama ste naveli da ponuditelj mora navesti proizvođača i model koji nudi. Molimo potvrdu da se to upisuje u Troškovnik u kolonu C "Predloženi jednakovrijedni proizvod". Kako će naručitelj znati što nudi svaki ponuditelj i ocijeniti jednakovrijednost ponuđenoga i zadovoljavanje traženih tehničkih karakteristika? Molimo vas potvrdu da li je potrebno dostaviti katalog opreme sa svim tehničkim podacima, dimenzijama i slikom ponuđenog? To bi naručitelju, a kasnije i ponuditeljima, omogućilo uvid u ponuđeno i donošenje pravilne odluke o odabiru."

Naručitelj je na navedeno dao sljedeći odgovor: "Naručitelj je uvažio prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta te je izmijenio dokumentaciju te je sada potrebno

dostaviti katalog s kompletnim tehničkim podacima i fotografijom ponuđenog proizvoda. Ponuditelj jednakovrijedni proizvod upisuje u Troškovnik u kolonu C."

U odabranoj ponudi dostavljen je navod o tehničkim specifikacijama na memorandumu gospodarskog subjekta Jadran tvornica interijera d.o.o., Duga Resa, bez ovjere potpisom ovlaštene osobe, s prikazom fotelje naziva „višenamjenska kino fotelja F1, fiksirana u pod“ i navodom "Slika tkanine je ilustrativna. Naručitelj bira boju tkanine iz kataloga proizvođača. Dodatno izjavljujemo da ponuđena stolica ispunjava sve tražene tehničke specifikacije za predmet nabave: "Nabava fotelja u Kulturnom centru", evid.br. nabave: 71/2026, Grad Vodice."

Na temelju utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao nezakonitosti u postupanju naručitelja koje ističe u žalbi. Točne su tvrdnje žalitelja da u izjavi gospodarskog subjekta Jadran tvornica interijera d.o.o., Duga Resa, dostavljenoj u ponudi odabranog ponuditelja, nije izrijeком navedeno da je taj gospodarski subjekt proizvođač fotelje iz te izjave, niti su u toj izjavi navedene detaljne tehničke specifikacije ponuđenog modela fotelje. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, navedena izjava je u ponudi odabranog ponuditelja dostavljena sukladno i u smislu točke 2. Uputa ponuditeljima, kojom je propisano da elektronička ponuda mora, između ostalog, sadržavati „izjavu proizvođača proizvoda, a kojim se nedvojbeno dokazuju tražene tehničke specifikacije i sliku ponuđenog.“ Naime, u izjavi gospodarskog subjekta Jadran tvornica interijera d.o.o., Duga Resa, koja je dostavljena u ponudi potvrđuje se da „višenamjenska kino fotelja, f1 – fiksirana u pod“ udovoljava sve tražene tehničke specifikacije konkretnog postupka nabave.

Nadalje, sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio još jednu izjavu gospodarskog subjekta Jadran tvornica interijera d.o.o., Duga Resa, u kojoj je taj subjekt sada izrijeком naveo da je proizvođač ponuđene višenamjenske kino fotelje, model: F1-fiksirana u pod, koja udovoljava svim traženim tehničkim specifikacijama, kako je bilo navedeno i u ponudi. Na navedeni način, u žalbenom postupku je dodatno potvrđeno tko je proizvođač ponuđene fotelje, čime je potvrđena pravilnost utvrđenja naručitelja temeljem kojeg je donio Odluku o odabiru, te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Također, neosnovanim je ocijenjen i dio žalbenog navoda kojim žalitelj ukazuje da ponuđena fotelja ima metalne dijelove, što zaključuje iz fotografije navedene u izjavi i činjenice da postoji ista takva fotelja turskog proizvođača koja ima metalne dijelove. Međutim, pored izjave proizvođača ponuđene fotelje koji je potvrdio udovoljavanje svim tehničkim specifikacijama, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja na kojoj temelji svoj zaključak. Naime, u konkretnom slučaju, s fotografije dostavljene u izjavi proizvođača ne može se nedvojbeno utvrditi da fotelja ima metalne dijelove, a činjenica da neka slična fotelja drugog proizvođača ima metalne dijelove, ne dovodi u sumnju udovoljavanje tehničkim specifikacijama koje je utvrđeno na temelju izjave proizvođača. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je također neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

