



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/270

URBROJ: 354-02/15-26-6

Zagreb, 8. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vaš vrt d.o.o., Split, OIB: 96405341850, kojeg zastupa opunomoćenica Ines Margetić, odvjetnica u Zagrebu, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002537, predmet nabave: revitalizacija urbane Park šume Pineta oko starogradske jezgre, naručitelja Grad Labin, Labin, OIB: 19041331726, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Vaš vrt d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Vaš vrt d.o.o., Split, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Labin, Labin, objavio je dana 11. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002537, predmet nabave: revitalizacija urbane Park šume Pineta oko starogradske jezgre. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%) i jamstveni rok (10%).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 27. travnja 2026. godine donio i dana 28. travnja u EOJN RH objavio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja HortusDes d.o.o., Garčin i Jana Nature Company, obrt za ostale stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti, vl. Željko Zgrablić, Pazin.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 6. svibnja 2026. godine izjavio žalitelj Vaš vrt d.o.o., Split. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost

provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.940,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žaliteljeve ponude te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj koristeći institut iz odredbe članka 294. stavka 2. i 3. ZJN 2016 doveo do pregovaranja o kriterijima za odabir ponude, a što čini bitnu povredu postupka javne nabave. Naime, naručitelj je koristio institut ispravka računске pogreške i to na način da je od svih ponuditelja, osim žalitelja, zatražio ispravak računске greške, odnosno od ponuditelja je zatražio da isprave iznos stope PDV-a, te je na taj način doveo odabranog ponuditelja u povoljniji položaj time što je njegova ponuda bila povoljnija od žaliteljeve, odnosno došlo je do izmjene ponude odabranog ponuditelja. Naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za prihvrat ispravka računске greške, a koji ispravak je on prihvatio, pri čemu se u naravi nije radilo o ispravci greške. Iz sadržaja zahtjeva za ispravak računске kontrole upućenih odabranom ponuditelju i drugim ponuditeljima vidljivo je da je naručitelj *de facto* nakon otvaranja ponuda, a kada su cijene ponuda postale poznate pozvao odabranog ponuditelja da prihvati izračun cijene s manjim iznosom PDV-a, te mu na taj način omogućio da postigne nižu cijenu od ponude žalitelja. Žalitelj napominje kako je točkom 3.2. Uputa za ponuditelje naručitelj jasno odredio da se troškovnik ispunjava upisivanjem jedinične cijene i ukupne cijene za svaku stavku troškovnika, a da se cijena ukupne ponude iskazuje s PDV-om, dok se iznos PDV-a izračunava zasebno. Naručitelj je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi priložio Troškovnik u formatu koji dozvoljava da ponuditelji sami upisuju osnovnu (neto) cijenu te u sam Troškovnik nije moguće upisivati PDV, jer ta stavka troškovnika niti ne postoji. Pojednostavljeno rečeno Troškovnik ne sadrži stupac u koji bi ponuditelji mogli upisivati PDV. Nadalje, naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije ukazao potencijalnim ponuditeljima koliki je zakonski iznos PDV-a koji bi se trebao obračunati na pojedinu stavku Troškovnika, a za pretpostaviti je da ponuditelji, kao specijalizirani izvođači radova za predmet nabave koji se nabavlja, znaju koje se stope PDV-a primjenjuju na pojedine stavke Troškovnika. Stoga, smatra žalitelj, ispravak PDV-a, učinjen od strane naručitelja, a kada se ponuda ocjenjuje, kao u konkretnom natječaju, kao cijena s PDV-om, predstavlja pregovaranje o cijeni. Žalitelj napominje da je iz pojedinih stavki Troškovnika vidljivo da su predmet nabave tih stavki Troškovnika sadnice. Ujedno se ukazuje da je sam naručitelj prilikom određivanja vrijednosti predmeta nabave morao znati koji iznos PDV-a, a koji čini sastavni dio ponuđene cijene, se ima obračunati za predmet nabave koji potražuje ovom nabavom. Žalitelj je slijedom prethodno navedenog, na ponuđenu neto cijenu primijenio zakonsku važeću stopu PDV-a u

iznosu od 5% za sadnice, a za ostali materijal i radove stopu od 25%. S druge strane, odabrani ponuditelj je na ponuđenu neto cijenu iskazao PDV u iznosu od 25%, pri čemu se još jednom naglašava da je dokumentacijom o nabavi propisano da je cijena s PDV-om ukupna ponuđena cijena. Na ovakav način, ističe žalitelj, naručitelj je omogućio manipuliranje ponuđenim cijena. Ovakvim postupanjem naručitelja krši se i osnovno načelo javne nabave, a to je transparentnost u postupanju. Žalitelj ističe da ispravak računске pogreške u smislu ZJN 2016, a sukladno članku 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje: Pravilnik) određuje da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude te da se računске pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama. Ispravak računске pogreške obavlja se bilješkom na način da je vidljivo koji su dijelovi ponudbenog lista ili troškovnika ispravljani. Slijedom navedenog, institut ispravka računске pogreške koji predviđa ZJN 2016, a razrađuje Pravilnik daje mogućnost naručitelju da matematičkim operacijama provjeri izračun tražene količine i iskazane cijene po stavkama troškovnika. U konkretnom slučaju ispravak računске pogreške naručitelj je koristio na način da je tražio od odabranog ponuditelja da u Troškovniku iskaže izmijenjenu stopu PDV-a. Žalitelj ističe da je računska pogreška mogla nastati samo kod zbrajanja stavki troškovnika, a iz kojih razloga su četiri ponuditelja iskazala drugačije stope PDV-a je stvar kreiranja konačne cijene od strane tih ponuditelja. Na gore opisani način, pozivom na prihvatanje računске pogreške, naručitelj je postupio prema svim ponuditeljima, osim prema žalitelju. Naime, naručitelj je žalitelja pozvao dopisom za upotpunjavanje i pojašnjenje ponude da potvrdi kako je u dostavljenom Troškovniku izračunao PDV primjenom dvije stope te da potvrdi kako je izračunao ukupnu cijenu. Žalitelju je nejasno zašto je samo žalitelj zvan na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, a za preostala četiri ponuditelja je naručitelj samostalno zaključio na koji način su ti ponuditelji obračunavali stope PDV-a, te ih nije zvao na objašnjenje ponude, nego ih je samo pozvao na ispravak računске greške. Naručitelj je, smatra žalitelj, pokušao zakamufirati da se radi o izmjeni ponude koja nije dopuštena. Naime, sukladno članku 294. ZJN 2016 ponuditelj je *de facto* u obvezi prihvatiti računsku pogrešku, jer će u protivnome njegova ponuda biti nevaljana, dok se kod instituta objašnjenja ponuditelju daje mogućnost da objasni kako je postupao prilikom pripremanja ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je vršeći računsku kontrolu ponuda utvrđeno kako se iznosi ponuda s PDV-om (dakle oni koji se uspoređuju) razlikuju. Sukladno članku 5. stavku 2. Pravilnika Troškovnik je koncipiran na način da sadrži sve propisano u navedenom članku, a PDV i cijena ponude s PDV-om nisu obvezni dio Troškovnika te se iskazuju u ponudbenom listu. Naručitelj nije dužan, kako to žalitelj navodi, upućivati ponuditelje na zakonski iznos PDV-a. Kako i sama riječ kaže, a kako i žalitelj kaže, iznos PDV-a na sadnice je zakonski propisan, i to člankom 38. stavkom 2. točkom u. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine, broj 73/13, 99/13, 153/13, 148/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22, 33/23, 114/23, 35/24, 152/24, 52/25, 151/25, 32/26, 48/26; dalje: Zakon o PDV-u). Detaljnom analizom utvrđeno je kako ponuditelji Izgradnja d.o.o., Vodogradnja d.o.o. i odabrana zajednica ponuditelja nisu sukladno članku 38. stavak 2. točka u. Zakona o PDV-u izvršili izračun PDV-a na sadnice i sjemenje, a koji su navedeni u Troškovniku, po sniženoj stopi od 5%. Sukladno navedenom naručitelj je, postupajući sukladno članku 21. Pravilnika, od navedena tri ponuditelja zatražio i dobio ispravak računске pogreške. Od ponuditelja Holus d.o.o. također je zatražen ispravak računске pogreške u manjem dijelu, s obzirom da je navedeni ponuditelj primijenio ispravnu stopu PDV-a

od 5%. Naručitelj je nadalje postupajući po načelu jednakog tretmana i transparentnosti i od žalitelja koji je ispravno izračunao iznos PDV-a u iznosu od 5% zatražio i dobio pojašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 22016, u kojem je isti potvrdio kako je izračunao stopu od 5% PDV-a na sadnice. Kako je i navedeno, s obzirom da kod žalitelja nije utvrđena računska pogreška, a postupajući po načelu jednakog tretmana, naručitelj je tražio pojašnjenje ponude, dok je kod ostalih ponuditelja, gdje je utvrđena računska pogreška tražio ispravak računске pogreške. Dakle, naručitelj nije, kako to žalitelj navodi, ispravkom računске greške tražio izmjenu ponuda, već je traženjem ispravka računске pogreške zatražio izjednačavanje svih ponuda odnosno ponuditelja, a sve s ciljem kako bi imao usporedive ponude. Naručitelj ne može zanemariti druge propise te donositi odluku nezakonito nevažavajući odredbe drugih propisa, konkretno Zakona o PDV-u. Žalitelj pogrešno smatra da se radi o „pozivu na pregovaranje“. Naime, u konkretnom slučaju ne može biti riječ o nikakvom pregovaranju, nego o jednakom tretmanu svih ponuditelja, jer nije naručitelj taj koji je propisao umanjenu stopu PDV-a na robu koja se nabavlja u okviru predmeta nabave (sadnice i sjemenje) i koja je u Troškovniku zasebno navedena i iskazana i kao takva će biti i navedena i iskazana na računu. Isto tako, s obzirom da su u Troškovniku jasno razdvojene stavke sadnica i radova, na isti će se način izdavati i plaćati računi, dakle na računima će jasno biti navedena stavka sadnice na koju se računa PDV od 5% i stavka radova na koju se računa PDV od 25%. Dakle, s obzirom na takvu konstrukciju Troškovnika ne primjenjuje se jedinstvena transakcija oporezivanja, nego će svaka stavka biti iskazana na računu sa pripadajućim PDV-om. Naručitelj navodi da se računске greške u Troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama te upravo takvom računskom kontrolom, a ne pregovaranjem, naručitelj je utvrdio ispravne cijene svih ponuda i uputio zahtjeve za prihvatom ispravka računске greške koju su svi ponuditelji i prihvatili. Naručitelj navodi da je u predmetnom postupku u cijelosti postupao zakonito, transparentno i sukladno načelima jednakog tretmana, razmjernosti i zabrane diskriminacije iz ZJN 2016, kao i sukladno dokumentaciji o nabavi te važećim poreznim propisima Republike Hrvatske. Stoga je potpuno netočan i pravno neodrživ navod žalitelja da bi se u konkretnom slučaju radilo o izmjeni ponude ili pregovaranju o kriteriju cijene. Naime, niti u jednom trenutku nisu mijenjane jedinične cijene ponuditelja, količine, troškovničke stavke niti bilo koji element ponude koji bi predstavljao sadržajnu izmjenu ponude. Ispravak je izvršen isključivo matematičkom primjenom zakonom propisane porezne stope na jasno izdvojene stavke troškovnika. Posebno se ističe kako PDV nije predmet slobodne dispozicije ponuditelja niti element o kojem ponuditelji mogu autonomno odlučivati, već zakonska kategorija uređena prisilnim propisima te naručitelj nije mogao zanemariti primjenu kogentnih odredaba Zakona o PDV-u te donijeti odluku temeljem očito nepravilno obračunatih iznosa PDV-a. Postupanje na takav način dovelo bi do nezakonite usporedbe ponuda i donošenja odluke protivne pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Nadalje, potpuno je pogrešan navod žalitelja da je naručitelj različito postupao prema ponuditeljima. Upravo suprotno, naručitelj je prema svim ponuditeljima postupao jednako i dosljedno, primjenjujući odgovarajući pravni institut ovisno o utvrđenom stanju pojedine ponude. Kod ponuditelja kod kojih je utvrđena računska pogreška zatražen je prihvati ispravka računске pogreške sukladno članku 294. ZJN 2016 i članku 21. Pravilnika, dok je od žalitelja, kod kojeg računska pogreška nije utvrđena, zatraženo pojašnjenje načina obračuna PDV-a sukladno članku 293. ZJN 2016.

Točkom 3.2. Uputa za ponuditelje (Način određivanja cijene ponude) propisano je sljedeće: „Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su

dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.“.

Točkom 3.4. Uputa za ponuditelje (Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija) propisano je sljedeće: „Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). S obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, naručitelj će uspoređivati cijene ponuda s PDV-om. Ako dvije ili više valjanih ponuda budu jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Bodovi će se izračunavati na šest decimala. Ukupan broj bodova za svaku ponudu naručitelj će izračunati zbrajanjem bodova koje je ista ostvarila po pojedinim kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti je: 100. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju: Cijene i kvalitete. Formula za određivanje ukupnog broja bodova opisana je u zasebnom dokumentu - Kriteriji za odabir ponude.“.

Uvidom u Troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su u istome razdvojene stavke koje se odnose na nabavu sadnica od onih koje se odnose na radove.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 21. travnja 2026. godine odabranom zajednici ponuditelja uputio zahtjev za prihvrat računske greške sljedećeg sadržaja: „Poštovani, tijekom pregleda i ocjene vaše ponude Oznaka ponude: 04-2026/ZP, a prilikom provjere računske ispravnosti utvrđena je računaska pogreška kako slijedi: Zakonom o PDV-u, čl. 38. st. 2. tč. u. propisano je kako se PDV obračunava i plaća po sniženoj stopi od 5% na isporuke sljedećih dobara i usluga: "sadnice i sjemenje“ koje su obuhvaćene i troškovnikom koji je predmet nabave. Iz tog razloga, utvrđeno je kako je PDV pogrešno izračunat (primijenjena je jedinstvena stopa od 25% na sve), stoga se ispravlja iznos PDV-a te ukupna cijena ponude s PDV-om iskazana u Ponudbenom listu kako slijedi: - PDV iznosi 64.764,80 eura umjesto kako je pogrešno izračunato 142.310,00 eura; - Nova ukupna cijena ponude s PDV-om iznosi 634.004,80 eura umjesto kako je pogrešno izračunato 711.550,00 eura. Sukladno članku 294. ZJN 2016 Naručitelj je obavezan od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.“. Odabrana zajednica izvršila je prihvrat računske greške dana 22. travnja 2026. godine.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj na istovjetan način, zahtjevom za prihvrat računske greške, postupio i prema ponuditeljima Izgradnja d.o.o., Vodogradnja d.o.o., a isti su izvršili prihvrat računske greške.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 21. travnja 2026. godine ponuditelju Holus d.o.o. uputio zahtjev za prihvrat računske greške sljedećeg sadržaja: „Tijekom pregleda i ocjene vaše ponude Oznaka ponude: 1, a prilikom provjere računske ispravnosti utvrđena je računaska pogreška kako slijedi: PDV je pogrešno izračunat, stoga se ispravlja iznos PDV-a te ukupna cijena ponude s PDV-om

iskazana u Ponudbenom listu kako slijedi: - PDV iznosi 93.265,00 eura umjesto kako je pogrešno izračunato 91.195,00 eura; - Nova ukupna cijena ponude s PDV-om iznosi 641.965,00 eura umjesto kako je pogrešno izračunato 639.895,00 eura. Sukladno članku 294. ZJN 2016 Naručitelj je obvezan od ponuditelja zatražiti prihvata ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.“, a ponuditelj je izvršio prihvata računске greške.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 21. travnja 2026. godine žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „U Obrascu ponude navedena je cijena bez PDV-a, PDV i cijena s PDV-om. Molimo potvrdu kako je izračun PDV-a izvršen na bazi stope 5% za sadnice, a za ostali materijal i radove po stopi 25% kako i ispada računskom provjerom troškovnika.“. Žalitelj je dopisom od dana 24. travnja 2026. godine potvrdio navedeni izračun.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 291. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda, u okviru kojeg, pored ostalog, provjerava računsku ispravnost ponude.

Članak 294. ZJN 2016 propisuje da ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obvezan je od ponuditelja zatražiti prihvata ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od zaprimanja zahtjeva.

Člankom 21. stavkom 1. i 2. Pravilnika propisano je da je naručitelj obvezan provjeriti računsku ispravnost ponude, a računске pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju se matematičkim operacijama.

Člankom 38. stavkom 2. točkom u. Zakona o PDV-u propisano je sljedeće: „PDV se obračunava i plaća po sniženoj stopi od 5% na isporuke sljedećih dobara i usluga: sadnice i sjemenje.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je Zakonom o PDV-u propisano da se na isporuku sadnica i sjemenja obračunava i plaća PDV po sniženoj stopi od 5%, dok se na tražene radove obračunava i plaća PDV po redovnoj stopi od 25%, a što je među strankama uostalom i nesporno. Ono što je među strankama sporno jest predstavlja li naručiteljevo pozivanje odabranog ponuditelja i ostalih ponuditelja na ispravak iskazanih stopa PDV-a u ponudi, izmjenu ponude, odnosno nedopušteno pregovaranje o kriterijima za odabir ponude. U prvom redu ovdje valja istaknuti da iako se naručitelj pogrešno poziva na institut ispravka računске greške iz stavka 294. ZJN 2016, umjesto na institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, navedeno u konkretnom slučaju nije od utjecaja, budući da naručiteljevo postupanje, unatoč pogrešnoj nominaciji, ne predstavlja pregovaranje, kako to pogrešno sugerira žalitelj, nego usklađivanje ponuda s važećim zakonskim propisima, a sve upravo kako bi naručitelj u konačnici dobio usporedive ponude. U pogledu naručiteljevog navoda o kršenju načela jednakog tretmana, utvrđeno je da u konkretnom slučaju ne može biti riječ o naručiteljevom nejednakom postupanju prema ponuditeljima, a sve iz razloga, jer je žalitelj ispravno iskazao stope PDV-a po pojedinim stavkama Troškovnika, dok su odabrani ponuditelj i ponuditelji Izgradnja d.o.o., Vodogradnja d.o.o., pogrešno iskazali jedinstvenu stopu PDV-a od 25% na radove, ali i na Troškovničke stavke koje se odnose na sadnice koje se oporezuju po sniženoj stopi PDV-a te ih je iz tog razloga naručitelj pozvao na ispravak obračuna PDV-a. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 4.940,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

