



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/268**

**URBROJ: 354-02/16-26-4**

**Zagreb, 29. svibnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članica, postupajući po žalbi žalitelja Traf Signal d.o.o., Zagreb, OIB: 15702256936, zastupan po opunomoćenici Gini Brnić, odvjetnici u Sesvetama, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S F02-0002964, predmet nabave: usluga analize prometnog opterećenja na tri gospodarske zone u Osijeku, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642, Osijek, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Traf Signal d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Traf Signal d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Osijek, Osijek objavio je 19. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002964, predmet nabave: usluga analize prometnog opterećenja na tri gospodarske zone u Osijeku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 30%, softversko rješenje 20%, oprema (hardware) 20% i otkup opreme 30%.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je 22. travnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektromodul-promet d.o.o., Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 27. travnja 2026., žalbu je 5. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Traf Signal d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Gini Brnić, odvjetnici u Sesvetama. Žalitelj žalbom osporava metodologiju dodjele bodova prema kriteriju za odabir ponude te zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda

te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka. Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da mu je prema zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za kvalitetu softversko rješenje priznato 0 bodova. Smatra da je takvo utvrđenje naručitelja pogrešno i protivno objavljenim uvjetima dokumentacije o nabavi, Upute za ponuditelje i Kriterija za odabir ponude. Žalitelj navodi da je postupio točno po objavljenom tekstu Uputa za ponuditelje i tekstu Kriterija za odabir ponude, gdje i u jednom i drugom slučaju kao dokaz o funkcionalnosti ponuđenog rješenja stoji snimka zaslona s opisom funkcionalnosti (u PDF formatu), te navodi da kao dokaz prilaže opis funkcionalnosti u PDF formatu i snimku zaslona. Kao razlog za dodjelu 0 bodova za kvalitetu softversko rješenje, u zapisniku o pregledu i ocjeni navodi se da nedostaje detaljna dokumentacija iz koje bi se moglo verificirati funkcionalne zahtjeve za softver. Žalitelj navodi da ta detaljna dokumentacija nije tražena u objavljenim uvjetima dokumentacije o nabavi, te žalitelj nije imao razloga dostavljati je uz ponudu. Naručitelj navodi da nije koristio mogućnost iz odredbe članka 293. ZJN 2016, s obzirom da se radi o kriteriju za odabir ponude te bi naknadno dostavljanje traženih dokaza moglo dovesti do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude, jer se ponuditelj stavlja u povoljniji položaj, odnosno ostavlja mu se dodatni rok za izradu traženih dokaza (poveznice (linka) na online prezentaciju, demonstracijsku verziju ili video materijal koji prikazuje rad sustava). Žalitelj smatra da je i iz ovog navoda vidljivo da naručitelj nije postupio po objavljenim uvjetima dokumentacije o nabavi, nego da je kriterije naknadno promijenio bez da je o tome objavio ispravak ili dodatak objavljenj dokumentaciji o nabavi. Ukazuje da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda spominje kao traženi dokaz kvalitete samo poveznicu (link) na online prezentaciju, demonstracijsku verziju ili video materijal koji prikazuje rad sustava, iako je u uputama izričito stajalo da dokaz može biti snimka zaslona s opisom funkcionalnosti (u PDF formatu) ili poveznica (link), što znači da je ponuditelj mogao dostaviti ili jedno ili drugo, a žalitelj je odabrao, u skladu s tekstem objave, dostaviti snimku zaslona s opisom funkcionalnosti u PDF-u. Razlog za nepozivanje žalitelja da sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 dostavi poveznice (link) na online prezentaciju, demonstracijsku verziju ili video materijal koji prikazuje rad sustava, žalitelj također smatra neosnovanim, jer se ne bi radilo o pregovaranju oko kriterija za odabir ponude niti dovođenja žalitelja u povoljniji položaj, već bi žalitelju bilo omogućeno da naručitelju prezentira funkcionalnost ponuđenog softverskog rješenja, ukoliko naručitelju iz dostavljenog dokaza sukladno objavljenim uvjetima ona nije bila jasna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj za ovaj kriterij ponudio 18 kategorija sudionika i objekata te je dostavio PDF dokument „Dokazivanje kriterija“ (2 stranice), u kojem opisuje 18 kategorija sudionika i objekata (osobno vozilo, kombi, lako vozilo, teško vozilo, traktor, autobus, prikolica, kamp prikolica, prikolica za kamion,

motocikl, skuter, bicikl, pješak, dječja kolica, invalidska kolica, životinja, tramvaj, zglobni autobus). Dokument sadrži navod da je priložen screen shot korisničkog sučelja, ali iz samog teksta nije moguće verificirati funkcionalne zahtjeve za softver, jer nedostaje detaljna dokumentacija. Pri tome naručitelj nije, kako to paušalno navodi žalitelj, mijenjao uvjete iz dokumentacije, nego samo konstatirao da dostavljenom dokumentacijom, koju naručitelj prihvaća, nije dokazano da ista sadrži sve funkcionalne zahtjeve koji su predmet bodovanja te je sukladno tome i ponudi dodijeljeno 0 bodova. Dakle, žalitelj je dostavio dokument, koji je naručitelj i razmatrao, no dostavljenim dokumentom nije dokazao traženo, jer nije vidljivo da sustav ispunjava sve tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi. Sukladno navedenom, naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao da softversko rješenje ispunjava sve obavezne funkcionalne zahtjeve (API, interaktivna karta, grafikoni, povijesni pregled, izvoz podataka, audit log, korisnički računi, skalabilnost). Naručitelj nije koristio mogućnost iz odredbe članka 293. ZJN 2016, jer se radi o kriteriju za odabir ponude, te bi naknadno dostavljanje traženih dokaza moglo dovesti do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude, jer se ponuditelj stavlja u povoljniji položaj odnosno ostavlja mu se dodatni rok za izradu traženih dokaza (poveznice (linka) na online prezentaciju, demonstracijsku verziju ili video materijal koji prikazuje rad sustava) što je navedeno i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Kriteriji za odabir ponude, točka 2. Softversko rješenje, navedeno je da se procjenjuje kvaliteta i funkcionalnost ponuđenog softverskog rješenja. Ponuditelj je obvezan uz ponudu dostaviti dokaz o funkcionalnostima ponuđenog softverskog rješenja, iz kojeg će biti vidljivo da sustav ispunjava sve tehničke zahtjeve iz te dokumentacije. Dokaz može biti u obliku: snimki zaslona s opisom funkcionalnosti (u PDF formatu) ili poveznice (linka) na online prezentaciju, demonstracijsku verziju ili video materijal koji prikazuje rad sustava. Poveznica mora biti dostupna bez prijave ili s pristupnim podacima koji su jasno navedeni u ponudi, uz napomenu da će pristup biti aktivan najmanje 30 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Nije potrebno dostavljati izvorni kod ili tehničke komponente rješenja. Dovoljno je prikazati funkcionalnosti sustava koje su predmet ove nabave. Kod opisa bodovanja navedeno je da softver mora omogućavati kontinuirano brojanje prometa i klasifikaciju najmanje 5 kategorija sudionika i objekata (pješak, bicikl, automobil, kombi, teretna vozila, autobus), za što će ponuda ostvariti 0 bodova, za 6-9 kategorija sudionika i objekata ponuda će ostvariti 3 boda, za 10-12 kategorija sudionika i objekata 9 bodova, za 13-14 kategorija sudionika i objekata 15 bodova te će za 15 i više kategorija sudionika i objekata ponuda ostvariti 20 bodova. Ponudeni broj kategorija upisuje se u Dodatak ponudi 1.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 3.4. Kriterij za odabir ponude, za kriterij: Softversko rješenje, navedeno je da se procjenjuje kvaliteta i funkcionalnost ponuđenog softverskog rješenja. Detaljni opis u dokumentu Kriterij za odabir ponude. Ponuditelj je obvezan uz ponudu dostaviti dokaz o funkcionalnostima ponuđenog softverskog rješenja, iz kojeg će biti vidljivo da sustav ispunjava sve tehničke zahtjeve iz te dokumentacije. Dokaz može biti u obliku: snimki zaslona s opisom funkcionalnosti (u PDF formatu), ili poveznice (linka) na online prezentaciju, demonstracijsku verziju ili video materijal koji prikazuje rad sustava. Poveznica mora biti dostupna bez prijave ili s pristupnim podacima koji su jasno navedeni u ponudi, uz napomenu da će pristup biti aktivan najmanje 30 dana od isteka roka za podnošenje ponuda. Nije potrebno dostavljati izvorni kod ili tehničke komponente rješenja. Dovoljno je prikazati

funkcionalnosti sustava koje su predmet ove nabave. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički, u jedinici mjere: Kategorija. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj. Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 6,00.

U dokumentu Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1.2. Tehničke specifikacije, navedeno je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu.

U prilogu dokumentacije o nabavi sadržan je dokument Pregled karakteristika za bodovanje softverskog rješenja i hadrvera. Uvidom u dokument utvrđeno je da isti sadrži uvjete softverskog rješenja: 1) Softver mora omogućiti preuzimanje, prikaz i analizu podataka o prometu koje generira videoanalitičko računalo, uključujući klasifikaciju najmanje 5 kategorija sudionika i objekata (automobil, pješak, bicikl, teretna vozila, autobus), 2) Sustav mora imati otvoreni API za povezivanje s drugim sustavima i mogućnost slanja notifikacija putem različitih kanala (aplikacija, e-mail, SMS), 3) Sustav mora sadržavati interaktivnu kartu s prikazom svih integriranih kamera i podacima o prometu, 4) Sustav mora omogućiti prikaz višekategorijskih grafikona, s jasno vizualno razlikovanim kategorijama (različite boje po kategorijama), 5) Sustav mora omogućiti povijesni pregled i analizu podataka u intervalima od 15 min, 30 min, 1 h, 12 h i 1 dan, 6) Sustav mora omogućiti izvoz svih prikupljenih i obrađenih podataka u xlsx i csv formatima, 7) Sustav mora voditi audit log svih korisničkih aktivnosti i omogućiti nadzor pristupa korisnicima, 8) Sustav mora omogućiti kreiranje više korisničkih računa s različitim razinama ovlasti i pristupa i 9) Sustav mora biti projektiran tako da omogućuje proširenje na nove lokacije ili dodatne kamere bez izmjene jezgre sustava.

Uz dokumentaciju o nabavi objavljen je i dokument Projektni zadatak, za projekt: Analiza prometnog opterećenja na gospodarskim zonama u Osijeku, a u kojem je, u odnosu na softversko rješenje navedeno da softversko rješenje mora naručitelju omogućiti cjelovremeni pristup putem kreiranog korisničkog računa s dodijeljenim pravima za korištenje videoanalitike i kamera. U sklopu sustava moguće je kreirati dijagrame gustoće prometa za ukupan broj vozila ili pojedinačne kategorije, uz definiranje raspona datuma od trenutka početka brojanja prometa za svaku lokaciju zasebno. Podaci se mogu prikazivati u intervalima od 15 minuta, 30 minuta, 1 sat, 12 sati ili 1 dan, a rezultati su dostupni u grafičkom i tabličnom obliku. Sustav omogućuje i pohranu prethodnih konfiguracija za filtriranje i kreiranje rezultata koje se mogu ponovno koristiti prilikom izrade grafikona. Kategorije prometa na grafičkim prikazima mogu se jasno razlikovati bojama. Dodatno je osigurana mogućnost izrade tablica gustoće prometa i matrica polazišta–odredišta, pri čemu tablica u realnom vremenu daje podatke o broju ulazaka i izlazaka za svaku kategoriju vozila u precizno definiranim vremenskim intervalima. Sustav također mora podržavati konfiguraciju alarma i fleksibilne obavijesti koje se mogu dostavljati kroz različite kanale (e-mail, SMS ili unutar aplikacije). Softver je baziran na cloud tehnologiji, čime se osigurava stalna dostupnost, jednostavno povezivanje putem API-ja s drugim sustavima te fleksibilna nadogradnja bez potrebe za složenom lokalnom infrastrukturom. Sustav treba biti dostupan kako na računalima, tako i na tabletima i mobilnim uređajima. Svi podaci su enkriptirani, pristup se osigurava dvofaktorskom autentikacijom i jedinstvenom prijavom, implementirana je firewall zaštita, centralizirani nadzor pristupa i korisničkih pravila te detaljno vođenje audit logova. Sustav automatski prima sigurnosne zakrpe putem oblaka i stalno se nadzire kako bi se eventualne poteškoće otkrile na vrijeme. Korisničko sučelje uključuje interaktivnu kartu na kojoj su vidljive sve integrirane kamere. Odabirom kamere korisnik dobiva podatke o gustoći prometa, a

jednostavnim odabirom datuma i vremena sustav generira grafikon koji prikazuje protok vozila u odabranom smjeru. Osim ukupnog broja vozila, moguće je prikazati i statistiku po kategorijama – primjerice samo automobili, autobusi ili bicikli – pri čemu se grafikon odmah ažurira. Sve podatke moguće je izvesti u Excel ili CSV za dodatne analize, čime se osigurava pouzdana podloga za planiranje, optimizaciju prometa i donošenje strateških odluka. Softversko rješenje se sastoji od različitih modula s funkcionalnostima pregleda, uređivanja, analize i preuzimanja odgovarajućih podataka, nad kojima isključiva intelektualna, autorska i vlasnička prava ima Izvršitelj

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja te je utvrđeno da ista sadrži dokument Dokazivanje kriterija: broj kategorija sudionika i objekata, kao dokaz ispunjavanja kriterija „Ponudeni broj kategorija sudionika i objekata“, u kojem je navedeno da žalitelj dostavlja prikaz funkcionalnosti sustava kroz korisničko sučelje (screenshot), iz kojeg je vidljivo da sustav omogućuje klasifikaciju i filtriranje sudionika u prometu po pojedinačnim kategorijama. Iz dostavljenog prikaza vidljivo je da sustav podržava sljedeće kategorije sudionika: 1. osobno vozilo, 2. kombi, 3. lako vozilo, 4. teško vozilo, 5. traktor, 6. autobus, 7. prikolica, 8. kamp prikolica, 9. prikolica za kamion, 10. motocikl, 11. skuter, 12. bicikl, 13. pješak, 14. dječja kolica, 15. invalidska kolica, 16. životinja, 17. tramvaj, 18. zglobni autobus. Navedeno je da sustav omogućuje: pojedinačni odabir svake kategorije, grupiranje kategorija (npr. vozila, ranjivi sudionici), filtriranje i analizu prometa po odabranim kategorijama u stvarnom vremenu ili kroz povijesne podatke. Navedene kategorije su jasno diferencirane i samostalno prepoznatljive unutar sustava, što omogućuje preciznu analizu prometnih tokova i ponašanja pojedinih skupina sudionika. Na temelju navedenog, ponuđeno rješenje ispunjava kriterij u pogledu broja i razine detaljnosti kategorija sudionika u prometu. U nastavku dokumenta se nalazi naprijed spomenuti screenshot.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, 9.3. Traf Signal d.o.o., 9.3.2. Kvaliteta - Softversko rješenje, navedeno je da je ponuđena vrijednost za softversko rješenje: 18 kategorija, dok je korigirana/priznata vrijednost za softversko rješenje: 0 kategorija. U obrazloženju priznate vrijednosti za Softversko rješenje, navedeno je da u obrascu za bodovanje ponuditelj navodi 18 kategorija. Iste kategorije su popisane u PDF dokumentu. Ponuditelj nije, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, dostavio dokaz o funkcionalnostima ponuđenog softverskog rješenja (snimke zaslona ili demo link), iz kojeg će biti vidljivo da sustav ispunjava sve tehničke zahtjeve iz dokumentacije. Ponuditelj je dostavio samo PDF dokument „Dokazivanje kriterija“ (2 stranice) u kojem opisuje 18 kategorija sudionika i objekata (osobno vozilo, kombi, lako vozilo, teško vozilo, traktor, autobus, prikolica, kamp prikolica, prikolica za kamion, motocikl, skuter, bicikl, pješak, dječja kolica, invalidska kolica, životinja, tramvaj, zglobni autobus). Dokument sadrži navod da je priložen screenshot korisničkog sučelja, ali iz samog teksta nije moguće verificirati funkcionalne zahtjeve za softver, jer nedostaje detaljna dokumentacija. Sukladno navedenom, ponuditelj nije dokazao da softversko rješenje ispunjava sve obavezne funkcionalne zahtjeve (API, interaktivna karta, grafikoni, povijesni pregled, izvoz podataka, audit log, korisnički računi, skalabilnost). Naručitelj nije koristio mogućnost iz odredbe članka 293. ZJN 2016, jer se radi o kriteriju za odabir ponude te bi naknadno dostavljanje traženih dokaza moglo dovesti do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude jer se ponuditelj stavlja u povoljniji položaj odnosno ostavlja mu se dodatni rok za izradu traženih dokaza (poveznice (linka) na online prezentaciju, demonstracijsku verziju ili video materijal koji prikazuje rad sustava). Obzirom da ponuditelj nije dostavio odgovarajuće dokaze, time nije dokazao da

ponuđeni softver stvarno ima 18 kategorija sudionika i objekata, pa ponuda po ovom kriteriju ostvaruje 0 bodova.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 293. stavak 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, iz naprijed citiranog sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj jasno propisao obvezu ponuditelja na dostavu dokaza o funkcionalnostima ponuđenog softverskog rješenja, iz kojeg će biti vidljivo da sustav ispunjava sve tehničke zahtjeve iz dokumentacije, a koji dokaz je trebalo dostaviti uz ponudu. U smislu navedenog, a kako je to detaljno argumentirano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponude, proizlazi da žalitelj dostavljenim dokazima u ponudi (pdf dokument na dvije stranice, sa screenshotom) nije dokazao ispunjenje propisanog uvjeta odabira ponude, odnosno nije dokazao funkcionalnosti ponuđenog softverskog rješenja iz kojeg je vidljivo da sustav ispunjava sve tehničke zahtjeve iz propisane dokumentacije. Ovdje treba reći da pogrešno žalitelj zaključuje da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda izmijenio propisane uvjete dokumentacije o nabavi, te da je očekivao detaljnu dokumentaciju za koju nije bila propisana obveza dostave. Upravo suprotno, kako je već rečeno, naručitelj je propisao obvezu dostave dokaza o svim funkcionalnostima ponuđenog softverskog rješenja, iz kojeg će biti vidljivo da su zadovoljeni svi propisani tehnički uvjeti. Pri tome, naručitelj je ponuditeljima ostavio na izbor hoće li funkcionalnosti dokazivati putem PDF formata s opisom funkcionalnosti ili putem linka/video demonstracije. Međutim u oba slučaja dostavljeni dokaz je morao potvrditi postojanje svih propisanih funkcionalnosti, koji element je u dokaznom materijalu ponude žalitelja izostao, kako je to naručitelj ispravno zaključio.

Isto tako, ispravno je postupio naručitelj u donošenju odluke o neprimjeni odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016. U konkretno opisanim okolnostima, pozivanje žalitelja na naknadnu dostavu dokumentacije potrebne za dokazivanje kriterija za odabir ponude, koja je trebala biti dostavljena već uz ponudu, moglo bi dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, što je naručitelj također detaljno argumentirao zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, koju argumentaciju prihvaća i ovo tijelo.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda žalitelju za kvalitetu Oprema (hardware) također dodijeljeno 0 bodova, uz obrazloženje da nije dostavio popunjenu tablicu karakteristika za bodovanje hardvera te Dodatak ponudi 2. Žalitelj smatra da su objavljeni kriteriji u dokumentaciji o nabavi bili nepotpuni i da ne odgovaraju citiranim tvrdnjama iz zapisnika. Žalitelj navodi da je točno u svojoj ponudi postupio u skladu s objavljenim kriterijima te je naveo 18 kategorija za hardware. Smatra da je naručitelj, ako su prema njegovom mišljenju dostavljeni podaci bili nepotpuni, trebao postupiti sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 te tražiti od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, a što nije učinio, pa je takvo postupanje također utjecalo na zakonitost i pravilnost ovog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za 3. kriterij - Hardware jasno propisano u točki 3.4. Uputa za ponuditelje da se ponuđeni broj kategorija upisuje u Dodatak ponudi 2. te da je potrebno popuniti dokument pod nazivom „Pregled karakteristika za bodovanje“, koji je bio u prilogu. Kako žalitelj nije dostavio popunjenu tablicu karakteristika za bodovanje hardvera koja je bila sastavni dio dokumentacije o

nabavi te nije dostavljen Dodatak ponudi 2 u koji se upisuje ponuđeni broj kategorija za hardware, nije bilo moguće provjeriti podržava li ponuđeno videoanalitičko računalo stvarno 18 kategorija detekcije i praćenja objekata niti zadovoljava li sve obavezne tehničke zahtjeve definirane u tablici karakteristika (pouzdana detekcija na minimalno 70 metara, podrška za H.264/H.265, RTSP ili ONVIF protokol, kompatibilnost s PTZ, 360°, termalnim i vidljivim kamerama, dinamička i statička anonimizacija objekata, kamera s minimalnom razlučivosti 2560×1440, IP67 zaštitom, dvostrukim napajanjem 12V DC iPoE 802.3af te Day/Night Switch s opcijama Day, Night, Auto, Schedule). Nije naveden proizvođač ni model ponuđene kamere i videoanalitičkog računala. S obzirom da žalitelj nije dostavio odgovarajuće dokaze kojima bi potkrijepio ponuđeni broj kategorija od 18 i ispunjavanje obaveznih tehničkih zahtjeva za opremu, ponuda je po ovom kriteriju ostvarila 0 bodova. Niti u ovom slučaju naručitelj nije koristio mogućnosti iz odredbe članka 293. ZJN 2016, jer bi na taj način ponuditelj bio u poziciji nakon otvaranja ponuda definirati koje točno specifikacije nudi za traženo te bi bio u znatno povoljnijem položaju u odnosu na druge ponuditelje čime se izravno krše osnovna načela javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne odredbe dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Kriterij za odabir ponude, točka 3. Hardware, propisano je da će naručitelj za analitički modul - Precizno praćenje objekata (minimalno 5 kategorija i sudionika), ponuditelj ostvariti 0 bodova, za 6-9 kategorija sudionika i objekata 3 boda, za 10-12 kategorija sudionika i objekata 9 bodova, za 13-14 kategorija sudionika i objekata 15 bodova te će za 15 i više kategorija sudionika i objekata, ponuditelj ostvariti 20 bodova. Ponuđeni broj kategorija upisuje se u Dodatak ponudi 2.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 3.4. Kriterij za odabir ponude, kriterij: Oprema (Hardware), navedeno je da je potrebno popuniti dokument pod nazivom „Pregled karakteristika za bodovanje“ koji je u prilogu. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički, u jedinici mjere: kategorija. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj, a naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 6,00.

U dokumentu Pregled karakteristika za bodovanje softverskog rješenja i hardvera, kao opisa uvjeta za hardware navedeno je: 1) Videoanalitičko računalo ima mogućnost preciznog praćenja i kategorizacije objekata (minimalno 5 kategorija: automobili, teretna vozila, autobusi, pješak, biciklist), 2) Videoanalitičko računalo mora osigurati pouzdanu detekciju i praćenje objekata na udaljenostima od najmanje 70 metara u optimalnim uvjetima, uz zadržavanje točnosti klasifikacije i praćenja, 3) Videoanalitičko računalo mora podržavati standardne video kompresijske formate H.264 i H.265, kao i RTSP ili ONVIF protokole radi kompatibilnosti s različitim proizvođačima i vrstama kamera. Mora omogućavati integraciju i obradu podataka s više izvedbi kamera, uključujući PTZ (Pan-Tilt-Zoom) kamere s mogućnošću upravljanja pokretom, 360° panoramske kamere, termalne kamere za noćni rad i detekciju toplinskih tragova, te standardne vidljive (RGB) kamere, 4) Videoanalitičko računalo mora podržavati dinamičku i statičku anonimizaciju objekata, 5) Kamera mora podržavati dvostruko napajanje: izravno napajanje istosmjernim naponom (12 V DC) i napajanje preko mreže (PoE), 6) Kamera mora imati mogućnost automatske prilagodbe rada ovisno o uvjetima osvjetljenja, uz opciju ručne promjene između dnevnog i noćnog režima te mogućnost definiranja rasporeda (Schedule) za prijelaz između načina rada. Na taj način osigurava se optimalna kvaliteta slike u različitim svjetlosnim uvjetima, uključujući slabije osvjetljena i noćna okruženja, 7) Kamera mora imati minimalnu razlučivost slike od najmanje 2560 × 1440 piksela (4 MP), čime se

osigurava visoka kvaliteta snimke, precizno prepoznavanje objekata i mogućnost detaljne analize prometa u svim uvjetima i 8) Kamera mora biti otporna na vanjske atmosferske uvjete i imati potvrđenu zaštitu od prašine i vode u skladu s međunarodnim standardom IP67, čime se osigurava pouzdan rad u svim vremenskim okolnostima (kiša, prašina, vlaga).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista ne sadrži niti jedan od dokumenata propisanih dokumentacijom o nabavi za dokazivanje ovog kriterija za odabir ponude – oprema (hardware), niti kakav drugi dokument osim dokumenta navedenog u prvom žalbenom navodu, Dokazivanje kriterija: broj kategorija sudionika i objekata, kao dokaz ispunjavanja kriterija „Ponuđeni broj kategorija sudionika i objekata“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, 9.3. Traf Signal d.o.o., 9.3.3. Kvaliteta - Oprema (Hardware), navedeno je da je ponuđena vrijednost za oprema (hardware): 18 kategorija, a korigirana/priznata vrijednost za oprema (hardware): 0 kategorija. Kao obrazloženje priznate vrijednosti za oprema (hardware), navedeno je da u obrascu za bodovanje ponuditelj navodi 18 kategorija za hardware. Ponuditelj nije dostavio popunjenu tablicu karakteristika za bodovanje hardvera koja je bila sastavni dio dokumentacije o nabavi. Također nije dostavljen Dodatak ponudi 2 u koji se upisuje ponuđeni broj kategorija za hardware. Bez popunjene tablice karakteristika i bez referentne tehničke dokumentacije nije moguće provjeriti podržava li ponuđeno videoanalitičko računalo stvarno 18 kategorija detekcije i praćenja objekata niti zadovoljava li sve obavezne tehničke zahtjeve definirane u tablici karakteristika (pouzdana detekcija na minimalno 70 metara, podrška za H.264/H.265, RTSP ili ONVIF protokol, kompatibilnost s PTZ, 360°, termalnim i vidljivim kamerama, dinamička i statička anonimizacija objekata, kamera s minimalnom razlučivosti 2560×1440, IP67 zaštitom, dvostrukim napajanjem 12V DC i PoE 802.3af te Day/Night Switch s opcijama Day, Night, Auto, Schedule). Nije naveden proizvođač ni model ponuđene kamere i videoanalitičkog računala. S obzirom da ponuditelj nije dostavio odgovarajuće dokaze kojima bi potkrijepio ponuđeni broj kategorija i ispunjavanje obaveznih tehničkih zahtjeva za opremu, ponuda po ovom kriteriju ostvaruje 0 bodova. Naručitelj nije koristio mogućnost iz odredbe članka 293. ZJN 2016, jer se radi o kriteriju za odabir ponude te bi naknadno dostavljanje traženih dokaza moglo dovesti do pregovaranja oko kriterija za odabir ponude, jer se ponuditelj stavlja u povoljniji položaj odnosno ostavlja mu se dodatni rok za izradu traženih dokaza.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 293. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Treba reći da je u Uputama za ponuditelje naručitelj nedvosmisleno naveo da je za provjeru kriterija za odabir ponude oprema (hardware) potrebno dostaviti dokument pod nazivom „Pregled karakteristika za bodovanje“, dok je obvezu dostave obrasca Dodatak ponudi 2 propisao u dokumentu Kriterij za odabir ponude. Po provedenom žalbenom postupku utvrđeno je da je žalitelj propustio uz ponudu dostaviti oba tražena dokumenta za primjenu kriteriju odabira ponude oprema (hardware). Utvrđenu činjenicu žalitelj ne osporava. S obzirom da žalitelj nije dostavio niti jedan dokument propisan dokumentacijom (Pregled karakteristika za bodovanje ni Dodatak ponudi 2), dok iz dostavljene ponude žalitelja ni na koji drugi način nije vidljivo da ponuđeni hardware zadovoljava sve karakteristike iz dokumenta Pregled karakteristika za bodovanje softverskog rješenja i hardvera, to je ispravno naručitelj, u opisanim okolnostima, ponudi žalitelja prema ovom kriteriju dodijelio 0 bodova, bez da ga je zvao

na dopunu ponude. Naime, i u ovom slučaju, kao i u prethodnom žalbenom navodu, pozivanje žalitelja putem odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016, na dostavu dokumentacije radi utvrđivanja ispunjavanja kriterija za odabir ponude, koja je trebala biti dostavljena već uz ponudu, moglo bi dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a što je sve naručitelj opširno obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

S obzirom na navedeno, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.320,00 eura, i to 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 1.000,00 eura na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

