



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/228

URBROJ: 354-02/5-26-08

Zagreb, 1. lipnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, OIB: 60550309153, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015022, predmet nabave: usluga nadogradnje informacijskog sustava za pružatelje usluga, naručitelja Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Zagreb, OIB: 53969486500, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. odluke: KLASA: 406-01/25-04/129, URBROJ: 524-02-02-01/2-26-13 od 23. ožujka 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave: usluga nadogradnje informacijskog sustava za pružatelje usluga, naručitelja Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Abysalto d.o.o., Zagreb, troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Zagreb objavio je 2. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015022, predmet nabave: usluga nadogradnje informacijskog sustava za pružatelje usluga. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera - cijena ponude 70% i pondera – profesionalno iskustvo stručnjaka 30%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ponude ocijenio valjanima te je 23. ožujka 2026. donio, te 7. travnja 2026. objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/25-04/129, URBROJ: 524-02-02-01/2-26-13 kojom je odabrao ponudu ponuditelja AXIANS HRVATSKA d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 16. travnja 2026. izjavio ponuditelj Abysalto d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude te predlaže poništiti Odluku o odabiru i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio dokaz odabranog ponuditelja „Certifikat o uspjehu“ od 27. veljače 2018. godine za stručnjaka Deana Šimunovića, kao dokaz koji udovoljava traženom kriteriju iz točke 4.6. Uvjeta za izvršenje ugovora iz Uputa za ponuditelje. Naime, naručitelj je u predmetnoj odredbi dokumentacije o nabavi za jednog imenovanog stručnjaka za zaštitu podataka - DPO (Data Protection Officer) tražio jedan od važećih certifikata kao što su CIPP/E (Certified Information Privacy Professional/Europe) ili CDPO (PECB Certified Data Protection Officer) ili jednakovrijedni dokaz o stručnoj osposobljenosti jednake ili više razine, a zajednička točka ova dva tražena certifikata je da organizacije koje ih izdaju, obavljaju navedeno sukladno međunarodnoj normi ISO/IEC 17024. Po navedenoj normi certificirane su pravne osobe koje moraju provoditi certificiranje kroz definiranu certifikacijsku shemu i da to tijelo mora raditi dosljedno, usporedivo i pouzdano. Jedan od osnovnih zahtjeva navedene norme, je da se za izdavanje certifikata provodi formalna procjena stečenih kompetencija – polaganje testa, ističe žalitelj.

Dalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu trgovačkog društva Bureau Veritas Croatia d.o.o. od dana 26. veljače 2026. godine kojom se potvrđuje da je navedeni certifikat „jednakovrijedni dokaz stručne osposobljenosti za stručnjaka za zaštitu osobnih podataka“. Ujedno je dostavio i pojašnjenje izdavatelja certifikata od 17. ožujka 2026. u kojem se navodi da se podaci iz Certifikata o uspjehu ne odnose na pripremu za polaganje CEPAS ispita, već da se radi o tečaju u organizaciji isključivo Bureau Veritas Croatia, opisuje se program i cilj tečaja iz Certifikata o uspjehu, ali se nigdje na navodi da je preduvjet za izdavanje navedenog Certifikata o uspjehu neka formalna provjera znanja, ističe žalitelj. Naručitelj je prihvatio Izjavu od

26.02.2026. godine i Pojašnjenje od 17.03.2026. godine trgovačkog društva Bureau Veritas Croatia na način da je utvrdio da se radi o jednakovrijednom certifikatu onom traženom. Izjava i pojašnjenje, ukazuje žalitelj, imaju zajedničko to što izbjegavaju potvrditi da li je stjecatelj Certifikata o uspjehu morao proći neku formalnu provjeru znanja za njegovo stjecanje. U prilogu žalbe dostavlja nalaz i mišljenje vještaka dr.sc. Denis Hrestak, dipl.ing. od dana 15. travnja 2026. godine u kojemu se radi usporedba tražena certifikata u DON sa certifikatom kojeg je dostavio odabrani ponuditelj, i iz kojeg proizlazi da Certifikat o uspjehu br. 6580 od 27. veljače 2018. nije jednakovrijedan certifikatima CIPP/E (IAPP) ili PECB CDPO. Žalitelj navodi da naručitelj nije mogao utvrditi da se radi o jednakovrijednom certifikatu jer nije dobio osnovni podatak o tome da li glede certifikata odabranog ponuditelja postoji neka formalna provjera znanja, da li postoje uvjeti obnove certifikata – dva osnovna elementa koja postoje kod traženih certifikata u DON.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije propisao koje kriterije jednakovrijednosti mora zadovoljiti predmetni certifikat, što dokumentaciju čini nejasnom. Dalje navodi da je naručitelj obrazložio zbog čega traži predmetne certifikate, a to je *potreba stalnog poboljšanja usluga i mjera informacijske sigurnosti vezano za zaštitu podataka*. Postavlja se pitanje, ističe žalitelj, kako je zahtjev naručitelja za stalnim poboljšanjem usluga i mjera informacijske sigurnosti vezano za zaštitu podataka zadovoljen sa certifikatom koji je stečen 2018. godine, bez formalne provjere znanja i bez zahtjeva za ispunjavanjem formalnih zahtjeva za produljenjem njegove valjanosti. Obzirom na navedeno žalitelj smatra da naručitelj nije mogao utvrditi jednakovrijednost certifikata odabranog ponuditelja u odnosu na citirani zahtjev, obrazloženje razloga naručitelja zbog čega traži predmetne certifikate.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao dostavu „jednakovrijednog dokaza o stručnoj osposobljenosti jednake ili više razine“, pri čemu nije propisao dodatne formalne kriterije jednakovrijednosti, kao što su certifikacijske norme (ISO/IEC 17024), obveze polaganja ispita, obveze obnavljanja certifikata i ograničenja u pogledu datuma izdavanja. U nastavku iznosi kronologiju postupka iz koje u bitnom proizlazi da je zatražio pojašnjenje glede dostavljenog certifikata o uspjehu te da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu izdavatelja certifikata — Bureau Veritas Croatia d.o.o. kojom se potvrđuje da je Certifikat dostavljen u ponudi predstavlja jednakovrijedni dokaz stručne osposobljenosti za stručnjaka za zaštitu podataka. Napominje da je Bureau Veritas globalna renomirana certifikacijska kuća dio koje je Bureau Veritas Hrvatska d.o.o., a na svojim certifikatima dodaju riječ training ili certification kao sadržajni dio certifikata. Nadalje, ističe da je dana 11. ožujka 2026. zatražio pojašnjenje dostavljene Izjave izdavatelja certifikata za imenovanog stručnjaka Deana Šimunovića te je izdavatelj certifikata dostavio detaljan popis sadržaja edukacije za DPO funkciju, a koji pokriva sve teme koje su bitne za predmet nabave i iz kojeg proizlazi da je imenovani stručnjak educiran za predmet nabave (detaljno navedeno u Pojašnjenju od 17. ožujka 2026. godine). Naručitelj ponavlja kako u dokumentaciji o nabavi nije traženo polaganje ispita nego važeći certifikat tj. dokaz o stručnoj osposobljenosti za stručnjaka za zaštitu osobnih podataka, a što je odabrani ponuditelj i dostavio u svojoj ponudi. Naručitelj ističe kako je pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno članku 290. ZJN 2016 te da dokumentacijom o nabavi nije propisao certifikacijske norme, obvezu polaganja ispita i obvezu obnavljanja ispita kao niti ograničenje u pogledu datuma izdavanja certifikata ili jednakovrijednog dokaza o stručnoj osposobljenosti.

Vežano za nalaz i mišljenje vještaka, naručitelj pojašnjava da istim nije dokazano da priloženi certifikat u ponudi za imenovanog stručnjaka Deana Šimunovića nije jednakovrijedan s obzirom da se nalaz i mišljenje vještaka priloženo uz žalbu temelji na kriterijima (certifikacijske norme, standardizirani ispiti, obnavljanje certifikata, globalno priznanje) koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi. Nadalje, vještak u svom Nalazu i mišljenju osim kriterija koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi pogrešno zaključuje kad navodi da se usvojenost znanja dokazuje isključivo položenim ispitom, pogotovo uz činjenicu, kako je za stjecanje certifikata Data Protection Officer na polaganju ispita dozvoljeno korištenje literature tj. „open book“ materijala (stranica 4. Nalaza vještaka). Osim toga vještak pogrešno zaključuje kada u zaključku svoga Nalaza navodi da je naručitelj izričito tražio potvrdu od tijela koje izdaju CIPP/E ili PECB CDPO certifikate, a ne kako je Naručitelj tražio da će kao dokaz jednakovrijednosti prihvatiti i objašnjenje i/ili potvrdu tijela koje izdaje certifikate propisane dokumentacijom o nabavi. Također, netočan je navod vještaka da je Bureau Veritas Croatia izdala Potvrdu i Izjavu o jednakovrijednosti za tečaj koji se nalazi u ponudi Bureau Veritas Srbija, a što je Bureau Veritas Croatia d.o.o. detaljno objasnila u Pojašnjenju od 17. ožujka 2026. Navod žalitelja da je certifikat o uspjehu izdan 27.2.2018. godine, dakle prije stupanja na snagu Opće uredbe o zaštiti podataka tj. GDPR uredbe, nije od utjecaja već samo dokazuje kvalitetnu, pravovremenu pripremu i educiranje imenovanog stručnjaka i potvrđuje ozbiljnu razinu kompetencije. Naime, Opća uredba o zaštiti podataka donesena je 27. travnja 2016., a primjena iste je od 25. svibnja 2018.

Netočan je navod vještaka da se radi o zastarjelom certifikatu i da ne postoji jamstvo da imenovani stručnjak Šimunović posjeduje ažurno znanje. Vještak nije ničim dokazao da imenovani stručnjak ne posjeduje ažurno znanje i da certifikat nije važeći. Nastavno na navod žalitelja „da se postavlja pitanje kako je zahtjev Naručitelja za stalnim poboljšanjem usluga i mjera informacijske sigurnosti vezano za zaštitu podataka zadovoljen sa DPO certifikatom“, Naručitelj se očituje da je osim navedenoga Uvjeta za izvršenje ugovora, točkom 6.1.4 Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisao i dostavu norme ISO 27001 certifikata (upravljanje informacijskom sigurnosti), što je ponuditelj u svojoj ponudi dostavio te žalitelj navedeno nije osporavao, iako je riječ o istom izdavatelju. Vežano za navod da je dokumentacija o nabavi nejasna, naručitelj odgovara kako u roku za dostavu ponuda nije zaprimio niti jedan upit gospodarskog subjekta niti je izjavljena žalba na dokumentaciju o nabavi te predlaže da se navod odbaci kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je naručitelj ocjenjivao isključivo sukladnost s točkom 4.6. dokumentacije o nabavi, koja dopušta i jednakovrijedni dokaz stručne osposobljenosti te da je odabrani ponuditelj upravo takav jednakovrijedan dokaz dostavio. Dalje navodi kako žalitelj tvrdi da jednakovrijedni dokaz mora biti: - certifikat izdan po ISO/IEC 17024 normi, uz obveznu formalnu provjeru znanja (ispit), - izdano od neovisnog certifikacijskog tijela, međutim, nijedan od tih kriterija nije propisan dokumentacijom o nabavi. Sukladno presudi Iveco Orecchia / VAR (C-68/21 i C-84/21), kada dokumentacija dopušta „ili jednakovrijedno“, ugovorno tijelo ima diskrecijsko pravo ocijeniti koja sredstva dokazivanja su primjerena, pod uvjetom da omogućuju smislenu provjeru i ne ograničavaju tržišno natjecanje. Sud Europske unije izričito je naveo da jednakovrijednost nije vezana uz postojanje određenog formalnog certifikata ili certifikacijske norme. Žaliteljev navodi da naručitelj nije mogao utvrditi jednakovrijednost jer nije imao potpune informacije o dostavljenom dokazu, je u izravnoj suprotnosti sa Zapisnikom, iz kojeg proizlazi da je naručitelj upravo radi tog

pitanja proveo postupak razjašnjenja, zatražio dodatne informacije i tek nakon toga donio obrazloženi zaključak o ispunjenju uvjeta.

Dokumentacija o nabavi propisuje da se kao dokaz ispunjenja uvjeta prihvaćaju CIPP/E, CDPO ili jednakovrijedni dokaz stručne osposobljenosti jednake ili više razine, pri čemu nigdje ne definira normu, certifikacijsku shemu, način polaganja ispita niti režim obnavljanja kao obvezne elemente jednakovrijednosti. Žalitelj navod da je Naručitelj „trebao provjeravati po kojim normama izdavatelj certifikata provodi certificiranje“ predstavlja uvođenje dodatnog kriterija koji nije bio propisan, niti je bio poznat ponuditeljima u trenutku pripreme ponude. Što se tiče Izjave izdavatelja certifikata od 26.02.2026. godine, žalitelj pogrešno tvrdi da ona „ne navodi u odnosu na što je certifikat jednakovrijedan“ budući da izjava jasno i nedvosmisleno navodi da predmetni certifikat predstavlja jednakovrijedni dokaz stručne osposobljenosti za stručnjaka za zaštitu podataka, što je upravo traženo dokumentacijom o nabavi.

Ističe da relevantna točka usporedbe nije pitanje „po kojoj normi je izdan certifikat“, nego pitanje „dokazuje li certifikat i prateća dokumentacija stručnu osposobljenost tražene razine“. Naručitelj je to pitanje zakonito razmotrio kroz: sadržaj završenog programa osposobljavanja, dodatna pojašnjenja i izjave izdavatelja, profesionalno iskustvo imenovanog stručnjaka. Odabrani ponuditelj dodatno ističe da je naručitelj dugogodišnjim, kontinuiranim i profesionalnim odnosom s odabranim ponuditeljem imao objektivni uvid u razinu stručnosti, organizacijske sposobnosti i praktičnu primjenu mjera zaštite podataka u stvarnom radnom okruženju. Dalje ukazuje kako nalaz i mišljenje vještaka predstavlja privatno, jednostrano pribavljeno stručno mišljenje, koje nema obvezujuću pravnu snagu u postupku javne nabave. I u ovom kontekstu primjenjiva je presuda Pizzo (C-27/15), jer se privatnim mišljenjem pokušavaju uvesti novi zahtjevi koji nisu bili sastavni dio dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj ističe da: nalaz nije izrađen po nalogu Državne komisije, izrađen je jednostrano na zahtjev žalitelja, sadrži pravne zaključke, iako se radi o tehničkom vještačenju. Vještak u svom nalazu polazi od kriterija koji nisu sadržani niti u jednom dijelu dokumentacije o nabavi, osobito: obvezne primjene norme ISO/IEC 17024, nužnosti polaganja standardiziranog ispita, obveznog periodičnog obnavljanja certifikata. Dokumentacija o nabavi niti na jednom mjestu ne propisuje vremensko ograničenje važenja certifikata, niti obvezu njegova obnavljanja. Nadalje, tvrdnja sudskog vještaka da je predmetni certifikat „zastarjeo“ zato što je stečen prije početka pune primjene Uredbe (EU) 2016/679 (GDPR) činjenično je i pravno neutemeljena. Naime, stručne edukacije, programi osposobljavanja i specijalizacije u području zaštite osobnih podataka provodili su se i prije stupanja na snagu GDPR-a, kako na razini država članica, tako i u okviru prava Europske unije. GDPR nije uveo potpuno novo pravno područje, već je nadogrudio i harmonizirao postojeće institute zaštite osobnih podataka koji su ranije bili uređeni Direktivom 95/46/EZ te nacionalnim zakonodavstvima. Stoga sama činjenica da je certifikat ili edukacija stečena prije 25. svibnja 2018. godine ne može predstavljati dokaz zastarjelosti znanja, osobito kada dokumentacija o nabavi: ne propisuje vremensko ograničenje važenja certifikata, ne uvjetuje dokaz stručne osposobljenosti datumom polaganja ispita, niti obvezuje ponuditelje na dostavu isključivo certifikata stečenih nakon stupanja GDPR-a na snagu. Certifikat stečen 2018. godine predstavlja početnu i formalnu potvrdu stručne osposobljenosti, dok se zahtjev za stalnim poboljšanjem: ostvaruje kroz dugogodišnje profesionalno iskustvo u području zaštite osobnih podataka, kroz kontinuirani rad na usklađivanju informacijskih sustava s GDPR-om i pripadajućim tehničkim i organizacijskim mjerama, kroz

praktičnu primjenu sigurnosnih politika, procjena rizika i postupanja s osjetljivim podacima. Dokumentacija o nabavi nigdje ne propisuje da certifikat mora imati formalni mehanizam obnove, niti da bez takvog mehanizma ne može predstavljati jednakovrijedni dokaz stručne osposobljenosti. Jednako tako, dokumentacija ne propisuje da se stalno poboljšanje dokazuje isključivo razinom ili vrstom certifikata, već ukupnošću stručne osposobljenosti i profesionalne prakse.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Uputi za ponuditelje, u točki 4.6. Uvjeti za izvršenje ugovora, u dijelu bitnom za žalbeni navod, propisano da je ponuditelj koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, obavezan prije donošenja odluke o odabiru dostaviti sljedeće: a) Važeće certifikate za stručnjake imenovane u ponudi i to: "... Za jednog imenovanog stručnjaka za zaštitu podataka - DPO (Data Protection Officer): Jedan od važećih certifikata kao što su CIPP/E (Certified Information Privacy Professional/Europe) ili CDPO (PECB Certified Data Protection Officer) ili jednakovrijedni dokaz o stručnoj osposobljenosti jednake ili više razine. Obrazloženje: Kako se u informacijskom sustavu koji je predmet nabave prikupljaju podaci koji su u određenom dijelu osjetljivi i tajni, odnosno s obzirom da je informacijski sustav pružatelja usluga socijalne skrbi povezan s informacijskim sustavom SocSkrb u kojem se nalaze osjetljivi i tajni podaci o korisnicima socijalne skrbi, treba dokazati da u svom radu primjenjuju stalno poboljšanje usluga i mjera informacijske sigurnosti vezano za zaštitu podataka."

U točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je utvrdio sljedeće: „Naručitelj je sukladno članku 293. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, Zahtjevom KLASA: 406-01/25-04/129, URBROJ: 524-02-02-01/2-26-6 od 20. veljače 2026. zatražio ponuditelja AXIANS HRVATSKA d.o.o. dokaz o jednakovrijednosti dostavljenog Certifikata o uspjehu nominiranog stručnjaka za zaštitu podataka. Ponuditelj je na dan 25. veljače 2026. dostavio traženo, a dana 26. veljače 2026. dostavio je Izjavu izdanu od Bureau Veritas Croatia d.o.o., a koji je izdavatelj Certifikata o uspjehu nominiranog stručnjaka za zaštitu podataka. S obzirom da Naručitelj nije imao uvid u sve podatke vezano za program DPO kojeg provodi Bureau Veritas Croatia d.o.o., zatražio je pojašnjenje dostavljene Izjave. Detalji o svim dopunama, razjašnjenjima, upotpunjavanjima ili dostavama nužnih informacija nalaze se u prilogu ovog Zapisnika.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio "Certifikat o uspjehu" Bureau Veritas Training (broj 6580, datum izdavanja 27. veljače 2018.) na ime Deana Šimunovića, kojim se potvrđuje da je uspješno završio tečaj za Službenika za zaštitu podataka DPO – Data Protection Officer u skladu s Uredbom EU 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016., broj certifikata 6580, izdan 27. veljače 2018. od Bureau Veritas Training. Tečaj je bio organiziran od 12. do 14. veljače 2018. u Zagrebu, Hrvatska.

Naručitelj je dana 20. veljače 2026. Zahtjevom za dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužne informacije ili dokumentacije pozvao odabranog ponuditelja da dokaže jednakovrijednost dostavljenog Certifikata o uspjehu završenom tečaju za imenovanoga stručnjaka Deana Šimunovića u odnosu na certifikate propisane u dokumentaciji o nabavi (CIPP/E ili CDPO certifikat ili jednakovrijedni dokaz o stručnoj osposobljenosti jednake ili više razine). Ujedno je u tom zahtjevu naručitelj naveo sljedeće: „Naručitelj napominje da je moguće za imenovanog stručnjaka dostaviti i traženi certifikat propisan dokumentacijom o nabavi, ali ukoliko je isti bio važeći i izdan prije roka za dostavu ponuda. Osim toga, naručitelj će kao dokaz jednakovrijednosti prihvatiti i objašnjenje i/ili potvrdu tijela koje

izdaje certifikate propisane dokumentacijom o nabavi (CIPP/E ili CDPO) da se certifikat o završenom tečaju priznaje i smatra jednakovrijednim.“.

Odabrani ponuditelj u svome razjašnjenju dokumentacije od 25. veljače 2026. detaljno opisuje pravnu osnovu GDPR-a, usklađenost sadržaja završenog tečaja s kompetencijama koje obuhvaćaju CIPP/E i CDPO, kompetencije u kontekstu obrade osjetljivih i tajnih podataka te jednakovrijednost razine stručne osposobljenosti. Također, odabrani ponuditelj je 26. veljače 2026. dostavio Izjavu izdavatelja certifikata Bureau Veritas Croatia d.o.o. kojom se potvrđuje da Certifikat dostavljen u ponudi predstavlja jednakovrijedni dokaz stručne osposobljenosti za stručnjaka za zaštitu podataka.

Naručitelj je potom izdavatelju navedene izjave uputio *Zahtjev za pojašnjenje dostavljene Izjave* KLASA: 406-01/25-04/129; URBROJ: 524-02-02-01/2-26-9. od 11.03.2026. godine u kojem je naveo slijedeće „S obzirom da je na Internet stranici <https://qc.bureauveritas.rs/courses/gdpr-sluzbenik-za-zastitu-podataka-dpo/> dostupan podatak kako Bureau Veritas u sklopu programa za DPO između ostalog priprema polaznike za polaganje CEPAS ispita, moli se pojašnjenje koje kompetencije se stječu polaganjem CEPAS ispita u odnosu na dostavljeni Certifikat o uspjehu za Deana Šimunovića te je li Dean Šimunović položio navedeni ispit.“.

Izdavatelj Certifikata o uspjehu Bureau Veritas Croatia d.o.o je na postavljeni upit odgovorio 17. ožujka 2026. godine da se tečaj za polaganje CEPAS ispita nalazi na Internet stranicama Bureau Veritas Srbija i istog nema u ponudi, pa stoga nema informacije o kompetencijama koje se stječu polaganjem CEPAS ispita niti je li g. Šimunović polagao taj ispit. Dalje je naveo da tečaj koji je g. Šimunović polagao kod Bureau Veritas Croatia više nema u ponudi, a sadržaj tečaja bio je slijedeći „Program i cilj tečaja: upoznati polaznike s ulogom DPO (Data Protection Officer-a (službenika za zaštitu podataka) u okviru Uredbe EU 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 2. travnja 2016. Nakon završene edukacije polaznici će biti sposobni samostalno obavljati funkciju DPO-a u organizaciji. Ključne teme obuhvaćene tečajem: - organizacija legislative EU, organizacija legislative RH, Uredba, načela (IT pogled), softveri, tehnologija, DPIA, DPO – zahtjevi i obveze, rizici (kao posebno područje), tehničke mjere, audit, nesukladnosti i korektivne mjere, inspekcije, akreditacije i certifikacije i kazne.“

Uvidom u Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. sc. Denis Hrestak, dipl. ing., stalni sudski vještak za područje elektrotehnike grane informatika, telekomunikacije i elektronika, koji žalitelj dostavlja uz žalbu, utvrđeno je da u istome vještak, između ostaloga, navodi da Bureau Veritas „Certifikat o uspjehu“ br. 6580 od 27. veljače 2018. nije jednakovrijedan certifikatima CIPP/E (IAPP) ili PECB CDPO iz sljedećih razloga: Vrsta dokumenta: Priloženi dokument je potvrda pohađanja tečaja, a ne profesionalni certifikat koji dokazuje stručnu kompetenciju kroz standardiziranu provjeru znanja.

Nema standardiziranog ispita: CIPP/E i PECB CDPO zahtijevaju polaganje ispita od 2,5–3 sata koji provodi neovisno certifikacijsko tijelo. Bureau Veritas tečaj ne uključuje takav ispit, što potvrđuje i sam Bureau Veritas Croatia u Pojašnjenju od 17. ožujka 2026.

Zastarjelost (8 godina): Tečaj je pohađan i potvrda izdana 2018. godine (27.2.2018.), dok GDPR tada još nije bio na snazi (početak pune primjene 25.5.2018.). Od tada su nastupile značajne promjene u regulatornom okviru. Bez mehanizma obnavljanja nema jamstva ažurnosti znanja.

Sukob interesa i nenadležnost: Bureau Veritas Croatia nije tijelo koje izdaje CIPP/E ili PECB CDPO certifikate, a Naručitelj je izričito tražio potvrdu upravo od takvih tijela.

BV Croatia nije nadležna procjenjivati jednakovrijednost vlastitih tečajnih potvrda s certifikatima koje izdaju IAPP i PECB.

Globalna priznatost: CIPP/E i PECB CDPO su međunarodno priznati certifikati (UKAS akreditacija) s javno verificabilnim registrima. Bureau Veritas tečajna potvrda nema takvo međunarodno priznatost ni verificabilnost.“.

Dakle, u konkretnom slučaju je sporno da li je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 4.6. Uvjeti za izvršenje ugovora za službenika za zaštitu podataka dostavom „Certifikat o uspjehu od 27. veljače 2018.“, odnosno može li se navedeni Certifikat o uspjehu smatrati jednakovrijednim dokazom o stručnoj osposobljenosti jednake ili više razine u odnosu na tražene certifikate CIPP/E (Certified Information Privacy Professional/Europe) ili CDPO (PECB Certified Data Protection Officer).

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pravnog pitanja nalazi se u odredbama članka 280. stavak 4., 290. stavak 1., te 403. stavak 3. ZJN 2016.

Kako je prethodno utvrđeno, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da za stručnjaka za zaštitu podataka - DPO (Data Protection Officer) treba dostaviti jedan od važećih certifikata kao što su CIPP/E (Certified Information Privacy Professional/Europe) ili CDPO (PECB Certified Data Protection Officer) ili jednakovrijedni dokaz o stručnoj osposobljenosti jednake ili više razine te je naručitelj u konkretnom slučaju trebao dokazati da dostavljeni Certifikat o uspjehu za imenovanog stručnjaka predstavlja jednakovrijedan dokaz stručne osposobljenosti tražene razine (jednake ili više u odnosu na dva propisana certifikata), a što je propustio učiniti. Naime, suprotno naručiteljevu tumačenju, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se jednakovrijednost dokazuje na osnovu ukupne procjene razine stručne osposobljenosti, što uključuje sadržaj programa osposobljavanja, pojašnjenja izdavatelja certifikata i stvarnu primjenu znanja u praksi. Bitno je istaknuti da naručitelju kao polazna točka za ocjenjivanje stručne osposobljenosti predstavljaju traženi certifikati (CIPP/E ili CDPO). Dakle, u situaciji kada je naručitelj odredio certifikate CIPP/E ili CDPO kao referentne, bio je dužan ocijeniti po čemu bi dostavljeni Bureau Veritas dokument bio jednakovrijedan traženim certifikatima. Međutim, naručitelj ne obrazlaže po čemu je sporni dokument jednakovrijedan traženim certifikatima, nego samo pojašnjava zašto smatra da nije bio dužan analizirati pojedine elemente (formalni ispit, obnavljanje certifikata i sl.). Naručitelj je dakle trebao nedvojbeno utvrditi da sporni dokument po svojoj naravi dokazuje istu ili višu razinu stručne osposobljenosti, što je u konkretnom slučaju izostalo. Naručitelj se naime oslanja na opis sadržaja edukacije i na izjavu izdavatelja edukacije da je riječ o jednakovrijednom dokazu, iako je naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje od 11. ožujka 2026. tražio da jednakovrijednost potvrdi "tijelo koje izdaje certifikate propisane dokumentacijom o nabavi“, a to su IAPP i PECB, a nije tražio potvrdu samog izdavatelja certifikata.

Osim toga, u dokumentaciji o nabavi sam naručitelj obrazlaže zahtjev za DPO certifikatom „*potrebom dokazivanja stalnog poboljšanja usluga i mjera informacijske sigurnosti vezano za zaštitu podataka*, međutim, u odgovoru na žalbu ne objašnjava kako bi potvrda o tečaju iz 2018. godine mogla zadovoljiti upravo takav zahtjev stalnog poboljšanja.

Žalitelj je u prilog svojih navoda da Certifikat o uspjehu br. 6580 od 27. veljače 2018. nije jednakovrijedan certifikatima CIPP/E (IAPP) ili PECB CDPO, dostavio predmetni nalaz i mišljenje vještaka, kojim ukazuje na razlike koji se tiču vrste dokumenata, potrebe polaganja ispita, obnavljanja certifikata i globalnog priznanja. Naručitelj navedeno osporava ukazujući i ovdje da se predmetni nalaz i mišljenje

temelji na kriterijima koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi (certifikacijske norme, standardizirani ispiti, obnavljanje certifikata, globalno priznanje). Međutim, time se ne pobija stvarni nalaz vještaka o razlici između potvrde o pohađanju tečaja i profesionalne certifikacije, o izostanku neovisne provjere znanja te o nepostojanju mehanizma kojim bi se osiguralo stalno poboljšanje stručnosti. Potrebno je navesti da predmetni nalaz i mišljenje vještaka kojeg je dostavio žalitelj ovo žalbeno tijelo je cijenilo kao i svako drugo dokazno sredstvo u ovom postupku te mu nije pridalo značaj vještačenja provedenog u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku.

Dakle, analizom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog žalbenog postupka, žalbeno tijelo je utvrdilo da naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja da se Certifikat o uspjehu Bureau Veritas Training (broj 6580, datum izdavanja 27. veljače 2018.) ne može smatrati jednakovrijednim dokazom stručne osposobljenosti jednake ili više razine u odnosu na tražene certifikate CIPP/E ili CDPO, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, iz prethodno navedenog razvidno je da žalitelj žalbenim navodom ukazuje na nejasan sadržaj dokumentacije o nabavi, točnije na sadržaj točke 4.6. Uvjeta za izvršenje ugovora iz Uputa za ponuditelje ističući da naručitelj nije odredio kriterije jednakovrijednosti u odnosu na tražene certifikate. Sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, u otvorenom postupku javne nabave žalba se u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi izjavljuje u roku od deset (10) dana od dana objave poziva na nadmetanje. Prema stavku 2. istog članka, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

U predmetnom postupku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi objavljen je putem EOJN RH dana 2. siječnja 2026. godine, a odluka o odabiru u konkretnom slučaju donesena je dana 23. ožujka 2026, a objavljena 7. travnja 2026. godine.

Prema prethodno citiranoj odredbi članka 406. stavka 2. ZJN 2016, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave, nema pravo u kasnijoj fazi izjaviti žalbu za prethodnu fazu postupka. Navedeno u konkretnom slučaju znači da je žalitelj s isticanjem žalbenih navoda vezanih uz dokumentaciju o nabavi zakasnio, budući da u fazi postupka u kojoj je donesena odluka o odabiru, nema pravo na žalbu za prethodnu fazu, odnosno fazu koja se odnosi na dokumentaciju o nabavi. Stoga je žalba žalitelja u ovom dijelu nepravodobna.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320.,00 EUR. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura, koji se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

