



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/471**

**URBROJ: 354-02/1-26-24**

**Zagreb, 17. ožujka 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica, Danijela Antolković, zamjenica predsjednice, Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Saša Čaldarević, Jasnica Lozo, Olga Majdak Huljev i Marijana Gortan Krnić, članovi/ice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 229524210204, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0002112, predmet nabave: uređaji i oprema za daljinsko očitavanje vodomjera s ugradnjom, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, (kao središnjeg tijela za nabavu u ime i za račun naručitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb) na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Odbija se prijedlog žalitelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb za održavanje usmene rasprave kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-05/24-005/343, Ur.br. 251-05-40-25-57 od 06. kolovoza 2025. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0002112, predmet nabave: uređaji i oprema za daljinsko očitavanje vodomjera s ugradnjom, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb je kao središnje tijelo za nabavu objavio dana 28. veljače 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku

javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na četiri godine, broj objave: 2025/S F02-0002112, predmet nabave: uređaji i oprema za daljinsko očitavanje vodomjera s ugradnjom koji postupak provodi kao središnju odnosno povremenu zajedničku javnu nabavu u ime i za račun drugog subjekta na temelju Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza u postupcima javne nabave (KLASA: 406-05/23-001/168, URBROJ: 251-05-01-24-25) od 01. listopada 2024. i Ovlaštenja od 04. listopada 2024. godine za naručitelja: Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude, relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te Jamstveni rok relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 31. srpnja 2025. godine donio, a dana 06. kolovoza 2025. godine u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru broj Klasa: 406-05/24-005/343, Ur.br. 251-05-40-25-57, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ikom d.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 18. kolovoza 2025. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je žalba neosnovana te ju predlaže kao takvu odbiti.

Drugorangirani ponuditelj Iskraemeco d.o.o., Zagreb pozvan da se očituje na žalbu i naručiteljev odgovor osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, zapisnika o pregledu uzoraka te ostalih predloženih dokaza kako će biti navedeno u nastavku obrazloženja ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj je u žalbenom postupku predložio održavanje usmene rasprave, a koji prijedlog je ovo žalbeno tijelo odbilo. Radi nepotrebnog ponavljanja i lakšeg

razumijevanja ukupnosti obrazloženja ovog rješenja obrazloženje odbijanja prijedloga za održavanje usmene rasprave izneseno je na samom kraju obrazloženja ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi ponajprije osporava razloge odbijanja svoje ponude te navodi da će dokazati da predmet nabave koji je ponudio u svojoj ponudi u svemu udovoljava uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DoN) odnosno Tehničkih specifikacija. Ističe da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i priloga odluke o odabiru razvidno da je objavljen komprimirani folder pod nazivom „zapisnici za objavu uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda“. Unutar tog foldera, navodi, nalaze se dva dokumenta koja se tiču ponude žalitelja, „18\_6\_2025 Zapisnik testiranja opreme ponudi.A1.pdf“ (dalje: Zapisnik) i dokument pod nazivom „16\_6 do 17\_6\_25 Prilog zapisnik o provedenom pregledu i testiranju uzoraka-ponud\_A1.pdf“ (dalje: Prilog zapisnika). Navodi da je iz uvida u Zapisnik razvidno da naručitelj u njemu navodi razloge zbog kojih smatra da uzorci koje je dostavio žalitelj ne udovoljavaju uvjetima iz DoN. U nastavku žalitelj iznosi razloge koje je naveo naručitelj kao osnovu za odbijanje ponude te svaki osporava kako slijedi: u točki 1. „Kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama“ Zapisnika navodi se: 1. U odnosu na stavku 1. Troškovnika - LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača naručitelj u Zapisniku: a) Ocjena kataloške specifikacije dostavljenih uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi naručitelj u rubrici zadovoljava označava Da/Ne uz napomenu: „Nije naveden životni vijek za ponuđenu konfiguraciju/vrstu ugrađene baterije u skladu s tehničkim specifikacijama iz DoN (isto je Ponuditelj naveo u svojoj izjavi)“.

Žalitelj ističe da nije jasno koju je uopće ocjenu naručitelj ovdje dao obzirom je kod „Zadovoljava“ upisao i DA i NE. Upravo iz razloga što katalog nije sadržavao podatak o životnom vijeku baterije, žalitelj navodi da je priložio Izjavu za tehničke podatke za uređaj ponuđen pod stavkom 1 troškovnika od 11. lipnja 2025. (dalje: Izjava 1) u kojoj je, navodi, između ostalog, naveo traženi podatak vijeka trajanja baterije. Uzgred, navodi nadalje, predmetna izjava se traži tek prilikom isporuke robe (sukladno dokumentaciji o nabavi- dokumentu Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno 1., str.10.; „Kod isporuke uređaja ugovaratelj je dužan dostaviti: 3. Potvrdu proizvođača LoRaWAN radijskog modula kojom izjavljuje da je minimalni životni vijek isporučene baterije unutar ponuđenog LoRaWAN radio modula duži od 10 godina uz sljedeće pretpostavke:- slanja do 1 poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12,- modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke),, stoga, do trenutka isporuke robe, u ovoj fazi potpisana i ovjerena Izjava 1 u potpunosti dokazuje da ponuđeni proizvod ima životni vijek duži od 10 godina u skladu s tehničkim specifikacijama iz DoN-a, istaknuo je žalitelj. Osim toga, navodi žalitelj, ukoliko je naručitelj smatrao da Izjava 1 u kojoj je naveden životni vijek baterije nije dovoljna, mogao je tražiti upotpunjavanje ponude sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj napominje da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno zašto naručitelj nije primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 odnosno zašto nije tražio upotpunjavanje ponude. Sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016 ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. navedenog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Žalitelj je također u žalbi i u odnosu na odbijanje njegove ponude u dijelu koji se odnosi na stavku 2.: „Nije naveden životni vijek za ponuđenu konfiguraciju/vrstu ugrađene baterije u skladu sa tehničkim specifikacijama iz DoN (isto je ponuditelj

naveo u svojoj izjavi)“ naveo da je upravo iz razloga što katalog nije sadržavao podatak o životnom vijeku, priložio je Izjavu 2 u kojoj je, između ostalog, naveo traženi podatak vijeka trajanja baterije. Uzgred, žalitelj ponovno napominje da se izjava traži prilikom isporuke robe (sukladno dokumentaciji o nabavi- dokumentu Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno1., str.10. „Kod isporuke uređaja ugovaratelj je dužan dostaviti: 3. Potvrdu proizvođača LoRaWAN radijskog modula kojom izjavljuje da je minimalni životni vijek isporučene baterije unutar ponuđenog LoRaWAN radio modula duži od 10 godina uz sljedeće pretpostavke:- slanja do 1 poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12,- modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke“) stoga do trenutka isporuke robe, u ovoj fazi potpisana i ovjerena Izjava 2 u potpunosti dokazuje da ponuđeni proizvod ima životni vijek u skladu s tehničkim specifikacijama iz DON-a.

Nadalje, žalitelj u odnosu na ocjenu naručitelja da uz dostavljeni uzorak nije dostavljen detaljan opis formata svih LoRaWAN poruka koje uređaj podržava jer „Za ulaznu poruku „Info okvir“ nije opisana svrha i značenje polja „POD“. Za silaznu poruku „Parametar – Sat brojala: x“ nije opisana svrha i značenje polja „RFU“ i „DST““ ističe da osporava predmetni navod naručitelja.

Žalitelj ističe da je dostavio detaljan i potpun opis svih poruka, a suprotna ocjena naručitelja proizlazi isključivo iz pogrešne interpretacije, odnosno, nepoznavanja standardnih tehničkih oznaka. Pri tome, ističe nadalje, točka 3.5. DoN- Upute za ponuditelje navodi: Iznimno je moguće navesti pojmove, nazive projekata ili publikacija i sl. na stranom jeziku te koristiti međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice. Žalitelj tako navodi glede kratice RFU (Reserved for Future Use) da se radi o 2 bita podataka u okviru koja se u trenutnoj izvedbi uređaja ne koriste, te su rezervirana za eventualnu buduću primjenu. Navodi da, budući da nemaju funkcionalnu svrhu u aktualnoj implementaciji, nisu dodatno opisivana. Ističe da je ova kratica je uobičajeni tehnički termin u komunikacijskim protokolima i ne prevodi se te u prilogu žalbe dostavlja izvadak iz predmetu priležeće dokumentacije žalitelja, a koji prikazuje opis cijelog paketa za postavke sata uključujući i dio koji se odnosi na bitove koji nisu implementirani (ne koriste se) te su iz tog razloga označeni kao RFU. U odnosu na kraticu DST (Daylight Saving Time) navodi da se odnosi na postavku ljetnog računanja vremena u parametrima sata uređaja. Dio paketa koji se odnosi na DST postavku opisan je s istom razinom detalja kao i svi ostali dijelovi podatkovnog paketa. Također u prilogu žalbe daje izvadak iz predmetu priležeće dokumentacije žalitelja koji prikazuje opis cijelog paketa za postavke sata uključujući i dio koji se odnosi na DST. U odnosu na kraticu POD (Point of Delivery) navodi da se radi o opcionalnom tekstualnom parametru dužine 20 ASCII znakova u koji se, po potrebi, može upisati bilo koji tekstualni podatak. U praksi se u ovih 20 znakova može unijeti šifra korisnika ili oznaka vodoopskrbne mreže na kojoj se uređaj koristi. Parametar je isključivo informativnog karaktera i nema nikakav utjecaj na funkcioniranje uređaja. Po zadanim tvorničkim postavkama ovaj parametar se ne koristi, te svi isporučeni uzorci imaju vrijednost 0 (nula) u svih 20 znakova. Ističe da su navedena funkcionalnost i format jasno vidljivi iz dostavljenih opisa podatkovnih okvira, s primjerom kako taj podatak može izgledati. Navodi da se u prilogu žalbe nalazi izvadak iz predmetu priležeće dokumentacije koji prikazuje opis info paketa podataka uključujući i dio koji se odnosi na parametar POD, s primjerom kako taj podatak može izgledati u praksi. Shodno navedenom, zaključuje žalitelj, dostavljeni opis formata poruka je potpun i u skladu s tehničkim zahtjevima iz DoN. Sva polja su jasno prepoznatljiva tehničkim stručnjacima iz područja, njihova svrha je obrazložena, a

značenja su u skladu s međunarodnim praksama u području IoT i LoRaWAN komunikacija. Napominje da je naručitelj, ukoliko je imao bilo kakvih nejasnoća vezano uz korištene kratice u ponudi, mogao tražiti pojašnjenje ponude žalitelja sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 5.2.2.2. Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traženi su uzorci, opisi ili fotografije, tako je za stavku 1. Troškovnika propisano da su ponuditelji obvezni dostaviti LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača. Uz uzorke je potrebno dostaviti katalog ponuđenih uređaja, a za stavke 1. i 2. troškovnika LoRaWAN Alliance certifikat, sve podržane kodove pogrešaka i/ili statusnih poruka, poruke koje uređaj može primiti, primjer tipičnih poruka podataka, za stavku 1 i 2 Troškovnika detaljan opis formata svih LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, format poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja.

Točkom 5.2.2.4. Kriterija za kvalitativni odabir ponuditelja propisan je način dokazivanja. Navodi nadalje da su Tehničkim specifikacijama koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi za stavku 1. troškovnika – LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača propisane tehničke specifikacije traženog, a između ostaloga je propisano da ponuđeni uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12, modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke. Nadalje, navodi naručitelj, u Općim podacima o predmetu nabave i uputama za ponuditelje – dodatno, pod točkom: Posebni uvjeti za izvršenje ugovora i drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnim propisano je, među ostalim, da je ugovaratelj kod isporuke uređaja dužan dostaviti potvrdu proizvođača LoRaWAN radijskog modula kojom izjavljuje da je minimalni životni vijek isporučene baterije unutar ponuđenog LoRaWAN radio modula duži od 10 godina.

Slijedom navedenoga, navodi naručitelj, pogrešno žalitelj tvrdi da je dokaz o životnom vijeku baterije trebalo dostaviti tek prilikom isporuke uređaja. Naime, navodi, žalitelj je dostavljenim uzorcima bio dužan dokazati da isti zadovoljavaju sve propisane uvjete i zahtjeve iz tehničkih specifikacija, a ne pozivati se na posebne odredbe za izvršenje ugovora. Ističe nadalje da je uvidom u Zapisnik o testiranju uzoraka od 18. lipnja 2025. godine razvidno slijedeće:

1. Kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama za ocjenu kataloške specifikacije dostavljenih uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi navedeno je da nije naveden životni vijek za ponuđenu konfiguraciju/vrstu ugrađene baterije u skladu s tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi (isto je Ponuditelj naveo u svojoj Izjavi).

Kako je prethodno već navedeno, ističe nadalje naručitelj, za ocjenu uzoraka mjerodavne su odredbe propisane točkom 5.2.2. Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, a istima nije omogućena izjava ponuditelja kao dokaz o životnom vijeku za ugrađenu konfiguraciju/vrstu ugrađene baterije. Ako je žalitelj imao nejasnoća u odnosu na sadržaj predmetne točke 5.2.2. Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama i eventualnu mogućnost dokazivanja vijeka trajanja baterije svojom izjavom, imao je mogućnost tražiti izmjenu i/ili pojašnjenje dokumentacije o nabavi ili izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, što je propustio učiniti. Pregled i ocjena ponuda provedeni su u skladu s

odredbama dokumentacije o nabavi i istom kao dokaz da baterija zadovoljava traženi životni vijek nije omogućena izjava ponuditelja.

Nadalje u odnosu na detaljan opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, ističe da je u zapisniku navedeno da za ulaznu poruku „Info okvir“ nije opisana svrha i značenje polja „POD“, za silaznu poruku „Parametar – Sat brojila: 0x01“ nije opisana svrha i značenje polja „RFU“ i „DST“. Naime, RST, DST i POD nisu pojmovi, nazivi projekata ili publikacija i sl. na stranom jeziku, a jednako tako nisu međunarodno priznat izričaj, odnosno tzv. internacionalizmi, tuđe riječi i prilagođenice, navodi naručitelj. RST, DST i POD su skraćenice pojmova na engleskom jeziku, prepoznatljive (kako to i sami Žalitelj navodi) samo tehničkim stručnjacima iz područja te stoga žalitelj nije dostavio detaljan opis formata svih LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, a u samoj žalbi žalitelj je naveo značenje svih skraćenica, iako je isto trebao navesti u svojoj ponudi. Standardna struktura ozbiljne tehničke dokumentacije sadrži popis korištenih kratica i dodatno unutar svog sadržaja navodi puni naziv kratice u prvom spomenu iste. Prethodno je nužno obzirom na moguću neispravnu interpretaciju istih, odnosno izbjegavanja nagađanja značenja, naveo je naručitelj. Dakle, zaključuje naručitelj, s obzirom da je žalitelj tek u žalbi naveo značenje korištenih skraćenica, i sam tvrdeći da su iste jasno prepoznatljive tehničkim stručnjacima iz područja, žalbeni navod je neosnovan. Vezano za neprimjenu članka 293. ZJN naručitelj navodi da, budući da je iz Zapisnika o pregledu uzoraka žalitelja evidentno više nedostataka, a koje nedostatke nije moguće otkloniti pojašnjenjem ili upotpunjavanjem nego isključivo dostavom novih uzoraka isto bi predstavljalo pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, a što je protivno prethodno citiranoj odredbi članka 293. ZJN te se predlaže žalbeni navod u cijelosti odbiti kao neosnovan.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su posve neosnovani navodi žalitelja da nije jasno koju je ocjenu, u odnosu na ocjenu kataloške specifikacije dostavljenih uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi dao naručitelj (u odnosu na uzorke dostavljene po žalitelju). Naime, ističe, naručitelj je u polju „Zadovoljava Da/Ne“ omaškom naveo: „Da/Ne“. Međutim, u Napomeni koja se odnosi na tu ocjenu stoji: „Nije naveden životni vijek za ponuđenu konfiguraciju / vrstu ugrađene baterije u skladu sa tehničkim specifikacijama iz DON (isto je Ponuditelj naveo u svojoj Izjavi)“. Stoga se iz Napomene jednostavno i lako zaključuje kako je naručitelj u ovom djelu dao ocjenu: „Ne zadovoljava.“. U odnosu na navode žalitelja kako je on priložio Izjavu za tehničke podatke za uređaj pod stavkom 1 troškovnika od 11.06.2025. („Izjava 1“), odabrani ponuditelj ističe kako predmetna izjava nema nikakvu dokaznu snagu niti je od bilo kakvog značaja u odnosu na predmetni postupak nabave i to iz više razloga. Prije svega Odabrani ponuditelj ukazuje kako je Dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.2.2.4 jasno propisan način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na uzorke, opis ili fotografije i to na način da je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti katalog ponuđenih uređaja za stavke 1, 2, 3, 4, 5 i 6. Dakle, DON-om nije predviđeno da se umjesto kataloga ponuđenih uređaja može dostaviti izjava ponuditelja. Ukoliko je žalitelj držao da se umjesto katalogom, traženo može dokazivati i izjavom ponuditelja, žalitelj je trebao izjaviti žalbu u odnosu na DoN. Budući da žalitelj nije osporavao DoN, DoN je postao pravomoćan te se kao takav ima primjenjivati u cijelosti, bez ikakvih iznimki. Dakle, naručitelj nije bio ovlašten prihvatiti Izjavu 1, koja je izjava samog ponuditelja (a ne proizvođača) kao valjani dokaz, jer bi time narušio načelo jednakog tretmana te načelo transparentnosti te bi pozitivno

diskriminirao žalitelja u odnosu na sve druge gospodarske subjekte koji (potencijalno) nisu mogli dostaviti svoju ponudu upravo iz razloga što nisu mogli dostaviti dokumente proizvođača kao dokaz o tehničkim karakteristikama. Stoga je posve zakonito i pravilno postupio Naručitelj kad je ocijenio da kataloške specifikacije dostavljenih uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi ne zadovoljavaju. Dalje odabrani ponuditelj ističe kako Izjava 1 nije izjava proizvođača već samo izjava žalitelja, a koju je žalitelj kreirao onako kako to njemu odgovara, a ne na način da odražava stvarno stanje te je žalitelj u Izjavi 1 naveo da ponuđeni uređaj zadovoljava sve traženo DON-om iako ne zadovoljava.

Osim što se iz kataloga koji je žalitelj dostavio ne može utvrditi da uređaji udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, ističe kako je žalitelj dostavio dokumente koji se niti ne odnose na uređaje koje nudi pa je i iz tog razloga ponuda nevaljana. Naime, žalitelj je ponudio uređaj Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT. Na službenoj web stranici proizvođača Maddalena (<https://www.maddalena.it/en/product/arrow-wan-2-split/>) stoji kako je naziv uređaja koji je dostavljen kao uzorak ARROW WAN 2 SPLIT, dok se svi dostavljeni dokumenti (katalog, LoRa Alliance certifikat, Izjava o sukladnosti itd.) odnose na uređaj ARROW WAN 2 (bez SPLIT).

Odabrani ponuditelj u odnosu na stavku 2. Troškovnika u ponudi žalitelja navodi da u katalogu nije naveden životni vijek za ponuđenu konfiguraciju/vrstu ugrađene baterije. Žalitelj navodi kako je, iz razloga što katalog nije sadržavao podatak o životnom vijeku priložio Izjavu 2 u kojoj je, između ostalog, naveo traženi podatak o vijeku trajanja baterije. Odabrani ponuditelj navodi da je DoN-om, kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.2.2.4 jasno propisan način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na uzorke, opis ili fotografije i to na način da je propisano da je ponuditelj dužan dostaviti katalog ponuđenih uređaja za, između ostalog, stavku 2.

Odabrani ponuditelj navodi da DoN-om nije predviđeno da se umjesto kataloga ponuđenih uređaja može dostaviti izjava samog ponuditelja. Kad bi naručitelj prihvatio Izjavu 2 kao valjani dokaz, narušio bi načelo jednakog tretmana te načelo transparentnosti te bi pozitivno diskriminirao žalitelja u odnosu na sve druge gospodarske subjekte koji (potencijalno) nisu mogli dostaviti svoju ponudu upravo iz razloga što nisu mogli dostaviti kataloge (kako je to traženo DON-om). Dodatno Izjava 2 je izjava samog ponuditelja, a ne Izjava proizvođača. Stoga je u smislu dokazivanja postojanja tehničkih specifikacija potpuno neprihvatljiva te je pravilno naručitelj nije uzeo u obzir. Osim toga, modul koji je ponudio žalitelj nema kapacitet da prema konfiguraciji kakva je tražena DON-om izdrži 10 godina. Navodi da u katalogu na službenoj stranici (<https://aiuneo.com/en/products/water/apulse-w-x1f5/>) stoji: „procijenjeni vijek trajanja baterije: do 10 godina“. Minimalna tehnička specifikacija propisana DON-om je životni vijek baterije preko 10 godina uz propisanu konfiguraciju. Budući da iz kataloga proizlazi da je životni vijek do 10 godina, posve je jasno kako proizvod koji je u odnosu na stavku 2. ponudio žalitelj ne udovoljava tehničkim specifikacijama propisanim DON-om. U odnosu na traženi detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj dostavio izjavu u kojoj nije naveo traženi detaljni opis. Naime, žalitelj za uzlaznu poruku nije u svojoj izjavi opisao značenje polja „POD“, a za silaznu nije opisao svrhu i značenje polja „RFU“ i „DST“ pa je naručitelj pravilno ocijenio da izjava ponuditelja ne zadovoljava. Žalbeni navodi usmjereni na to da sami tehnički termini „RFU“, „DST“ i „POD“ dovoljno jasni te da se radi o uobičajenim tehničkim terminima, i standardnim kraticama koje se ne prevode su neosnovani. Žalitelj tek u žalbi pojašnjava ono što je

trebao u svojoj izjavi. Nadalje, u dostavljenoj Izjavi žalitelja, prazna su i polja u kojima su trebali biti opisani sljedeći parametri /kratice: Fall back month Num of max otaa join REtries POD ascii char 0 i POD ascii char 19. Također dodatno ističe da je žalitelj sve priložene tablice iz dijelova 1. Opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, 2. Opis podržanih instalacijskih i konfiguracijskih poruka koje uređaj može primiti priložio na engleskom jeziku što nije u skladu niti s DON-om niti sa ZJN-om. Također, žalitelj za stavku 2. dostavlja Izjavu u kojoj su svi pojmovi prevedeni i na hrvatski, dakle, očito postoji nedosljednost u Žaliteljevoj ponudi u odnosu na jezik na kojem je ista izrađena. Svi gore navedeni propusti to jest i propust Žalitelja da u Izjavi navede detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava i propust da Izjavu sastavi na hrvatskom jeziku ili dvojezično, predstavljaju propuste na koje se ne može primijeniti institut upotpunjavanja i pojašnjenja ponuda iz čl. 293. st. 1. ZJN-a. Naime, da je naručitelj pozvao žalitelja da ispravi svoju Izjavu na način da istu dopuni opisima formata odnosno podacima koji nedostaju, naručitelj bi povrijedio načelo jednakog tretmana koje bi ga dovelo do pregovaranja s žaliteljem. U odnosu na nedostatke Izjave u pogledu jezika ističe kako je naručitelj institut upotpunjavanja i pojašnjenja ovlašten primijeniti samo u pogledu nejasnoća u neovjerenom prijevodu. Tako je i DoN-om propisano: Ukoliko dostavljeni prijevod (koji nije ovjeren) ostavlja nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj zadržava pravo i to primjenom odredbe članka 263. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi u svrhu objašnjenja i nadopune, zatražiti dostavu ovjerenog prijevoda u odnosu na isprave potvrde taksativno navedene u članku 265. ZJN 2016.

Žalitelj u očitovanju zaprimljenom dana 10. rujna 2025. godine navodi da odgovor odabranog ponuditelja u dijelu navoda da je naručitelj u polju Zadovoljava naveo „Da/Ne“ upravo potvrđuje žalbeni navod, naime, navodi, apsolutno je nedopustivo da u postupku javne nabave ocjena naručitelja biva prepuštena samoinicijativnom tumačenju bilo koga, pa tako i odabranog ponuditelja koji navedenu nezakonitost pokušava otkloniti navodom kako se eto „iz Napomene jednostavno i lako zaključuje kako je Naručitelj u ovom djelu dao ocjenu: „Ne zadovoljava“. Zakonit i pravilan Zapisnik u postupku javne nabave ne ostavlja mjesta nikakvom zaključivanju što je to naručitelj prilikom donošenja svoje ocjene imao ili nije imao na umu, kada je umjesto eksplicitne ocjene – da ili ne – u zapisnik kao ocjenu unio i da i ne. Odabrani ponuditelj u Odgovoru navodi: "U odnosu na navode Žalitelja kako je on priložio Izjavu za tehničke podatke za uređaj pod stavkom 1 troškovnika od 11.06.2025. („Izjava 1“), Odabrani ponuditelj ističe kako predmetna izjava nema nikakvu dokaznu snagu niti je od bilo kakvog značaja u odnosu na predmetni postupak nabave i to iz više razloga“, međutim, navodi žalitelj, u odnosu na upit subjekta DOPI GRUPA d.o.o. od 31.03.2025 21:39:32 „Molimo naručitelja da obrazloži na koji način će osigurati ravnopravnost ostalim gospodarskim subjektima, te definira prihvaćanje izjava koje nisu izdane od proizvođača ili zastupnika u RH.“ naručitelj je izrijekom odgovorio „Prihvaća se. Naručitelj je napravio izmjenu u dokumentu Kriterij za kvalitativni odabir na način da briše dio teksta u kojem se traži Izjava proizvođača ili zastupnika“.

Dakle, navodi žalitelj, naručitelj je prihvatio prihvaćanje izjava koje nisu izdane od proizvođača ili zastupnika u RH. Slijedeći argumentaciju Odgovora odabranog ponuditelja kako bi isključivo i samo katalog bio relevantan, onda je za zaključiti kako naručitelj nije smio u ovom postupku prihvatiti ni jednu izjavu koju je Odabrani ponuditelj u ovom postupku priložio pa tako ni primjerice Izjavu od 30.06.2025., a

kojom da se potvrđuje, između ostalog, fiksna integrirana antena ili pak baterija s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12 i modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke; ili pak Izjavu Honeywell od 30.06.2025. kojom da se potvrđuje, između ostalog, da je impulsni davač kompatibilan s vodomjerom IKOM M100 itd. Evidentno je kako je i sam Odabrani ponuditelj prilagao izjave kojima je nadomještao tehničke karakteristike koje nisu bile navedene u katalogu. Za istaknuti je kako i sam naručitelj u svom odgovoru na žalbu u ovom postupku navodi: „Kako je prethodno istaknuto, predmet ovog postupka nije nabava točno određenog katalošskog uređaja koji već postoji na tržištu i proizvođač je za isti izdao katalog sa svim tehničkim karakteristikama.“. Stoga ako sam naručitelj navodi kako u predmetnom slučaju katalog ne može sadržavati sve tehničke karakteristike, onda se ne može isključiti od strane žalitelja dostavljena Izjava za tehničke podatke za uređaj pod stavkom 1 troškovnika od 11.06.2025. (dalje: Izjava 1“), odnosno, u slučaju neprihvatanja Izjave 1 potrebno je, u primjeni načela jednakog tretmana, na jednak način tretirati i sve izjave koje je dostavio odabrani ponuditelj, odnosno, sve ono dostavljeno od strane odabranog ponuditelja, a što nije samo i isključivo katalog. U odgovoru odabranog ponuditelja navodi se „Osim što se iz kataloga koji je Žalitelj dostavio ne može utvrditi da uređaji udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, ističe se kako je Žalitelj dostavio dokumente koji se niti ne odnose na uređaje koje nudi pa je i iz tog razloga ponuda nevaljana. Naime, Žalitelj je ponudio uređaj Maddalena ARROW WAN 2 SPLIT“.

Obzirom na navode odabranog ponuditelja žalitelj prilaže Izjavu proizvođača Maddalena S.p.A kojom isti potvrđuje da :

- uređaj ARROW WAN 2 ponuđen kao stavka 1 troškovnika u sklopu ponude ponuditelja A1 Hrvatska, Vrtni put 1, 10000 Zagreb u potpunosti sukladan sa svim zahtijevanim karakteristikama po stavkama tehničke specifikacije te zadovoljava sve tražene zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi

- da se sva dokumentacija i certifikati dostavljeni u sklopu ponude ponuditelja A1 Hrvatska za uređaj ARROW WAN 2 odnosi upravo na ponuđeni model radio uređaja ARROW WAN 2 u razdvojenoj (split) izvedbi, uključujući dostavljeni katalog, Izjavu o sukladnosti izjavu o sukladnosti s normama HRN EN IEC 62368-1, HRN EN 301 489-1 HRN EN 301 489-3 te LoRa Alliance certifikat.

Nadalje navodi da se u odgovoru odabranog ponuditelja navodi: „Dakle DON-om je propisano da uređaji moraju imati životni vijek baterije radio modula duži od 10 godina, no uz propisane pretpostavke. Budući da žalitelj traženo nije dokazao katalogom, a što je sukladno DON-u bio dužan dokazati, naručitelj je ispravno utvrdio da žaliteljeva ponuda iz ovog osnova nije važeća.“.

Obzirom na navode odabranog ponuditelja žalitelj prilaže Izjavu proizvođača Maddalena S.p.A kojom isti potvrđuje da: - ponuđeni uređaj ARROW WAN 2 zadovoljava navedene zahtjeve iz tehničke specifikacije za stavku 1 troškovnika (LoRaWAN uređaj za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača): uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12, modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke.

U odnosu na navod odabranog ponuditelja da su u Izjavi žalitelja ostala prazna polja u kojima su trebali biti opisani pojedini parametri pa: za primjer praznih polja Odabrani ponuditelj u svom Odgovoru navodi na str 4: „Nadalje, u dostavljenoj Izjavi žalitelja, prazna su i polja u kojima su trebali biti opisani sljedeći parametri /kratice: Fall

back month“ žalitelj osporava navod Odabranog ponuditelja da bi u Žaliteljevoj ponudi polja u kojima je potrebno opisati parametar „Fall back month“ ostala prazna. U svom očitovanju Odabrani ponuditelj je prikazao samo dio predmetnog polja iz žaliteljeve dokumentacije, dok se uslijed prijeloma stranice nastavak teksta – u kojem je sadržan opis parametra – nalazi na idućoj stranici dokumenta. Prikazuje izvadak iz dostavljene ponudbene dokumentacije žalitelja.

Dakle, opis traženog parametra u potpunosti je dostavljen, ali je njegov prikaz u dokumentu raspoređen na dvije stranice. Time se jasno dokazuje da tvrdnja o „praznom polju“ nije utemeljena na cjelovitom i ispravnom prikazu dostavljene dokumentacije, već na parcijalnom prikazu njezinog dijela. Ovakvo selektivno i nepotpuno prikazivanje od strane Odabranog ponuditelja usmjereno je isključivo na pokušaj konstruiranja nepotpune žaliteljeve dokumentacije, a što nije slučaj. Za primjer praznih polja Odabrani ponuditelj nadalje navodi na str 4: Num of max otaa join REtries: žalitelj navodi da je dostavio tablicu s parametrima podatkovnih paketa, uključujući i parametar „Num of max OTAA join Retries“, kojim se, kako je i napisano, na uređaju postavlja maksimalni broj ponovnih pokušaja. Iz dokumentacije je jasno vidljivo da su za navedeni parametar rezervirana dva bita podatkovnog paketa (b5 i b6). U ćeliji opisa uz taj parametar nije bilo potrebno dodatno unositi opis, jer sam naziv parametra i tehnička specifikacija (raspoloživa dva bita) već u potpunosti opisuju njegovu svrhu i vrijednosti koje je moguće upisati. Za primjer praznih polja Odabrani ponuditelj navodi na str 4: POD ascii char 0 i POD ascii char 19. Žalitelj osporava i ovaj navod odabranog ponuditelja da u žaliteljevoj ponudi ne bi bili dostavljeni opisi parametara „POD ascii char0“ i „POD ascii char19“. Žalitelj je u svojoj ponudi, u poglavlju 1.2 Info okvir, dostavio primjer vrijednosti POD upisa, pri čemu je u slučaju POD (Point of Delivery) parametara riječ o opcionalnom tekstualnom parametru dužine 20 ASCII znakova, u koji se – prema potrebi – može upisati bilo koji tekstualni podatak. U praksi se u ovih 20 znakova može unijeti npr. šifra korisnika ili oznaka vodoopskrbne mreže na kojoj se uređaj koristi. Parametar je isključivo informativnog karaktera i nema nikakav utjecaj na funkcioniranje uređaja. Po zadanim tvorničkim postavkama ovaj se parametar ne koristi, zbog čega svi isporučeni uzorci imaju vrijednost „0“ (nula) u svih 20 znakova. Navedena funkcionalnost i format jasno su vidljivi iz dostavljenih opisa podatkovnih okvira, s primjerom kako taj podatak može izgledati. Tvrdnja odabranog ponuditelja da iz naziva „POD ascii char“ nije jasno što se u ta polja može upisati utemeljena je na pogrešnom tumačenju. U slučaju POD parametara riječ je o nizu ASCII znakova – univerzalnom i standardiziranom kodnom sustavu (ASCII – American Standard Code for Information Interchange) koji omogućuje unos bilo kojeg znaka iz ASCII tablice (slova, brojke, interpunkcijski i drugi znakovi). Radi se o informatičkom pojmu općeprihvaćenom u tehničkoj praksi, koji se ne navodi niti tumači na drugačiji način.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da naručitelj nabavlja uređaje i opremu za daljinsko očitavanje vodomjera s ugradnjom, te je u dokumentaciji o nabavi naveo u točki: 5.2.2.2. Pitanje gospodarskom subjektu Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Ponuditelj je u obvezi na adresu Naručitelja dostaviti uzorke proizvoda navedene u sljedećim stavkama troškovnika: ST. BR. 1 LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača, ST. BR. 2 "clip-on" LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MWI2

(DN20/DN25-30), ST. BR. 3 impulsni davač za vodomjere tip Ikom M100. ST. BR. 4 impulsni davač za vodomjere tip Elster/Ikom M100i. ST. BR. 5 impulsni davač za vodomjere tip Elster/Honeywell/Ikom H4000 i Elster/Honeywell/Ikom C4000 (primarno brojilo), ST. BR. 6 impulsni davač za kombinirane vodomjere tip Elster/Honeywell/Ikom C4000 (sekundarno brojilo), ST. BR. 15 uzorak uređaja s instaliranom mobilnom aplikacijom. Ponuđeni davači impulsa iz stavki 4, 5 i 6 moraju biti sukladni s Direktivom 2014/30/EU. Uz uzorke proizvoda ekonomski najpovoljniji ponuditelj je u obvezi dostaviti: za stavke troškovnika 1, 2, 3, 4, 5 i 6 *katalog ponuđenih uređaja*; za stavke troškovnika 1 i 2: LoRaWAN Alliance certifikat, sve podržane kodove pogrešaka i/ili statusnih poruka, poruke koje uređaj može primiti, primjer tipičnih poruka podataka; za stavke troškovnika 1 i 2 detaljan opis: formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, formate poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja.

Točka 5.2.2.4. Način dokazivanja: Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to:

- uzorke proizvoda za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 15 troškovnika koji se trebaju dostaviti Naručitelju na adresu: Zagreb, Eleonore Patačić 1a u Odjel izmjene vodomjera i priključaka. Stručni djelatnici Naručitelja će provjeriti kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama te kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja a koji su navedeni po stavkama troškovnika;
- izjavu o sukladnosti ponuđenih uređaja s normama HRN EN IEC 62368-1, HRN EN 301 489-1 HRN EN 301 489-3 ili jednakovrijedne;
- *katalog ponuđenih uređaja* za stavke 1, 2, 3, 4, 5 i 6;
- izjavu o sukladnosti s Direktivom 2014/30/EU za ponuđene davače impulsa (stavke troškovnika 4, 5 i 6) Napomena: davač impulsa iz stavke 3. se postavlja na vodomjer sa magnetnom kazaljkom, pasivni je uređaj te ne spada pod EMC Direktivu;
- za stavke troškovnika 1 i 2 LoRaWAN Alliance certifikat; izjavu ponuditelja za stavke troškovnika 1 i 2 koja sadrži; detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava; detaljni opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje; objašnjenje kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja; primjeri tipičnih poruka podataka; opis svih podržanih kodova pogrešaka i/ili statusnih poruka; detaljni opis poruka koje uređaj može primiti.

Također je utvrđeno da je naručitelj u dokumentu „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ odredio „Posebni uvjeti za izvršenje ugovora i drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnim“: Ugovaratelj je obvezan tijekom izvršenja ugovora o javnoj nabavi: kod isporuke uređaja ugovaratelj je dužan dostaviti:

1. Popis isporučenih uređaja u elektroničkom obliku (csv datoteka) koji uključuje: serijski broj uređaja (mora biti i na kućištu kao: numerički, bar kod ili DATA MATRIX ili QR kod), devEUI uređaja, sigurnosne ključeve (AppKey i NwkKey)
2. Uputu za dekodiranje podataka,

3. Potvrdu proizvođača LoRaWAN radijskog modula kojom izjavljuje da je minimalni životni vijek isporučene baterije unutar ponuđenog LoRaWAN radio modula duži od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanja do 1 poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12, modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke.“

Također je utvrđeno da je u dokumentu tehničkih specifikacija u odnosu na predmet nabave između ostalog traženo:

„1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača- mogućnost spajanja impulsnih davača: za vodomjer tip IKOM M100, za vodomjer tip Elster/IKOM M100i, za vodomjer tip Elster/Honeywell/IKOM H4000, za vodomjer tip Elster/Honeywell/IKOM C4000 (primarno i sekundarno brojilo), uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12; modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke.“

Također je zahtjev tehničke specifikacije u odnosu na uređaj iz stavke 2. troškovnika LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer "clip-on", za spajanje na vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) u vlasništvu Naručitelja, i „uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12; modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke“.

Kao što je već prethodno navedeno naručitelj je dokumentacijom o nabavi tražio također i da ekonomski najpovoljniji ponuditelj za stavke troškovnika 1, 2 ponuđenih uređaja dostavi i sve podržane kodove pogrešaka i/ili statusnih poruka, poruke koje uređaj može primiti, primjer tipičnih poruka podataka; za stavke troškovnika 1 i 2 detaljan opis: formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, formate poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja.

U žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da je žalitelj u odnosu na nuđenje u stavci 1- Nabava i isporuka LoRaWAN radio modula za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača (impulsni davači u stavkama 3., 4., 5. i 6.) po pozivu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dokumente „1 Katalog hrv.pdf“ koji sadrži „Prijevod dokumenta proizvođača s engleskog na hrvatski jezik: Maddalena ARROW WAN 2 katalog“ te dokument „5 Izjava i opis uređaja stavke 1.pdf“ koji sadrži „Izjava za tehničke podatke za uređaj ponuđen pod stavkom 1 troškovnika“ a odnosi se na izjavu samog ponuditelja u odnosu na tehničke specifikacije ponuđenog uređaja u stavci 1.

U katalogu je u odnosu na traženu specifikaciju navedeno „Baterijsko napajanje s vijekom trajanja baterije do 15 godina (ovisno o vrsti konfiguracije i broju očitavanja/prijenosa).“ dok je u izjavi ponuditelja navedeno: „uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12; modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke.“

Također je žalitelj u navedenom dokumentu naveo i opis formata, odnosno podržanih instalacijskih i konfiguracijskih poruka u kojima su navedene i „POD“, „RFU“ te „DAT“ bez navoda o značenju navedenih kratica/oznaka. Žalitelj u žalbi niti ne osporava da je u izjavi kao dokazu naveo prijevode navedenih kratica/poruka već inzistira na tome da se radi o naručiteljevoj pogrešnoj interpretaciji, nepoznavanju standardnih tehničkih oznaka.

U odnosu na stavku 2 i ponuđeni uređaj APULSE-Wx1F5, žalitelj je dostavio katalog proizvođača AUIT Sp.z.o.o., Gliwice, Poljska u kojem katalogu je navedeno:

„Vijek baterije: više od 10 godina (ovisno o ciljnoj konfiguraciji uređaja, uvjetima okoline i interakciji korisnika s uređajem)“. Također je dostavljena izjava ponuditelja, „Izjava i tehnički podaci za uređaj ponuđen pod stavkom 2 troškovnika“, u kojoj je navedeno: „uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12; modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj navodi da ponudu ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o. odbija kao neprihvatljivu/ neprikladnu: „ponuda koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Ponuda ponuditelja: A1 HRVATSKA d.o.o., Zagreb, odbija se temeljem članka 295., stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016), jer je sukladno članku 3., točki 13. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016) ocijenjena kao neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je sukladno članku 3., točki 15. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016) ocijenjena kao neprikladna jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Detaljno obrazloženje nalazi se u prilogu ovoga Zapisnika: Zapisnik o pregledu uzoraka, opisa, tehničke dokumentacije i certifikata proizvoda i Prilogu Zapisniku.“. Naručitelj je uz zapisnik objavio više priloga te je tako i prilog zapisnik naziva „18\_06\_2025 Zapisnik testiranja operem ponudi. A1.pdf“ (zapisnik o testiranju) te zapisnik naziva „16\_06 do 17\_06\_25 Prilog zapisnik o provedenom pregledu i testiranju uzoraka- ponud\_A1.pdf“ (zapisnik o pregledu uzoraka). U zapisniku o testiranju je navedeno: „Grupa ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o., DIGITAL ARENA d.o.o. i MICRO-LINK d.o.o., temeljem Točke 5.2.2. navedene u Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, do 12. lipnja 2025. bila je u obvezi dostaviti: uzorke proizvoda za stavke troškovnika 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 15; izjavu o sukladnosti ponuđenih uređaja s normama HRN EN IEC 62368-1, FIR.N EN 301 489-1 HRN EN 301 489-3 ili jednakovrijedne; katalog ponuđenih uređaja za stavke 1, 2, 3, 4, 5 i 6; izjavu o sukladnosti s Direktivom 2014/30/EU za ponuđene davače impulsa (stavke troškovnika 4, 5 i 6); za stavke troškovnika 1 i 2 LoRaWAN Alliance certifikat; izjavu ponuditelja za stavke troškovnika 1 i 2 čiji popis sadržava: detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, detaljni opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, objašnjenje kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja, primjere tipičnih poruka podataka, opis svih podržanih kodova pogrešaka i/ili statusnih poruka, detaljni opis poruka koje uređaj može primiti. Konstatiramo da je s prethodnog popisa dostavljeno sve osim stavke izjave ponuditelja: primjeri tipičnih poruka podataka.“. Nadalje je navedeno „Zadovoljava: Da/NE / Nije naveden životni vijek za ponuđenu konfiguraciju/vrstu ugrađene baterije u skladu sa tehničkim specifikacijama iz DON (isto je Ponuditelj naveo u svojoj Izjavi).“.

Dakle, točno žalitelj navodi da je naručitelj u odnosu na upit „Ocjena kataloške specifikacije dostavljenih uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi“ naveo „Da/Ne“ na upit „Zadovoljava“, međutim odmah u nastavku je navedena Napomena u kojoj je jasno navedeno da nije naveden životni vijek za ponuđenu konfiguraciju/vrstu ugrađene baterije u skladu s tehničkim specifikacijama iz DON (isto je Ponuditelj naveo u svojoj Izjavi) te je jasno da je s osnove navedene

tehničke specifikacije ocijenjeno da nije potvrđeno da ponuđeni uređaj istome udovoljava.

Žalitelj je dakle u odnosu na nuđenje u stavci 1 i stavci 2. troškovnika naručitelju dostavio prijevode kataloga u odnosu na ponuđene uređaje u kojim katalogima nisu navedene sve tražene tehničke specifikacije, što je nesporno među strankama, te također i svoje vlastite izjave u kojima dodatno navodi ostale tehničke specifikacije. Izjave samog ponuditelja u odnosu na ponuđene uređaje naručitelj nije prihvatio kao dokaz.

Žalitelj je u žalbenom postupku također uz podnesak od 10. rujna 2025. godine priložio i Izjavu proizvođača Madalena u odnosu na stavku 1. u kojoj je navedeno: "Vezano uz predmet nabave evidencijski broj 2024-1537 - Uređaji 1 oprema za daljinsko očitavanje vodomjera s ugradnjom, Naručitelja Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Grad Zagreb, Hrvatska ovime potvrđujemo da je uređaj ARROW WAN 2 ponuđen kao stavka 1 troškovnika u sklopu ponude ponuditelja A1 Hrvatska, Vrtni put 1, 10000 Zagreb u potpunosti sukladan sa svim zahtijevanim karakteristikama po stavkama tehničke specifikacije te zadovoljava sve tražene zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi. Vezano uz naznaku koja se odnosi na ARROW WAN 2 split ovim putem pojašnjavamo kako je samo riječ o različitoj izvedbi ARROW WAN2 modula pri čemu je i dalje riječ o uređaju ARROW WAN 2, a ne nekom drugom. Sukladno specificiranim tehničkim zahtjevima ove nabave ponuđen je uređaj ARROW WAN 2 u razdvojenoj (split) izvedbi. Obzirom da se za obje izvedbe ovog uređaja koristi identičan model radio uređaja ARROW WAN 2, sva dokumentacija i certifikacija uređaja ARROW WAN 2 obuhvaća sve izvedbe navedenog radio uređaja. Vezano uz konkretan predmet ove nabave, dodatno potvrđujemo da se sva dokumentacija i certifikati dostavljena u sklopu ponude ponuditelja A1 Hrvatska za uređaj ARROW WAN 2 odnose upravo na ponuđeni model radio uređaja ARROW WAN 2 u razdvojenoj (split) izvedbi, uključujući dostavljeni katalog, Izjavu o sukladnosti izjavu o sukladnosti s normama HRN EN IEC 62368-1, HRN EN 301 489-1 HRN EN 301 489-3 te LoRa Alliance certifikat.". Također i izjavu navedenog proizvođača: "Vezano uz predmet nabave evidencijski broj 2024-1537 ovime potvrđujemo da je uređaj ARROW WAN 2 ponuđen kao stavka 1 troškovnika u sklopu ponude ponuditelja A1 Hrvatska, Vrtni put 1, 10000 Zagreb u potpunosti sukladan sa svim zahtijevanim karakteristikama po stavkama tehničke specifikacije te zadovoljava sve tražene zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi. Vezano uz vijek trajanja baterije uređaja, potvrđujemo da ponuđeni uređaj ARROW WAN 2 zadovoljava navedene zahtjeve iz tehničke specifikacije za stavku 1 troškovnika (LoRaWAN uređaj za daljinsko očitavanje — spajanje na vodomjer preko impulsnog davača), kako slijedi: uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz sljedeće pretpostavke: slanje do jedne poruke dnevno koristeći faktor proširenja SF12 modul pušten u rad unutar 12 mjeseci od isporuke."

U vezi sa žaliteljevim isticanjima u žalbi te u kasnijim podnescima valja navesti da je točno da je naručitelj dana 31. ožujka 2025. godine objavio odgovor na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta, međutim pitanje je glasilo: „Potencijalni sukob interesa i ograničeno tržište: Želimo ukazati da gotovo sve stavke roba (moduli, impulsnici davači) moguće ponuditi, u slučaju da iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nisu vidljive ponuđene i tražene tehničke funkcionalnosti/opisi samo uz prethodno pribavljanje izjava proizvođača, koji ima ekskluzivnog zastupnika u RH. Sukladno čl. 6. i 210. ZJN, ovakav pristup može dovesti do situacije u kojoj jedan subjekt kontrolira opskrbu za više stavki i time ima značajnu

tržišnu prednost u postupku. Molimo naručitelja da obrazloži na koji način će osigurati ravnopravnost ostalim gospodarskim subjektima, te definira prihvaćanje izjava koje nisu izdane od proizvođača ili zastupnika u RH. Odgovor: Prihvaća se. Naručitelj je napravio izmjenu u dokumentu Kriterij za kvalitativni odabir na način da briše dio teksta u kojem se traži Izjava proizvođača ili zastupnika. Uvažavajući navedeno, obavještavaju se svi zainteresirani gospodarski subjekti da je naručitelj uvidio potrebu usklađenja podataka iz osnovne objave (KRITERIJI KVALITATIVNOG ODABIRA GOSPODARSKOG SUBJEKTA S UPUTAMA – izmjena točke 5.2.2.3. i 5.2.2.4.), usklađenje tehničke specifikacije i dokumenta OPĆI PODACI O PREDMETU NABAVE I UPUTE ZA PONUDITELJE-DODATNO predmeta nabave te je sukladno čl. 200. st. 6. i čl. 240. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016, 114/2022) putem internetskih stranica Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske objavio i stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima izmijenjene podatke iz osnovne objave (KRITERIJI KVALITATIVNOG ODABIRA GOSPODARSKOG SUBJEKTA S UPUTAMA – izmjena točke 5.2.2.3. i 5.2.2.4.), novu tehničku specifikaciju i novi dokument OPĆI PODACI O PREDMETU NABAVE I UPUTE ZA PONUDITELJE-DODATNO.“.

Uvidom u predmetne izmjene utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi izmijenio točke 5.2.2.3 i 5.2.2.4 na način da je umjesto traženja: “za stavke troškovnika 1, 2, 3 4, 5 i 6 katalog ponuđenih uređaja. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost/opis i sl. ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovora traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.“ naveo „- za stavke troškovnika 1, 2, 3 4, 5 i 6 katalog ponuđenih uređaja“.

Prije svega, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.2.2.2. i 5.2.2.4. jasno propisao obvezu dostave uzoraka, kataloga ponuđenih uređaja te dodatne tehničke dokumentacije, uključujući i detaljan opis svih LoRaWAN poruka koje uređaj podržava. Također je tehničkim specifikacijama izričito propisano da ponuđeni uređaj mora uključivati bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz definirane uvjete korištenja.

U odnosu na navod žalitelja da je naručitelj nejasno ocijenio ispunjavanje tehničke specifikacije (oznakom „Da/Ne“), utvrđeno je da, iako je u rubrici formalno unesena dvojna oznaka, iz prateće napomene nedvojbeno proizlazi stvarna ocjena naručitelja. Naime, naručitelj je izričito naveo da u dostavljenom katalogu nije naveden životni vijek baterije za ponuđenu konfiguraciju u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, slijedom čega je jasno da ponuđeni uređaj nije ocijenjen sukladnim traženoj tehničkoj specifikaciji. Stoga navedeni formalni nedostatak u označavanju ne dovodi u pitanje zakonitost niti jasnoću ocjene.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj odbio ponudu žalitelja smatrajući da zahtijevana tehnička karakteristika u odnosu na obje stavke, stavku 1 i stavku 2– životni vijek baterije duži od 10 godina uz propisane pretpostavke – nije dokazana na način predviđen dokumentacijom o nabavi jer predmetni podatak nije bio sadržan u katalogu ponuđenog uređaja, već u zasebnoj Izjavi za tehničke podatke koju je dostavio žalitelj. Međutim, takvo tumačenje zahtjeva iz dokumentacije o nabavi nije moguće prihvatiti kao utemeljeno. Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.2.2.2. i 5.2.2.4. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao dostavu uzoraka, kataloga ponuđenih uređaja te određenih izjava ponuditelja.

Za stavke troškovnika 1 i 2 propisano je, između ostaloga, dostavljanje kataloga ponuđenih uređaja, LoRaWAN Alliance certifikata te izjave ponuditelja koja sadrži detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, detaljni opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka, objašnjenje načina kodiranja podataka, primjere tipičnih poruka podataka te druge tehničke informacije.

Nadalje, iz točke 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao ažurirane popratne dokumente zahtijevao dostavu uzoraka, kataloga ponuđenih uređaja, certifikata i drugih dokumenata navedenih u toj točki dokumentacije o nabavi. Nigdje u dokumentaciji o nabavi nije izričito propisano da se svaka pojedina tehnička karakteristika mora dokazivati isključivo katalogom proizvođača, niti da se podaci navedeni u katalozima ponuditelja, odnosno drugim dokumentima koji je sastavio ponuditelj ne mogu uzeti u obzir prilikom ocjene usklađenosti ponude s tehničkim specifikacijama.

Štoviše, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je tijekom postupka jedan gospodarski subjekt postavio pitanje: „Molimo naručitelja da obrazloži na koji način će osigurati ravnopravnost ostalim gospodarskim subjektima, te definira prihvaćanje izjava koje nisu izdane od proizvođača ili zastupnika u RH.“ te je na navedeni upit naručitelj izrijekom odgovorio: „Prihvaća se. Naručitelj je napravio izmjenu u dokumentu Kriterij za kvalitativni odabir na način da briše dio teksta u kojem se traži Izjava proizvođača ili zastupnika.“. Navedena izmjena dokumentacije o nabavi ima odlučno značenje za ocjenu predmetnog žalbenog navoda. Naime, brisanjem zahtjeva da određeni dokaz mora potjecati upravo od proizvođača naručitelj je proširio krug prihvatljivih dokaznih sredstava te je jasno pokazao da ne inzistira na formalnom izvoru dokumenta, nego na sadržajnom dokazivanju tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda, pri čemu taj dokument ne mora nužno biti izdan od samog proizvođača, pa se samim time može raditi i o dokumentima (katalogu) samog ponuditelja ili pak njegovoj izjavi. Naime, katalog po svojoj prirodi nije ništa drugo nego izjava kojom određeni subjekt detaljno navodi tehničke karakteristike proizvoda koji nudi, a pri čemu se izjava po svojoj prirodi može smatrati jednakovrijednim dokumentom dokumentu pod nazivom „katalog“ obzirom da im je svrha ista – davanje informacije o karakteristikama nekog proizvoda. Stoga se naknadno zauzeto stajalište naručitelja da je predmetna tehnička karakteristika mogla biti dokazana isključivo katalogom proizvođača (odnosno drugim dokumentima koje je izdao proizvođač) ne može smatrati usklađenim s vlastitim izmjenama dokumentacije o nabavi. Navedeno ne proizlazi samo iz navedene izmjene DoN već iz ukupnosti dokumentacije s obzirom da je također u uvjetima izvršenja ugovora navedeno da će se potvrda proizvođača o tim tehničkim karakteristikama dostavljati u izvršenju odnosno kod isporuke uređaja.

Dodatno, iz samog činjeničnog stanja, odnosno primljenog odgovora naručitelja u žalbenom postupku, proizlazi da naručitelj i sam navodi da kako predmet nabave nije standardni kataloški proizvod za koji nužno postoje javno dostupni katalozi sa svim traženim tehničkim parametrima. Upravo zato je dokumentacijom o nabavi predvidio dostavu dodatnih izjava ponuditelja koje sadrže tehničke opise, formate poruka, definicije polja, kodiranja podataka i druge tehničke informacije koje se u pravilu niti ne nalaze u katalozima proizvođača.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj za ponuđeni uređaj iz stavke 1 i 2 troškovnika dostavio katalog proizvođača te dokument naziva „Izjava za tehničke podatke za uređaj ponuđen pod stavkom 1 troškovnika“ i „Izjava i tehnički podaci za uređaj ponuđen pod stavkom 2 troškovnika“. Nije sporno među strankama da se u dostavljenom katalogu nalazi podatak da uređaj ima „vijek trajanja baterije do

15 godina (ovisno o vrsti konfiguracije i broju očitavanja/prijenosa)“, dok je u dostavljenim izjavama žalitelja izričito navedeno da uređaj uključuje bateriju s vijekom trajanja dužim od 10 godina uz pretpostavke propisane tehničkim specifikacijama naručitelja. Također nije sporno da je naručitelj navedeni podatak iz izjave žalitelja odbio uzeti u obzir smatrajući da predmetna tehnička karakteristika nije dokazana na način predviđen dokumentacijom o nabavi jer nije sadržana u katalogu ponuđenog uređaja izdanom od proizvođača već tek u izjavu ponuditelja. Međutim prethodno navedenom izmjenom dokumentacije o nabavi naručitelj je jasno odustao od zahtjeva da određeni tehnički podaci moraju biti dokazani isključivo dokumentima koji potječu od proizvođača ili njegovog zastupnika. Posljedično tome, nije moguće naknadno, u fazi pregleda i ocjene ponuda, dokumentaciju o nabavi tumačiti na način da se određena tehnička karakteristika može dokazati isključivo katalogom proizvođača, osobito kada takav zahtjev nije izričito propisan. Ovo osobito uzimajući u obzir okolnost da je i sam naručitelj u žalbenom postupku jasno potvrdio da predmet nabave nije nužno standardni kataloški proizvod za koji postoje katalogi sa svim tehničkim parametrima.

Nadalje, za istaknuti je da je sporni podatak o vijeku trajanja baterije bio sadržan u dokumentaciji koju je žalitelj dostavio po pozivu naručitelja. Dakle, nije riječ o situaciji u kojoj tehnički podatak uopće nije bio dostavljen, već o situaciji u kojoj je naručitelj ocijenio da određeni dokument nema dokaznu vrijednost, iako takvo ograničenje ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. U ocjeni osnovanosti žalbenog navoda valja uvažiti činjenicu svrhe izričite izmjene dokumentacije o nabavi, odnosno činjenicu da je naručitelj sam odustao od zahtjeva za dokazima koji moraju potjecati od proizvođača (katalog proizvođača odnosno izjava proizvođača), a zatim je tijekom pregleda ponuda praktično ponovno uspostavio takav zahtjev tumačeći da je jedino katalog ili izjava proizvođača prihvatljiv dokaz sporne tehničke karakteristike.

Slijedom svega navedenoga, osnovano žalitelj ističe da iz dokumentacije o nabavi, osobito nakon njezine izmjene tijekom postupka, ne proizlazi zahtjev da se predmetna tehnička karakteristika mora dokazivati isključivo katalogom ili drugim dokumentima proizvođača, niti proizlazi zabrana dokazivanja drugim dokumentima dostavljenima u ponudi. Stoga odbijanje ponude isključivo zbog toga što se podatak o vijeku trajanja baterije nalazi u dostavljenoj izjavi ponuditelja, a ne u samom katalogu, nije sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Ovdje je dodatno potrebno napomenuti da je u žalbenom postupku žalitelj dostavio i samu izjavu proizvođača u odnosu na uređaje ponuđene u stavci 1 i 2 kojom izjavom su potvrđene tvrdnje žalitelja kako u postupku pregleda i ocjene ponuda tako i u žalbi, naime da uređaji udovoljavaju postavljenom zahtjevu životnog vijeka baterije. Nadalje, u odnosu na opis LoRaWAN poruka, Državna komisija ocjenjuje u odnosu na žalbene navode vezane uz opis LoRaWAN poruka da žalitelj u dostavljenoj izjavi nije naveo značenje pojedinih oznaka odnosno kratica (POD, RFU, DST), iako je dokumentacijom o nabavi izričito tražen detaljan opis formata poruka, uključujući strukturu podataka i definiciju polja. Međutim, ovdje je potrebno napomenuti da naručitelj ne osporava da su predmetne oznake („RFU“, „DST“ i „POD“) sadržane u dostavljenoj dokumentaciji, već smatra da njihovo značenje nije dovoljno opisano. Žalitelj tijekom žalbenog postupka jasno i argumentirano navodi da se radi o standardnim tehničkim oznakama korištenim u komunikacijskim protokolima, što naručitelj ne osporava. Ovo je tijelo ujedno utvrdilo da je žalitelj dostavio opis strukture poruka, formata podataka i definiciju polja, odnosno upravo ono što je dokumentacijom o nabavi bilo traženo. Naime iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je za stavke

troškovnika 1 i 2 bilo potrebno dostaviti izjavu ponuditelja koja sadrži detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, detaljni opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, objašnjenje kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja, primjere tipičnih poruka podataka, opis svih podržanih kodova pogrešaka i/ili statusnih poruka te detaljni opis poruka koje uređaj može primiti.

Ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju postupka utvrdilo da je žalitelj dostavio dokument „Izjava za tehničke podatke za uređaj ponuđen pod stavkom 1 troškovnika“ i „Izjava i tehnički podaci za uređaj ponuđen pod stavkom 2 troškovnika“ koje sadrže opis podržanih poruka, strukture podataka, formata okvira i definicije pojedinih polja. Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda ocijenio da dostavljena dokumentacija ne zadovoljava zahtjeve dokumentacije o nabavi jer za uzlaznu poruku „Info okvir“ nije opisana svrha i značenje polja „POD“, dok za silaznu poruku „Parametar – Sat brojila“ nije opisana svrha i značenje polja „RFU“ i „DST“. Pri ocjeni osnovanosti ovog dijela žalbenog navoda potrebno je istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelji moraju sastaviti poseban pojmovnik korištenih kratica niti da svaka oznaka ili kratica korištena u tehničkoj dokumentaciji mora biti dodatno prevedena ili posebno definirana, također točkom 3.5. dokumentacije o nabavi izričito je dopušteno korištenje međunarodno priznatog izričaja, internacionalizama, stranih naziva i stručne terminologije. Također valja uvažiti činjenicu da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano na kojoj razini detaljnosti mora biti izvršen opis pojedinih polja niti je propisano da svaka oznaka korištena u tehničkoj dokumentaciji mora biti zasebno definirana tekstualnim opisom.

Naručitelj stoga nije mogao naknadno, u fazi pregleda i ocjene ponuda, primijeniti stroži standard od onoga koji proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Dodatno, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su predmetna polja bila sadržana u opisima podatkovnih okvira koje je žalitelj dostavio, pa se ne može prihvatiti zaključak da određeni dio traženog opisa uopće nije dostavljen. U biti je među strankama sporna razina pojašnjenja pojedinih oznaka, a ne o izostanku traženog sadržaja. Stoga se ne može prihvatiti zaključak da sama činjenica što pojedine stručne kratice nisu dodatno tekstualno razrađene predstavlja nedostatak takve naravi koji bi opravdavao ocjenu da ponuđeni uređaj ne zadovoljava zahtjeve dokumentacije o nabavi, tim više što iz sadržaja dostavljene dokumentacije proizlazi da su predmetna polja bila prikazana u strukturi poruka i da je njihovo značenje moguće jednoznačno utvrditi. Slijedom navedenoga, naručitelj prema ocjeni ovog tijela nije postupio sukladno zakonu i vlastitoj dokumentaciji o nabavi kada je u spornom dijelu ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava traženju iz dokumentacije o nabavi i da nije moguće primijeniti članak 293. ZJN 2016 radi otklanjanja nedostataka u pogledu spornog dijela ponude žalitelja. Naime, naručitelj je, ukoliko je smatrao da je potrebno detaljnije opisati određene poruke ili određene pojmove trebao zatražiti upotpunjenje i pojašnjenje dostavljenih dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016 obzirom da se iz dostavljenih dokumenata zasigurno ne može zaključiti da je ponuda žalitelja protivna DON-u. U tom smislu nije u pravu naručitelj kad navodi da bi korištenje instituta upotpunjenja i pojašnjenja ponuda dovelo do pregovaranja. Stoga se žalbeni navod i u ovom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi, u odnosu na naručiteljevu ocjenu dostavljene izjave s primjerima tipičnih poruka podataka, navodi da je u rubrici „Zadovoljava“ označio „Ne“ uz napomenu: Nisu dostavljeni primjeri tipičnih poruka podataka, navodi da osporava takav navod naručitelja, odnosno da uz dostavljene uzorke za stavku 1 Troškovnika

nisu dostavljeni primjeri tipičnih poruka podataka. Naime, navodi, uz uzorke je dostavljen dokument s opisom strukture podataka uređaja, u kojem su jasno navedeni i primjeri tipičnih poruka, kako uzlaznih tako i silaznih, sukladno tehničkim zahtjevima iz DoN. Primjeri su prikazani u formatu predviđenom LoRaWAN specifikacijom, uz objašnjenje značenja pojedinih bajtova i parametara. Time su ispunjeni svi zahtjevi u pogledu dokumentiranja tipičnih poruka podataka. U nastavku žalbe, navodi žalitelj, prezentira se izvadak dijela dostavljene dokumentacije, iz kojeg je jasno vidljivo da su primjeri tipičnih poruka podataka bili sastavni dio dokumentacije uz uzorke. Prikazuje izvadak iz dokumentacije žalitelja s opisom primjera tipičnih podržanih poruka te zaključuje da je iz priležne dokumentacije žalitelja jasno vidljivo da su primjeri tipičnih poruka podataka bili sastavni dio dostavljene dokumentacije uz uzorke. Žalitelj drži kako je zaključak Naručitelja donesen na temelju previda ili pogrešnog pregleda dostavljene dokumentacije, budući iz naprijed naznačenog proizlazi suprotno utvrđenju u Zapisniku, odnosno, kako je ponuda žalitelja u ovom dijelu sukladna traženom stoga pogrešno ocijenjena od strane naručitelja.

Žalitelj je također i u odnosu na stavku 2. troškovnika - "clip-on" LoRaWAN radio modula za spajanje na vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) u vlasništvu Naručitelja" za koju je naručitelj također ocijenio da ponuđeni radio modul NE udovoljava tehničkoj specifikaciji iz DoN-a- „Nisu dostavljeni primjeri tipičnih poruka podataka“ navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu uzoraka naveo da uz dostavljeni uzorak uređaja za stavku 2 troškovnika uz opis paketa podataka nisu dostavljeni primjeri tipičnih poruka. Žalitelj se poziva na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 te navodi da su pri tome su svi traženi tehnički podaci o strukturi paketa uređaja uredno dostavljeni, uključujući podržane vrijednosti za svako polje te je iz njih je moguće konstruirati tipičan primjer bilo koje vrste podržane poruke. Prikazuje opis podržanih instalacijskih poruka, odnosno daje „Izvadak iz dokumentacije s opisom tipičnih podržanih poruka i podržanim vrijednostima“ te navodi da primjeri paketa nisu utjecali na mogućnost provođenja testiranja funkcionalnosti uređaja, a njihova dostava ne predstavlja tehnički zahtjev koji se ne može naknadno ispuniti. Naručitelj bi, primjenom članka 293. stavku 1. ZJN 2016, smatra, u okviru instituta pojašnjenja ili dopune, jednostavno otklonio nejasnoće, bez ikakvog utjecaja na jednak tretman ponuditelja ili transparentnost postupka. Ističe nadalje da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno zašto naručitelj nije primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 odnosno zašto nije tražio upotpunjavanje ponude. Sukladno navedenom članku ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz st. 1. obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

U odgovoru na žalbu naručitelj u odnosu na navedeni žalbene navode navodi da žalitelj osporava ocjenu svoje ponude za stavke 1. i 2. Troškovnika u dijelu tipičnih poruka podataka u bitnom tvrdeći da je uz uzorke dostavljen dokument s opisom strukture podataka uređaja, u kojem su jasno navedeni i primjeri tipičnih poruka, kako uzlaznih, tako i silaznih, tvrdi da je naručitelj bio obvezan primijeniti članak 293. ZJN 2016. Navedeni žalbeni navodi su neosnovani, navodi naručitelj, iz Zapisnika o testiranju uzoraka žalitelja, za primjer tipičnih poruka, za stavke 1. i 2. Troškovnika navedeno je da isto nije dostavljeno. Točkom 5.2.2.3. Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta između ostaloga je traženo, za stavke 1. i 2. Troškovnika, sve podržane kodove pogrešaka i/ili statusnih poruka, poruke koje uređaj može primiti, primjer tipičnih poruka podataka. Iz dostavljene Izjave žalitelja "5 Izjava i opis stavke 2 troškovnika.pdf" nema navedenih primjera poruka za sljedeće stavke: 2.4 Parametar – Konfiguracija algoritama: 0x03 (stranice 18-19), 2.5 Parametar – Postavke

LoRaWAN radija: 0x05 (stranice 19-22), 2.6 Parametar POD: 0x07 (stranica 22). Naručitelj ističe da je žalitelj u ponudi naveo specifikaciju poruka, ali nije naveo primjer tipične poruke i isto dostavlja tek u žalbi. Naime, žalitelj u žalbi navodi primjer poruke u sklopu poglavlja „ 2.2 Parametar – Sat brojlara: 0x01 “, koji je u skladu s traženim, ali istovremeno potvrđuje da takvi opisi nedostaju u spornim poglavljima. Primjer tipične poruke tehnički nije identičan za različite tipova poruka, te je stoga morao biti naveden u svakom poglavlju zasebno i prilagođeno tom tipu poruke. Naručitelj ističe da žalitelj niti ne osporava da isto nije dostavio nego tvrdi da je naručitelj bio dužan primijeniti članak 293. ZJN. Da se radilo o nedostatku ponude koji je moguće otkloniti pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem naručitelj bi primijenio navedenu odredbu, međutim u slučaju ponude žalitelja, a budući da se radi o nedostacima koje nije moguće otkloniti primjenom navedenog instituta, isti nije niti primijenjen. Naime, primjena istoga bi mogla rezultirati jedino pregovaranjem u vezi s ponuđenim predmetom nabave što je izrijekom zabranjeno, a djelomično upotpunjavanje i/ili pojašnjenje ne bi bilo u skladu s načelom ekonomičnosti i učinkovite javne nabave jer ponuda žalitelja ne bi mogla biti odabrana. Naručitelj navodi odredbe članka 293. stavak 1. ZJN te zaključuje da budući da je iz Zapisnika o pregledu uzoraka žalitelja evidentno više nedostataka, a koje nedostatke nije moguće otkloniti pojašnjenjem ili upotpunjavanjem nego isključivo dostavom novih uzoraka, isto bi predstavljalo pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, a što je protivno prethodno citiranoj odredbi članka 293. ZJN 2016. Dakle, žalitelj u svojoj ponudi nije naveo primjer tipičnih poruka, nego isto navodi tek u žalbi. Međutim i u žalbi dostavlja primjer tipičnih poruka tek za dvije od ukupno potrebnih pet vrsta poruka. Slijedom navedenog, s obzirom da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio primjer tipičnih poruka za svih pet radio modula, naručitelj smatra da je žalbeni navod neosnovan.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je DON-om, točkom 5.2.2.4. Kriterija za kvalitativni odabir, propisano kako je ponuditelj dužan dostaviti (u odnosu na stavku 1 i 2 troškovnika) izjavu koja između ostalog sadrži primjere tipičnih poruka podataka. Žalitelj u žalbi neosnovano ističe da je dostavio dokument: s opisom strukture podataka uređaja, u kojem su jasno navedeni i primjeri tipičnih poruka, kako uzlaznih tako i silaznih, sukladno tehničkim zahtjevima iz DoN-a; da su primjeri prikazani u formatu predviđenom LoRaWAN specifikacijom, uz objašnjenje značenja pojedinih bajtova i parametara pa da je time ispunio sve zahtjeve u pogledu dokumentiranja tipičnih poruka podataka. Navodi da, kao što je već prethodno pojašnjeno, u Izjavi (dokumentu Žalitelja) nedostaju objašnjenja određenih parametara. Dodatno Izjava je u tome dijelu sastavljena na engleskom jeziku što, a kako je to već pojašnjeno, nije u skladu niti s DON-om niti sa ZJN-om. Nadalje, u odnosu na primjere tipičnih podataka poruka koje žalitelj ističe u žalbi, navodi kako žalitelj ukazuje samo na one dijelove koji mu idu u prilog, no namjerno propušta navesti one dijelove u kojima nedostaju DON-om traženi primjeri tipičnih poruka. Naručitelj je ispravno utvrdio da žalitelj nije dostavio sve primjere tipičnih poruka podataka. Prilaže sliku kako bi ukazao kako izgleda „primjer tipične poruke podataka“ te navodi nadalje da nigdje u dostavljenoj Izjavi ne nalazi „Primjere tipičnih podataka“ za sljedeće: 1. Opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje LoRaWAN uređaj šalje i to: Dnevni okvir, Tjedni okvir, Mješoviti okvir, Informacijski okvir (Info), Događaj (Event). Dakle, iz obrazloženog proizlazi da su navodi žalitelja posve neosnovani te da je pravilno naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda

utvrdio da ponuda žalitelja (to jest sporna izjava) ne sadrži primjere tipičnih poruka podataka, smatra odabrani ponuditelj.

Žalitelj u očitovanju od 10. rujna 2025. godine na očitovanje odabranog ponuditelja navodi da ostaje kod svojih žalbenih navoda, a u odnosu na navode odabranog ponuditelja ističe kako je dokumentacijom o nabavi traženo da se dostave „primjeri tipičnih poruka podataka“ dakle bez ikakve specifikacije koliko je primjera potrebno dostaviti ili što se podrazumijeva tipičnom porukom stoga navod odabranog ponuditelja da žalitelj ne bi dostavio „sve primjere tipičnih poruka podataka“ eklatantno nije točan. Sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi navodi da je, kako je i traženo, priložio detaljnu strukturu svih vrsta komunikacijskih okvira podataka, uz primjere tipičnih poruka u formatu predviđenom LoRaWAN specifikacijom čime je jasno i jednoznačno prikazano kako se prema dostavljenim uputama kreiraju podatkovni okviri bez obzira na njihov tip ili konkretan sadržaj. Smisao dostave tipičnih poruka je upravo da se na jasan i nedvosmislen način pokaže i potvrdi kako se opisana struktura primjenjuje u praksi, a ne da se navode sve moguće poruke koje uređaj može primiti ili poslati. Dostavljenim je, ističe žalitelj, u potpunosti ispunio zahtjev naručitelja, a tvrdnja odabranog ponuditelja o suprotnom nije utemeljena.

Žalitelj u očitovanju od 16. rujna 2025. godine na odgovor na žalbu naručitelja navodi da je već obrazložio da je žalitelj u svojoj ponudbenoj dokumentaciji ponudio primjere tipičnih poruka, to je za poruke koje uređaj može primiti (silazne ili downlink poruke) u svom dokumentu „5 Izjava i opis uređaja stavke 1.pdf“ naveo primjere poruka za okvire u poglavljima 2.2 i 2.3. Naime, navodi nadalje, u ponudi je dostavljen opis strukture svih vrsta poruka te nekoliko primjera tipičnih poruka iz kojih je jasno vidljivo na koji se način, temeljem opisane strukture, može kreirati bilo koja željena poruka. Premda su primjeri dani za određene vrste poruka, one nedvojbeno i nedvosmisleno primjerom prikazuju način korištenja svih opisanih struktura poruka bez obzira na njihovu vrstu. I u ovom slučaju, navodi nadalje žalitelj, naručitelj žalbeni navod i neprimjenu članka 293. ZJN pokušava otkloniti pozivom na okolnost da je iz Zapisnika o pregledu uzoraka Žalitelja evidentno više nedostataka, a koje nedostatke nije moguće otkloniti pojašnjenjem ili upotpunjavanjem nego isključivo dostavom novih uzoraka isto bi predstavljalo pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, žalitelj navodi da dostava novih uzoraka nije isključivi način otklona ove vrste nedostatka stoga je obrazloženje naručitelja irelevantno i neprimjenjivo na ovaj žalbeni navod stoga i u ovom segmentu navodi naručitelja ostaju paušalni, nevaljani, a postupanje nezakonito i nepravilno. Navodi da je dokumentacijom o nabavi opisano da je potrebno dostaviti podržane kodove pogrešaka, formate svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, opis strukture polja i definicijom polja, primjer tipičnih poruka i sl., za stavke troškovnika 1 i 2. Kako su stavke troškovnika uređaj 1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača, 2. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer "clipon" jasno je da se traži gore navedeno po tipu uređaja a ne po pojedinom modulu (zasebni serijski brojevi i ostali identifikacijske oznake i parametri identifikacije na mreži). Ako je i dano više uzoraka modula za isti tip uređaja iz opisa formata, strukture polja i sl. onda je vidljivo gdje se iterira identifikacijski parametar uređaja u strukturi poruke. Zašto naručitelj tvrdi u svom odgovoru da je bilo potrebno dostaviti primjer tipičnih poruka za svih pet radio modula kad isto nije traženo natječajnom dokumentacijom nije jasno, navodi žalitelj, i jedini razlog bi mogao biti jer je tako napravio odabrani ponuditelj i odlučio pripremiti svoj dio ponudbene dokumentacije. Iako je po mišljenju žalitelja bitnija činjenica da niti odabrani ponuditelj nije dao primjere

tipičnih poruka za svaki tip poruke u svojoj ponudbenoj dokumentaciji, a isto naručitelj nije evidentirao niti osporio u Zapisniku za uzorke odabranog ponuditelja, jasno se iščitava da odabrani ponuditelj u svom dokumentu 14\_Izjava ponuditelja za stavke 1 i 2.pdf također nije dokumentirao primjere tipičnih poruka za svaki tip poruke. Navodi sadržaj spornog dokumenta te navodi da osim popisa parametara, odabrani ponuditelj u ovom dijelu nije dostavio niti potrebnu raspisanu strukturu podatkovnih (downlink) poruka, objasnio kako ih je potrebno kreirati da bi se navedeni parametri promijenili, niti koje su podržane vrijednosti tih parametara. U istom prilogu, odabrani je ponuditelj dostavio samo tri primjera tipičnih downlink poruka i to za: Promjenu intervala slanja poruke s uzorkovanim vrijednostima u dva puta dnevno; Promjenu intervala slanja glavne LoRa poruke u jednom dnevno; Postavljanje dimenzije vodomjera DN15 (specifično za korisničke alarme). Smatra da je u potpunosti nejasno kako je naručitelj proveo verifikaciju daljinskog konfiguriranja uzoraka putem LoRaWAN poruke kada dostavljenom dokumentacijom nije objašnjeno kako se to radi, osim da se upotrijebi jedna od tri poruke dostavljene kao primjer, a iz kojih i dalje nije jasno kako su one kreirane niti kako se ti parametri mogu podesiti na neku drugu proizvoljnu vrijednost, osim onih danih primjerom.

U žalbenom je postupku utvrđeno da se žalbeni navod odnosi na zahtjev u odnosu na stavku 1. Troškovnika „Nabava i isporuka LoRaWAN radio modula za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača (impulsni davači u stavkama 3., 4., 5. i 6.).“: 1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača u odnosu na koji je dokumentacijom o nabavi određeno da je ponuditelj u obvezi na adresu Naručitelja dostaviti uzorke proizvoda navedene u sljedećim stavkama troškovnika: ST. BR. 1 LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača, ST. BR. 2 "clip-on" LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30). Za stavke troškovnika 1, 2, 3 4, 5 i 6 katalog ponuđenih uređaja, za stavke troškovnika 1 i 2: LoRaWAN Alliance certifikat, sve podržane kodove pogrešaka i/ili statusnih poruka, poruke koje uređaj može primiti, primjer tipičnih poruka podataka; za stavke troškovnika 1 i 2 detaljan opis: formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja (točka 5.2.2.2. dokumentacije o nabavi). Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: uzorke proizvoda za stavke 1, 2. Stručni djelatnici Naručitelja će provjeriti kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama te kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja a koji su navedeni po stavkama troškovnika; katalog ponuđenih uređaja za stavke 1, 2, izjavu ponuditelja za stavke troškovnika 1 i 2 koja sadrži: detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, detaljni opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, objašnjenje kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja, primjeri tipičnih poruka podataka, opis svih podržanih kodova pogrešaka i/ili statusnih poruka, detaljni opis poruka koje uređaj može primiti.

Kao što je već uz prethodni žalbeni navod utvrđeno žalitelj je po traženju naručitelja dostavio dokumente „1 Katalog hrv.pdf“ koji ne sadrži podatke u odnosu na primjere tipičnih poruka, dok su u dokumentu „5 Izjava i opis uređaja stavke 1.pdf“ koji

se odnosi na izjavu samog ponuditelja u odnosu na tehničke specifikacije ponuđenog uređaja u stavci 1, a koji također sadrži i dio naziva „Opis podržanih instalacijskih i konfiguracijskih poruka koje uređaj može primiti“ koji dio predmetne izjave sadrži također i primjere sadržaja (payload) za čitanje i za pisanje.

U zapisniku o pregledu uzoraka naručitelj je konstatirao: „primjeri tipičnih poruka podataka: zadovoljava: Ne/Nije dostavljeno“.

Prije svega valja utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u odnosu na stavku 1 i 2 troškovnika postavio zahtjev da moraju biti dostavljeni primjeri tipičnih poruka podataka u odnosu na koji zahtjev je također odredio da se isti može dokazivati izjavom ponuditelja.

Dakle, predmet ovog žalbenog navoda ocjena naručitelja prema kojoj žalitelj nije dostavio „primjere tipičnih poruka podataka“ za stavke 1. i 2. troškovnika.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je uz uzorke dostavio dokument koji sadrži opis strukture podataka uređaja, uključujući i primjere tipičnih poruka, kako uzlaznih tako i silaznih, u skladu s tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ističe da su primjeri prikazani u odgovarajućem formatu uz objašnjenje pojedinih elemenata te da je time ispunio traženi uvjet. Smatra da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno da nije uzeo u obzir dostavljenu dokumentaciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navedeno te ističe da žalitelj nije dostavio primjere tipičnih poruka za sve tražene segmente, već samo specifikaciju poruka, dok primjere nije naveo u svim relevantnim poglavljima dokumentacije. Navodi da se primjer tipične poruke razlikuje ovisno o tipu poruke te je morao biti dostavljen za svaki tip zasebno. Također ističe da bi eventualno naknadno dostavljanje takvih primjera predstavljalo nedopušteno pregovaranje u smislu članka 293. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju dodatno navodi da žalitelj nije dostavio sve tražene primjere tipičnih poruka podataka, osobito za sve vrste komunikacijskih okvira, te da izjava žalitelja ne sadrži odgovarajuće primjere za sve tipove poruka. Ističe i da žalitelj selektivno prikazuje dijelove dokumentacije koji mu idu u prilog, dok izostavlja one u kojima nedostaju traženi primjeri.

U svojim očitovanjima na navedene podneske žalitelj ustraje kod svojih navoda te dodatno ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano koliko je primjera potrebno dostaviti niti da se primjeri moraju dostaviti za svaki tip poruke zasebno. Navodi da je svrha dostave tipičnih poruka demonstrirati način primjene strukture podataka, što je u njegovoj dokumentaciji i učinjeno. Također osporava tumačenje naručitelja o potrebi dostave primjera za svaki modul, budući da takav zahtjev nije propisan dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi Državna komisija utvrđuje da je naručitelj propisao obvezu dostave „primjera tipičnih poruka podataka“, međutim bez daljnje razrade tog zahtjeva. Nije određeno koliko primjera treba dostaviti, niti je specificirano da se isti moraju odnositi na svaki pojedini tip poruke ili parametar, nije određeno koliko je takvih primjera potrebno dostaviti, odnosi li se navedeni zahtjev na sve vrste poruka zasebno, niti što se smatra „tipičnom porukom podataka“. Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da predmetni zahtjev nije formuliran na dovoljno jasan i precizan način, kako bi svi razumno informirani i uobičajeno pažljivi ponuditelji mogli na jednak način razumjeti njegov sadržaj i opseg.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj izrijeком dopustio da se predmetni zahtjev dokazuje izjavom ponuditelja. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio dokument koji sadrži opis strukture podataka, opis formata poruka te određene primjere poruka (uzlaznih i silaznih), uključujući prikaz sadržaja (payload) uz

objašnjenje pojedinih elemenata. Stoga, nije moguće nedvojbeno zaključiti da žalitelj uopće nije dostavio primjere tipičnih poruka podataka, kako to proizlazi iz zapisnika o pregledu uzoraka, već se eventualno radi o pitanju opsega i razine detaljnosti dostavljenih primjera a koje naručitelj nije definirao jasno dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da predmetni zahtjev nije formuliran na dovoljno jasan i precizan način te se ne može prihvatiti tumačenje naručitelja i odabranog ponuditelja prema kojem je žalitelj bio obvezan dostaviti primjere tipičnih poruka za sve vrste poruka ili za svaki pojedini segment dokumentacije, budući da takva obveza ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. U tom smislu se ističe da naručitelj ne može naknadno tumačiti nejasno propisan zahtjev na stroži način, odnosno zahtijevati dostavu primjera za sve vrste poruka ili za svaki pojedini parametar, ako takva obveza nije jasno i izričito propisana dokumentacijom o nabavi. Nejasnoće i nedorečenosti dokumentacije o nabavi ne mogu ići na štetu ponuditelja, već na štetu naručitelja koji je takvu dokumentaciju sastavio.

Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista sadrži opis strukture podataka i određene primjere poruka, uključujući primjere sadržaja (payload) uz objašnjenje. Stoga se ne može prihvatiti navod naručitelja da primjeri tipičnih poruka uopće nisu dostavljeni, već eventualno da nisu dostavljeni u opsegu koji naručitelj smatra potrebnim. Međutim, kako takav opseg nije bio jasno definiran dokumentacijom o nabavi, navedeno se ne može staviti na teret žalitelju. U odnosu na navode naručitelja da bi primjena članka 293. ZJN 2016 predstavljala nedopušteno pregovaranje, Državna komisija ističe da se u konkretnom slučaju eventualni nedostatak odnosi na razinu razrađenosti dostavljenih primjera, a ne na izostanak bitnog dijela ponude. Budući da je žalitelj već dostavio određene primjere, eventualno traženje dodatnog pojašnjenja ili dopune ne bi predstavljalo izmjenu ponude u bitnim elementima, već dopušteno razjašnjenje već dostavljenih podataka. Naime, uzimajući u obzir da je žalitelj dostavio određene primjere poruka te da se eventualni nedostatak odnosi na njihovu potpunost ili razradu, riječ je o nedostatku koji je moguće otkloniti pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude, bez izmjene njezina sadržaja u bitnim elementima. Traženje dodatnog pojašnjenja ili dostave dodatnih primjera u konkretnom slučaju ne bi predstavljalo pregovaranje o predmetu nabave, već dopušteno razjašnjenje već dostavljenih podataka.

Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da žalitelj nije dostavio primjere tipičnih poruka podataka, te je pritom, posljedično, propustio primijeniti institut pojašnjenja ponude te je žalbeni navod žalitelja u ovom dijelu osnovan.

Nadalje žalitelj u žalbi osporava naručiteljevu ocjenu žaliteljeve ponude u odnosu na nuđenje u stavci 2 troškovnika- „Nabava i isporuka "clip-on" LoRaWAN radio modula za spajanje na vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) u vlasništvu Naručitelja“ kojom je naručitelj ocijenio da ponuđeni radio modul „NE“ udovoljava tehničkoj specifikaciji iz DoN-a iz razloga kako slijedi: a) iz dostavljenog kataloga vidljivo je da na popisu vodomjera na koje je moguće ugraditi ovaj radio modul, nema vodomjera na koje je modul moguće ugraditi nije vodomjer MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) ističe kako je naručitelju dostavljena Izjava i tehnički podaci za uređaj ponuđen pod stavkom 2 troškovnika od 11. lipnja 2025. (dalje: Izjava 2) u kojoj je izrijekom potvrđena mogućnost spajanja na vodomjer MOM Corona MWI/MWI2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u odnosu na žaliteljevu tvrdnju da iz Izjave dostavljene 11. lipnja 2025. godine proizlazi da postoji mogućnost spajanja na vodomjer MOM Corona MWI/MWI2 da je u Zapisniku o pregledu uzoraka za stavku 2. Troškovnika „clip on“ LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2, za ocjenu kataloške specifikacije dostavljenog uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi navedeno: a) iz dostavljenog kataloga uređaja vidljivo je da na popisu vodomjera na koje je moguće ugraditi ovaj radio modul nema vodomjera MOM Corona MWI/MWI2 (DN 20/DN 25-30). Naručitelj navodi da prvenstveno valja naglasiti da su sastavni dio dokumentacije o nabavi i opis i tehničke specifikacije vodomjera za koje su traženi uređaji i oprema za daljinsko očitavanje vodomjera. Kao dokaz o ispunjavanju tehničkih specifikacija ponuditelji su bili obvezni dostaviti katalog ponuđenih uređaja za stavke 1, 2, 3, 4, 5 i 6, kako je i propisano točkom 5.2.2.4. Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj i sam navodi u svojoj žalbi da je za vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 dostavio svoju izjavu, što nije u skladu s traženjem iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj na predmetni žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na točku 2.a tehničkih specifikacija ističe da je naručitelj ocijenio da radio modul koji je ponudio žalitelj u odnosu na stavku 2. Troškovnika ne udovoljava tehničkoj specifikaciji iz DON-a iz razloga što se u popisu vodomjera (koji popis se nalazi u katalogu) ne nalazi vodomjer MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30). Ističe da žalitelj u žalbi navodi da je uz ponudu dostavio dokument: Izjava i tehnički podaci za uređaj ponuđen pod stavkom 2 troškovnika od 11. lipnja 2025. (dalje: Izjava 2) u kojoj je izrijekom potvrđena mogućnost spajanja na vodomjer MOM Corona MWI/MWI2. Odabrani ponuditelj ističe, da je DON-om jasno propisano koje dokaze u odnosu na dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđenih stavki gospodarski subjekti (ponuditelji) moraju dostaviti. Tako, kao niti u odnosu na stavku 1. Troškovnika, nije propisano niti predviđeno da se tehničke karakteristike mogu dokazivati izjavama samog ponuditelja. Propisano je da je dokaz katalog. Stoga je Izjava 2 na koju se poziva žalitelj bez ikakvog utjecaja na predmetni postupak te naručitelj, u dijelu u kojem se njom dokazuju tehničke karakteristike ponuđenog uređaja, pravilno nije uzeo u obzir navode iz Izjava 2 u tom dijelu. Nadalje navodi da je žalitelj dostavio 2 dokumenta naručitelju i to: Operation manual na engleskom jeziku APULSE-W x1F5, Upute za uporabu APULSE-W x1F5 – prijevod s engleskog. Međutim, navodi nadalje, žalitelj nije dostavio katalog za ponuđeni uređaj. Iz dokumenta: Upute za uporabu vidljivo je da na popisu podržanih vodomjera, koji sadrži četrdeset (40) tipova vodomjera, se ne nalaze vodomjeri MOM Corona MWI / MWI2 koje naručitelj ima u sustavu i s kojima bi clip on modul trebao biti kompatibilan. Stoga je posve razvidno da ponuđeni modul iz stavke 2 – AIUT APULSE W-D1F5 nije kompatibilan s vodomjerima MOM Corona MWI / MWI2. Naime, da je predmetni uređaj kompatibilan s vodomjerima MOM Corona MWI / MWI2 kako to neosnovano navodi žalitelj, proizvođač bi to i naveo u svojem popisu. U prilog utvrđenju da uređaj koji je žalitelj ponudio u odnosu na stavku 2. Troškovnika nije kompatibilan s vodomjerima MOM Corona MWI / MWI2 je upravo i testiranje uzoraka koje je proveo naručitelj. Naime, navodi nadalje odabrani ponuditelj, dostavljeni uzorak clip on modula iz stavke 2 fizički nije bilo moguće postaviti na vodomjer Naručitelja. Tako proizlazi i iz zapisnika o testiranju koje je proveo Naručitelj: „Spajanje na vodomjer nije uspjelo jer fizičke dimenzije radio modula i njegovih utora te elemenata zakački ne odgovaraju u potpunosti dimenzijama stakla na vodomjeru MOM Corona MWI/MWI2 (DN 20/DN 25-30). Prilikom opetovanih pokušaja za montiranje modula na vodomjer uz postizanje

potpunog i ravnomjernog nalijeganja na staklo i naglavni prsten vodomjera, došlo je do loma jedne poluge zakačke na prstenu modula a čvrst spoj i ravnomjerno nalijeganje nije bilo moguće postići. Čvrst spoj s vodomjerom i ravnomjerno nalijeganje na staklo vodomjera nužni su iz dva razloga: 1) Pouzdanog prijenosa signala iz kazaljke vodomjera na modul, 2) Pouzdanosti spoja na neodvojivost prilikom svih transporta te ugradnje zamjene vodomjera na lokaciji mjernog mjesta.“. Odabrani ponuditelj nadalje ističe kako stručna služba naručitelja ima dugogodišnje iskustvo s vodomjerima te raznim komunikacijskim uređajima za iste. Stoga, a kako je to svojim navodima u žalbi žalitelj pokušao prikazati, problem nije bio u testiranju koje je provedeno već u tome što očigledno dostavljeni uzorak nije kompatibilan s vodomjerom MOM Corona pa je prilikom pokušaja montaže predmetni vodomjer i oštećen. U prilog utvrđenju naručitelja da ponuđeni uređaji nisu kompatibilni s vodomjerima MOM Corona MWI / MWI2 je i sljedeće. Žalitelj je ponudio tip uređaja APULSE-W D1F5-1008. Iz dostavljenih Uputa za uporabu za ponuđeni uređaj je razvidno kako oznaka D u opisu uređaja označava proizvođača vodomjera za koji je uređaj namijenjen: „Pronađite pravi Apulse –W za svoj vodomjer APULSE-W D1F5-XXXX Diehl“. Prikazuje dio dokumentacije na stranom jeziku te navodi da prijevod crveno označenog dijela na hrvatski – „D – namijenjen za Diehl vodomjere“. U ovom slučaju je jasno kako je dostavljeni uzorak namijenjen za Diehl vodomjere i to tipove Altair V4, Altair V3, Aquarius V3, Aquila V3, Aquila V4, Wesan WPVG, Wesan WP G a ne za MOM vodomjere i to tipove Corona MWI i MWI2. Stoga je posve jasno kako je naručitelj pravilno i zakonito utvrdio da uređaji koje je ponudio žalitelj nisu kompatibilni s vodomjerima tipa Corona MWI i MWI2, kako je to traženo DON-om, te da nisu kompatibilni s vodomjerima u vlasništvu Naručitelja, a što je i jedan od osnovnih uvjeta u DON-u. Slijedom svega, svi navodi Žalitelja usmjereni na kompatibilnost ponuđenih uređaja s vodomjerima tipa Corona MWI i MWI2 su posve bespredmetni i neutemeljeni.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u podnesku od 16. rujna 2025. godine navodi da podsjeća kako je naručitelj u istom postupku prihvaćao i u konačnici prihvatio izjave koje mu je dostavio odabrani ponuditelj, a koje izjave također nisu „katalog ponuđenih uređaja“ na kojeg sad u odgovoru upire naručitelj i to upravo onaj naručitelj koji, u istom odgovoru, samo na drugoj stranici istog, navodi kako je u ovom predmetu „riječ o predmetu nabave nije nabava točno određenog kataložnog uređaja koji već postoji na tržištu i proizvođač je za isti izdao katalog sa svim tehničkim karakteristikama.“. Opreza radi, navodi žalitelj, spisu već prileži ovjereni prijevod Izjave proizvođača AIUT Sp.z.o.o. u kojoj isti potvrđuje kako: „isporučeni uređaji APULSE-W x1F5 s navedenim serijskim brojevima imaju mogućnost spajanja na vodomjere tipa MOM Corona MWI/MWI2“ pri čemu je za utvrditi da je uređaj s prvim navedenim serijskim brojem 09925153 bio zaprimljen od naručitelja i dio testiranja u procesu evaluacije ponude žalitelja.

U očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj ističe da osporava navode odabranog ponuditelja i u ovom dijelu pozivom na obrazloženje uz prethodna žalbena osporavanja. Opreza radi, navodi da u privitku dostavlja ovjereni prijevod Izjave proizvođača AIUT Sp.z.o.o. u kojoj isti potvrđuje kako: „isporučeni uređaji APULSE-W x1F5 s navedenim serijskim brojevima imaju mogućnost spajanja na vodomjere tipa MOM Corona MWI/MWI2“ pri čemu se može utvrditi da je uređaj s prvim navedenim serijskim brojem 09925153 bio zaprimljen od naručitelja i dio

testiranja u procesu evaluacije ponude žalitelja“, kao dokaz prilaže ovjereni prijevod Izjave proizvođača AIUT Sp.z.o.o..

Naručitelj u podnesku od 08. listopada 2025. godine navodi da se žalitelj u bitnom očituje na činjenicu da nije dostavio katalog ponuđenih tehničkih specifikacija nego svoju izjavu, isto kao i odabrani ponuditelj, ali da je naručitelj prihvatio izjave odabranog ponuditelja kao valjan dokaz. Vezano za izjave koje je dostavio žalitelj u svojoj ponudi i izjave koje je dostavio odabrani ponuditelj navodi da valja ponoviti da je žalitelj dostavio izjave ponuditelja, a odabrani ponuditelj izjave proizvođača.

U žalbenom je postupku u svezi sa žalbenim navodom utvrđeno da naručitelj u stavci 2 troškovnika traži: „Nabava i isporuka "clip-on" LoRaWAN radio modula za spajanje na vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) u vlasništvu Naručitelja“ te je žalitelj za navedenu stavku po pozivu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dokument „1 Katalog hrv.pdf“ koji sadrži „Prijevod dokumenta proizvođača s engleskog na hrvatski: Upute za uporabu APULSE-W x1F5 (stranice 4 – 7) Upute za uporabu APULSE-W x1F5“ te dokument „5 Izjava i opis uređaja stavke 2. troškovnika.pdf“ koji sadrži „Izjava i tehnički podaci za uređaj ponuđen pod stavkom 2 troškovnika“, a odnosi se na izjavu samog ponuditelja u odnosu na tehničke specifikacije ponuđenog uređaja u stavci 2.

Dokumentacijom o nabavi je naručitelj, kako je već prethodno navedeno, odredio da se tehnički zahtjevi u odnosu na stavku 1 i 2 troškovnika dokazuju katalogom, tražio je dostavu uzoraka te je također dokumentacijom o nabavi odredio: „Stručni djelatnici Naručitelja će provjeriti kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama te kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja a koji su navedeni po stavkama troškovnika; izjavu ponuditelja za stavke troškovnika 1 i 2 koja sadrži: detaljni opis formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, detaljni opis formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, objašnjenje kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja, primjeri tipičnih poruka podataka, opis svih podržanih kodova pogrešaka i/ili statusnih poruka, detaljni opis poruka koje uređaj može primiti.“

Nesporno je među strankama da je žalitelj u stavci 2 ponudio APULSE-Wx1F5 te priložio katalog. U žalbenom je postupku uvidom u priloženi katalog jasno utvrđeno da u katalogu u dijelu koji se odnosi na podržane vodomjere za ponuđeni uređaj nije naveden vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) za koji je naručitelj jasno u tehničkim zahtjevima naveo da ponuđeni uređaj u stavci 2 mora biti kompatibilan. Međutim, isto tako je u žalbenom postupku utvrđeno da je žalitelj u pregledu i ocjeni ponuda dostavio i Izjavu ponuditelja u kojoj je navedeno da je ponuđeni uređaj kompatibilan s vodomjerom tipa MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30), odnosno „mogućnost spajanja na vodomjere tip MOM Corona MWI/MWI2“. Ovdje je također potrebno napomenuti da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio ovjereni prijevod Izjave proizvođača AIUT Sp.z.o.o. u kojoj isti potvrđuje kako: „isporučeni uređaji APULSE-W x1F5 s navedenim serijskim brojevima imaju mogućnost spajanja na vodomjere tipa MOM Corona MWI/MWI2“.

U žalbenom je postupku, a povodom žalbenih isticanja utvrđeno da je točno da je i odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja određenih tehničkih specifikacija dostavio izjavu međutim radi se o izjavi proizvođača Diehl Metering, Beč, Austrija. Dodatno valja

istaknuti da je sporna karakteristika, kompatibilnost s vodomjerima tipa MOM Corona MWI/MWI2 u ponudi odabranog dokazana katalogom.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je u zapisniku o pregledu uzoraka navedeno: „Iz dostavljenog kataloga uređaja vidljivo je da na popisu vodomjera na koje je moguće ugraditi ovaj radio modul, nema vodomjera MOM Corona MWI/MWI2 (DN 20/13N 25-30)“ te „b) Mogućnost spajanja na vodomjer Naručitelja Spajanje na vodomjer nije uspjelo jer fizičke dimenzije radio modula i njegovih utora te elemenata zakački ne odgovaraju u potpunosti dimenzijama stakla na vodomjeru MOM Corona MWI/MWI2 (DN 20/DN 25-30). Prilikom opetovanih pokušaja za montiranje modula na vodomjer uz postizanje potpunog i ravnomjernog nalijeganja na staklo i naglavni prsten vodomjera, došlo je do loma jedne poluge zakačke na prstenu modula a čvrst spoj i ravnomjerno nalijeganje nije bilo moguće postići. Čvrst spoj s vodomjerom i ravnomjerno nalijeganje na staklo vodomjera nužni su iz dva razloga: 1) Pouzdanog prijenosa signala iz kazaljke vodomjera na modul, 2) Pouzdanosti spoja na neodvojivost prilikom svih transporta te ugradnje zamjene vodomjera na lokaciji mjernog mjesta.“.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno i nedvosmisleno propisao tehničke zahtjeve za stavku 2 troškovnika, odnosno da ponuđeni „clip-on“ LoRaWAN radio modul mora biti kompatibilan s vodomjerima tipa MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) u vlasništvu naručitelja, kao i način dokazivanja ispunjavanja tih zahtjeva. Uvidom u žaliteljevu ponudu i dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je žalitelj za stavku 2 dostavio dokument koji predstavlja upute za uporabu (prijevod proizvođačke dokumentacije) te zasebnu izjavu i tehničke podatke koje je sastavio sam žalitelj. Ujedno je utvrđeno da je iz dostavljenog kataloga proizvođača razvidno da među podržanim tipovima vodomjera nije naveden vodomjer MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30), dok je u Izjavi ponuditelja jasno navedeno da je moguće spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MWI2.

Dakle, u žalbenom je postupku kao nesporno utvrđeno da u dostavljenom katalogu proizvođača odnosno uputama proizvođača, među navedenim podržanim tipovima vodomjera nije izrijeком naveden vodomjer MOM Corona MWI/MWI2 u odnosu na kojeg je naručitelj tražio potvrdu kompatibilnosti.

Međutim, kako je već jasno i detaljno obrazloženo u odnosu na prvi žalbeni navod, naručitelj pogrešno tumači dokumentaciju o nabavi kada navodi da se tehničke karakteristike uređaja, pa tako i kompatibilnost uređaja s vodomjerom MOM Corona MWI/MWI2 mogu dokazati isključivo podatkom sadržanim u katalogu proizvođača. Naime, kao što je već navedeno u odnosu na prvi žalbeni navod dokumentacijom o nabavi nije propisao da se podaci sadržani u drugim dostavljenim dokumentima (pa tako i katalogu ponuditelja odnosno izjavi ponuditelja) ne mogu uzeti u obzir pri ocjeni usklađenosti ponude s tehničkim specifikacijama, odnosno da se takvi podaci ne bi mogli dokazivati izjavom ponuditelja. Naprotiv, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj predvidio dostavu više vrsta tehničke dokumentacije, uključujući i izjave ponuditelja koje sadrže tehničke podatke o ponuđenim uređajima. Pritom valja osobito istaknuti, kao što je već i prethodno navedeno, da je tijekom postupka nabave naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je brisao prethodno propisani zahtjev prema kojem su se određene tehničke karakteristike trebale dokazivati izjavom proizvođača ili njegova zastupnika. Time je naručitelj odustao od formalnog inzistiranja na određenom izvoru/obliku dokaza te je proširio krug prihvatljivih dokaznih sredstava za dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđenih uređaja. Stoga se ne može prihvatiti stajalište naručitelja da podatak o kompatibilnosti nije bilo dopušteno dokazivati

izjavom ponuditelja. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj tijekom žalbenog postupka dostavio i ovjereni prijevod izjave proizvođača AIUT Sp. z o.o. kojom proizvođač potvrđuje da isporučeni uređaji APULSE-W x1F5 imaju mogućnost spajanja na vodomjere tipa MOM Corona MWI/MWI2, a čime je dodatno potvrdio navode iz vlastite izjave dostavljene u postupku pregleda i ocjene ponuda

U odnosu na rezultate testiranja uzorka, valja navesti da je detaljno obrazloženje osnovanosti žalbenih navoda koji se odnose na zakonitost testiranja uzoraka navedeno u nastavku ovog rješenja pa se radi nepotrebnog ponavljanja ovdje neće iznositi. Pri tome valja imati u vidu da je žalitelj već u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljenom izjavom, kao dokazom koji je definiran kao prihvatljiv u dokumentaciji o nabavi tvrdio da je ponuđeni uređaj kompatibilan s vodomjerom MOM Corona MWI/MWI2, dok je naknadno dostavljena izjava proizvođača sadržajno potvrdila istu tehničku karakteristiku. Slijedom navedenoga, osnovano žalitelj ističe da naručitelj nije postupio sukladno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi kada nije prihvatio izjavu ponuditelja kao adekvatan dokaz kompatibilnosti ponuđenog uređaja s vodomjerom MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30), zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj je nadalje, vezano uz stavku 2 troškovnika i razlog odbijanja: "Iz kataloga je vidljivo da dostavljeni tip radio modula nema integriranu antenu traženu tehničkim specifikacijama u DoN, na njemu je učvršćena fleksibilna žičana antena koja viri cca 10 cm iz kućišta te takav prodor može biti upitne vodonepropusnosti a takva antena je podložna oštećivanju tijekom transporta i montaže/izmjene na lokacijama vodomjera", a kako je to navedeno i u segmentu vizualni pregled dostavljenog uzorka pod t. 1. 2.1. a) Zapisnika, pozivom na odredbe članaka 4., 205. i 210. ZJN 2016 osporava naručiteljevu ocjenu nesukladnosti ponuđenog uređaja za stavku 2 troškovnika u odnosu na zahtjev za „fiksnu integriranu antenu“, budući da ista nije utemeljena na ispravnom tumačenju pojma „integrirana antena“ niti na stvarnim tehničkim karakteristikama dostavljenog uređaja. Naime, navodi žalitelj nadalje, u obrazloženju naručitelja navedeno je: „...vidljivo je da dostavljeni tip radio modula nema integriranu antenu traženu tehničkim specifikacijama u Dokumentacije o nabavi (DON), na njemu je učvršćena fleksibilna žičana antena koja viri cca 10 cm iz kućišta, a takva antena podložna je oštećivanju tijekom transporta i montaže/izmjene na lokacijama vodomjera.“. Ovaj navod naručitelja naprosto ne stoji i nije točan, naveo je žalitelj. Antena ponuđenog uređaja nije „učvršćena“ kako navodi naručitelj, nego je fiksno integrirana u uređaj. Antena ponuđenog uređaja je tvornički ugrađena, čvrsto spojena i neodvojiva od uređaja bez njegovog oštećenja, čime nedvojbeno čini sastavni dio strukture uređaja i ispunjava uvjet integriranosti. Nadalje, antena je fiksna, jer se ne može mehanički odvojiti niti zamijeniti, te nije predviđena nikakva mogućnost njezinog uklanjanja od strane korisnika.

U nastavku žalbenog navoda prikazuje fotografije: Fotografija 1: Fotografija uzorka s prikazom fiksno integrirane antene, Fotografija 2: Fotografija uzorka s prikazom fiksno integrirane antene s istaknutim dijelom oznake modela koja se odnosi na izvedbu antene. Navodi da se oznake proizvođača proizvoda uređaja APULSE-W kreiraju prema tvorničkom formatu APULSE-W v1w5-xy\*\*, pri čemu polje „x“ označava vrstu baterije, a polje označeno s „y“ označava vrstu antene. Sukladno specifikaciji proizvođača, vrijednost „0“ za polje y, označava izvedbu s fiksnom integriranom antenom, kako je na slici, dok bi druga vrijednost, poput na primjer „3“ označavala izvedbu s odvojom i izmjenjivom antenom. U istom primjeru, obrazlaže nadalje

žalitelj, vrijednost za polje x je „1! Žalitelj navodi da je na testiranje dostavio uzorak čija tvornička oznaka u polju „y“ sadrži broj „0“, čime je jasno i jednoznačno potvrđeno da je isporučeni uzorak izveden s fiksnom integriranom antenom.

Uz to, ističe, u privitku žalbe prilaže i nezavisno stručno mišljenje prof. dr. sc. Davora Bonefačića, redovnog profesora na Zavodu za komunikacijske i svemirske tehnologije Fakulteta elektrotehnike i računarstva, Sveučilišta u Zagrebu od 12. kolovoza 2025. (dalje: Stručno mišljenje), iz kojeg posve jasno i nedvojbeno proizlazi kako ponuđeni uređaj u potpunosti zadovoljava tehnički zahtjev za fiksnu integriranu antenu. Žalitelj ističe da je tvrdnja naručitelja o navodnoj podložnosti oštećenju paušalna i nije utemeljena na tehničkim činjenicama – antena je izvedena od materijala i na način koji osigurava visoku mehaničku otpornost, te ju je pri standardnom rukovanju gotovo nemoguće oštetiti. Do danas nisu zabilježeni kvarovi niti oštećenja antene nastala tijekom transporta, montaže ili rada uređaja. Ističe da ovakva izvedba ima i dodatne tehničke prednosti – pruža znatno bolje radijske karakteristike u odnosu na internu antenu, te omogućuje prilagodbu smjera polarizacije neovisno o tome je li vodomjer montiran u horizontalnom ili vertikalnom položaju, što povećava pouzdanost komunikacije u stvarnim uvjetima rada. Žalitelj drži kako do pogrešne ocjene naručitelja moglo doći zbog miješanja pojma „integrirana antena“ s pojmom „interna antena“. U tom smislu i priloženo Stručno mišljenje jasno ukazuje na distinkciju između ta dva pojma - *integriranom antenom smatra se bilo koja izvedba antene koja je fiksno ugrađena i neodvojiva od uređaja. S druge strane, interna integrirana antena je antena koja je ugrađena unutar kućišta samog uređaja, tj. ne izlazi iz volumena kućišta*, te je takav zahtjev potrebno posebno specificirati, naveo je žalitelj. Predmetna Dokumentacija o nabavi nije sadržavala zahtjev da antena mora biti interna (unutar kućišta), već samo da mora biti fiksna i integrirana, što ponuđena antena u cijelosti ispunjava. Kao dokaz prilaže Stručno mišljenje Prof. dr. sc. Davora Bonefačića, redovnog profesora na Zavodu za komunikacijske i svemirske tehnologije Fakulteta elektrotehnike i računarstva, Sveučilišta u Zagrebu od 12. kolovoza 2025. te zaključuje kako je ponuđeni uređaj u ovom segmentu sukladan zahtjevu za fiksnu integriranu antenu, jer ispunjava traženu funkcionalnu i konstrukcijsku karakteristiku sukladno tehničkim specifikacijama, uz dodatne tehničke prednosti u pogledu radijskih performansi i pouzdanosti čime se suprotna ocjena naručitelja ukazuje neosnovanom.

Naručitelj na predmetni žalbeni navod odgovara da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno pod c): iz kataloga je vidljivo da dostavljeni tip radio modula nema integriranu antenu traženu tehničkim specifikacijama u DON, na njemu je učvršćena fleksibilna žičana antena koja viri cca 10 cm iz kućišta, a takva antena podložna je oštećenju tijekom transporta i montaže/izmjene na lokaciji vodomjera; Naručitelj navodi da prvenstveno valja naglasiti da su sastavni dio dokumentacije o nabavi i opis i tehničke specifikacije vodomjera za koje su traženi uređaji i oprema za daljinsko očitavanje vodomjera. Kao dokaz o ispunjavanju tehničkih specifikacija ponuditelji su bili obvezni dostaviti katalog ponuđenih uređaja za stavke 1, 2, 3, 4, 5 i 6, kako je i propisano točkom 5.2.2.4. Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj ističe da je žalitelj u žalbi dostavio fotografije svog uređaja iz kojih je evidentna „integriranost“ antene, te stručno mišljenje prof. dr. sc. Davora Bonefačića. Sama činjenica da je antena neodvojivo povezana ne znači da se radi o integriranoj anteni, a isto je potvrđeno, uz detaljno tumačenje pojma integriranosti Tehničkim mišljenjem mr. sc. Krunoslava Ormuža, dipl. inž. str., Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet, od 21. kolovoza 2025. godine koje prilaže

odgovoru. Navedenim Tehničkim mišljenjem koje se dostavlja u pravitku ovog odgovora na žalbu nesporno je potvrđeno da žalitelj nije ponudio uređaj s integriranom antenom kako je to traženo dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da su neosnovani svi žalbeni navodi usmjereni na to da bi žalitelj dostavio ponudu za uređaje koji udovoljavaju traženoj tehničkoj specifikaciji: „fiksna integrirana antena“, a sve budući da jedan od uređaja ponuđenih po žalitelju, a kako to pravilno utvrđuje i naručitelj ima antenu koja je žičana, pomična te nije integrirana i njome se može manipulirati. Naime, pojašnjava nadalje, integrirana antena je, prema standardnom tehničkom značenju, antena koja je sastavni dio elektroničkog sklopa, najčešće izrađena kao vodljivi uzorak na samoj tiskanom pločici (PCB-u) ili u obliku SMD komponente, te se fizički ne može odvojiti niti je izvan obrisa uređaja. Takva antena ne povećava fizičke dimenzije proizvoda i potpuno je integrirana u njegovu konstrukciju. Žična antena, pa i u varijanti kada je fiksno zalemljena na sklop i nije odvojiva od strane korisnika, tehnički je drugačija: antena se nalazi izvan PCB-a, fizički viri iz modula, i iako se ne može (ili ne smije) odvojiti, nije integrirana u sklop samog uređaja već predstavlja zaseban, izdvojeni element. Sukladno tome: ponuda žalitelja s modulom na kojem se nalazi fiksna žična antena – iako nije odvojiva – nije u skladu s natječajnom specifikacijom koja traži “fiksnu integriranu antenu”, jer antena nije sastavni dio sklopa, već zaseban metalni vodič koji fizički izlazi izvan obrisa modula, naveo je odabrani ponuditelj. U odnosu na mišljenje prof. Davora Bonefačića, koje žalitelj dostavlja kao dokaz svojim navodima da sporni modul ima integriranu fiksnu antenu odabrani ponuditelj ističe kako je navedeno mišljenje bez utjecaja na ovaj postupak. Žalitelj je dostavio slike antene za koju tvrdi da je fiksna integrirana antena. Za početak vidljivo je kako antena na spornom uređaju nije integrirana, jer da je integrirana bila bi unutar kućišta radio modula što je poznato i samom žalitelju, međutim dostavom “stručnog mišljenja” žalitelj pokušava manipulirati te zbuniti Naslov. Nadalje, DON-om je traženo da antena bude fiksna, a i po samoj fotografiji koju je dostavio žalitelj vidljivo je da ova antena nije fiksna, nego je labava i može se lako savijati i oštetiti. Dakle, zaključuje odabrani ponuditelj, naručitelj pravilno u postupku pregleda i ocjena ponuda utvrdio kako uređaj ponuđen po žalitelju ne zadovoljava traženu tehničku specifikaciju. Dodatno ističe kako kod vanjske antene kakvu ima sporni uređaj, može prije i lakše doći do oštećenja prilikom samog rukovanja, transporta, ugradnje ili manipulacije krajnjeg korisnika ili treće strane koji ju lagano može iščupati iz njenog kućišta ili presjeći, čime radio modul automatski postaje nefunkcionalan. U prilog navedenom odabrani ponuditelj analizira i pojašnjava fotografije uređaja koje je za stavku 1 i 2 dostavio žalitelj: Stavka 1. Uređaj ima fiksnu integriranu antenu kako je traženo dokumentacijom. Antena je INTEGRIRANA u tijelo uređaja (u kućište crne boje) i fiksna je (nepomična). Stavka 2. Antena je žičana / pomična, nije fiksna niti integrirana u tijelo uređaja, može se sa njom manipulirati. Dakle, posve je jasna razlika između dvije antene. One nisu iste niti se može tumačiti da su obje antene identične – integrirane i fiksne. Žalitelj je sam priložio fotografije modula s nakošenom antenom koja je sve samo ne fiksna i integrirana, smatra odabrani ponuditelj. Ističe i sljedeće: Integrirana antena je različiti pojam od zalemljene žice. Integrirana antena podrazumijeva da je fizički dio kućišta/modula, a ne žica koja viri van i može se mehanički savinuti ili oštetiti. Ako strši izvan kućišta, to je “eksterna” antena, naveo je odabrani ponuditelj. U odnosu na oznake modela na koje ukazuje žalitelj, a na koje se poziva i profesor Bonefačić u svojem mišljenju, ističe da su tvrdnje na papiru jedno dok je stvarna izvedba uzorka drugo. U postupku nabave se pregledava i ocjenjuje ono što je fizički isporučeno, a ne teorijska verzija. Ako

profesor u svojem mišljenju daje šire tumačenje, to ne mijenja ono što je propisano DON-om. Posebno ne ako se radi o stručnjaku "komunikacijsko svemirske tehnologije".

Žalitelj se u odgovoru na naručiteljev odgovor na žalbu osvrće na Tehničko mišljenje Krunoslava Ormuža, stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet od 21. kolovoza 2025. godine te ističe da o relevantnosti navedenog tehničkog mišljenja dovoljno svjedoči Mišljenje vještaka Joze Rakušića, stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku, elektroniku, telekomunikacije i informatiku od 02. rujna 2025. koji, ističe kako isti ne posjeduje kompetencije iz područja radiokomunikacija u kojem se, između ostalog, izučavaju antene i vodiči visokofrekvencijskog signala. Sukladno Pravilniku o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (Narodne novine, 3/2024), radiokomunikacije (2.03.05) su grana u polju elektrotehnike, a ne polju strojarstva ili cestovnog prometa, stoga je predmetno Tehničko mišljenje vještaka Ormuža dano izvan područja imenovanja vještaka Ormuža te bi temeljem citiranog propisa, svaka daljnja analiza u ovom predmetu istog bila bespredmetna, time i korištenje u ovom žalbenom postupku. Navodi da vještak Rakušić posve jasno i eksplicitno iznosi kako je uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju APULSE-W x1F5 mišljenja da uređaj s modifikacijom sučelja označenim s: 0 – odgovara pojmu oprema s integriranom antenom iz skupa normi HRN EN 301 489 -1 i HRN EN 301 489 -3 te odgovara zahtjevu naručitelja iz točke 2. Tehničke specifikacije za fiksno integriranom antenom jer je antena integrirana (nije moguće na njeno mjesto spojiti konvencionalni koaksijalni kabel s koaksijalnim konektorom ili koaksijalni adapter na čijem bi drugom kraju bila antena) i fiksna (jer se u niti jednom trenutku antena ne može odvojiti od uređaja bez upotrebe sile ili rastavljanja uređaja). Također kao dokaz prilaže i Izjavu proizvođača AIUT Sp.z.o.o. da je ponuđeni uređaj dizajniran, izrađen i ima fiksnu integriranu antenu.

U odgovoru na očitovanje odabranog ponuditelja u odnosu na nuđenje u stavci 2. troškovnika te odbijanje njegove ponude, žalitelj dodatno apostrofira i kako je sam naručitelj u procesu javnog nadmetanja kroz odgovore na pitanja zainteresiranih subjekata naveo što podrazumijeva pod vanjskom ili eksternom antenom pa tako: „Pitanje: U specifikacija tehničkog dijela dokumentacije navode se radio moduli isključivo s fiksnim integriranim antenama. Zašto se ne dopušta izvedba uređaja s vanjskom antenom, osobito u slučajevima kada je signal LoRaWAN mreže slab zbog metalnih poklopaca, dubine šahta ili drugih faktora? Vanjska antena omogućuje bolji SNR i RSSI, čime se osigurava pouzdanija komunikacija. Molimo da se razmotri prijedlog i dopuni specifikacija ovih stavki te omogućiti alternativna izvedba s vanjskom antenom u takvim slučajevima/ Odgovor: ....Pored ovoga, izvedba s vanjskom antenom je skuplja i zahtjevnija (skuplja) za instalaciju. Dodatan nedostatak vanjske antene dostupnost je iste izvan okna, a time i mogućnost namjernog/slučajnog oštećenja od strane drugih osoba. to jest antena koja se instalira i izvlači od uređaja izvan okna to jest do te mjere da postoji mogućnost namjernog/slučajnog oštećenja od strane drugih osoba.“

U žalbenom je postupku u svezi navedenog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće: naručitelj tehničkom specifikacijom između ostalog u odnosu na ponuđeni modul traži: „fiksna integrirana antena“. Ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je naručitelj u fazi objave dokumentacije o nabavi primio upit u vezi sporne tehničke

specifikacije: „U specifikaciji tehničkog dijela dokumentacije navode se radio moduli isključivo s fiksnim integriranim antenama. Zašto se ne dopušta izvedba uređaja s vanjskom antenom, osobito u slučajevima kada je signal LoRaWAN mreže slab zbog metalnih poklopaca, dubine šahta ili drugih faktora? Vanjska antena omogućuje bolji SNR i RSSI, čime se osigurava pouzdanija komunikacija. Molimo da se razmotri prijedlog i dopuni specifikacija ovih stavki te omogući alternativna izvedba s vanjskom antenom u takvim slučajevima.“. Odgovor naručitelja: „Ne prihvaća se. Dokumentacijom o nabavi Naručitelj je na jasan, nedvojbjen i potpun način opisao: „Na mjernim mjestima korisnika vodne usluge odabrani ponuditelj će ugrađeni vodomjer bez davača impulsa i LoRaWAN modula spajati s impulsnim davačima radionički vezanim s LoRaWAN modulom, a modul i komunikacijski kabel fiksirati na zid vodomjernog okna, pri čemu modul pričvršćuje na zid neposredno ispod poklopca ulaza u vodomjerno okno.“. Traženom montažom LoRaWAN modula na zid okna neposredno ispod poklopca ulaza u vodomjerno okno u potpunosti se eliminiraju učinci „dubine šahta ili drugih faktora“ i djelomično se eliminiraju učinci „metalnih poklopaca“ koje kao jedini argument svojeg zahtjeva navodi gospodarski subjekt. Pored ovoga, izvedba s vanjskom antenom je skuplja i zahtjevnija (skuplja) za instalaciju. Dodatan nedostatak vanjske antene dostupnost je iste izvan okna, a time i mogućnost namjernog/slučajnog oštećenja od strane drugih osoba. Slijedom navedenog ne prihvaća se prijedlog za omogućavanje alternativne izvedbe s vanjskom antenom.“.

Nadalje je utvrđeno da je žalitelj u dostavljenim dokazima, katalogu za APULSE-Wx1F5 u fotografijama prikazao uređaj s vanjskom u uređaj ugrađenom antenom s navodom „Antena Žičana antena ili eksterna SMA antena“ te također uz oznaku „APULSE-W v1W5-xy“ pojašnjenje da y označava vrstu hardvera, 0- žičana antena, 3- eksterna SMA antena.

U zapisniku o pregledu uzoraka naručitelj je naveo: „c) Iz kataloga je vidljivo da dostavljeni tip radio modula nema integriranu antenu traženu tehničkim specifikacijama u DON, na njemu je učvršćena fleksibilna žičana antena koja viri cca 10 cm iz kućišta a takva antena podložna je oštećivanju tijekom transporta i montaže/izmjene na lokacijama vodomjera.“.

Žalitelj osporava takvu ocjenu naručitelja te u žalbenom postupku dostavlja Stručno mišljenje prof. dr. sc. Davora Bonefačića, redovnog profesora na Zavodu za komunikacijske i svemirske tehnologije Fakulteta elektrotehnike i računarstva, Sveučilišta u Zagrebu od 12. kolovoza 2025. u cilju dokazivanja da se radi o fiksnoj integriranoj anteni. U navedenom stručnom mišljenju je navedeno: „Stručno mišljenje o radijskom uređaju AIUNEO APULSE-W x1F5-xx IoT data logger for Smart Water Metering. Uređaj je namijenjen za daljinsko očitavanje sukladnih vodomjera primjenom protokola LoRaWAN i radijske frekvencije 868 MHz. Uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju uređaja razvidno je da postoje dvije inačice uređaja s različitim načinima spajanja antene. Kod inačice označene kodom "3" antena je vanjska i odvojiva te se na uređaj spaja pomoću vanjskog SMA konektora. Ova inačica, iako fleksibilnija u primjeni, ne odgovara zahtjevu za uređajem s fiksnom i integriranom antenom. Inačica uređaja označena kodom "0" ima fiksnu integriranu žičanu antenu koja je neodvojiva od samog uređaja. Dakle, zaključujem da uređaj s oznakom modela AIUNEO APULSE-W x1F5-x0 (ovdje je važan kod "0" otisnut masnim slovima) odgovara zahtjevu za uređajem s integriranom antenom zato što je antena fiksno ugrađena i neodvojiva od uređaja. Kako bih posve razjasnio tehničku terminologiju, *integriranom antenom* smatra se bilo koja izvedba antene koja je fiksno ugrađena i neodvojiva od uređaja. S druge strane, *interna integrirana antena* je antena koja je

ugrađena unutar kućišta samog uređaja, tj. ne izlazi iz volumena kućišta, te je takav zahtjev potrebno posebno specificirati.“.

U žalbenom je postupku također naručitelj dostavio Tehničko mišljenje mr. sc. Krunoslava Ormuža, dipl. inž. str., Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet od 21. kolovoza 2025. godine. U istome se navodi: „Obzirom na položaj antene i kućišta uređaja za daljinsko očitavanje vodomjera, postoje dvije izvedbe uređaja: s vanjskom antenom (antena izvan kućišta) i s integriranom antenom (antena unutar kućišta). U dokumentaciji za javno nadmetanje naručitelj je izričito propisao da izvedba antene uređaja za daljinsko očitavanje vodomjera bude: „fiksna integrirana antena“. Kod moderne komunikacijske opreme i napretkom komunikacijske tehnologije predmetni uređaji imaju izvedbu antene ili kao integrirane antene što znači da je ista izvedena unutar kućišta ili da je antena vanjski vidljivi nastavak izveden od drugog materijala u odnosu na kućište. Razlog propisivanja ovog uvjeta jest da integrirana izvedba antene osigurava da ista nije izložena vanjskim mehaničkim (savijanje ili lom kod montaže i manipulacije), kao i da nije izložena atmosferskim utjecajima (atmosfera velike vlage ili potpuna potopljenost u vodu, pa time nema niti štetnog utjecaja na tijelo antene ili na spoj antene s kućištem). Analizom „Stručnog mišljenja“ Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu od 12. kolovoza 2025. vezanog uz značajke radijskog uređaja „AIUNEO APULSE-W x1F5-xx IoT dana logger for Smart Water Metering.“ koji je namijenjen za daljinsko očitavanje sukladnih vodomjera primjenom protokola LoRaWAN; utvrdio sam da je u istom između ostalog navedeno da: proizvođač u ponudi ima dvije inačice uređaja s antenom u odnosu na kućište: - inačica označena kodom "3" kod koje je antena vanjska i odvojiva; - inačica označena kodom "0" koja ima fiksnu integriranu žičanu antenu neodvojivu od samog uređaja. U predmetnom „Stručnom mišljenju“ se navodi da je integrirana antena „bilo koja izvedba antene koja je fiksno ugrađena i neodvojiva od uređaja“. Također, korišten je izraz „interna integrirana antena“ u kojem je riječ „interna“ tehnički gledano višak, jer ne postoji suprotnost (u ovom slučaju ne postoji „eksterna integrirana antena“). Mišljenje: Temeljem prethodno navedenog, mišljenja sam da se u predmetnom „Stručnom mišljenju“ pogrešno poistovjećuje „način“ spajanja na mjestu spoja antene s kućištem s „položajem“ antene u odnosu na kućište (tehnički gledano se to ne može poistovjetiti). Napominjem da komunikacijska funkcionalnost uređaja s antenom u ovom predmetu nabave spada u elektrotehničko područje, te istu može stručno tumačiti ili stalni sudski vještak elektrotehničke struke ili stručnjaci Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu. No tumačenje načina izvedbe uređaja/stroja, spajanje i/ili integriranje spada u tehničko područje strojarstva i isto treba tumačiti ili stalni sudski vještak strojarske struke ili stručnjaci Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu. Shodno tome, ovim angažmanom konzultanta (stručnjak Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagreb) je pogriješio budući da je trebao zatražiti tehničko mišljenje ili stalnog sudskog vještaka strojarske struke ili stručnjaka Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu.“.

Žalitelj je također u očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu dostavio i Mišljenje vještaka Jozе Rakušićа, stalnog sudskog vještaka za elektrotehniku, elektroniku, telekomunikacije i informatiku od 02. rujna 2025. na koje se poziva također i u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu. U istome je između ostalog navedeno: .....U normi (HRN) EN 301 489-1 verzija V2.2.3. od studenog 2019 godine (Elektromagnetska kompatibilnost (EMC) – norma za radijsku opremu i usluge – Dio 1: Zajednički tehnički zahtjevi; Usklađena norma) u objašnjenju pojmova (str. 12.) se navodi: Integrirana antena: antena predviđena za trajno povezivanje s

opremom, koja se smatra sastavnim dijelom priključnog sučelja kućišta. NAPOMENA: Integrirana antena može biti smještena unutar kućišta ili montirana izvana. U normi (HRN) EN 301 489-3 verzija V2.3.2. od siječnja 2023 godine (Norma elektromagnetske kompatibilnosti (EMC) za radijsku opremu i usluge — 3. dio: Posebni uvjeti za uređaje kratkog dometa (SRD), koji rade na frekvencijama između 9 kHz i 246 GHz — Harmonizirani standard za elektromagnetsku kompatibilnost) u poglavlju 4. Uvjeti ispitivanja (str. 12.) se navodi: 4.2.3 Oprema s vanjskim priključkom antene: Ova se odredba primjenjuje na ispitivanu opremu s vanjski montiranim konvencionalnim RF priključkom antene. Ako pristup priključku antene zahtijeva izmjenu ili rastavljanje ispitne opreme, tada se ova odredba ne primjenjuje. Ispitna oprema mora se ispitivati s uklonjenom antenom. Priključak antene mora biti zaključen oklopljenim otpornim opterećenjem iste impedancije kao i priključak. 4.2.4 Oprema bez vanjskog priključka antene (integrirana antena): Ova se odredba primjenjuje na ispitnu opremu na koju se ne odnosi odredba 4.2.3. Uzimajući u obzir obje norme tražene u Tehničkoj dokumentaciji mišljenja sam kako se pojam „integrirana antena“ odnosi na antenu koja čini cjelinu sa uređajem. Ista može biti integrirana u uređaj npr. dio pločice tiskanih vodova (PCB) uređaja ili kao vanjski dio uređaja. Integrirana antena može biti fiksna (u niti jednom trenutku se ne može odvojiti od uređaja bez upotrebe sile ili rastavljanja uređaja) ili odvojiva (dok je uređaj u pogonu antena mora biti priključena ali dok je van upotrebe antena se može odvojiti radi npr. lakšeg skladištenja ili transporta). Bitno je da se na mjesto te antene ne može spojiti konvencionalni koaksijalni kabel s koaksijalnim priključkom ili koaksijalni adapter na čijem bi drugom kraju bila antena. 2. Uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju APULSE-W x1F5 mišljenja sam kako uređaj s modifikacijom sučelja označenim s: 0 – odgovara pojmu oprema s integriranom antenom iz skupa normi HRN EN 301 489 -1 i -3 3 – odgovara pojmu oprema s vanjskom antenom iz skupa normi HRN EN 301 489 -1 i -3 Vežano za uvjet naručitelja iz točke 2. Tehničke specifikacije za fiksnom integriranom antenom, mišljenja sam da uređaj s modifikacijom sučelja označenim s 0 odgovara tom zahtjevu jer je antena integrirana (nije moguće na njeno mjesto spojiti konvencionalni koaksijalni kabel s koaksijalnim konektorom ili koaksijalni adapter na čijem bi drugom kraju bila antena) i fiksna (jer se u niti jednom trenutku antena ne može odvojiti od uređaja bez upotrebe sile ili rastavljanja uređaja). Potpuno se slažem sa stručnim mišljenjem prof. dr. sc. Davora Bonefačića, dipl. ing .el. Vežano za tehničko mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet mr. sc. Krunoslava Ormuža, dipl. ing. str., uz dužno poštovanje prema kolegi vještaku, smatram da isti ne posjeduje kompetencije iz područja radiokomunikacija u kojem se, između ostalog, izučavaju antene i vodiči visokofrekvencijskog signala. Sukladno Pravilniku o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (Narodne novine, 3/2024) radiokomunikacije (2.03.05) su grana u polju elektrotehnike, a ne polju strojarstva ili cestovnog prometa. Dano mišljenje je izvan područja imenovanja kolege vještaka, te bi svaka daljnja analiza istog bila bespredmetna.“

Povodom dostavljenih mišljenja i odabrani je ponuditelj u žalbenom postupku dostavio također Stručno mišljenje prof.dr.sc. Božidara Matijevića i prof.dr.sc. Dragana Žeželja, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje u kojem se između ostalog navodi: „Stavka c) Integrirana antena, Dio sadržaja u obje norme, a koji se odnosi na antenu, - točke 4.2.3 i 4.2.4 norme ETSI EN 301 489-3 verzija V2.3.2 (2023-1), 12. stranica, - točka 3.1 norme ETSI EN 301 489-1 verzija V2.2.3 (2019-11), 12. stranica, jasno je opisan u Stručnom mišljenju prof. dr. sc. Davora Bonafačića, dipl.ing. te Mišljenju vještaka Joze Rakušića, univ. mag. ing. el. Navedene norme jasno

određuju da je integrirana antena svaka antena koja je s uređajem povezana trajnom vezom, ali isto tako da antena može biti postavljena unutar uređaja ili s vanjske strane. Dakle, integrirana antena može i ne mora biti vidljiva, ali mora biti nedjeljivo (bez razaranja) spojena s uređajem. Iz fotografije unutrašnjosti uređaja (Antena\_spoj.jpg) može se zaključiti da je antena na dio uređaja spojena lemljenjem te je izvedena van kućišta. U stvari je zahtjev da antena bude fiksna (pretpostavka da se misli na ne odvojivu antenu) i integrirana (prema tumačenju norme), jedan te isti zahtjev. Isto tako, uvidom u Odgovore ponuditelja A1 na zahtjeve za dodatnim informacijama, objašnjenjima i izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi, Šifra upita: E6J od 23. 03. 2025, utvrdili smo da je postavljeno pitanje zašto se ne dopušta izvedba uređaja s vanjskom antenom, osobito u slučajevima kada je signal LoRaWAN mreže slab zbog metalnih poklopaca, dubine šahta ili drugih faktora jer da vanjska antena omogućuje bolji SNR i RSSI, čime se osigurava pouzdanija komunikacija te je predloženo da se razmotri prijedlog i dopuni specifikacija ovih stavki te omogući alternativna izvedba s vanjskom antenom u takvim slučajevima, čime Ponuditelj razumije da Naručitelj traži da uređaj ima antenu postavljenu unutar uređaja. Naručitelj nije prihvatio takav prijedlog s obrazloženjem da je izvedba s vanjskom antenom skuplja i zahtjevnija (skuplja) za instalaciju uz dodatan nedostatak vanjske antene dostupnost je iste izvan okna, a time i mogućnost namjernog/slučajnog oštećenja od strane drugih osoba. Iz dostavljene dokumentacije smo utvrdili da je Ponuditelj A1 Hrvatska d.o.o. ponudio za stavku 2. Troškovnika sljedeći uređaj: AIUNEO APULSE-W x1FP-x0. Uvidom u dostavljene Upute za uporabu i fotografije uređaja AIUNEO APULSE-W x1FP-x0 utvrdili smo da navedeni uređaj ima pomičnu žičanu antenu koja se nalazi izvan kućišta samog uređaja, dakle radi se o vanjskoj anteni na kojoj postoji mogućnost namjernog /slučajnog oštećenja od strane drugih osoba. S obzirom da Naručitelj na izričit upit gospodarskog subjekta nije prihvatio prijedlog da se nude uređaji s vanjskom antenom upravo zbog mogućnosti oštećenja antene, možemo potvrditi da uređaj AIUNEO APULSE-W x1FP-x0 ne zadovoljava sve propisane uvjete naručitelja. Slijedom navedenog, mišljenja smo da tumačenje isključivo propisanih Normi bez da su uzimaju u obzir i ostali tehnički zahtjevi Naručitelja nije ispravno i točno tumačeno od strane Ponuditelja A1.“.

Dakle, iz navedenog proizlazi da je među strankama sporno tumačenje zahtjeva „fiksna integrirana antena“.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda ovo je tijelo uzelo u obzir sve dostavljene dokaze te ih ocijenilo savjesno i brižljivo u njihovoj ukupnosti, te svaki od njih zasebno.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi za stavku 2 troškovnika propisao tehnički zahtjev prema kojem ponuđeni uređaj mora imati „fiksnu integriranu antenu“.

U postupku je utvrđeno da naručitelj, niti u osnovnom tekstu tehničke specifikacije, niti kroz dodatna pojašnjenja dokumentacije o nabavi, nije izričito definirao da se pod navedenim pojmom podrazumijeva isključivo antena smještena unutar kućišta uređaja (tzv. interna antena), niti je precizirao druge konstrukcijske ili tehničke parametre koji bi takvo tumačenje nedvojbeno upućivali, odnosno odredio položaj antene u odnosu na kućište uređaja.

Među strankama dakle nije sporno da je žalitelj ponudio uređaj kod kojeg je antena žičana, neodvojivo spojena s uređajem te fizički izlazi izvan kućišta, dok je sporno pitanje predstavlja li takva antena „fiksnu integriranu antenu“ u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi, odnosno predstavlja li antena koja je trajno spojena s uređajem, ali se fizički nalazi izvan kućišta, „fiksnu integriranu antenu“ u smislu

dokumentacije o nabavi. Žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi nije sadržavala izričit zahtjev da antena mora biti interna (unutar kućišta), te smatra da je naručitelj pogrešno poistovjetio pojmove „integrirana“ i „interna“ antena.

U žalbenom je postupku uvažena sva relevantna dokumentacija prije svega odredbe tehničkih specifikacija, žalbena osporavanja, očitovanja stranaka te dostavljena stručna mišljenja. Pri tome je ovo tijelo prihvatilo kao logične i uvjerljive argumentacije navedene u stručnom mišljenju prof. dr. sc. Davora Bonefačića (a koje je potvrđeno stručnim mišljenjem Joze Rakušića, univ. mag. Ing. el.) u dijelu u kojem isti navodi distinkciju između ta dva pojma - *integriranom antenom smatra se bilo koja izvedba antene koja je fiksno ugrađena i neodvojiva od uređaja*. S druge strane, *interna integrirana antena je antena koja je ugrađena unutar kućišta samog uređaja, tj. ne izlazi iz volumena kućišta*.

Pri tome valja navesti da je pri analizi dostavljenih mišljenja stručnjaka u pogledu ocjene osnovanosti žalbenog navoda ovo tijelo prihvatilo kao relevantnijima za rješavanje ovog spornog pitanja mišljenje prof. dr. sc. Davora Bonefačića dipl. ing. el. i stručnjaka Joze Rakušića, univ. mag. ing. el. u odnosu na tehničko mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet mr. sc. Krunoslava Ormuža, dipl. ing. str., obzirom na argumentaciju iznesenu u žalbenom postupku prema kojoj su područje radiokomunikacija u kojem se izučavaju antene i vodiči visokofrekvencijskog signala sukladno Pravilniku o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (Narodne novine, 3/2024) radiokomunikacije (2.03.05) grana u polju elektrotehnike, a ne polju strojarstva ili cestovnog prometa, na što se odnosi specijalizacija i stručno obrazovanje mr. sc. Krunoslava Ormuža, dipl. ing. str.

Prije svega, iz Stručnog mišljenja prof. dr. sc. Davora Bonefačića proizlazi da se u području radiokomunikacija integriranom antenom smatra svaka antena koja je fiksno ugrađena i neodvojiva od uređaja, neovisno o njezinu položaju u odnosu na kućište, dok pojam interne antene predstavlja uži pojam koji označava antenu smještenu unutar kućišta te ga je, ukoliko se zahtijeva, potrebno izričito specificirati. Navedeno stajalište dodatno je potkrijepljeno Mišljenjem stalnog sudskog vještaka Joze Rakušića, koji se poziva na primjenjive norme (HRN EN 301 489-1 i HRN EN 301 489-3), iz kojih izričito proizlazi da integrirana antena može biti i unutarnja i vanjska (i unutar i izvan kućišta), pod uvjetom da je trajno povezana s uređajem i da ne postoji standardizirani priključak za vanjsku antenu.

S druge strane, naručitelj, kao i odabrani ponuditelj, osporavaju takvo tumačenje te ističu da sama činjenica neodvojivosti antene nije dostatna za zaključak da se radi o integriranoj anteni u smislu dokumentacije o nabavi. Naručitelj se pritom poziva na Tehničko mišljenje vještaka strojarske struke Krunoslava Ormuža, kao i na mišljenje stručnjaka Fakulteta strojarstva i brodogradnje, prema kojima je za integriranu antenu odlučan i njezin položaj u odnosu na kućište, iz kojih proizlazi uža interpretacija prema kojoj integrirana antena podrazumijeva antenu smještenu unutar kućišta, pri čemu se kao razlog takvog zahtjeva ističe zaštita antene od mehaničkih i atmosferskih utjecaja odnosno da se integriranom smatra antena koja je izvedena unutar kućišta uređaja, dok antena koja fizički izlazi izvan kućišta predstavlja vanjsku (eksternu) antenu, neovisno o načinu pričvršćenja.

Međutim, Državna komisija ocjenjuje da navedena različita, suprotstavljena, stručna tumačenja upravo i jasno potvrđuju i upućuju na zaključak da pojam „integrirana antena“ nije jednoznačan, niti općeprihvaćen u smislu jednog jedinog tehničkog značenja, već da u struci postoje različita, ali logična, životna i primjenjiva

tumačenja tog pojma, odnosno da u tehničkoj i stručnoj praksi može imati više značenja, ovisno o kontekstu i dodatnim specifikacijama. Navedena stručna mišljenja, polaze od različitih pristupa tumačenju pojma „integrirana antena“ – jedan s naglaskom na funkcionalno-tehničke norme iz područja elektrotehnike, a drugi na konstrukcijsku izvedbu uređaja i svrhu zahtjeva u konkretnim uvjetima primjene. U takvoj situaciji, odlučujuće je ono tumačenje koje je u skladu s dokumentacijom o nabavi i razumnim očekivanjima naručitelja, a ne apstraktna tehnička definicija izvan konteksta konkretnog postupka.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu odredbe ZJN 2016 kojim je propisano da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna i nedvosmislena kako bi svi gospodarski subjekti mogli na jednak način razumjeti zahtjeve naručitelja, Državna komisija utvrđuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije na dovoljno jasan način definirao sporni tehnički zahtjev. Nadalje, člankom 200. stavkom 1. istog zakona propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave te ne smiju stvarati neopravdane prepreke tržišnom natjecanju.

U konkretnom slučaju Državna komisija ocijenila je da naručitelj nije postupio sukladno navedenim odredbama. Naime, iako je naručitelj imao legitimno pravo definirati tehničke zahtjeve sukladno svojim potrebama, bio je dužan iste formulirati na način koji ne ostavlja prostor za različita tumačenja. Ako je stvarna namjera naručitelja bila zahtijevati isključivo antenu smještenu unutar kućišta uređaja, tada je takav zahtjev morao biti jasno i izričito propisan (primjerice formulacijom „interna integrirana antena“ ili opisom konstrukcijskih karakteristika).

Ovo tijelo u ocjeni osnovanosti žalbenog navoda polazi, prije svega, od sadržaja dokumentacije o nabavi kao mjerodavnog izvora za tumačenje tehničkih zahtjeva. U tom smislu valja utvrditi da je naručitelj tijekom postupka javne nabave, odgovarajući na upit gospodarskih subjekata, izričito odbio mogućnost nuđenja uređaja s vanjskom antenom, pri čemu je kao razloge naveo veću izloženost oštećenjima, zahtjevniju instalaciju te dostupnost antene izvan okna, međutim činjenica da je naručitelj u odgovoru na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta obrazlagao razloge neprihvatanja vanjske antene (mogućnost oštećenja, dostupnost izvan okna i sl.) ne može nadomjestiti nedostatak jasnoće same tehničke specifikacije.

Naime, navedeno pojašnjenje ne sadrži izričitu zabranu nuđenja antene koja je trajno spojena s uređajem, ali se nalazi izvan kućišta, niti definira kriterije na temelju kojih bi ponuditelji mogli nedvojbeno zaključiti da takva izvedba nije prihvatljiva. Naime, iz samog teksta tehničke specifikacije kao ni pojašnjenja ne proizlazi nedvojbeno da je zahtijevana isključivo interna antena, odnosno antena koja se ne nalazi izvan kućišta uređaja. Takvo ograničenje nije izričito navedeno niti jasno opisano tehničkim parametrima. Dodatno valja istaknuti da se sukladno ustaljenoj praksi, u situaciji kada su zahtjevi dokumentacije o nabavi nejasni ili podložni različitim razumnim tumačenjima, takva nejasnoća ne može tumačiti na štetu ponuditelja koji je postupao u dobroj vjeri i ponudio rješenje koje objektivno može potpasti pod jedno od razumno mogućih tumačenja. U situaciji kada tehnička specifikacija dopušta različita tumačenja, naručitelj ne može naknadno, u fazi pregleda i ocjene ponuda, primijeniti stroži ili uži sadržaj tumačenja na štetu ponuditelja. Takvo postupanje bilo bi protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016.

Dodatno, iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da ponuđeni uređaj žalitelja ima antenu koja je trajno povezana s uređajem i nije predviđena za odvajanje, čime – prema jednom od prihvaćenih stručnih tumačenja i relevantnim normama – ispunjava

obilježje integriranosti. Stoga, u okolnostima nejasno definiranog zahtjeva, takvu ponudu nije bilo dopušteno ocijeniti nesukladnom isključivo na temelju užeg tumačenja pojma „integrirana antena“. Slijedom svega navedenog, Državna komisija ocjenjuje da je naručitelj primijenio nejasno definiran tehnički zahtjev na način koji nije bio unaprijed nedvojbeno utvrđen dokumentacijom o nabavi, te je stoga navedeni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava slijedeći razlog odbijanja svoje ponude: „Modul ima optičko sučelje za lokalno online postavljanje, konfiguraciju i dijagnostiku a tehničkom specifikacijom u DoN je traženo da konfiguracija uređaja bude putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja“. Naime, žalitelj navodi da se prema dokumentaciji o nabavi, predmetni tehnički zahtjev odnosi se na mogućnost konfiguriranja uređaja putem USB sučelja. Ponuđeni uređaj tu funkcionalnost u potpunosti osigurava, tvrdi žalitelj, – konfiguracija se provodi standardnim USB protokolom putem standardnog USB priključka na strani korisničkog uređaja (računalo, tablet ili mobilni telefon). Eventualna razlika u tumačenju tražene funkcionalnosti (dodatno u odnosu na ono kako je Naručitelj i bio specificirao) mogla bi biti isključivo u fizičkoj izvedbi konekcije na strani modula, gdje je implementirano optičko sučelje radi postizanja višeg stupnja zaštite od prodora vode i povećanja pouzdanosti u otežanim uvjetima (vlaga, kondenzacija, podzemni šahtovi). Žalitelj navodi da ovakvo rješenje ne mijenja činjenicu da je konfiguracija uređaja u potpunosti realizirana putem USB sučelja, kako je i zahtijevano, te je time ponuđeni uređaj u potpunosti sukladan sa specificiranim tehničkim zahtjevima „konfiguracija uređaja putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja“. Uzgred, takav tehnički zahtjev: „konfiguracija uređaja putem USB sučelja“ je bio definiran od samog početka pri čemu ni tijekom savjetovanja ni tijekom provođenja postupka naručitelj nije našao za shodno istog pobliže specificirati. Žalitelj, stoga, ističe da niti u dokumentaciji o nabavi niti u tehničkim specifikacijama nije bio propisan tip fizičkog USB sučelja na strani modula. Budući da je zahtjev bio usmjeren na funkcionalnu mogućnost konfiguriranja putem USB sučelja, a ne na oblik ili vrstu konektora na modulu, ponuđeno tehničko rješenje u potpunosti ispunjava traženo. Dodatno, navodi žalitelj, iz tehničke prakse i dokumentacije renomiranih proizvođača jasno proizlazi da izravni USB konektor na modulima za daljinsko očitavanje vodomjera nije uobičajen zbog visokog rizika od korozije i prodora vode. Da je tome tako, razvidno je iz činjenice da niti jedan od četiri ponuditelja na ovom natječaju nema implementirano USB sučelje na ponuđenom clip-on modulu za stavku 2 troškovnika. Uvidom u slike dokumentirane na uvidu u predane uzroke dana 14. kolovoza 2025. vidljivo je da niti jedan od ostalih ponuditelja koji su predali uzorke ne nudi uzorak radio modula sa USB sučeljem na strani radio modula.

Žalitelj navodi da njegovo ponuđeno rješenje u potpunosti zadovoljava zahtjev da je konfiguracija uređaja omogućena putem USB-a te pruža korisniku traženu funkcionalnost bez smanjenja trajnosti i pouzdanosti uređaja ili rizika od prodora vode ili korozije. Na fotografijama 4 i 5 prikazuje fotografije uzorka i kabela za konfiguraciju putem USB-a. Nadalje navodi da se odbijanjem ovakvog rješenja žalitelja narušava načelo učinkovitog tržišnog natjecanja, budući da se neopravdano ograničava prihvata tehnički jednakovrijednih i funkcionalno sukladnih ponuda, čime se umanjuje broj potencijalnih ponuditelja. Također, smatra da je povrijeđeno i načelo razmjernosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016., jer se odbija rješenje koje objektivno pruža sve tražene funkcionalnosti uz dodatne tehničke prednosti, a bez valjanog razloga u pogledu svrhe i cilja predmetnog zahtjeva. Slijedom navedenog, zaključuje žalitelj, ocjena i zaključak

naručitelja rezultat je promašenog i pogrešnog tumačenja tehničkog zahtjeva, koje suštinski mijenja tehnički zahtjev onako kako je bio propisan i kako jest propisan dokumentacijom o nabavi, pri čemu je ponuda žalitelja u cijelosti sukladna istom, stoga nije bilo osnova za odbijanje ponuđenog rješenja žalitelja, uvažavajući funkcionalnu jednakovrijednost i poboljšana tehnička svojstva ponuđenog rješenja, sukladno člancima 4., 205. te 210. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno: „d) modul ima optičko sučelje za lokalno online postavljanje, konfiguraciju i dijagnostiku, a tehničkom specifikacijom u DON je traženo da konfiguracija uređaja bude putem: NFC ili USB ili Bluetooth sučelja“. Navodi da prvenstveno valja naglasiti da su sastavni dio dokumentacije o nabavi i opis i tehničke specifikacije vodomjera za koje su traženi uređaji i oprema za daljinsko očitavanje vodomjera. Kao dokaz o ispunjavanju tehničkih specifikacija ponuditelji su bili obvezni dostaviti katalog ponuđenih uređaja za stavke 1, 2, 3, 4, 5 i 6, kako je i propisano točkom 5.2.2.4. Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na USB sučelje navodi da valja istaknuti da je tehničkom specifikacijom propisano i: konfiguracija uređaja – daljinski putem LoRaWAN mreže – LoRaWAN downlink poruka; putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja. Da žalitelj nije ponudio ništa od traženog tehničkim specifikacijama proizlazi i iz same žalbe, budući da žalitelj navodi da je ponuđeni modul ima optičko sučelje, dakle niti jednu od tri tražene vrste sučelja, naveo je naručitelj. Vezano za dio žalbenog navoda koji se odnosi na dokumentacijom o nabavi i tvrdnju da niti tehničkim specifikacijama nije bio propisan tip fizičkog USB sučelja na strani modula i da je zahtjev bio usmjeren na funkcionalnu mogućnost konfiguriranja putem USB sučelja, a ne na oblik i vrstu konektora na modulu, smatra da valja naglasiti da je žalitelj, ako je imao nejasnoća vezanih za tip fizičkog USB sučelja, imao mogućnost tražiti pojašnjenje i/ili izmjenu dokumentacije o nabavi ili izjaviti žalbu. Stoga, a budući se predmetni žalbeni navod odnosi na odredbe dokumentacije o nabavi, isti je zakasnio.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da su posve neosnovani svi navodi žalitelja kojima pokušava pobiti ocjenu naručitelja u dijelu u kojem je ponuda ocjenjena kao nevaljana jer ne udovoljava uvjetu propisanom DON-om: konfiguracija uređaja putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja. Naime, navodi, vrlo je jasno DON-om propisano putem USB sučelja a ne putem optičkog sučelja koje je spojeno na USB sučelje. Navodi žalitelja kako naručitelj „nije našao za shodno isto pobliže objasniti“ su bespredmetni. Naime, niti u postupku prethodnog savjetovanja, a niti kasnije žalitelj, ili bilo koji treći gospodarski subjekt, nisu postavili zahtjev za pojašnjenjem pojma „konfiguracija uređaja putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja“. Stoga naručitelj nije bio dužan isto pobliže objasniti. Nadalje, pojašnjava nadalje odabrani ponuditelj, neosnovani su navodi kojima žalitelj želi ukazati da DON-om nije bio propisan tip fizičkog USB sučelja na strani modula, već da je zahtjev bio usmjeren na funkcionalnu mogućnost konfiguriranja putem USB sučelja. Naime, specifikacijom uređaja propisano je sljedeće: konfiguracija uređaja: putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja. Razvidno je stoga da ponuđeni uređaji– LoRaWAN moduli iz stavki 1 i 2 moraju imati NFC ili USB ili Bluetooth sučelje. Dakle, navodi odabrani ponuditelj, sučelje je vezano isključivo za specifikaciju uređaja – LoRaWAN modula, a ne specifikaciju računala, tableta ili mobilnog telefona. osporavaju se i navodi žalitelja da bi tehničke prakse i dokumentacije renomiranih proizvođača proizlazilo da izravni USB konektor na

modulima za daljinsko očitavanje vodomjera nije uobičajen zbog visokog rizika od korozije i prodora vode. Upravo suprotno. Postoje renomirani proizvođači koji imaju USB konektor tako da navod žalitelja nije točan. Tako primjerice upravo naručitelj u svojem sustavu ima uređaj koji izravno na sebi ima USB sučelje, proizvođača Adeunis i to model Pulse LoRaWAN. Nadalje, sve da USB konektor nije uobičajen, naručitelj je takav zahtjev postavio DON-om te je žalitelj svoje navode o „koroziji i prodoru vode“ mogao isticati u prethodnom savjetovanju i/ili u žalbi protiv DON-a i/ili kroz zahtjev za pojašnjenje i izmjenu DON-a. Budući da to nije napravio DON kojim se traži da ponuđeni uređaji– LoRaWAN moduli iz stavki 1 i 2 moraju imati NFC ili USB ili Bluetooth sučelja je postao pravomoćan i jedini relevantan. Stoga su, smatra odabrani ponuditelj, svi navodi kojima žalitelj krivo tumači DON te da smatra da može ponuditi uređaje bez NFC, USB ili Bluetooth sučelja posve promašeni. Žalitelj navodi da niti jedan od četiri ponuditelja u ovom postupku nije ponudio uređaj s implementiranim USB sučeljem na ponuđenom clip-on modulu za stavku 2 troškovnika. Odabrani ponuditelj ističe kako je sukladno odgovoru koji je na temelju zahtjeva jednog od gospodarskih subjekata naručitelj dopustio da se nudi NFC ili USB ili Bluetooth sučelje: na pitanje „Zahtjev za isključivo USB ili NFC sučeljem mobilne aplikacije za parametrizaciju radio modula dodatno ograničava tehnička rješenja, iako na tržištu postoje i drugi načini lokalne konfiguracije (Bluetooth, optički interfejs, magnetski pinovi, itd.) koji nude jednaku ili veću razinu sigurnosti i jednostavnosti. Molimo obrazloženje opravdanosti isključivog traženja USB ili NFC sučelja, jer isti ne utječu na kvalitetu komunikacije, očitavanja ni funkcionalnost samog uređaja. Odgovor: Djelomično se prihvaća Djelomično se prihvaća i tehnička specifikacija LoRaWAN modula mijenja na slijedeći način: konfiguracija uređaja: daljinski putem LoRaWAN mreže - LoRaWAN downlink poruka; putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja“. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je navedenim upitom zatraženo da se dopusti i lokalna konfiguracija putem „optičkog interfejsa“ tj optičkog sučelja koje je žalitelj ponudio na uređaju iz stavke 2. Zahtjev da se dopusti konfiguracija putem optičkog sučelja je naručitelj gore navedenim odgovorom izričito odbio te prihvatio samo zahtjev vezan za Bluetooth sučelje. Dakle, posve je jasno da je naručitelj prihvatio, uz USB sučelje i NFC ili Bluetooth pa su stoga navodi o tome što nitko nije ponudio uređaj s USB sučeljem promašeni, jer su ostali ponuditelji ponudili NFC ili Bluetooth što je bilo dopušteno. Za razliku od ostalih ponuditelja, žalitelj nije ponudio uređaje s niti jednim od propisanih rješenja, već uređaj koji se konfigurira optičkom glavom („optički interfejs“) što nije sukladno DON-u te uređaji koje je ponudio žalitelj ne zadovoljavaju traženoj tehničkoj specifikaciji. Smatra da su navodi žalitelja usmjereni na to da ponuđeni uređaj u potpunosti udovoljava zahtjevima da je konfiguracija uređaja omogućena putem USB-a te pruža korisniku traženu funkcionalnost bez smanjenja trajnosti i pouzdanosti uređaja ili rizika od prodora vode ili korozije posve neosnovani, promašeni i irelevantni. Prije svega odabrani ponuditelj ističe kako žalitelj nudi proizvod koji se konfigurira optičkom glavom, a ne kako je to traženo DON-om NFC, USB ili Bluetooth sučeljem. Naime, u Izjavi o sukladnosti dostavljenoj za ovaj uređaj stoji: „Bežični radio vodomjerni zapisivač podataka APULSE-W x1x5“. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je uz dostavljeni uzorak modula dostavljena i optička glava koja je i dodatan dokaz da se radi o konfiguraciji optičkim putem a ne NFC, USB ili Bluetooth sučeljem kako je traženo. Nadalje, u Uputama za upotrebu stoji: „Optičko sučelje“. Dakle posve je jasno kako žalitelj nudi uređaj koji se konfigurira optičkim glavama, a ne NFC, USB ili Bluetooth sučeljem kako je traženo DON-om. Dodatno odabrani ponuditelj pojašnjava kako optički port (glava) nije isto što i USB sučelje. USB sučelje znači da modul ima

ugrađen USB port ili barem USB fizički sloj. Optičko sučelje nije USB — ono zahtijeva konverziju (optičko–električku). Time korisnik ne može standardnim USB kabelom spojiti modul, već mora koristiti specijalni adapter ili optičko sučelje. Naručitelj je tražio izravno USB/NFC/Bluetooth na modulu, a ne “preko posrednika”. Nadalje, ističe odabrani ponuditelj, navodi usmjereni na to da USB ne mora biti fizički konektor na modulu su namjerna pogrešna interpretacija DON-a. Kad bi navodi žalitelja bili utemeljeni tada bi bilo prihvatljivo i serijsko RS232 sučelje s USB adapterom. Ali to onda nije USB, nego RS232+konverter. Još postoji niz sličnih primjera u stvarnosti. Definicija USB-a podrazumijeva da uređaj sadrži USB fizički i logički sloj. Ako to nema – ne ispunjava uvjet (osim ako umjesto toga nema NFC ili Bluetooth). Navodi žalitelja da bi uređaj koji su ponudili štiti od prodora vode ili korozije su posve nebitni. Kako je već navedeno, žalitelj je mogao tražiti izmjenu DON-a na način da se tehničkim specifikacijama traži zaštita od prodora vode ili korozije enkapsulacijom, zalijevanjem ili slično, no to nije tražio. Uređaj koji nudi žalitelj može biti „robustniji“ no to ne znači da udovoljava tehničkim specifikacijama koje su propisane DON-om.

Odabrani ponuditelj navodi da u suštini iz svojih navoda sam žalitelj zapravo priznaje da uređaj koji nudi ne ispunjava uvjete propisane DON-om već nudi „bolju“ (posve subjektivna ocjena žalitelja) alternativu. U odnosu na navode žalitelja kojima ukazuje na povredu načela razmjernosti te kojima koji su usmjereni na to da bi naručitelj neopravdano ograničavao prihvat jednakovrijednih i funkcionalno sukladnih ponuda, čime se umanjuje potencijalni broj ponuditelja, ističe da su svi ti navodi posve promašeni te ih žalitelj ističe prekasno. Naime, sve te navode žalitelj je trebao istaknuti u postupku prethodnog savjetovanja ili u žalbi protiv DON-a ili kroz institut pojašnjenja i izmjene DON-a. smatra da ako je pravomoćnim DON-om propisana USB konfiguracija, onda je to jedino relevantno. Dodatno se ističe kako načelo razmjernosti vrijedi samo ako je uvjet besmislen ili diskriminatoran. I to je argument za žalbu na DON, ne za ovu fazu postupka. U konačnici uvjet koji je propisao naručitelj niti je besmislen niti je diskriminatoran. USB je standardno, jeftino i uobičajeno sučelje, pa nema diskriminacije. Ističe nadalje kako je naručitelj prethodno konkretnom postupku javne nabave proveo pilot projekt u kojem je testirao uređaj koji je imao upravo USB sučelje za konfiguraciju. Uz to je naručitelj dopustio da se nude i NFC ili Bluetooth. Dakle svi navodi žalitelja su posve su promašeni. U pogledu navoda „isto je funkcionalno“ ističe se kako takav navod nije valjani argument sve ako ono što je „isto funkcionalno“ ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Nadalje nije niti jednakovrijedno jer: korisnik se ne može direktno spojiti modul USB kabelom; potreban je poseban optički uređaj koji može isporučiti isključivo ponuditelj a taj uređaj nije tražen ovom nabavom; standardna USB, NFC ili Bluetooth konfiguracija znači “prikluči i radi” (“plug-and-play”), a ne specijalizirana oprema poput optičkih sučelja koje samo ponuditelj može ponuditi. Dakle, navodi nadalje, žalitelj gubi ključnu bit zahtjeva: jednostavno i standardno povezivanje. Ističe da ukazivanje žalitelja na to da naručitelj ne prihvaća jednakovrijedno rješenje je također posve promašeno. Naime, žalitelj u svojoj ponudi nije naveo da nudi jednakovrijedan uređaj. Stoga se ne može sada pozivati na to da naručitelj ne prihvaća jednakovrijedno rješenje. Zaključno ističe kako žalitelj svojim Uputama za upotrebu aplikacije A1 watermeter pokušava dovesti naručitelja u zabludu: Jasno je da se ponudeni uređaji konfiguriraju putem opto sučelja (što je vidljivo i sa zaslona aplikacije na slici – gdje se navodi „Allow Watermeter to access OPTO 0113-0003 Optical Head“ u prijevodu: „Dopusti Watermeter aplikaciji pristup 0113-0003 Optičkoj glavi“ - dakle aplikacija mora pristupiti optičkom sučelju radi konfiguracije).

Žalitelj u očitovanju na podneske naručitelja i odabranog ponuditelja navodi da očitovanje naručitelja proizlazi izravno suprotnim samoj dokumentaciji o nabavi u kojoj se predmetni tehnički zahtjev odnosi na mogućnost konfiguriranja uređaja putem USB sučelja – konfiguracija se provodi standardnim USB protokolom putem standardnog USB priključka čime je konfiguracija uređaja u potpunosti realizirana putem USB sučelja, kako je i zahtijevano, te je time ponuđeni uređaj u potpunosti sukladan sa specificiranim tehničkim zahtjevima „konfiguracija uređaja putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja“.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji tražio: „konfiguracija uređaja: - daljinski putem LoRaWAN mreže - LoRaWAN downlink poruka; - putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja;“. Uvidom u dokaze dostavljene po žalitelju u odnosu na stavku 2 troškovnika, katalog za uređaj APULSE-Wx1F5, utvrđeno je da je u istome navedeno: „Optičko sučelje Za brzu dijagnostiku i ostale servisne radnje“ te u Tehničkim parametrima: HMI sučelje: Optičko sučelje“. Također je uvidom u izjavu koju je dostavio žalitelj kao ponuditelj u postupku utvrđeno da je u istoj navedeno „konfiguracija uređaja: daljinski putem LoRaWAN mreže - LoRaWAN downlink poruka; putem NFC sučelja“.

Uvidom u zapisnik o pregledu uzoraka utvrđeno je da je naručitelj naveo: „Ocjena kataloške specifikacije dostavljenog uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi: „Zadovoljava: Ne; d) Modul ima optičko sučelje za lokalno online postavljanje, konfiguraciju i dijagnostiku a tehničkom specifikacijom u DON je traženo da konfiguracija uređaja bude putem: NFC ili USB ili Bluetooth sučelja.“.

Iz dostavljene dokumentacije po žalitelju kao i iz žalbenog navoda proizlazi da je žalitelj ponudio uređaj: AIUNEO APULSE-W x1FP-x0 te je također iz priloženog kataloga vidljivo da uređaj ima optičko sučelje . Žalitelj u žalbenom navodu smatra da naručitelj selektivno i pogrešno tumači tehničke specifikacije, ističe da se tehnički zahtjev odnosi na mogućnost konfiguriranja uređaja putem USB sučelja te ponuđeni uređaj tu funkcionalnost u potpunosti osigurava jer se konfiguracija provodi standardnim USB protokolom putem standardnog USB priključka na strani korisničkog uređaja (računalo, tablet ili mobilni telefon). S druge strane naručitelj i odabrani ponuditelj navode da žalitelj nudi konfiguraciju uređaja koja ne odgovara traženju iz tehničkih specifikacija.

Iz tehničke specifikacije jasno je razvidno da je naručitelj tražio da ponuđeni uređaj ima mogućnost konfiguracije daljinski putem LoRaWAN mreže - LoRaWAN downlink poruka ili pak putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja. Iz kataloga priloženog u ponudi žalitelja proizlazi da uređaj ima optičko sučelje, međutim isto tako je žalitelj u ponudi priložio izjavu u kojoj navodi da je moguća konfiguracija uređaja daljinski putem LoRaWAN mreže - LoRaWAN downlink poruka; putem NFC sučelja

Pravilnim tumačenjem predmetne tehničke specifikacije, uzimajući u obzir njezin sadržaj i svrhu, proizlazi da se zahtjev odnosi na sučelje samog uređaja koji je predmet nabave. Dodatno, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u fazi pojašnjenja tehničkih specifikacija razmatrao i mogućnost drugih načina lokalne konfiguracije (uključujući optičko sučelje), ali je iste izričito odbio te kao dopuštene ostavio isključivo NFC, USB ili Bluetooth sučelje. Time je naručitelj jasno odredio granice prihvatljivih tehničkih rješenja, pri čemu optičko sučelje nije predviđeno kao dopuštena opcija. Naručitelj je tehničkim specifikacijama za predmetni uređaj propisao zahtjev: „konfiguracija uređaja: daljinski putem LoRaWAN mreže – LoRaWAN

downlink poruka; putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja.“ dok je nadalje utvrđeno da iz kataloga dostavljenog za ponuđeni uređaj proizlazi kako isti raspolaže optičkim sučeljem za dijagnostiku i servisne funkcije te je naručitelj na temelju te okolnosti zaključio da uređaj ne zadovoljava predmetni zahtjev budući da ne raspolaže NFC, USB ili Bluetooth sučeljem iako je isto tako žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio izjavu u kojoj navodi da je konfiguracija uređaja: daljinski putem LoRaWAN mreže – LoRaWAN downlink poruka; putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da iz dostavljene dokumentacije žalitelja ne proizlazi nedvojbeno da ponuđeni uređaj ne udovoljava spornom zahtjevu. Naime, žalitelj tijekom cijelog postupka, počev od izjave u vezi ponuđenog predmeta nabave, dosljedno navodi da je konfiguracija ponuđenog uređaja omogućena putem standardnog USB protokola koristeći standardni USB priključak na strani korisničkog uređaja te da optičko sučelje predstavlja tehničku izvedbu komunikacijskog spoja na strani modula, a ne ograničenje funkcionalnosti konfiguriranja putem USB-a. Pri tome valja istaknuti da niti dokumentacijom o nabavi niti tehničkim specifikacijama nije bio propisan tip fizičkog USB priključka niti je bilo određeno da sam modul mora sadržavati integrirani USB konektor određene vrste. Naručitelj je propisao isključivo funkcionalni zahtjev *konfiguracije uređaja putem NFC ili USB ili Bluetooth sučelja, bez dodatnog definiranja fizičke izvedbe takvog zahtjeva*. Stoga sama činjenica da iz kataloga proizlazi postojanje optičkog sučelja ne predstavlja dokaz da konfiguracija uređaja nije moguća putem USB-a u smislu zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Valja uvažiti i očitovanje odabranog ponuditelja koji u svom očitovanju navodi kako je konfiguracija predmetnog uređaja moguća uporabom USB-a uz korištenje optičkog adaptera, odnosno navodi da „optičko sučelje nije USB“, da ono „zahtijeva konverziju (optičko-električku)“ te da korisnik „ne može standardnim USB kabelom spojiti modul, već mora koristiti specijalni adapter ili optičko sučelje“. Iz navedenih tvrdnji odabranog ponuditelja proizlazi da i on navodi da je konfiguracija uređaja moguća putem USB komunikacije, pri čemu je spor između stranaka zapravo usmjeren na pitanje načina fizičke realizacije veze između korisničkog uređaja i modula. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da USB sučelje mora biti izvedeno kao izravni fizički USB priključak ugrađen na samom modulu, niti je bilo zabranjeno korištenje tehničkog rješenja koje za ostvarenje USB komunikacije koristi dodatni adapter. Nadalje, iako naručitelj i odabrani ponuditelj tijekom žalbenog postupka ističu da je namjera dokumentacije o nabavi bila zahtijevati izravno USB sučelje na samom modulu, takav zahtjev ne proizlazi iz teksta tehničke specifikacije.

Valja naglasiti da se tehnički zahtjevi u postupcima javne nabave moraju tumačiti prema njihovom sadržaju kako su objavljeni u dokumentaciji o nabavi, a ne prema naknadno iznesenim tumačenjima naručitelja ili drugih sudionika postupka. U ocjeni osnovanosti žalbenog navoda nije odlučno pitanje je li žalitelj u pravu da je njegovo rješenje tehnički bolje ili jednakovrijedno, nije odlučno ni je li naručitelj zapravo želio USB konektor na samom modulu, već je odlučno kakav je zahtjev naručitelj propisao u dokumentaciji o nabavi. Stoga, ako je naručitelj želio zahtijevati izravno USB sučelje na modulu bez korištenja adaptera, to je morao jasno navesti u dokumentaciji o nabavi. Kako to nije učinio, a iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi nedvojbeno da konfiguracija putem USB-a nije moguća, naručitelj nije postupio sukladno odredbama vlastite dokumentacije kada je odbio ponudu žalitelj radi neudovoljavanja dokumentaciji o nabavi u spornom dijelu. Naručitelj naime nije ovlašten u fazi pregleda i ocjene ponuda tehničku specifikaciju tumačiti na stroži način od onoga kako je ona formulirana u dokumentaciji o nabavi, niti naknadnim tumačenjem uvoditi dodatne

zahtjeve koji iz njezina sadržaja ne proizlaze. U situaciji kada je određena tehnička specifikacija podložna različitim razumnim tumačenjima, štetne posljedice nedovoljno precizno sastavljene dokumentacije o nabavi ne mogu se stavljati na teret ponuditelju koji je ponudu pripremio prema objektivno mogućem tumačenju njezina sadržaja. Budući da dokumentacija o nabavi ne sadrži jasan i nedvojbjen zahtjev za određenim tipom fizičkog USB konektora na samom uređaju, niti iz dostavljene dokumentacije žalitelja proizlazi da konfiguracija uređaja nije moguća putem USB komunikacije, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije na nedvojbjen način utvrdio neusklađenost ponuđenog uređaja s predmetnom tehničkom specifikacijom te se stoga slijedom navedenoga žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi u odnosu na utvrđenje naručitelja u zapisniku o pregledu uzoraka: „Spajanje na vodomjer nije uspjelo jer fizičke dimenzije radio modula i njegovih utora te elemenata zakački ne odgovaraju u potpunosti dimenzijama stakla na vodomjeru MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30)“ da pozivom na odredbe članka 4., članka 205. te članka 210. ZJN 2016 osporava takav zaključak. Navodi da se u Zapisniku navodi da je prilikom pokušaja montaže došlo do loma jedne poluge zakačke na prstenu modula, te da čvrst spoj nije bilo moguće postići, uz tvrdnju da je time doveden u pitanje pouzdan prijenos signala i mehanička neodvojivost spoja. Međutim, navodi nadalje žalitelj, tijekom testiranja – kojem su prisustvovali i predstavnici žalitelja, bio je bitno drukčiji, obrazlaže: dostavljeni uzorak je inicijalno uspješno montiran na MOM Corona MWI vodomjer, pri čemu je spoj bio čvrst čak i bez pritezanja vijaka što su predstavnici naručitelja usmeno potvrdili i demonstrirali podizanjem modula i vodomjera držeći samo za modul. Prilikom ugradnje vodomjera u mjernu napravu utvrđeno je da je odabrani vodomjer, koji je u vlasništvu Naručitelja, neispravan, odnosno da propušta vodu iz samog tijela vodomjera. Predstavnici naručitelja potom su uzorak pokušali premjestiti na drugi vodomjer, pri čemu je uslijed primjene, očito pretjerane, fizičke sile, navodi nadalje žalitelj, došlo do mehaničkog oštećenja uzorka (loma jedne zakačke za fiksno pričvršćenje modula na vodomjer). Navodi nadalje da je nakon oštećenja uzorka naručitelj odustao od daljnjeg ispitivanja uz usmenu najavu predstavnicima žalitelja da će službeno zatražiti dostavu novog uzorka za nastavak ispitivanja u nekom drugom terminu. Taj zahtjev od strane naručitelja nikada nije upućen, istaknuo je žalitelj, niti je testiranje ponovljeno. Žalitelj nadalje navodi da je člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Stoga predlaže Naslovu održavanje usmene rasprave i saslušanje svjedoka Berislava Lastrića, Hrvoja Perlića, Zvonimira Baće, Mislava Čorića, Darka Žvana i Ive Krajinovića, a koji su kritične prigode osobno svjedočili naprijed naznačenim okolnostima provođenja testiranja u odnosu na ponudu žalitelja. Uzimajući u obzir žalbene navode, koje je moguće i potrebno dokazivati izjavama svjedoka evidentno je kako postoji potreba održavanja usmene rasprave na kojoj bi saslušanjem svjedoka Naslov pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na okolnosti u kojima je provedeno testiranje u odnosu na ponudu žalitelja, odnosno na okolnosti u kojima je došlo do mehaničkog oštećenja uzorka, a kojim mehaničkim oštećenjem uzorka naručitelj u Zapisniku „pravda“ odbijanje žaliteljeve ponude. Navodi u nastavku da pridržava pravo naknadno dostaviti javnobilježnički ovjerene izjave imenovanih svjedoka. Napominje nadalje da je dostavljeni uzorak u potpunosti kompatibilan s vodomjerima MOM Corona MWI/MWI2, a eventualne primjedbe na izgled ili oblik spoja

su isključivo estetske prirode i ne utječu na funkcionalne karakteristike, pouzdanost prijenosa signala niti mehaničku stabilnost spoja. Zaključak naručitelja o „nepouzdanosti prijenosa signala“ je paušalan i nije rezultat provedenog ispitivanja – navedena funkcionalnost uopće nije testirana niti je utvrđeno bilo kakvo odstupanje u radu uređaja. Žalitelj drži kako je ocjena naručitelja donesena bez potpune provedbe ispitivanja i na temelju nepotpunih činjenica, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016., te da je jedini objektivan zaključak da je ponuđeni uređaj sukladan zahtjevu za pouzdan spoj i kompatibilnost s vodomjerima navedenima u dokumentaciji o nabavi . Navodi da je potreba za održavanjem usmene rasprave u ovom predmetu tim veća kada se uzme u obzir činjenica kako okolnosti u kojima je vršeno testiranje uređaja žalitelja nisu kao takve jasno navedene i u Zapisniku provedenog testiranja, u svrhu transparentnosti provođenja postupka testiranja provedenog od strane naručitelja.

Žalitelj ukazuje na nespornu činjenicu koja proizlazi iz samog Zapisnika i dokumentacije cijelog predmeta – Zapisnik nikada nije ni dostavljen ni dan na potpis predstavnicima Žalitelja. S tim u svezi, evidentna je diskrepancija u odnosu na Zapisnik, primjerice, provedenog testiranja Zajednice ponuditelja Vodotehnika d.d. i KUEM d.o.o. u kojem posve jasno stoji „Predstavnicima Zajednice ponuditelja ponuđeno je da potpišu ovaj Zapisnik što su isti otklonili uz argumentaciju da za takvo što ne vide potrebu“. Iz kojeg razloga je u slučaju ovdje žalitelja naručitelj postupao suprotno nije jasno, no ZJN 2016 jasno propisuje dosljednu primjenu načela jednakog tretmana, zaključuje. Iako usmeno pred čitavim nizom svjedoka najavljeno, naručitelj nikada nije, nakon mehaničkog oštećenja uzorka u tijeku testiranja, pozvao žalitelja na dostavu drugog uzorka niti je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno zašto naručitelj nije primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016 odnosno zašto nije tražio upotpunjavanje ponude.

Žalitelj je nadalje u žalbi također naveo u odnosu na točku 2. „kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja“ u kojoj se navodi: „1. U odnosu na stavku 1. Troškovnika - LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača navodi se: a) „Za LoRaWAN radio modul serijski broj: 25863100 navedeno je: - ne zadovoljava prijenos očitavanja nakon puštanja kroz vodomjer > 1,03 m3 vode iz razloga jer očitavanja prenesena modulom ne odgovaraju stvarnoj količini vode protekle kroz vodomjer. Očitavanje mjerne opreme na ispitnom mjestu i brojčanika vodomjera su identična a preneseno očitavanje odstupa.“ da je potrebno istaknuti sljedeće: Testiranje LoRaWAN uređaja (br. 25863100) provedeno je: ne na modelu vodomjera navedenom u tehničkoj dokumentaciji iz dokumentacije o nabavi. Iz dostupne dokumentacije te iz dokaza koji se prilažu žalbi proizlazi da je stvarni testni uzorak bio vodomjer s tehničkim karakteristikama koje se ne podudaraju s opisom i specifikacijom iz DON- a čime je riječ o neusklađenosti testiranih uzoraka s tehničkom dokumentacijom dokumentacije o nabavi; na servisiranom mjerilu koji nije zakonito mjerilo jer nije ovjereno ovjernim žigom, naime, egzistira čitav niz dokumenata natječajne dokumentacije u kojima se eksplicitno navodi da je referencirano mjerilo isključivo IKOM M100, i niti jedno slično ili drugo, na koji se spaja stavka 3 troškovnika pa tako žalitelj navodi sadržaje dokumentacije o nabavi u dijelovima koje je navedeno traženo. Ističe da je u Prilogu 1 dokumentacije o nabavi „Prilog 1. vodomjer IKOM M100.pdf“, na stranici 1, razvidno prikazano kako je DON-om predviđeno da mjerilo bude opremljeno context ringom (naglavkom s bijelim plastičnim prstenom). Navodi da međutim, mjerilo na kojem je vršeno testiranje u odnosu na ponudu žalitelja nije bilo opremljeno naglavkom s bijelim plastičnim prstenom kao što je traženo DON-om, te

isto nije bilo tipa IKOM M100. Prikazuje u žalbi fotografiju 6. – Mjerilo na kojem je vršeno testiranje uzoraka žalitelja, koji nije opremljeno naglavnom s bijelim plastičnim prstenom kao što je traženo DON-om, te isto nije tipa IKOM M100. Također na okolnost da je riječ o fotografiji nastaloj upravo u vrijeme testiranja uzoraka žalitelja dostavlja metapodatke fotografije. Navodi da su na dan testiranja uzoraka žalitelja u prostorijama Naručitelja bila dostupna ostala mjerila istog tipa. Prilikom uvida u uzorke odabranog ponuditelja dana 14. kolovoza 2025. žalitelj navodi da je utvrdio kako je mjerilo koje je evidentirano da je dio opreme za testiranje za odabranog ponuditelja opremljeno naglavkom s bijelim plastičnim prstenom. No, za razliku od odabranog ponuditelja, navodi nadalje, testiranje žalitelja provedeno je ne samo na mjerilu koje nije bilo propisano DON-om nego i na mjerilu koje nije bilo opremljeno ovjernim žigom (plombom) što dokazuje prikazanom fotografijom u žalbi. I ostala mjerila istog tipa kao ono na kojem je provedeno testiranje žalitelja, dostupna na dan testiranja u prostorijama naručitelja, također nisu bila ovjerena ovjernim žigom. Simptomatično je navodi nadalje žalitelj upravo to da samo na mjerilu na kojem su dokumentirane sporne karakteristike, a koje se sada navode u Zapisniku, nije bilo ovjereno ovjernim žigom dok su ostala mjerila testirana s ponuditeljem A1 imala ovjerni žig. Naravno da su sva mjerila na kojem su se provodila testiranja s Odabranim ponuditeljem imala ovjerni žig. Prikazuje fotografije ostalih mjerila koja je korištena na testiranju s ponuditeljem A1 sve ovjereno ovjernim žigom. Zaključuje da dakle, u odnosu na žalitelja naručitelj odluku zasniva na rezultatima mjerila bez ovjernog žiga, istaknuo je žalitelj. Navodi odredbe članka 205. ZJN 2016, članka 26. stavka 1. Zakona o mjeriteljstvu (Narodne novine 74/2014, 111/2018, 114/2022 dalje: Zakon o mjeriteljstvu) koje određuju da valjanost ovjere zakonitog mjerila prestaje ako je: 2. mjerilo izmijenjeno ili oštećeno na takav način da je moglo izgubiti neko svojstvo bitno za ovjeru 3. ovjerna oznaka uništena, promijenjena, uklonjena ili na bilo koji drugi način oštećena. Članak 31. stavak 1. Zakona o mjeriteljstvu koji određuje da su ovjerne oznake koje se rabe u Republici Hrvatskoj: 1. državne ovjerne oznake 2. oznake prve ovjere Europske unije. Članak 27. stavak 2. Zakona o mjeriteljstvu koji propisuje da ako je mjerilo prošlo postupak ocjenjivanja sukladnosti prema posebnom propisu mora biti označeno oznakom prve ovjere. Članak 29. stavak 1. Zakona o mjeriteljstvu prema kojem se izvanredna ovjera mjerila provodi kad zakonito mjerilo nije bilo u uporabi zbog kvara ili drugih tehničkih nedostataka ili zbog toga što nije bilo ovjereno u propisanom ovjernom razdoblju. Članak 2. Pravilnika o vrsti, obliku i načinu postavljanja državnih ovjernih oznaka koje se rabe kod ovjeravanja zakonitih mjerila, oznaka za označivanje mjerila, oznaka koje rabe ovlaštena tijela za pripremu zakonitih mjerila za ovjeravanje te ovjernih isprava (Narodne novine br. 133/2020, 16/2024) koji određuje oznake i isprave za ovjeravanje ili označivanje mjerila i dokumenata kod ovjeravanja mjerila i označivanja značajki bitnih za uporabu mjerila. U ovom predmetu nabave, navodi nadalje žalitelj, naručitelj u odnosu na žalitelja provodi testiranje umjesto na modelu vodomjera koji je naveden u dokumentaciji nabavi, na modelu vodomjera koji nije naveden u dokumentaciji o nabavi, a model koji se koristio prilikom testiranja uzoraka žalitelja nema tehničke karakteristike koje se podudaraju s opisom i specifikacijom iz dokumentacije o nabavi čime rezultati dobiveni na onome što nije navedeno u dokumentaciji o nabavi ne mogu biti relevantni za ocjenu tehničke sukladnosti ponuđenog niti vjerodostojni jer je provjera rađena u uvjetima i na opremi koja nije propisana u konkretnom postupku nabave. Umjesto na zakonitom mjerilu, naručitelj testiranje uzoraka žalitelja provodi na neovjerenom mjerilu koje nema oznaku za ovjeravanje i zaštitu slijedom čega je nezakonito i ne jamči ispravnost mjerila i točnost

rezultata koje to mjerilo prikazuje. U konačnici, naručitelj odluku u postupku javne nabave temelji na rezultatima nezakonitog vodomjera koji kao takav ne može i ne smije biti ni korišten, a kamoli valjan instrument za ispitivanje funkcionalnosti opreme u postupku procijenjene vrijednosti 40.000.000,00 EUR. Testiranje uzoraka žalitelja nije provedeno na dokumentacijom o nabavi definiranom vodomjeru niti je provedeno na zakonitom vodomjeru stoga nema govora da bi rezultati tako provedenog testiranja uopće mogli biti relevantni, a kamoli vjerodostojna podloga, za ocjenu o tehničkoj sukladnosti ponuđenog od strane žalitelja.

Žalitelj u žalbi također i u odnosu na stavka 2 troškovnika – "clip-on" LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) u vlasništvu Naručitelja“ te navod iz zapisnika o testiranju uzoraka: „Testiranje nije provedeno zbog nemogućnosti kvalitetnog montiranja i učvršćivanja na staklo vodomjera radi prijenosa impulsa, obrazloženo u točki 1.2.b).“ ističe da još jednom upućuje na prethodno navedene navode i dokazne prijedloge iz ove žalbe. Ističe da je čitav niz svjedoka neposredno kritične prigode opazalo na koji način i čijim postupanjem je došlo do nemogućnosti montiranja, odnosno, neprovođenja testiranja pri čemu svjedoci mogu iskazivati na okolnost da su na licu mjesta u prostorima servisa i baždarnice naručitelja upravo predstavnici naručitelja višenavratno komunicirali svjedocima da će od ovdje žalitelja tražiti dostavu novog uzorka. Umjesto poziva na dostavu novog uzorka – Odluka o odabiru, zaključno je naveo.

U odgovoru na žalbu naručitelj prvenstveno ističe da se ne protivi prijedlogu za održavanjem usmene rasprave i predlaže da se pozovu sve osobe koje su bile prisutne na testiranju svih uzoraka (od sva tri ponuditelja koja su dostavila uzorke). Navodi da je u Zapisniku o testiranju uzoraka za mogućnost spajanja na vodomjer naručitelja utvrđeno da spajanje na vodomjer nije uspjelo jer fizičke dimenzije radio modula i njegovih utora te elemenata zakački ne odgovaraju dimenzijama stakla na vodomjeru MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30). Prilikom opetovanih pokušaja za montiranje modula na vodomjer uz postizanje potpunog i ravnomjernog nalijeganja na staklo i naglavni prsten vodomjera, došlo je do loma jedne poluge zakačke na prstenu modula, a čvrsti spoj i ravnomjerno nalijeganje nije bilo moguće postići. Čvrst spoj s vodomjerom i ravnomjerno nalijeganje na staklo vodomjera nužni su iz dva razloga: 1. pouzdanog prijenosa signala iz kazaljke vodomjera na modul i 2. pouzdanosti spoja na neodvojivost prilikom svih transporta te ugradnje ili zamjene vodomjera na lokaciji mjernog mjesta. Naručitelj navodi da je u konkretnom postupku propisao tehničke specifikacije, a ne funkcionalne pa paušalne tvrdnje o tome kako se radi eventualno o estetskom nedostatku spoja, da je naručitelj trebao pozvati žalitelja na dostavu novog uzorka i sl. su bespredmetne. Naime, da se radi o kompatibilnom uređaju nejasno je kojim točno i ma koliko nestručnim rukovanjem je moguće oštetiti zakačke. Zakačke mogu odgovarati ili ne, oštećenje je moguće jedino u slučaju nasilnog pokušaja spajanja zbog nekompatibilnost. Tvrdnje žalitelja o inicijalno uspješnom testiranju, usmenim potvrdama naručitelja, neispravnosti vodomjera, mehaničkom oštećenju uslijed premještanja na drugi vodomjer, usmenim najavama novog testiranja, različitim postupanju prilikom testiranja uzoraka žalitelja i ponuditelja Vodotehnika d.d., da žalitelju nikad nije omogućen potpis zapisnika i sl. žalitelj ničim nije dokazao. Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev te predložiti dokaze kojima se te činjenice dokazuju, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je žalitelj dužan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe,

kao i povrede postupka kao i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Paušalne navode žalitelj ne dokazuje osim što predlaže održavanje usmene rasprave. Međutim, sama činjenica da je žalitelj bio prisutan na testiranju dovoljno govori o transparentnosti postupka, a činjenica je da žalitelj ponudio apsolutno neadekvatne uređaje. Naime, sukladno odredbama ZJN 2016 pregled i ocjenu ponuda provodi naručitelj i nije propisana obveza da se ponuditeljima omogući prisutnost na testiranju. Stoga navod da žalitelju nije dobio zapisnik na potpis, po ZJN naručitelj nema takvu obvezu, a iz samog Zapisnika je evidentno da je ostavljen prostor za potpis i za predstavnike žalitelja, ali su isti to odbili. Slijedom navedenog, neovisno o svim netočnim tvrdnjama žalitelja koje ničim nije dokazao, činjenica je da modul žalitelja nije bilo moguće postaviti na vodomjer ni uz primjenu fizičke sile, niti se moglo osigurati nalijeganje na staklo i induktivnu kazaljku ispod njega.

Naručitelj ističe da je navedeno neophodno za prijenos signala vodomjera na modul (ne radi se o estetici kako to žalitelj pokušava prikazati) i za učvršćenje zakački modula u utore vodomjera i zatezanje istih vijcima. Radio moduli drugih proizvođača, koji su kompatibilni navedenom tipu vodomjera, bez primjene fizičke sile su montirani na vodomjer i učvršćeni. Zbog nekompatibilnosti modula i uređaja, a primjenom fizičke sile na testiranju, u nastojanju da se postigne montaža modula na vodomjer, došlo je do loma jedne od zakački, što se u slučaju kompatibilnosti nikako ne bi dogodilo. A opetovano ponavljanje žalitelja o obvezi primjene članka 293. ZJN 2016 na konkretnom primjeru bi značilo da ga je naručitelj trebao pozvati da dostavi novi uzorak koji je kompatibilan s predmetnim vodomjerom, neovisno što je isto suprotno odredbama ZJN 2016.

Nadalje navodi da je radio modul 25863100 kablom spojen na impulsni davač za vodomjere tip IKOM M100 koji je montiran na vodomjer IKOM M100 postavljen na ispitno mjesto u baždarnici vodomjera Naručitelja, za prijenos očitavanja nakon puštanja vode kroz vodomjer >1,0 m<sup>3</sup> vode te je u zapisniku navedeno: Ne zadovoljava jer očitavanja prenesena modulom ne odgovaraju stvarnoj količini vode protekle kroz vodomjer. Očitavanja mjerne opreme na ispitnom mjestu i brojanika vodomjera su identična a preneseno očitavanje odstupa uz navođenje postignutih vrijednosti. Niti sam žalitelj ne osporava predmetnu činjenicu nego ističe da se testiranje provodilo na neovjerenom mjerilu, mjerilu koje nije bilo navedeno u dokumentaciji o nabavi i sl, navodi naručitelj. Za žalbene navode koji se odnose na opis predmeta nabave i mjerilo „IKOM M100 i niti jedno slično ili drugo“ valja naglasiti da je isticanje ovog žalbenog navoda zakašnjelo, a kako je to prethodno već detaljno obrazloženo. Navode o neovjerenim mjerilima, nedostatku plombe i mjerilu koje nije bilo navedeno u dokumentaciji o nabavi žalitelj ničim nije dokazao. Naime, mjerilo IKOM M100 je navedeno u dokumentaciji o nabavi. Predmetno testiranje prijenosa očitavanja nakon puštanja vode kroz vodomjer provedeno je na tipu vodomjera navedenom u DON – IKOM M100. Naručitelj navodi da je ovlašten za servisiranje i u svom servisu – ispitnom laboratoriju ima više vodomjera pripremljene za ovjeru od strane Državnog Zavoda za mjeriteljstvo. Vodomjeri IKOM M100 imaju dvije izvedbe koje su tehnički potpuno identične u svim detaljima, a razlikuju se u boji prstena koja može biti bijela ili mesing. Dakle, ne radi se o različitim tipovima vodomjera nego o identičnim. Svi vodomjeri korišteni za testiranje su prethodno servisirani i umjereni te pripremljeni za ovjerni žig kojeg postavlja djelatnik Državnog Zavoda za mjeriteljstvo. Nakon pogrešnog prijenosa očitavanja stanja s vodomjera koje je poslao ponuditeljev davač impulsa i radio modul, naručitelj navodi da je uvažio zahtjev prisutnih predstavnika žalitelja i testiranje je ponovljeno na vodomjeru s bijelim prstenom. Ponovljeno testiranje ponuditeljeve

opreme na vodomjeru s bijelim prstenom također je dalo pogrešne rezultate. Na zahtjev predstavnika žalitelja testiranje je provedeno i treći put, ponovno s netočnim rezultatima očitavanja. Navodi o nepostojanju žiga na vodomjeru su bespredmetni u konkretnom slučaju budući da isti nema nikakav utjecaj na prijenos signala, navodi naručitelj. Naime, predmetni dio testiranja se odnosio na činjenicu šalje li radio modul točan podatak koji se nalazi na vodomjeru u računalo. Podaci koji se nalaze na vodomjeru mogu biti bilo kakvi i za ocjenu je nebitno je li vodomjer ovjeren ili ne nego je li podatak s vodomjera (točno takav kakav je na vodomjeru) prenesen na računalo. Dakle, žalitelj ovdje, i sam svjestan činjenice o slanju pogrešnih podataka, netočno pokušava prikazati kako je eventualni nedostatak žiga utjecao na rezultate očitavanja, ali isto nikako ne može bit točno jer točnost podataka na vodomjeru nije bila predmet testiranja nego prijenos tih podataka. Naručitelj nadalje obrazlaže da su rezultati testiranja pokazali da radio modul šalje neispravne podatke u odnosu na stanje na vodomjeru, nepravilnom greškom u rasponu od dodatnih 83% do 90% količine vode u odnosu na stvarno stanje. Stoga, činjenica jesu li vodomjeri imali žig ili ne nije od utjecaja na točnost prijenosa podataka, konkretno ako je stanje na vodomjeru 1234567 onda je isto takvo stanje radio modul trebao prenijeti u računalo, a je li brojka 1234567 na vodomjeru točna ili ne nije bilo predmet testiranja, niti je predmet ovog postupka nabave. Također smatra da valja naglasiti da je u dokumentaciji o nabavi naveo tipove vodomjera na kojima će se raditi testiranje prijenosa podataka. Iz objavljenih dokumenata ne proizlazi da se testiranje moralo provesti na jednom te istom vodomjeru za sve ponuditelje (isti uređaj) nego na tom istom tipu vodomjera. Je li poklopac bijeli ili mesing ne utječe na funkcionalnost vodomjera. Isto tako, predmet ovog postupka javne nabave je daljinsko očitavanje vodomjera pa sama činjenica je li vodomjer na kojem je rađeno testiranje imao žig Državnog zavoda za mjeriteljstvo ni na koji način nije od utjecaja na ovaj postupak javne nabave niti je isto bilo navedeno kao uvjet u dokumentaciji o nabavi. Stoga je pozivanje na odredbe Zakona o mjeriteljstvu u konkretnom slučaju bespredmetno, a naručitelj je pravilno zaključio da uzorci žalitelja ne zadovoljavaju traženje te su žalbeni navodi neosnovani.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su svi navodi žalitelja u pogledu testiranja posve neistiniti te se radi o pokušajima obmanjivanja Naslova te manipulacije. Posve je životno nelogično da bi samo u odnosu na žalitelja testiranje bilo provedeno na bilo kakav drugačiji način nego u odnosu na bilo kojeg drugog ponuditelja. Kao što je već pojašnjeno te dokazano, ponuđeni uzorak nije kompatibilan s vodomjerima MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30) radi čega je došlo do oštećenja. Predstavnici naručitelja svakodnevno rukuju s vodomjerima te opremom za očitavanje vodomjera, imaju stručna i specijalizirana znanja u pogledu vodomjera i opreme za očitavanje vodomjera, a koja onda praktično u svakodnevnom radu primjenjuju. Stoga su posve bespredmetni i apsurdni žalbeni navodi da bi predstavnici naručitelja prilikom testiranja primijenili pretjeranu fizičku silu radi koje je došlo do oštećenja uzorka. Suprotno tome, obrazlaže odabrani ponuditelj, upravo zbog razloga što uzorci nisu kompatibilni došlo je i do oštećenja. Prijedlog žalitelja da se provede usmena rasprava te da se saslušaju svjedoci predloženi po žalitelju je posve promašen te odabrani ponuditelj drži da taj prijedlog treba odbiti, naveo je. Naime, ističe, iz dokumentacije koja prileži ovom postupku javne nabave, posebice iz Upute za uporabu vidljivo je: PRIKAZUJE izvadak iz kataloga priložen u svezi s ponudom žalitelja u sklopu kojeg prikaza su pobrojani podržani vodomjeri te u nastavku navodi da je iz navedenog vidljivo da ponuđeni uređaj nije kompatibilan s vodomjerima MOM Corona

MWI / MWI2 koje naručitelj ima u sustavu. Stoga je provođenje usmene rasprave i saslušanja predloženih svjedoka suvišno te nepotrebno radi utvrđivanja činjenice kompatibilnosti uređaja s vodomjerima MOM Corona MWI / MWI2. Međutim, opreza radi, ukoliko bi Naslov usvojio taj prijedlog žalitelja, Odabrani ponuditelj predlaže da se saslušaju i sljedeći svjedoci: Vlado Herceg, Saša Bruvo, Tomislav Jambrek, Gabrijel Pantaler, Filip Jurišić te Marko Josipović koji su bili prisutni na testiranju te mogu posvjedočiti o tijeku i rezultatu testiranja. Također predlaže saslušanje svjedoka: Vlade Hercega, Saše Bruve, Tomislava Jambraka, Gabrijela Pantalera, Filipa Jurišića te Marka Josipovića. U odnosu na navod da mjerilo na kojem je vršeno testiranje u odnosu na ponudu žalitelja nije bilo opremljeno naglavkom s bijelim plastičnim prstenom kako je traženo DON-om te da nije bilo tipa IKOM M100, ističe da su fotografije koje je dostavio žalitelj mutne te se iz njih ne može utvrditi da predmetni vodomjer na kojem je provedeno testiranje ne bi bilo tipa IKOM M100. No ono što je vidljivo je da vodomjer ima plastični bijeli prsten. Stoga su navodi Žalitelj promašeni. Nadalje navodi da nije jasno što bi fotografije trebale predstavljati i što se točno njima dokazuje. Fotografirana je hrpa vodomjera što je posve nebitno na postupak. Iz fotografije se ne vidi kojeg su tipa navedeni vodomjeri niti bilo koji drugi detalj. Stoga je nejasno što se točno fotografijom pokušava dokazati. Nadalje odabrani ponuditelj u odnosu na fotografije i navode usmjerene na to da bi naručitelj učinio neku razliku u odnosu na testiranje, a u pogledu toga da li su vodomjeri na kojima je naručitelj provodio testiranje imali ili nemali ovjerni žig ističe kako su ti navodi usmjereni samo i jedino na dovođenje u zabludu Naslova te pokušaj usmjeravanja na nebitno. Naime, naručitelj nije DON-om propisao da će se testiranje provoditi na uzorcima koji će biti ovjereni ovjernim žigom niti je propisao da će vodomjeri na kojima se provodi testiranje biti ovjereni ovjernim žigom. Ovjerni žig se sukladno Zakonu o mjeriteljstvu postavlja na komercijalna mjerila prije ugradnje na mjerno mjesto. Dakle ovjerni žig u fazi testiranja kompatibilnosti ne predstavlja niti zahtjev iz Zakona o mjeriteljstvu niti iz DON-a, zaključio je odabrani ponuditelj. Cilj i svrha testiranja je provjera funkcionalnosti davača impulsa i LoRaWAN uređaja te kompatibilnosti s postojećom opremom, a koje testiranje žaliteljevi uređaji očigledno nisu zadovoljili. Dodatno se samo od sebe nameće pitanje po kojoj bi to logici ponuda žalitelja mogla biti odabrana ako žalitelj nudi uređaje koji fizički ne pašu vodomjerima iz Naručiteljevog sustava te ako ne prenose ispravne podatke sa vodomjera na uređaje za daljinsko očitavanje. Razvidno je dakle da svojim navodima i hrpom fotografija koja u suštini ne dokazuju ništa, žalitelj samo želi dovesti Naslov u zabludu te odmaknuti pažnju od onog notornog, a to je da je ponudio uređaje koji nisu prošli testove kompatibilnosti i funkcionalnosti.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj navodi da u kojim i kakvim okolnostima je došlo do potrebe za dostavom novih uzoraka je detaljno obrazložio u žalbi, a zasigurno ne iz razloga „estetske prirode“ pa da bi, kako to naručitelj navodi, isto bilo bespredmetno. Na okolnost da je uzorak žalitelja prilikom testiranja kompatibilnosti primarno i prvotno bio kompatibilan, do te mjere da su, nakon uspješne montaže, predstavnici naručitelja podigli uređaj u zrak, držeći sam uređaj bez pridržavanja montiranog vodomjera te na okolnost da nikakvih problema s montažom uređaja kojeg je ponudio žalitelj nije bilo navodi da svjedoče i javnobilježnički ovjerene izjave koje su priložene u žalbenom postupku. U kojim i kakvim okolnostima je došlo do procesa demontaže i montaže uređaja i oštećenja prihvata radio modula žalitelja također razvidno iz predmetnih javnobilježničkih izjava. Ističe da točnost žalbenih

navoda potvrđuje upravo očitovanje naručitelja koji priznaje primjenu fizičke sile na uzorku žalitelja tijekom testiranja: „a primjenom fizičke sile na testiranju, u nastojanju da se postigne montaža modula na vodomjer, došlo je do loma jedne od zakački“. Istovremeno, u istom prethodno citiranom dijelu odgovora naručitelja jasno je naznačeno kako u odnosu na module drugih primjene fizičke sile nije bilo. Još jednom „jednaki“ tretman“, zaključuje žalitelj. Iz spisu priležećih dokaza, pa i javnobilježnički ovjerenih izjava svjedoka, jasno proizlazi kako je uređaj prvotno uspješno montiran, a predstavnici naručitelja su podigli uređaj u zrak, držeći sam uređaj bez pridržavanja montiranog vodomjera. Nikakvih problema s montažom uređaja kojeg je ponudio žalitelj nije bilo. Uređaj je bio konkretno fiksiran na mjerilo, štoviše predstavnici naručitelja su podizali mjerilo držeći samo radijski uređaj. Iz kojeg razloga je prilikom procesa demontaže i montaže uređaja s naručiteljevog neispravnog vodomjera na drugi, pretpostavljeno ispravni, vodomjer došlo, a evidentno jest jer to potvrđuje i naručitelj u citiranom dijelu svog odgovora, do primjene fizičke sile na uzorku žalitelja, ostaje poznato samo naručitelju, naveo je žalitelj. Eventualno obrazloženje primjene fizičke sile zbog navodne nekompatibilnosti ne odgovara pravilima razboritog i logičkog prosuđivanja, iskustva i znanosti u situaciji kada je taj isti uzorak koju minutu ranije bio kompatibilan i uspješno montiran. Jednako tako eventualno obrazloženje pozivom na „došlo je do loma jedne od zakački, što se u slučaju kompatibilnosti nikako ne bi dogodilo“ također ne odgovara pravilima razboritog i logičkog prosuđivanja, iskustva i znanosti budući je riječ o plastičnim zakačkama. Zašto je na uzorku žalitelja kako sam naručitelj navodi primijenio fizičku silu žalitelj navodi da nema saznanja no ono što sigurno jest to da za to nikakvog uporišta u pravilima razboritog i logičkog prosuđivanja iskustva i znanosti naprosto –nema. U odnosu na navod naručitelja kako bi dostava novih uzoraka bila suprotna odredbama ZJN 2016, žalitelj nanovo upućuje kako iz prakse Naslova proizlazi kako dostava novih uzoraka sama po sebi ne povlači automatski za sobom pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave, obzirom na odluke u kojima je sadržana ocjena da je postupak pojašnjavanja dostavljenih uzoraka proveden u skladu s odredbama članka 293. stavka 1 i 2. ZJN 2016. Nadalje žalitelj navodi da se postavlja pitanje – ukoliko, a kako to naručitelj navodi, isti nema obvezu dati zapisnik na potpis – zašto je u ovom postupku javne nabave nekim ponuditeljima onda uopće nudio zapisnik na potpis? Spisu prileži Zapisnik u odnosu na odabranog ponuditelja koji je „uredno“ potpisan od strane predstavnika odabranog ponuditelja. Isto tako, ako je, a kako to proizlazi iz Odgovora naručitelja, naručitelju posve izlišno potpisivanje zapisnika od strane predstavnika ponuditelja, iz kojeg onda razloga taj isti naručitelj nalazi za shodno i očitó tada po naručitelju potrebno u Zapisniku koji se odnosi na Zajednice ponuditelja Vodotehnika d.d. nositelj i KUEM d.o.o., izričito apostrofirati kako je predstavnicima zajednice ponuditelja ponuđeno da potpišu zapisnik što su isti otklonili. Ukoliko su predstavnici žalitelja također odbili potpisati svoj Zapisnik, a što se od strane žalitelja rezolutno osporava i suprotno proizlazi iz čitavog niza spisu priležećih javnobilježnički ovjerenih izjava, iz kojeg razloga, a izravno suprotno postupanju naručitelja u slučaju Zapisnika Zajednice ponuditelja Vodotehnika d.d. nositelj i KUEM d.o.o., naručitelj nije, u primjeni jednakog tretmana, takvo odbijanje potpisa naznačio i u Zapisniku koji se tiče žalitelja? Naprosto zato što do takvog odbijanja potpisa zapisnika nikada nije ni došlo. U konkretnom slučaju Zapisnika koji se tiče žalitelja, žalitelj navodi da nikada nije ni imao priliku imati ikakav utjecaj na sastav i sadržaj svog Zapisnika u vidu nekakvih primjedbi i sl., žalitelj nikada nije imao priliku svoj Zapisnik potpisati ili odbiti potpisati. Svoj Zapisnik, za razliku od nekih drugih ponuditelja u istom postupku, žalitelj je prvi put vidio onda kada

je isti objavljen kao prilog Odluke o odabiru. Žalitelj nadalje navodi na naručiteljeve navode da se radi o identičnim vodomjerima, a ne o različitim tipovima da oba identična vodomjera postoje različita tipska odobrenja. Prema navodu naručitelja, navodi nadalje žalitelj, da su svi vodomjeri korišteni za testiranje prethodno servisirani i umjereni te pripremljeni za ovjerni žig kojeg postavlja djelatnik Državnog Zavoda za mjeriteljstvo, žalitelj u očitovanju na iste, prilaže slike mjerila na kojem su provođena provjera kompatibilnosti uzoraka Odabranog ponuditelja, snimljene na Uvidu u uzorke 14. kolovoza 2025., a na kojoj se jasno vidi ovjerni žig. Uz sliku priloženu u odgovoru odabranom ponuditelju prilaže se i slika istog mjerila snimljenog iz drugog kuta na kojem se jasnije vidi i ovjerni žig. Slijedeći tvrdnju naručitelja da se testiralo na istom tipu vodomjera za zaključiti je da se i testiranje uzoraka žalitelja testiralo na vodomjeru s tipskim odobrenjem HR Z-14-1062 pa stoga da nije testirano na vodomjeru tipa IKOM M100, a kako je definirano natječajnom dokumentacijom. Polazeći od tvrdnje da se testiranje uzoraka žalitelja radilo u istim uvjetima zašto onda mjerilo s kojim se testiralo uzorak žalitelja nije ovjereno, a isto se izrijekom spominje da mora biti ovjereno u točki 5. Tipskog odobrenja „Ovjeravanje i žigosanje vodomjera“, a po tome potencijalno nije ni umjereno, a mjerila na kojem su se testirali uzorci odabranog ponuditelja su svi ovjereni i time potvrđeni da su umjereni. U odnosu na naručiteljev navod da: „Navode o neovjerenim mjerilima, nedostatku plombe i mjerilu koje nije bilo navedeno u dokumentaciji o nabavi Žalitelj ničim nije dokazao.“, žalitelj nanovo dostavlja fotografije snimljene tijekom testiranja uzoraka žalitelja 16. lipnja 2025. u prostorijama baždarnice Naručitelja i to: originalna fotografija, koju po potrebi onda može čitatelj uvećati si na ekranu čitajući ovaj dokument. Žalitelj u nastavku navodi da, dakle, osim što vodomjer nije bio tipa kojeg je naručitelj tražio DON-om, naručitelj u svom odgovoru na žalbu odgovorom izrijekom potvrđuje kako vodomjer na kojem je vršeno ispitivanje nije bio ovjeren ovjernim žigom, dakle nije bio zakonito mjerilo (nije posjedovao ovjerni žig-plombu). Sve da je vodomjer i bio tipa M100 samo testiranje nije valjano iz gledišta tehničke ispravnosti mjerila. Naime naručitelj nepotpuno tumači činjenicu ispravnosti vodomjera, sama točnost vodomjera nije isključivi kriterij ispravnosti, vodomjer mora ispuniti sve tehničke propise sukladno svom tipskom odobrenju kako bi mogao biti ovjeren, u što sumnja žalitelj. Zaključno, navodi žalitelj, s obzirom da vodomjer nije bio niti tipa navedenog u natječajnoj dokumentaciji, niti nije bio ovjeren dovodi se u pitanje da li je isti bio ispravno servisiran sa svim adekvatnim dijelovima sukladno tipskom odobrenju, a što bi utjecalo na testiranje prijenosa impulsnog signala (npr. neadekvatna brtva, naglavak, poklopac, okrenut magnetski pokazivač itd), dakle sama ovjera Državnog zavoda za mjeriteljstvo bi potvrdila kako je vodomjer tehnički ispravan za zakonito testiranje. Iz svih dokaza Žalitelja sustavno proizlazi upitna ispravnost mjerila. Ako mjerilo nije u potpunosti verificirano, isto je moglo prikazati brojku protoka tijekom vode sa stanjem 1234567 nakon npr. proteklih 10 l vode. No isto mjerilo, ako nije u potpunosti ispravno moglo je inicirati magnetna polja na način da se generira različiti broj impulsa na digitalnom davaču impulsa, npr. 20 impulsa ili duplo više impulsa nego što je proteklo litara vode u primjeru vodomjera 1 impuls/l. Upravo iz tog razloga je ekstremno važno da je mjerilo na kojem se testira neupitno ispravno, jer je disproporcija nastala upravo između vodomjera i davača impulsa, a ne između davača impulsa i radio modula, ili radio modula na dalje. Radio modul je prenio ispravnu poruku koju je dobio, 20 impulsa, prema računalu, te nije detektirana nikakva disproporcija u prijenosu signala putem LoRaWAN mreže, to jest ispravnije lokalno jer se očitavalo putem mobilne aplikacije. Na kraju krajeva bitno je ukazati da se u tim koracima nije niti testirao prijenos signala putem LoRaWAN mreže, no cjelokupni koncept daljinskog

očitavanja se zasniva na ispravnim i preciznim mjerilima, što se dokazuje ovjernim žigom, a greška u radu mjerila se vrlo lako propagira dalje kroz cijeli sustav.

U odgovoru na očitovanje odabranog ponuditelja žalitelj navodi da odbacuje ove navode te u spis dostavlja javnobilježnički ovjerene izjave u kojima imenovani predloženi kao svjedoci, pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuju žalbene navode. Iz javnobilježnički ovjerenih izjava koje prileže spisu proizlazi kako provođenje usmene rasprave i saslušanje po žalitelju predloženih svjedoka nije suvišno, a niti je isto, posve jasno iz žalbe, predloženo na okolnost „utvrđivanja činjenice kompatibilnosti uređaja s vodomjerima MOM Corona MWI / MWI2.“, kako to posve pogrešno implicira odabrani ponuditelj. Uostalom, i sam odabrani ponuditelj predlaže, ne radi utvrđivanja činjenice kompatibilnosti uređaja s vodomjerima MOM Corona MWI / MWI2, već na okolnosti tijeka i načina testiranja uzoraka žalitelja također saslušanje svjedoka. Žalitelj navodi da je suglasan s prijedlogom da se, osim svjedoka predloženih po žalitelju, saslušaju i Vlado Herceg, Saša Bruvo, Tomislav Jambrek, Gabrijel Pantaler, Filip Marko Josipović i testiranju prisutni Vedran Đidara, a ne Filip Jurišić kako je pogrešno navedeno u zapisniku o testiranju, sve kako bi Naslov, u oživotvorenju načela kontradiktornosti, između ostalog i izvođenjem dokaza suočenjem svjedoka, neposredno ocijenio dokaze u ovom predmetu.

Nadalje u odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja da su fotografije koje je dostavio žalitelj mutne te se iz njih ne može utvrditi da predmetni vodomjer na kojem je provedeno testiranje ne bi bilo tipa IKOM M100, no da bi bilo vidljivo da vodomjer ima plastični bijeli prsten, žalitelj nanovo dostavlja fotografije snimljene tijekom testiranja uzoraka te navodi da je jasno vidljivo, navodi nadalje žalitelj, da se ispod žaliteljevog davača impulsa, ponuđenog kao stavka 3, nalazi isključivo mesingan naglavak vodomjera i nepostojanje bijelog naglavnog plastičnog prstena, kao i ovjernog žiga na regulacijskom vijku. Dodatno, žalitelj navodi, prilaže i dodatnu fotografiju također snimljenu s Uvida u uzorke 14.08.2025. gdje su, osim samog bijelog plastičnog naglavnog prstena na testnom mjerilu jasno vidljive i oznaka tipskog odobrenja HR Z-14-1062 na samom bijelom naglavnom prstenu, kao i na samom mjerilu, pri čemu je prikazano mjerilo dokumentirano kao mjerilo na kojem su testirani uzorci Odabranog ponuditelja. Za ovo mjerilo kojeg sukladno na njemu naznačenom tipskom odobrenju HR Z-14-1062 proizlazi kako je riječ o VMA ili VMA-Artist ili VMA-Artist K10 ili VVMA mjerilu, a ne M100.

Navodi nadalje da ne osporava činjenicu kako je DON-om propisano kako će se testiranje vršiti na vodomjeru tip IKOM M100, žalitelj osporava da bi naručitelj vršio ispitivanje na vodomjeru tip M100, a iz foto- dokumentacije proizlazi kako je testiranje uzoraka Odabranog ponuditelja vršeno na mjerilu VMA ili VMA-Artist ili VMA-Artist K10 ili VVMA, a ne na M100 jer se tipsko odobrenje HR Z-14-1062 odnosi na VMA ili VMA-Artist ili VMA-Artist K10 ili VVMA mjerilo, a ne na M100. Zaključno ističe da korištenje neovjerenog mjerila u javnom komercijalnom nadmetanju može rezultirati nepravilnom ocjenom ponuda i njoj sljedećom odlukom o odabiru, nastavno žalbom i poništenjem odluke zbog nepravilnosti, a što zasigurno nije način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu. Upravo testiranje na ovjerenom mjerilu jamči objektivne rezultate, time i transparentnost i jednaki tretman svih ponuditelja, a u konačnici svrhovito trošenje javnih sredstava u uređaje koji objektivno dokazano ispunjavaju tražene zahtjeve.

Naručitelj na očitovanje žalitelja od 16. rujna 2025. godine navodi u podnesku od 08. listopada 2025. godine vezano za izjave koje žalitelj dostavlja s ovjerom potpisa

kod javnog bilježnika, da valja naglasiti da je javni bilježnik ovjerio istinitost potpisa na predmetnim izjavama, a ne i sadržaj istih. Što se samog sadržaja tih izjava tiče, iz istoga nedvojbeno proizlazi da su i sami davatelji izjave koji su bili prisutni testiranju potvrdili da je prilikom spajanja utvrđen „zazor“, da je prilikom premještanja na drugi vodomjer MOM Corona MWI2 došlo do problema prilikom montaže te da je iz tog razloga prilikom pokušaja spajanja upotrijebljena fizička sila koja je dovela do oštećenja. Dakle, iz izjava koje dostavlja žalitelj, a u kojima nije potvrđena istinitost sadržaja izjava, proizlazi i da predstavnici žalitelja iskazuju da uređaj nije bilo moguće spojiti na uređaj MOM Corona MWI2. Dokumentacijom o nabavi traženo je: LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer "clip -on", mogućnost spajanja na vodomjer tip MOM Corona MWI/MWI2 u vlasništvu Naručitelja, karakteristike vodomjera su prilozi DoN-a br. 5. i 6. Naručitelj navodi da je odbio ponudu žalitelja, između ostalog, i iz razloga što se dostavljeni modul nije mogao montirati na vodomjer (nije kompatibilan), a u katalogu proizvođača, u kojemu su nabrojani vodomjeri kompatibilni s ponuđenim modulom, predmetni vodomjer nije naveden. Za traženu kompatibilnost modula s vodomjerom žalitelj je dostavio svoju izjavu, ne katalog proizvođača, dok je za ostale zahtjeve tražene dokumentacijom o nabavi dostavio prijevode kataloga proizvođača po ovlaštenom sudskom tumaču. Samim time očita je tvornička nekompatibilnost ponuđenog modula s vodomjerom MOM Corona MWI2, a isto je potvrđeno na testiranju kada se modul nije mogao spojiti na vodomjer, iako žalitelj isto pokušava prikazati kao posljedicu nestručnog rukovanja Naručitelja. Na testiranju je utvrđeno da je bilo nemoguće postizanje jednakomjernog i funkcionalnog nalijeganja modula na staklo vodomjera, što je nužno za pouzdan prijenos impulsa sa induktivne kazaljke vodomjera na modul te čvrstoću spoja kompleta modul-vodomjer prilikom transporta i ugradnje na mjerno mjesto. Dokaz nekompatibilnosti su i vidljive deformacije na rebu modula s donje strane, nastale pri pokušajima da modul jednakomjerno sjedne na vodomjer prilikom testiranja. Očita nekompatibilnost ponuđenog modula s vodomjerom mogla se otkloniti jedino zamjenom ponuđenog modula i dostavljanjem kompatibilnog, što bi u smislu odredbi ZJN 2016 značilo pregovaranje o ponuđenom predmetu nabave. Obrazlaganje Žalitelja na šest stranica teksta o netransparentnosti, o nemogućnosti potpisivanja zapisnika sa testiranja uzoraka i sl. zapravo služi isključivo u svrhe odugovlačenja postupka, što je već obrazloženo u odgovoru na žalbu.

U žalbenom je postupku povodom navedenih žalbenih osporavanja utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu uzoraka žalitelja između ostalog naveo: „Spajanje na vodomjer nije uspjelo jer fizičke dimenzije radio modula i njegovih utora te elemenata zakački ne odgovaraju u potpunosti dimenzijama stakla na vodomjeru MOM Corona MWI/MWI2 (DN 20/DN 25-30). Prilikom opetovanih pokušaja za montiranje modula na vodomjer uz postizanje potpunog i ravnomjernog nalijeganja na staklo i naglavni prsten vodomjera, došlo je do loma jedne poluge zakačke na prstenu modula a čvrst spoj i ravnomjerno nalijeganje nije bilo moguće postići. Čvrst spoj s vodomjerom i ravnomjerno nalijeganje na staklo vodomjera nužni su iz dva razloga: 1) Pouzdanog prijenosa signala iz kazaljke vodomjera na modul, 2) Pouzdanosti spoja na neodvojivost prilikom svih transporta te ugradnje zamjene vodomjera na lokaciji mjernog mjesta“. Također je u odnosu na LoRaWAN radio modul navedeno u dijelu zapisnika „2. kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja“ 2.1 stavka 1. Troškovnika - LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača a) „Za LoRaWAN radio modul serijski broj:

25863100“ navedeno je: g) prijenos očitavanja nakon puštanja kroz vodomjer > 1,03 m3 vode, ne zadovoljava iz razloga jer očitavanja prenesena modulom ne odgovaraju stvarnoj količini vode protekla kroz vodomjer. Očitavanje mjerne opreme na ispitnom mjestu i brojčanika vodomjera su identična a preneseno očitavanje odstupa.“.

Žalitelj osporava navedeno utvrđenje prije svega navodeći da navedeno u zapisniku ne odgovara tijeku testiranja na način na koji je doista i proveden, predlaže na navedenu okolnost saslušanje svjedoka, prilaže kao dokaz javnobilježnički ovjerene izjave u kojima predloženi svjedoci u bitnom potvrđuju sadržaj žalbenih navoda žalitelja u dijelu u kojem se isti odnose na tijek postupka testiranja uzoraka žalitelja. Navodi da mu zapisnik o pregledu uzoraka nikada nije dostavljen niti dan na potpis te ističe da je povrijeđeno načelo transparentnosti na njegovu štetu. Dodatno navodi da testiranje njegovih uzoraka nije vršeno na vodomjeru koji je bio određen dokumentacijom o nabavi, isti nema ovjerni žig te se radi o različitoj vrsti vodomjera s obzirom na naglavak (bijeli ili mesingani).

U svezi sa žalbenim osporavanjima prije svega treba utvrditi da je naručitelj u svezi s pregledom uzoraka u dokumentaciji o nabavi odredio da će ponuditelji dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti. Ponuditelj je u obvezi na adresu Naručitelja dostaviti uzorke proizvoda navedene u sljedećim stavkama troškovnika: ST. BR. 1 LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača, ST. BR. 2 "clip-on" LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30). Uz uzorke proizvoda ekonomski najpovoljniji Ponuditelj je u obvezi dostaviti: za stavke troškovnika 1, 2, 3 4, 5 i 6 katalog ponuđenih uređaja, za stavke troškovnika 1 i 2: LoRaWAN Alliance certifikat, sve podržane kodove pogrešaka i/ili statusnih poruka, poruke koje uređaj može primiti, primjer tipičnih poruka podataka, za stavke troškovnika 1 i 2 detaljan opis: formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja. Točkom 5.2.2.4. Način dokazivanja određeno je da će naručitelj prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: uzorke proizvoda za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 15 troškovnika koji se trebaju dostaviti Naručitelju na adresu: Zagreb, Eleonore Patačić 1a u Odjel izmjene vodomjera i priključaka. Stručni djelatnici Naručitelja će provjeriti kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama te kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja a koji su navedeni po stavkama troškovnika. U dokumentu „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno“ u Opisu predmeta nabave je navedeno da su predmet nabave: - LoRaWAN moduli – karakteristike u skladu sa specifikacijom koja je sastavni dio ovog DoN-a. Moduli se nabavljaju u dvije inačice: - za spajanje na vodomjer preko impulsnog davača (troškovnička stavka 1.), - clip-on spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MWI2 u vlasništvu Naručitelja, (troškovnička stavka 2.), radioničko spajanje radijskog modula i impulsnog davača te ugradnja na vodomjer; radioničko spajanje radijskog modula i impulsnog davača; radionička montaža clip-on radio modula na vodomjer.

U odnosu na utvrđeno, prije svega, iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj unaprijed propisao način dostave uzoraka, kao i svrhu

testiranja – provjeru tehničke sukladnosti i kompatibilnosti s vodomjerima u njegovom sustavu. Također je bilo izričito predviđeno da će stručne osobe naručitelja izvršiti praktičnu provjeru kompatibilnosti ugradnje i funkcionalnosti. Pri tome svakako treba naglasiti da je tehničkim specifikacijama odnosno opisom predmeta nabave naručitelj odredio što namjerava utvrđivati kod provjere kompatibilnosti uređaja na način da je naveo: „Stručni djelatnici Naručitelja će provjeriti kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama te kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja a koji su navedeni po stavkama troškovnika.“

Ovdje je potrebno prije svega navesti da naručitelj nije propisao detalje postupka testiranja uzoraka, ali da čak i u slučaju kada naručitelj ne propiše detaljno postupak testiranja uzoraka isti mora osigurati jednak tretman svim ponuditeljima te je odgovoran da osigura dokaze koji će vjerno dokumentirati tijek postupka pregleda uzoraka u slučaju da među stranka dođe do spora oko tijeka tog dijela pregleda i ocjene ponuda. Naime, načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 obvezuje naručitelja da postupak pregleda i ocjene ponuda provede na način koji omogućuje naknadnu provjeru zakonitosti njegovog postupanja. Navedeno načelo ne odnosi se samo na sadržaj dokumentacije o nabavi, već i na način na koji su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazloženi razlozi prihvaćanja, odnosno odbijanja pojedine ponude, odnosno razlozima za ocjenu da li određena ponuda upravo udovoljava postavljenim zahtjevima u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, svrha zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije puko navođenje ocjene naručitelja, već jasno i dostatno obrazlaganje razloga na kojima se takvi zaključci temelje. Razlozi navedeni u zapisniku moraju biti takvi da ponuditeljima, ali i Državnoj komisiji u žalbenom postupku, omoguće provjeru pravilnosti i zakonitosti provedenog pregleda i ocjene ponuda. Isto tako načelo jednakog tretmana ponuditelja zahtijeva da naručitelj prema svim ponuditeljima primjenjuje jednake kriterije ocjene te da usporedive okolnosti vrednuje na jednak način. Slijedom navedenog prije svega valja istaknuti da naručitelj nije ovlašten tek tijekom žalbenog postupka dodatno obrazlagati, dopunjavati ili mijenjati razloge koji ne proizlaze iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ili uzoraka. Stoga, obzirom na žalbeni navod valja prije svega istaknuti da je u konkretnom slučaju rezultat testiranja uzorka predstavljao jednu od odlučnih činjenica na temelju koje je naručitelj zaključio da žaliteljeva ponuda ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi te je upravo na temelju tako provedenog testiranja žaliteljeva ponuda ocijenjena nepravilnom. Slijedom navedenog, naručitelj je bio dužan postupak testiranja provesti na način koji omogućava potpunu provjerljivost, transparentnost i jednak tretman svih ponuditelja te o tijeku i rezultatima testiranja sastaviti zapisnik iz kojeg će nesporno proizlaziti sve relevantne činjenice i okolnosti utvrđene tijekom testiranja. Načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 ne iscrpljuje se samo u obvezi sastavljanja zapisnika o provedenoj radnji, već zahtijeva da sadržaj zapisnika bude takav da omogućava naknadnu provjeru pravilnosti provedenog postupka i vjerodostojnu rekonstrukciju tijeka događaja u slučaju spora. Istodobno, načelo jednakog tretmana ponuditelja zahtijeva da naručitelj prema svim ponuditeljima postupa na jednak način te da sve radnje koje mogu utjecati na rezultat postupka budu provedene na usporediv i provjerljiv način. U konkretnom slučaju žalitelj tijekom žalbenog postupka iznosi opsežne i detaljne prigovore vezane uz način provedbe testiranja njegovog uzorka. Tako, između ostaloga, osporava istinitost pojedinih navoda sadržanih u zapisniku o testiranju, navodi da predstavnicima žalitelja nije bilo omogućeno unošenje primjedbi u zapisnik niti očitovanje na njegov sadržaj prije njegova sastavljanja, osporava korištenu opremu na kojoj je testiranje provedeno te dostavlja fotografsku

dokumentaciju i pripadajuće metapodatke kojima nastoji dokazati da testiranje nije provedeno pod uvjetima predviđenima dokumentacijom o nabavi ni na jednak način prema svim ponuditeljima. Pri tome žalitelj osobito navodi da mjerilo na kojem je vršeno testiranje njegova uzorka nije bilo opremljeno naglavkom s bijelim plastičnim prstenom kako je bilo predviđeno dokumentacijom o nabavi te da korišteno mjerilo nije bilo tipa IKOM M100. U prilog svojim tvrdnjama dostavlja fotografiju za koju navodi da je nastala upravo tijekom predmetnog testiranja, kao i metapodatke fotografije iz kojih proizlazi vrijeme njezina nastanka.

Državna komisija stoga u konkretnom slučaju ocjenjuje da navedeni žalbeni navodi nisu paušalni niti proizvoljni, već predstavljaju konkretne i činjenično određene prigovore kojima se dovodi u pitanje način provedbe testiranja i vjerodostojnost zapisnika na kojem je naručitelj kasnije utemeljio odluku o odbijanju žaliteljeve ponude. Međutim, iz dokumentacije postupka nije razvidno da je naručitelj osigurao odgovarajući stupanj dokumentiranosti samog postupka testiranja koji bi omogućio otklanjanje navedenih prigovora. Naime, zapisnik o testiranju ne sadrži detaljan opis korištene opreme, ne sadrži dokumentaciju iz koje bi bilo moguće nedvojbeno utvrditi identitet korištenog mjerila i njegovu konfiguraciju, ne sadrži fotografije ili druge zapise koji bi omogućili provjeru tvrdnji stranaka, a niti s druge strane sadrži potpise te eventualne primjedbe predstavnika žalitelja koji su bili nazočni testiranju a čija bi prisutnost i eventualno ne postojanje primjedbi na tijek testiranja moglo nadomjestiti nedostatak prethodno navedenih detaljnih opisa tijekom testiranja. Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako nije bio dužan omogućiti potpisivanje zapisnika od strane predstavnika žalitelja te ističe da je u zapisniku bio ostavljen prostor za njihov potpis, ali da su isti to odbili. Međutim, u odnosu na navedenu naručiteljevu tvrdnju valja istaknuti da iz samog zapisnika ne proizlazi da su predstavnici žalitelja odbili potpisati zapisnik niti je takva okolnost u zapisniku na bilo koji način konstatirana. Stoga se navedena tvrdnja naručitelja prvi put pojavljuje tek tijekom žalbenog postupka te za istu nije dostavljen dokaz koji bi omogućio njezinu provjeru. Pri tome nije odlučno pitanje je li naručitelj imao formalnu obvezu pribaviti potpise predstavnika žalitelja, već činjenica da iz dokumentacije postupka ne proizlazi da je predstavnicima žalitelja uopće bilo omogućeno unošenje primjedbi na sadržaj zapisnika ili evidentiranje njihovih eventualnih neslaganja s tijekom i rezultatima testiranja. Upravo u situaciji kada rezultat testiranja predstavlja odlučnu osnovu za odbijanje ponude, transparentnost postupka zahtijeva da zapisnik sadrži sve relevantne okolnosti koje mogu biti od značaja za ocjenu pravilnosti provedenog testiranja. Također valja navesti da se zakonitost postupanja naručitelja mora moći provjeriti iz dokumentacije sastavljene tijekom samog postupka, a ne na temelju naknadnih pojašnjenja i tvrdnji iznesenih tek tijekom žalbenog postupka. Stoga, u situaciji kada žalitelj osporava tijek samog postupka testiranja uzoraka i za navedeno kao dokaz dostavlja suglasne izjave predstavnika žalitelja prisutnih na testiranju koji potvrđuju tijek testiranja koji je različit od onog što je konstatirao naručitelj u zapisniku o testiranju uzoraka, naručitelj nije mogao uspješno otkloniti žaliteljeve prigovore pozivanjem na okolnosti koje nisu evidentirane u zapisniku niti proizlaze iz druge dokumentacije postupka.

U svezi s navedenim valja također istaknuti da ovo tijelo ne prihvaća argumente naručitelja i odabranog ponuditelja iz odgovora i očitovanja na žalbu prema kojima naručitelj nije mogao od žalitelja zatražiti dostavu pojašnjenja ili dostavu novih uzoraka, odnosno dodatnu provjeru funkcionalnosti, jer da bi time postupio protivno članku 293. ZJN 2016. Naime, sama činjenica da bi naručitelj od ponuditelja zatražio dostavu novih uzoraka radi provjere već ponuđenih tehničkih karakteristika ne znači sama po sebi da

bi se radilo o nedopuštenoj izmjeni ponude ili pregovaranju u smislu članka 293. ZJN 2016. Ocjena dopuštenosti takvog postupanja ovisi o okolnostima svakog pojedinog slučaja, osobito o tome služi li dostava uzorka provjeri već ponuđenih svojstava ili bi njome ponuditelj naknadno mijenjao odnosno poboljšavao sadržaj svoje ponude. Stoga se ne može prihvatiti stajalište da bi svako traženje novih uzoraka bilo samo po sebi protivno odredbama članka 293. ZJN 2016. Istodobno, valja naglasiti da navedena odredba naručitelju daje mogućnost traženja pojašnjenja, dopuna ili dodatnih provjera u odnosu na ponudu, te istom nije isključena mogućnost dostave novih uzoraka, dostava kojih je određena DoN-om. Također, u okolnostima konkretnog slučaja navedeno pitanje nije moguće promatrati izdvojeno od prethodno utvrđenih nedostataka postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, tijekom ovog žalbenog postupka utvrđeno je da provedeno testiranje uzoraka nije dokumentirano na način koji omogućava jasnu i provjerljivu rekonstrukciju poduzetih radnji te da iz dokumentacije predmeta nije moguće nedvojbeno utvrditi da su svi ponuditelji tijekom testiranja bili tretirani na jednak način. Upravo su ti nedostaci doveli u pitanje pravilnost ocjene dostavljenih uzoraka i mogućnost naknadne provjere zaključaka koje je naručitelj na temelju testiranja donio. Slijedom svega navedenog, ukoliko bi u izvršenju ove odluke naručitelj odlučio ponovno provesti testiranje uzoraka radi otklanjanja utvrđenih nedostataka i donošenja zakonite odluke o odabiru, ovo tijelo smatra da je, imajući u vidu opseg i prirodu žalbenih prigovora (te utvrđenog u žalbenom postupku) koji se prvenstveno odnose na transparentnost postupka testiranja i poštovanje načela jednakog tretmana ponuditelja, odgovarajuću razinu transparentnosti i jednakog postupanja, u konkretnom slučaju moguće osigurati jedino provođenjem testiranja uz prisutnost predstavnika svih ponuditelja te uz odgovarajuće dokumentiranje tijeka i rezultata provedenog testiranja. Takvim postupanjem, obzirom na konkretne okolnosti ovog slučaja, omogućilo bi se da sve poduzete radnje budu provjerljive, da se osigura jednak pristup svim ponuditeljima te da se otklone dvojbe koje su se pojavile u odnosu na način provedbe prethodnog testiranja i ocjenu njegovih rezultata.

Uzimajući u obzir da žalitelj osporava upravo istinitost sadržaja zapisnika, da iznosi konkretne tvrdnje o različitim uvjetima pod kojima je provedeno testiranje njegova uzorka, da za svoje tvrdnje dostavlja fotografsku dokumentaciju i metapodatke te da iz zapisnika nije moguće nedvojbeno utvrditi sve relevantne okolnosti provedbe testiranja, valja ocijeniti da naručitelj nije uspio otkloniti osnovanu sumnju u pravilnost i usporedivost provedenog testiranja. Posebno je potrebno istaknuti da iz ukupnosti žalbenih navoda proizlazi kako žalitelj ne osporava samo pojedini rezultat testiranja, već dovodi u pitanje cjelokupne uvjete pod kojima je provedeno testiranje njegovih uzoraka u odnosu na ostale ponuditelje. Budući da naručitelj nije osigurao takav stupanj dokumentiranosti postupka koji bi omogućio pouzdanu provjeru navedenih okolnosti, ovo je tijelo ocijenilo da naručitelj nije dokazao da je testiranje uzoraka u predmetnom postupku provedeno sukladno načelu jednakog tretmana. Slijedom svega navedenoga, za ocijeniti je da naručitelj nije na transparentan i provjerljiv način dokumentirao tijek testiranja žaliteljeva uzorka niti je tijekom žalbenog postupka uspio otkloniti prigovore kojima se dovodi u pitanje poštovanje načela jednakog tretmana ponuditelja, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je za LoRaWAN radio modul serijski brojevi: 25863100, 25863102, 25863101 i 25863103 navedeno: „ne zadovoljava mogućnost daljinske konfiguracije uređaja putem LoRaWAN mreže jer testiranjem uređaja serijskog broja 25863101 nije bilo moguće uspostaviti daljinsku konfiguraciju.

(Naručitelj je ovdje dodao da je detaljnije opisano u prilogu Zapisnika).“. Žalitelj ponajprije ističe da naručitelj kod sva 4 radio modula sa 4 različita serijska broja u Zapisniku navodi testiranje uređaja serijskog broja 25863101. Obzirom samo jedan uzorak radio modula nosi serijski broj 25863101 žalitelj ističe da nije jasno kakve veze nemogućnost uspostavljanja daljinske konfiguracije testiranjem uređaja tog serijskog broja ima sa uzorcima serijskih brojeva 25863100, 25863102 i 25863103. Navedeno zapisničko utvrđenje naručitelja glede testiranje samo uređaja serijskog broja 25863101, čini u konačnici izlišnim same rezultate tog testiranja, navodi žalitelj, jer je dostavio 4 radio modula sa 4 različita serijska broja, a ne 1 kako to naručitelj navodi u Zapisniku. Obzirom na nejasan i dokumentaciji o nabavi i dokumentaciji ponude žalitelja proturječan Zapisnik, temeljiti na njemu nastavnu Odluku o odabiru nezakonito je i nepravilno. Nadalje, navodi žalitelj, naručitelj kaže „da je detaljno opisano u prilogu Zapisnika“. Nije baš jasno na koji prilog Zapisniku naručitelj misli, no obzirom je to navedeno u Zapisniku o pregledu uzoraka, opisa, tehničke dokumentacije i certifikata proizvoda za pretpostaviti je da naručitelj misli na Prilog zapisniku o provedenom pregledu i testiranju uzoraka provedenom dana 16. i 17. lipnja 2025. (dalje: Prilog zapisniku). Uvidom u taj Prilog Zapisnika, navodi žalitelj nadalje, također je razvidno da naručitelj nije proveo testiranje radio modula serijskih brojeva: 25863100, 25863102 i 25863103 u smislu uspostavljanja daljinske konfiguracije, već ničim utemeljeno, kod tih modula navodi da ne zadovoljavaju mogućnost daljinske konfiguracije uređaja putem LoRaWAN mreže. Obzirom na nejasan i dokumentaciji o nabavi i dokumentaciji ponude žalitelja proturječan Prilog zapisniku, temeljiti na njemu nastavnu Odluku o odabiru nezakonito je i nepravilno. Nadalje pozivom na odredbe članka 4., članka 205. te članka 210. ZJN 2016 žalitelj u nastavku žalbenog navoda navodi da osporava ocjenu nesukladnosti ponuđenog uređaja za stavku 1 troškovnika u odnosu na zahtjev u dijelu daljinske konfiguracije putem LoRaWAN protokola, jer se navodni nedostatak odnosi isključivo na tipografsku omašku isključivo u jednom primjeru naredbe unutar dostavljene dokumentacije, a ne u dostavljenim opisima formata poruka koji su bili ispravni, što se može utvrditi uvidom u dostavljenu dokumentaciju. Ističe da je tijekom testiranja daljinske konfiguracije uzorka za stavku 1 troškovnika, ispitivani uređaj javio pogrešku prilikom pokušaja slanja konfiguracijske poruke koja je u dostavljenoj dokumentaciji navedena kao primjer. Navedeni primjer u jednom znaku ima tipografsku omašku, ističe žalitelj. Naime, za promjenu postavki periodičkog očitavanja, u dokumentaciji je prikazan primjer tipične poruke koji se šalje na portu 21 u obliku: 02 04 1F 9C 19 44. U navedenom primjeru, heksadecimalni broj 9 u trećem bajtu (9C) označava da se periodički paket šalje svakih 9 mjeseci. Iz detaljnog opisa strukture paketa u dostavljenoj dokumentaciji jasno je naznačeno da su podržane vrijednosti: 1, 2, 3, 4, 6 i 12 mjeseci (ali ne i 9 kako je navedeno u primjeru). U prilogu žalbe žalitelj navodi da dostavlja izvadak iz dostavljene dokumentacije s naznačenim dijelom koji navodi koje su vrijednosti ovog parametra podržane, odnosno da vrijednost 9 nije podržana. Izvadak iz dostavljene dokumentacije sadrži naznačeni dio koji navodi koje su vrijednosti ovog parametra podržane, odnosno da vrijednost 9 nije podržana. S obzirom da je tijekom testiranja uređaju slana poruka s parametrom koji nije podržan, uređaj je kao rezultat poslao poruku o grešci (0E 42 04 02), što označava da naredba navedena u primjeru nije podržana. Međutim, navodi žalitelj, ključno je naglasiti da su svi opisi i tablice formata i strukture naredbi u dostavljenoj dokumentaciji u potpunosti ispravne te je prema njima moguće generirati sve podržane naredbe za ispravno funkcioniranje uređaja sukladno zahtijevanim tehničkim specifikacijama. Omaška se odnosila isključivo na jedan navedeni primjer naredbe (02 04 1F 9C 19 44) koji je

sadržavao tipografsku omašku u jednom znaku. Radi potpunosti obrazloženja, navodi i primjer konfiguracijske naredbe za zapis na portu 21: 02 04 1F 6C 19 44, iz kojeg se jasno vidi da se radi o dokumentacijskoj omašci u jednom karakteru naredbe navedene primjerom. Zaključno ističe, uređaj u potpunosti podržava i ispravno izvršava daljinsku konfiguraciju kada se pošalje valjana naredba u skladu s tablicom parametara koja je dostavljena u dokumentaciji. Navodi da se zaključak naručitelja o tehničkoj nesukladnosti temeljio na jednom primjeru iz dokumentacije koji sadrži tipografsku omašku, a ne na stvarnom nedostatku u dokumentiranim formatima poruka te funkcionalnosti uređaja. Uređaj radi sukladno svim tehničkim zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi (DON)-a, a navedena situacija s tipografskom omaškom samo u primjeru poruke nema nikakav utjecaj na potpunu funkcionalnost sustava u radu, što je moguće provjeriti uvidom u dostavljenu dokumentaciju. S obzirom na iznesene činjenice, tehničke dokaze i obrazloženja, žalitelj navodi da smatra da je zaključak o nesukladnosti ponuđenog uređaja u dijelu daljinske konfiguracije putem LoRaWAN protokola u potpunosti neosnovan, budući je riječ isključivo o tipografskoj omašci u primjeru naredbe unutar dokumentacije, bez utjecaja na stvarnu funkcionalnost uređaja. Ponuđeni uređaj u potpunosti zadovoljava sve tražene tehničke zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi, uključujući mogućnost daljinske konfiguracije, te navedena omaška ni u kojem slučaju ne može predstavljati valjan razlog za isključenje ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u Zapisniku o testiranju uzoraka za mogućnost daljinske konfiguracije uređaja putem LoRaWAN mreže navedeno da testiranjem uređaja serijskog broja 25863101 nije bilo moguće uspostaviti daljinsku konfiguraciju. Detaljnije opisano u prilogu zapisnika. Iz Zapisnika pod točkama 2.1.1., LoRaWAN radio modul 25863100, 2.1.2. LoRaWAN radio modul 25863102, 2.1.3 LoRaWAN radio modul 25863101 i 2.1.4. LoRaWAN radio modul 25863103 evidentno je da su testirana sva četiri uređaja, a ne samo jedan uređaj kako to žalitelj netočno pokušava prikazati. Prilog Zapisnika je sastavni dio Zapisnika o testiranju uzoraka, a isti je sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji je objavljen u EOJN zajedno s odlukom o odabiru. Tipografska omaška, kako je naziva žalitelj, je vrlo upitna jer se testiranje provelo na sva četiri uređaja, a ne samo na jednom pa je nejasno kako se „tipografska omaška“ pojavila prilikom sva četiri testiranja. Među ostalim, ako se radilo o tipografskoj omašci na testiranju, a predstavnici žalitelja su bili prisutni istome, mogli su konstatirati na Zapisnik da se radi o tipografskoj omašci i otkloniti je nakon prvog testiranja, a ne je ponavljati četiri puta. Stoga, budući da su testirana sva četiri uzorka i za sva četiri nije bilo moguće uspostaviti daljinsku konfiguraciju žalbeni navod je neosnovan.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su navodi žalitelja usmjereni na to da bi testiranje bilo nezakonito i nepravilno radi pogrešno navedenih serijskih brojeva uzoraka u zapisniku odnosno prilogu zapisnika su posve promašeni. Naime, očigledno je da se radi o omašci u pisanju koja niti na koji način ne utječe na zakonitost i pravilnost odluke. Osim toga, da je naručitelj i proveo testiranje jednog uzorka, a što je posve neživotno i nelogično, posve je jasno da je taj uzorak „pao“ na testu te da je uređaj koji nudi žalitelj nekompatibilan te nije udovoljio funkcijama traženim DON-om. Iz kataloga te ostale dokumentacije je jasno da ponuđeni modul ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama stoga je posve bez utjecaja na konačno utvrđenje da modul ne zadovoljava traženom, da li je to utvrđeno na jednom ili više uzoraka. Naime, navodi odabrani ponuditelj, sam žalitelj je dostavio podatke koji imaju

tipografsku omašku te ukoliko je službena dokumentacija sadržavala pogrešan primjer, tada sam žalitelj nije dostavio valjane upute što predstavlja nesukladnost samo po sebi. Dalje je bitno ukazati kako naručitelj testira prema dokumentaciji koju dostavi sam ponuditelj. Ako dokumentacija dovede do greške, odgovornost je na ponuditelju, a ne na naručitelju koji provodi testiranje. To posebice stoga što nigdje u DON-u nije propisano da će naručitelj prije testiranja provjeriti da li dokumentacija temeljem koje treba provesti testiranje ispravna ili sadrži „omaške“. Kao što i sam žalitelj priznaje na stranici 22 žalbe, jedan od dostavljenih primjera tipičnih poruka je neispravan: „Tijekom testiranja daljinske konfiguracije uzorka za stavku 1 troškovnika, ispitivani uređaj je javio pogrešku prilikom pokušaja slanja konfiguracijske poruke koja je u dostavljenoj dokumentaciji navedena kao primjer. Navedeni primjer u jednom znaku ima tipografsku omašku. Naime, za promjenu postavki periodičkog očitavanja, u dokumentaciji je prikazan primjer tipične poruke koji se šalje na portu 21 u obliku: 02 04 1F 9C 19 44. (...). S obzirom da je tijekom testiranja uređaju slana poruka s parametrom koji nije podržan, uređaj je kao rezultat poslao poruku o grešci (0E 42 04 02)..“ Dodatno ovo za posljedicu ima pad uređaja na testiranju s obzirom da nije zadovoljio mogućnost konfiguracije putem dlanovnika što je izričito traženo DON-om. Dakle, zbog vlastite pogreške (koju žalitelj priznaje) nije ispunjen zahtjev na testiranju. Zaključno, žalbeni navod da se radilo samo o tipografskoj pogreški predstavlja naknadno opravdavanje činjenice da uređaj žalitelja nije prošao test daljinske konfiguracije.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj navodi sadržaj Priloga zapisnika o pregledu uzoraka te zaključno postavlja pitanje zašto naručitelj i u svom Zapisniku o pregledu za svaki od ovih serijskih brojeva uređaja navodi uvijek istu nepromjenjivu konstataciju da „NE Zadovoljava“ uz napomenu kako „Testiranjem uređaja serijskog broja 25863101 nije bilo moguće uspostaviti daljinsku konfiguraciju“ Žalitelj stoga napominje da je testiranje svih 4 uzorka stavke 1 je provođeno oba datuma 16. i 17. lipnja 2025., komunikacija svih 4 uzorka stavke 1 za uzlazne poruke od uređaja prema LoRaWAN mrežnom serveru provedena korektno i uspješno s datuma 16. na 17.6.2025., testiranje komunikacije Silaznih naredbi dana 17.6.2025. se provodilo samo s jednim uređajem serijskog broja 25863101, netočno je evidentirano u Zapisniku da su provedeni testovi silaznih komandi i da nije bilo moguće uspostaviti daljinsku konfiguraciju za uređaje serijskih brojeva 25863100, 25863102 ili 25863103, jer su navedeni uređaji uspješno prošli sve testove koji su provedeni nad njima, a što je vidljivo iz teksta Priloga zapisnika. Navodi da je već u žalbi obrazloženo zašto je došlo do identificirane greške u komunikaciji Silaznih naredbi s uređajem serijskog broja 25863101 koji je, zbog tipografske omaške, na nepostojeću naredbu, a dokazano i strukturom i dopuštenim vrijednostima polja gdje se potkrala omaška, nije mogao drugo povratno javiti nego ispravnu poruku koja označava grešku nepostojeće komande, to jest da se radi o omašci u jednom primjeru poruka, ne na stvarnom nedostatku u dokumentiranim formatima poruka, ne na stvarnom nedostatku uređaja, da je zbog opsega dokumentacije bilo potrebna detaljnija analiza da se uoči da se radi o tipografskoj omašci, a ne u radu uređaja, a za istu Naručitelj postavljajući uska vremenska ograničenja nije ostavio dostatno vremena. U konačnici kad je ista i detektirana, nije bilo nikakve objektivne mogućnosti utjecaja na vremenski tijek testiranja, niti korekcije na sadržaj Zapisnika niti naknadne komentare na pripremljen tekst Zapisnika jer isti nikad nije dan na uvid, pa je uistinu izlišan navod Naručitelja kako su predstavnici žalitelja mogli konstatirati na Zapisnik da se radi o tipografskoj omašci.



putem mobilne aplikacije Watermeter (kroz korištenje stavke troškovnika Rbr. 15) nakon postupka odvajanja impulsnog davača od vodomjera... Stavka troškovnika Rbr. 1 – serijski broj 25863102 Za uređaj pod serijskim brojem 25863102 ustanovljeno je da se samostalno javio između kraja prvog i početka drugog dana ispitivanja, te je isti dostavio nekolicinu podatkovnih okvira...Za uređaj pod serijskim brojem 25863102 zaključuje se da je ispravno dostavio alarm odvajanja impulsnog davača od vodomjera... Stavka troškovnika Rbr. 1 – serijski broj 25863103 Za uređaj pod serijskim brojem 25863103 ustanovljeno je da se samostalno javio između kraja prvog i početka drugog dana ispitivanja, te je isti dostavio nekolicinu podatkovnih okvira....Za uređaj pod serijskim brojem 25863103 konstatira se da je ispravno dostavio alarm odvajanja impulsnog davača od vodomjera i vrijednost jednog impulsa. Dodatno se konstatira da vrijednost mjerača na kraju prethodnog dana odgovara stanju očitom putem mobilne aplikacije Watermeter (kroz korištenje stavke troškovnika Rbr. 15) nakon postupka odvajanja impulsnog davača od vodomjera. (dio sadržaja Priloga zapisnika o pregledu uzoraka, a s obzirom na relevantnost uz žalbena osporavanja, izostavljen).

Žalitelj žalbenim navodom osporava ocjenu naručitelja prema kojoj ponuđeni LoRaWAN radio moduli serijskih brojeva 25863100, 25863101, 25863102 i 25863103 ne zadovoljavaju zahtjev mogućnosti daljinske konfiguracije uređaja putem LoRaWAN mreže, navodi da je u zapisniku o pregledu uzoraka za sva četiri uređaja kao razlog neudovoljavanja naveden rezultat testiranja uređaja serijskog broja 25863101, zbog čega nije jasno na temelju čega je isti zaključak primijenjen i na ostale uređaje različitih serijskih brojeva te da iz Priloga zapisniku proizlazi da testiranje daljinske konfiguracije nije provedeno na svim uređajima, već samo na uređaju serijskog broja 25863101. U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u zapisniku o pregledu uzoraka za sva četiri ponuđena uređaja serijskih brojeva 25863100, 25863101, 25863102 i 25863103 kao razlog neudovoljavanja zahtjevu mogućnosti daljinske konfiguracije uređaja putem LoRaWAN mreže naveo identičnu konstataciju da „testiranjem uređaja serijskog broja 25863101 nije bilo moguće uspostaviti daljinsku konfiguraciju“, pri čemu iz samog zapisnika nije razvidno na koji je način navedeni rezultat testiranja primijenjen i na ostale uređaje različitih serijskih brojeva. Nadalje, uvidom u Prilog zapisniku utvrđeno je da isti sadrži opise i rezultate ispitivanja za sva četiri dostavljena uređaja. Međutim, iz sadržaja predmetnog priloga nije moguće na nedvojben način utvrditi je li i na koji način za svaki pojedini uređaj provedeno upravo testiranje mogućnosti daljinske konfiguracije putem LoRaWAN mreže niti su za svaki pojedini uređaj zasebno navedeni rezultati takvog ispitivanja. Naime, iako naručitelj tijekom žalbenog postupka tvrdi da su sva četiri uređaja bila predmet ispitivanja, navedena okolnost nije na jasan i provjerljiv način razvidna iz dokumentacije na kojoj je temeljio svoju ocjenu. Istodobno, iz samog zapisnika proizlazi da je za sva četiri uređaja kao razlog neudovoljavanja naveden rezultat testiranja uređaja serijskog broja 25863101, zbog čega ostaje nejasna povezanost tako utvrđenog rezultata s preostalim uređajima različitih serijskih brojeva. Pri tome valja istaknuti da je već u okviru prethodno razmotrenih žalbenih navoda ocijenjeno da naručitelj nije dokazao da je u konkretnom slučaju postupak testiranja uzoraka proveden na način koji u cijelosti omogućava poštivanje načela jednakog tretmana. U takvim okolnostima, a imajući u vidu navedene nejasnoće i nedosljednosti između zapisnika i njegovog priloga, kao i žaliteljeve navode kojima osporava rezultate provedenog testiranja, valja ocijeniti da se na temelju dokumentacije postupka ne može nedvojbeno otkloniti žaliteljev prigovor da predmetna funkcionalnost nije bila ocijenjena na objektivan, jasan i provjerljiv način.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu nejasnoće i nedosljednosti između zapisnika o pregledu uzoraka i njegovog priloga, kao i činjenicu da iz dokumentacije predmeta nije moguće sa sigurnošću utvrditi opseg i rezultate provedenog testiranja za svaki pojedini uređaj, ovo tijelo ocjenjuje da se na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja ne može nedvojbeno otkloniti prigovor žalitelja da predmetni tehnički zahtjev nije ocijenjen na objektivnan, transparentan i provjerljiv način te je stoga žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u nastavku žalbe osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te prvenstveno ističe da nije, prije podnošenja ove žalbe, bio u mogućnosti na način koji osigurava djelotvoran pravni lijek provjeriti da li uzorci koje je dostavio odabrani ponuditelj udovoljavaju svim uvjetima i zahtjevima iz Tehničkih specifikacija i DoN-a jer, nakon što žalitelj nije sudjelovao na testiranju odabranog ponuditelja, ni nakon Odluke o odabiru nije imao na raspolaganju dokumente i dokaze iz kojih bi mogao utvrditi da li je naručitelj ispravno analizirao uzorke, štoviše uvid u rad aplikacije i prijenos signala putem LoRaWAN mreže, žalitelju je izrijeком uskraćen, a kako to jasno stoji u Zapisniku o uvidu od dana 14. kolovoza 2025 (dalje: Zapisnik o uvidu), o čemu se detaljnije očituje u nastavku žalbe. Jedini dokument koji postoji jest Zapisnik o pregledu uzoraka odabranog ponuditelja uz koji nema nikakvih dokaza u smislu nekih slika i sl. koji bi dokazivali navode naručitelja da nešto udovoljava ili ne udovoljava i na koji način je to naručitelj utvrdio da nešto udovoljava. Osim toga, navodi nadalje, u Zapisniku ne postoji nikakvo obrazloženje vezano uz upisano „DA“ kod svih zahtjeva, niti je jasno na koji je način naručitelj proveo testiranje. Žalitelj navedeno smatra povredom načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 te smatra da mu je na navedeni način naručitelj onemogućio adekvatnu pravnu zaštitu. Poziva se na praksu ovog državnog tijela Rješenje Klasa: UP/II-034-02/24-01/632, Urbroj: 354-02/1-25-7 od 15. travnja 2025. Navodi da je iz žalitelju dostupne dokumentacije odabranog ponuditelja, Zapisnika o zaprimanju uzoraka odabranog ponuditelja i Zapisnika o testiranju uzoraka odabranog ponuditelja, kao i uvida u zaprimljene uzorke, u onoj mjeri u kojoj je uvid žalitelju bio omogućen (ali i ne u sve elemente ponude), razvidno kako ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava niti tehničke karakteristike tražene natječajnom dokumentacijom, jednako kao što je razvidan i niz drugih nepravilnosti koje ukazuju da ponuda odabranog ponuditelja nije smjela biti prihvaćena kao prihvatljiva, a kamoli kao valjana stavljena u evaluaciju ponuda i rangirana kao najpovoljnija.

Žalitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu uzoraka - IKOM konačni potpisan.pdf datiran 16. srpnja 2025., specifikacije zapisnika u točki 1. Kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama vidljivo da se radi o nuđenju istog tipa uređaja za stavke 1 i 2 troškovnika, Proizvođač: Diehl Metering, Model: IZAR RC IOT LRW WMB, Serijski broj: HRS-85-07-09270725.

Žalitelj nadalje osporava konstatirane tvrdnje u Zapisniku naručitelja o testiranju uzoraka odabranog ponuditelja, navodeći i označavajući;

A: „Neispunjenje tehničkih zahtjeva i lažno prikazivanje“ te obrazlaže da je po primitku dokumentacije ponude odabranog ponuditelja, a po Odluci o odabiru, kada je jedino mogao usporediti karakteristike traženih i ponuđenih proizvoda, utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja tj. proizvodi koje on nudi ne zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike pa taj gospodarski subjekt ni u kojem slučaju nije mogao biti odabran. Naime, navodi nadalje, odabrani ponuditelj nije u stavci 1 ponudio jedan uređaj, kako je to bilo traženo, već dva uređaja koji su posve evidentno iz ovoj žalbi prilježnih

dokaza, lažno prikazani kao jedan proizvod. Žalitelj ističe kako je u slučaju ponude odabranog ponuditelja riječ o: a.) neispunjenju tehničkih zahtjeva iz DoN-a, b.) prikrivanju dodatnog elektroničkog uređaja i nuđenje dva uređaja na stavku 1 uređaja, c.) prikrivanju stvarnog identiteta uređaja, d.) nezakonnosti uklanjanja CE oznake i stavljanja na tržište bez postojanja CE oznake i potvrde o sukladnosti s EMC zahtjevima.

U nastavku žalbenog navoda navodi da prema navedenom iz dokumenta 15\_Potvrda o zaprimljenim uzorcima.pdf datiranog 4.7.2025., za dostavljene stavke navodi se na str 1 - 2 : PREDMET: Dostava uzoraka - ažurirani popratni dokumenti

1. Uređaj Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB – clip on (stavka 2.) Serijski broj modula: HRS-85-07-07270725

2. Davač impulsa Honeywell Elster T162 (stavka 3.) spojen sa uređajem Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB (stavka 1.), Artikal davača impulsa: 0000998, Serijski broj modula: HRS-85-07-09270725

3. Davač impulsa Honeywell Elster Falcon MJ Pulse/M Bus (stavka 4.) spojen sa uređajem Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB (stavka 1.) Serijski broj davača impulsa: W312445043506 Serijski broj modula: HRS-85-07-05270725

4. Davač impulsa Honeywell Elster PR7 (stavka 5.) spojen sa uređajem Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB (stavka 1.), Serijski broj davača impulsa: C602429A07052 Serijski broj modula: HRS-85-07-93250725

5. Davač impulsa Honeywell Elster PR6 (stavka 6.) spojen sa uređajem Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB (stavka 1.), Serijski broj davača impulsa: C662021846986, Serijski broj modula: HRS-85-07-11270725,

odnosno, zaključuje žalitelj, da je za stavku 1 isporučeno četiri komada istovjetnog uređaja, spojenog s pripadajućim davačima impulsa prema stavkama 3 do 6 troškovnika.

Žalitelj nadalje navodi da dokumentacija o nabavi (stavka 1. Troškovnika i Tehnička specifikacija) propisuje: Troškovnik stavka 1. „Nabava i isporuka LoRaWAN radio modula za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača (impulsni davači u stavkama 3., 4., 5. i 6.)“ te Tehničke spec.: „LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača“ dakle izričito se napominje „LoRaWAN uređaj (modul) ... spajanje na vodomjer preko impulsnog davača. Dakle, zaključuje žalitelj, jasno i neosporno je naručitelj DON-om tražio da se impulsni davač spaja s LoRaWAN modulom (što je standardna praksa) dok je navedeni ponuđeni uređaj IZAR RC IoT LRW wMB namijenjen za kompaktnu (direktnu) ugradnju na vodomjer i nikako se ne može spojiti direktno s impulsnim davačem niti ima impulsni uzlaz-kabel na sebi.

Također unutar stavke 1. Tehničke dokumentacije je zahtijevana „- tvornički podešena opcija detekcije i dojava alarma "manipulacija" odvajanja modula od davača impulsa;“ što radi prethodno navedenog (da sam uređaj IZAR RC IoT LRW wMB ne može samostalno detektirati manipulaciju odvajanja kabelski povezanog davača impulsa) čini ispunjenje te tehničke karakteristike, bez dodatnih uređaja, nemogućom.

Prema dostavljenom dokumentu 5\_Katalog Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB.pdf odabranog ponuditelja (dalje: Katalog Odabranog ponuditelja), istaknuo je nadalje žalitelj, vidljivo je da se u uvodu navodi pod poglavljem str 1. „Primjena IZAR RC IoT radio modul integrira LoRaWAN® tehnologiju za fiksne mreže i bežični M-Bus za mobilno očitavanje. IZAR RC IoT se može jednostavno pričvrstiti na sva Diehl Metering / MOM brojila sa induktivnom kazaljkom. IZAR RC IoT ima ugrađeni induktivni senzor koji ga čini otpornim na magnetske prijevare. Nadalje, može se koristiti s bilo

kojim brojilom sa davačem impulsa u kombinaciji sa IZAR BE PULSE sučeljem.“. U originalnom katalogu proizvođača navodi se: „Application The IZAR RC IoT LRW wMB radio module integrates LoRaWAN® technology for fixed network and wireless M-Bus for mobile reading. IZAR RC IoT can be easily clipped onto all modular Diehl Metering meters in the inductive range (Ha+Ti or Ti) equipped with a grey or red ring. IZAR RC IoT has a built-in inductive sensor that makes it INSENSITIVE to magnetic fraud. Furthermore, it can be used with a pulse emitting meter when combined with our IZAR BE PULSE interface“ te je prijevod navedenog teksta: „Primjena IZAR RC IoT LRW wMB radio modul integrira LoRaWAN® tehnologiju za fiksnu mrežu i bežični M-Bus za mobilno očitavanje. IZAR RC IoT može se jednostavno pričvrstiti na sva modularna Diehl Metering brojila u induktivnom rasponu (Ha+Ti ili Ti) opremljena sivim ili crvenim prstenom. IZAR RC IoT ima ugrađeni induktivni senzor koji ga čini neosjetljivim na magnetske prijave. Nadalje, može se koristiti s brojilom koje emitira impulse u kombinaciji s našim IZAR BE PULSE sučeljem. IZAR RC IoT je integriran u IZAR LoRaWAN rješenje sa softverom i priborom.“.

Na str. 2 DODACI - IZAR BE PULSE (sučelje za spajanje modula na davač impulsa), - IZAR PULSE I + IZAR BE PULSE KIT (odašiljač impulsa + sučelje za vanjski radio modul), u originalnom katalogu proizvođača „ACCESSORIES - IZAR BE PULSE (interface for external radio module), - IZAR PULSE i + IZAR BE PULSE KIT (pulse emitter + interface for external radio module)“/ „Pribor - IZAR BE PULSE (sučelje za vanjski radio modul), - IZAR PULSE i + IZAR BE PULSE KIT (odašiljač impulsa + sučelje za vanjski radio modul).“ Navođeno je da je za ponuđen uređaj IZAR RC IoT LRW WMB za rad kao stavka 1 troškovnika LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača, neophodan dodatan uređaj IZAR BE PULSE.

Navodi nadalje da je u svojoj ponudi ponuditelj IKOM nazivao generički „impulsnim sučeljem“, iako se radi o registriranom proizvodu proizvođača (dakle sasvim drugom, zasebnom uređaju) Diehl Metering koje se time posve jasno razlikuju od kataloga uređaja IZAR RC IoT LRW wMB i izjava o sukladnosti za taj uređaj, kako je navedeno u prilogu žalbe.

Dodatno, navodi nadalje žalitelj, iz originalne dokumentacije proizvođača, Diehla, katalog uređaja IZAR RC IoT LRW wMB jasno proizlazi: „IZAR RC IoT LRW WMB je radio modul bez funkcije impulsa ako se koristi samostalno.“ te mu je potreban za funkcionalnosti tražene natječajnom dokumentacijom dodatan uređaj kako je navedeno u katalogu uređaja IZAR BE PULSE.

Pri tome žalitelj navodi da sam odabrani ponuditelj na svojim mrežnim stranicama jasno ukazuje kako su u pitanju dva elektronička uređaja (<https://ikom-mjerila.hr/proizvodi/voda/radijski-moduli/izar-re-set>) kod kojih je drugi uređaj potreban da bi se zadovoljile tehničke karakteristike i funkcionalnosti tražene natječajnom dokumentacijom. Žalitelj navodi da je iz dostavljenog posve jasno kako su, da bi se zadovoljile tražene funkcionalnosti, potrebna dva zasebna uređaja, za koje egzistira: - katalog uređaja IZAR RC IoT LRW wMB i izjava o sukladnosti za uređaj IZAR RC IoT LRW wMB; - katalog uređaja IZAR BE PULSE i izjava o sukladnosti za uređaj IZAR BE PULSE. Navodi nadalje da spisu predmeta nabave prileži katalog uređaja IZAR RC IoT LRW wMB i izjava o sukladnosti za uređaj IZAR RC IoT LRW wMB, dok dokumentacija uređaja IZAR BE PULSE nije dostavljena.

Žalitelj nadalje u obrazlaganju prigovora prethodno navedenog pod b) navodi da je umjesto jedinstvenog LoRaWAN modula, odabrani ponuditelj ponudio „set“ koji se sastoji od: - LoRaWAN modula IZAR RC IoT LRW wMB, i - zasebnog, baterijski napajanog impulsnog pretvarača IZAR BE Pulse što je dodatno jasno vidljivo iz

dokaza, priložene dokumentacije ponude odabranog ponuditelja, kataloga „5\_Katalog Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB.pdf“, originalnih kataloga proizvođača, dokaza s uvida uzoraka 14. kolovoza 2025., pritom slike s mjerenjem dimenzija oba uređaja, i usporedbom sa dimenzijama iz priloženog kataloga ponuditelja, te slikama spojenih uzoraka s uvida uzoraka sa slikom spajanja iz kataloga uređaja IZAR BE PULSE, itd. Nadalje, navodi, uređaj IZAR BE Pulse je samostalan elektronički proizvod sa zasebnim kataloškim listom, EU izjavom o sukladnosti i tehničkim specifikacijama (dostupno na web stranicama proizvođača Diehl Metering „<https://www.diehl.com/metering/en/products-solutions/products-services/software-system-components/izar-be-pulse-de/>“).

Uostalom, da se ne radi o sučelju kako to lažno prikazuje odabrani ponuditelj, već o dodatnom (zasebnom) uređaju žalitelj navodi da je vidljivo iz kataloga proizvođača za IZAR BE PULSE gdje se navodi: da je riječ o ELECTRONIC ACCESSORY | TRANSMITTER (Str 1) Izar Be Pulse elektronički pribor odašiljač s opisom rada. Ističe u nastavku da je riječ o uređaju koji kao takav ima: svoj zaseban produktni broj P/N, serijski broj S/N, oznaku CE (str 1) (Izvadak iz kataloga proizvođača za IZAR BE PULSE), da kao uređaj podliježe i testiran je prema EMC regulativama (Str 2), da ima svoje odvojeno napajanje, to jest zasebnu bateriju (str 2), da ima svoje zasebne dimenzije (Str 3) odvojene od dimenzija uređaja IZAR RC IoT LRW wMB, kako je navedeno dokumentima i ponuditelja „5\_Katalog Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB.pdf“, i proizvođača „IZAR-RC-IoT- LRW-WMB-1.pdf“ te navodi da iste treba zasebno razmatrati prilikom evaluacije proizvoda i montaže proizvoda.

Navodi nadalje da je način spajanja putem komunikacijske žice s davačem impulsa potpuno drugačiji i jedino moguć putem IZAR BE PULSE. Navodi da je time nepobitno da se radi o posebnom elektroničkom uređaju koji ima svoju oznaku modela i svoj produktni broj i svoj katalog, svoju izjavu o sukladnosti i svoju CE-oznaku, te označavanje svakog uređaja sa svojim serijskim brojem. Dakle, nema govora o jednom uređaju, a kako se to lažno prikazuje u ponudi odabranog ponuditelja, jer sam proizvođač, kao i sam odabrani ponuditelj na svojim mrežnim stranicama navodi o dva elektronička uređaja (<https://ikom-mjerila.hr/proizvodi/voda/radijski-moduli/izar-reset>). „Opis proizvoda: IZAR BE PULSE prima informacije od odašiljača pulsa, poput IZAR PULSE I. Prenosi ove informacije induktivnim putem do radio modula pričvršćenog na njega, simulirajući rotaciju poludiska registra mjerila. Pripadajući radio modul prenosi indeks vrijednosti potrošnje i alarme mjerila putem radio veze.“ jasno navodi uređaje IZAR RC IoT LRW WMB i IZAR BE PULSE kao zasebne proizvode, sa zasebnim funkcijama, zasebnim specifikacijama i zasebnim EU izjavama o sukladnosti. Plastično prikazano, navodi žalitelj, navedeno je kao da netko na natječaju za “jednofazni mjerač el.energije s GSM komunikacijom” ponudi: standardni mjerač el. energije i žicom spojeni vanjski GSM modem – i sve to prikaže kao “jedan uređaj” mada oba imaju svoj trgovački naziv proizvoda, kataloge proizvoda, potvrde o sukladnosti itd., ili primjerice da se natječajnom dokumentacijom i traži Pumpa sa MODBUS 485 komunikacijom, a ponuditelj ponudi Pumpu sa RS232 komunikacijom + dodatni uređaj koji pretvara MODBUS485 u RS232 komunikaciju. Da je tome tako, navodi u nastavku, razvidno je iz analogne primjene stajališta Naslova zauzetog u odluci Naslova UP/II-034-02/24-01/517 URBROJ: 354-02/8-24-6, od 7. studenoga 2024., u slučaju kada je Naslov otklonio žalbeni navod, koji je upirao na okolnost da ponuđeni i odabrani uređaj nije bio od jednog dijela, pozivom na odredbe natječajne dokumentacije kojom je izrijeком bila propisana mogućnost nuđenja komunikacijskog uređaja koji se žičano spaja s vodomjerom, slijedom čega, u primjeni zauzetog

stajališta Naslova valja odlučnim utvrditi kako u ovom predmetu nabave natječajnom dokumentacijom izriječom nije bila propisana mogućnost nuđenja od dva dijela (dva uređaja) kako je to pokušao ponuditi odabrani ponuditelj, a odabrao Naručitelj. Dakle iz uvida u dostupnu dokumentaciju kataloga odabranog ponuditelja evidentno nisu prikazani točni i istiniti opisi da je riječ o dva uređaja, a ne o jednom uređaju pri čemu su na dostavljenom uzorku od strane odabranog ponuditelja dodatnom, drugom uređaju IZAR BE PULSE fizički uklonjene njegove zasebne oznake i njegove zasebne naljepnice, što ukazuje na daljnje svjesno prikrivanje pravog identiteta uređaja, odnosno svjesno prikazivanje da bi u slučaju ponuđenog bila riječ o jednom uređaju, iako je zapravo riječ o dva sasvim različita uređaja (dva različita proizvođača Diehl) koji su lažno prezentirani kao jedan.

Nadalje, navodi žalitelj, prilikom uvida u uzorke odabranog ponuditelja na uvidu u iste od 14. kolovoza utvrdio je da se: spajanje na davače impulsa odvija preko dodatnog uređaja, da su drugačije dimenzije samostalnog IZAR RC IoT LRW wMB definirane katalogom - 56,95 mm, od ukupnih dimenzija IZAR RC IoT LRW wMB s dodatnim uređajem IZAR BE PULSE - 88mm.

Žalitelj nadalje navodi da osim što ne ispunjava traženja iz DON-a za stavku 1. troškovnika niti je isti predviđen/tražen DONom, nuđenje više uređaja, koji skupno zadovoljavaju a pojedinačno ne, je suprotno sa zahtjevima javne nabave.

Nadalje, na uzorcima dostavljenim naručitelju vidljivo je da su s istih uređaja uklonjene tvorničke oznake i CE oznaka, čime je prikriven njegov stvarni identitet, a bez kojih se, sve i kad bi sve zadovoljavao, nije smio i ne smije staviti na tržište pa tako niti biti ponuđen (ni razmatran) u ovoj javnoj nabavi. Dodatno navodi činjenicu da naručitelj nije evidentirao činjenicu u svojim dokumentima: 15\_Potvrda o zaprimljenim uzorcima.pdf datiran 4.7.2025., za dostavljene stavke, kao i u zapisniku o testiranju "ZAPISNIK o pregledu uzoraka - IKOM konačni potpisan.pdf" da se radi o dodatnim uređajima sa svojim oznakama poput ime ili produktni broj uređaja, količine i serijske brojeve uređaja za priložene uređaja IZAR BE PULSE, što dovodi u sumnju zašto isto nije evidentirano. Tim više, jer u odnosu na uzorke žalitelja isti imaju evidentirane serijske brojeve. Žalitelj zaključuje da sve zajedno ukazuje da je potencijalno opet riječ o nejednakom tretmanu u istom postupku nabave.

Nadalje pod označenom nepravilnosti pod c) žalitelj ističe prikrivanje stvarnog identiteta uređaja te navodi da je prilikom uvida u uzorke odabranog ponuditelja na uvidu u iste od 14. kolovoza 2025. godine utvrdio sljedeće: da su sa svih uređaja IZAR BE PULSE uklonjene oznake produktnih brojeva te serijskih brojeva, kako je to prikazano na slici iz originalnog kataloga proizvođača. Prikazuje Izvadak iz kataloga proizvođača te navodi da su jasno vidljivi tragovi uklanjanja tj. zaostataka ljepila na mjestima gdje se te oznake u formatu naljepnice inače nalaze, i to sa svih uzoraka uređaja IZAR BE PULSE te zaključuje kako ovakvo postupanje nije dopušteno prema ZJN 2016.

Nadalje pod nepravilnost d) navodi nezakonitost uklanjanja CE oznake i stavljanja na tržište bez postojanja CE oznake, potvrde o sukladnosti s EMC zahtjevima i oznake da je riječ o elektroničkom uređaju koji je opremljen litijском baterijom pa prema tome radi se od elektronskom i električnom otpadu koji potpada pod OEEO (WEEE) regulativu. Navodi da je prilikom uvida u uzorke odabranog ponuditelja na uvidu u iste od 14. kolovoza 2025. godine utvrdio da su sa svih uređaja IZAR BE PULSE uklonjene oznake CE oznake, usklada s EMC regulativama, te OEEO oznaka, kako je to prikazano na slici iz originalnog kataloga proizvođača. prikazuje izvadak iz kataloga proizvođača za uređaj IZAR BE PULSE te navodi da su jasno

vidljivi tragovi uklanjanja tj. zaostataka ljepljivosti na mjestima gdje se te oznake u formatu naljepnice inače nalaze, sa svih uzoraka uređaja IZAR BE PULSE. Žalitelj navodi da ovakvo postupanje nije sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/2021– obaveze CE označavanje i stavljanje na tržište, i relevantnim EU direktivama. Naime, sukladno Uredbi (EU) 2014/30 o elektromagnetskoj kompatibilnosti i direktivama o radijskoj opremi, bilo koji uređaj koji ima mikro procesor, emitira, prenosi ili koristi elektromagnetske valove mora imati CE oznaku i bez iste se ne smije staviti na EU tržište. Također prema Direktivi 2012/19/EU Europskog parlamenta i vijeća, od 4. srpnja 2012. o otpadnoj električnoj i elektroničkoj opremi te opisu Zahtjeva za proizvode sa svojim etiketama i oznakama sa službenih internetskih stranica Europske Unije OEEO oznaka označava da se proizvod ne smije zbrinjavati kao nesortirani otpad, nego se mora poslati u objekte za odvojeno prikupljanje radi uporabe i recikliranja. Oznaka OEEO mora se nalaziti na svoj električnoj i elektroničkoj opremi stavljenoj na tržište EU-a. Oznaka OEEO obvezna je za sljedeće kategorije proizvoda: malu informatičku opremu (IT) i opremu za telekomunikacije (ni jedna vanjska dimenzija nije veća od 50 cm).

Dakle, zaključuje žalitelj, dostavljeni uređaj IZAR BE PULSE MORA biti identificiran kao samostalan uređaj, a uređaj IZAR BE PULSE kojeg je u ovom predmetu nabave dostavio odabrani ponuditelj nema svoju CE oznaku, niti je u ovom predmetu nabave Odabrani ponuditelj za uređaj IZAR BE PULSE dostavio njegovu valjanu izjavu o sukladnosti, odnosno, odgovarajuće izjave o sukladnosti, slijedom čega se isti kao takav ne može staviti na tržište. Dodatno žalitelj napominje da, iako IZAR BE sam po sebi nije radijska oprema u smislu Direktive 2014/53/EU (RED), on je elektronički uređaj koji sadrži mikroprocesor, baterijsko napajanje i indukcijske zavojnice te ulazi u područje primjene Direktive 2014/30/EU o elektromagnetskoj kompatibilnosti (EMC), a moguće i Direktive 2011/65/EU (RoHS) o ograničenju uporabe određenih opasnih tvari. Sukladno članku Direktive 2014/30/EU, uređaji koji potpadaju pod EMC direktivu moraju imati vidljivo istaknutu CE oznaku prije stavljanja na tržište. Uređaj IZAR BE Pulse (lažno prikazan) prema dokazima koji prileže ovoj žalbi: nema priloženu EU izjavu o sukladnosti, nema vidljivu CE oznaku (naljepnica uklonjena), nema vidljivu OEEO oznaku (naljepnica uklonjena), nema u ponudi priložen njegov originalni tehnički katalog proizvođača Diehl Metering. Dakle po osnovama točke c) i d) to jest Uklanjanje oznaka OEEO i CE deklaracija na uređaju: predstavlja grubo kršenje EU propisa (2014/30/EU, 2014/53/EU, 2012/19/EU) i ZJN-a – posebno ako je takav uređaj ponuđen na tržištu bez identifikacijskih podataka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da prvenstveno valja naglasiti da žalitelj niti nije trebao biti prisutan na testiranju uzoraka odabranog ponuditelja i to iz razloga što ZJN 2016, ne predviđa takvu mogućnost i što niti jedan drugi ponuditelj nije bio prisutan testiranju uzoraka žalitelja. Da mu nisu uskraćena prava na pravnu zaštitu, što nije imao mogućnost uvida i slično dovoljno govori činjenica da žalitelj u žalbi dostavlja detaljne fotografije svih uzoraka odabranog ponuditelja sa jasno naznačenim serijskim brojevima. Naručitelj navodi da je člankom 310. stavak 1. ZJN 2016 propisano da je naručitelj obavezan nakon donošenja odluke o odabiru ili poništenju, do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanjem, osim u one dokumente koji su označeni tajnim. Stavkom 2. istog članka propisano je da iznimno od stavka 1. ovog članka, naručitelj nije obavezan omogućiti uvid u one dijelove dokumentacije u koje podnositelj zahtjeva može

izvršiti neposredan uvid putem EOJN RH. Navodi da je temeljem zahtjeva za uvid u ponude žalitelju omogućen uvid u sve ponude i dostavljene uzorke. . Zapisnici o provedenom testiranju uzoraka su dostupni putem EOJN, a uvid u uzorke žalitelju je fizički omogućen. Rad u aplikaciji drugih ponuditelja i prijenos signala putem LoRaWAN mreže spada u domenu testiranja, a ne uvida u uzorke. Naručitelj navodi da će sve uzorke dostaviti naslovnom tijelu, pa ukoliko isto smatra potrebnim ima mogućnost održati usmenu raspravu, pozvati sve ponuditelje i provesti nepristrano testiranje svih uzoraka i omogućiti ponuditeljima uvid u rad aplikacije drugih ponuditelja.

Nesporna je činjenica, navodi nadalje, da je odabrani ponuditelj za stavku 1. i 2. Troškovnika ponudio radio modul DIEHL matering IZAR RC IoT LRW WMB, što isto nije zabranjeno dokumentacijom o nabavi. Naime, navodi naručitelj isto predstavlja benefit jer omogućava veću prilagodljivost pri naručivanju i ugradnji predmetne opreme koju treba montirati na vodomjere smještene u oknima, ormarićima i raznim vrstama prostora. Korištenje ponuđenog interface – impulsnog sučelja proizvođača DIEHL Met tipa: IZAR BE PULSE nikako ne predstavlja nedostatak jer je taj uređaj ujedno i vrlo praktičan nosač radio modula prilikom učvršćivanja istog na zid ili strop prostorije gdje s smješteni vodomjeri, a to je dominantna situacija u praksi te napominjemo da dokumentacijom o nabavi nije zabranjeno nuđenje takvog tehničkog rješenja. Zapravo, zaključuje, žalitelj isto niti ne osporava nego navodi da dokumentacijom o nabavi nije izriječno navedeno da se može nuditi više od jednog uređaja, a ako je žalitelju bila sporna dokumentacija o nabavi imao je mogućnost žalbe u ranijoj fazi. Vezano za žalbene navode koji se odnose na „lažno prikazivanje“ naručitelj navodi da nema saznanja o lažnom prikazivanju niti je isto mogao utvrditi pregledom i ocjenom ponuda. Pregled i ocjena ponuda provodi se na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi, a ne nekih imaginarnih uvjeta naknadno postavljenih kao što to žalitelj pogrešno pokušava prikazati. Naručitelj ističe da žalitelj ne potvrđuje niti dokazuje „lažno prikazivanje“ jer i sam ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo izriječno dopušteno više od jednog uređaja, pa argumentum a contrario nije niti zabranjeno. Točnije, dokumentacija o nabavi uopće ne sadrži odredbu o broju uređaja, nego o traženom rješenju. Vezano za mnogobrojne fotografije, dimenzije i navode koje žalitelj ističe naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano kako točno uređaj mora izgledati niti koje dimenzije treba imati pa je očitovanje na iste sasvim bespredmetno i zapravo služi isključivo u manipulativne svrhe. Stoga su žalbeni navodi neosnovani.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su predmetna žalbena osporavanja u cijelosti neosnovana. Navodi da su način i uvjeti provođenja postupka testiranja, propisani dokumentacijom o nabavi koju žalitelj nije osporio u zakonskom roku od deset dana od objave iste. Smatra da žalitelj žalbom protiv odluke o odabiru pokušava mijenjati uvjete provođenja testiranja uzoraka koji je propisan dokumentacijom o nabavi i žali se na činjenicu što nije prisustvovao testiranju uzoraka odabranog ponuditelja što dokumentacija o nabavi niti ne propisuje. Žalitelj nije sudjelovao u postupku testiranja predmetnih uzoraka, jednako kao što odabrani ponuditelj nije prisustvovao testiranju žaliteljevih uzoraka i to iz jednostavnog razloga što dokumentacija o nabavi u odredbi 5.2.2.4 Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, nije predviđala prisutnost ostalih ponuditelja na provjeri kompatibilnosti uzoraka pojedinog ponuditelja. Navodi da ako je žalitelj smatrao potrebnim da svi ponuditelji budu prisutni na testiranju uzoraka pojedinog

ponuditelja, tada je bio dužan izjaviti žalbu protiv dokumentacije o nabavi u zakonom propisanom žalbenom roku, što je evidentno propustio pa je potpuno depasirano žalbom protiv odluke o odabiru prigovarati sastavu osoblja koje je provodilo provjeru kompatibilnosti uzoraka. Smatra neosnovanima navode o nemogućnosti pristupanju natječajnoj dokumentaciji, imajući u vidu da žalitelj na šezdeset i pet stranica žalbe iznosi više desetaka fotografija uzoraka odabranog ponuditelja i kataloga iz čega se nameće zaključak da je naručitelj sukladno zakonskoj obvezi iz čl. 310. ZJN 2016 omogućio uvid u natječajnu dokumentaciju. Kako bi pokušao učiniti ozbiljnijom žalbenu tvrdnju o nedorečenosti Zapisnika o pregledu uzoraka Odabranog ponuditelja, žalitelj se pozvao na rješenje Državne komisije, klasa: UP/II-034- 02/24-01/632, urbroj: 354-02/1-25-7 koje nema baš nikakve veze s predmetom ovog žalbenog postupka. U citiranoj odluci (str. 17., 18.), utvrđeno je da naručitelj ima pravo tehničku sukladnost ponuđenog uređaja utvrđivati na temelju dokaza iz prijašnjih postupaka, uz obvezu da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navede koje dokaze iz prijašnjeg postupka je koristio te da takve dokaze priloži zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Nasuprot citiranoj odluci, navodi odabrani ponuditelj, naručitelj u predmetnom postupku nije koristio žaliteljeve isprave iz prijašnjih postupaka slijedom čega nije moguće primijeniti citiranu odluku na predmet ovog žalbenog postupka.

U odnosu na žalbeni navod da proizvodi Odabranog ponuditelja nisu sukladni tehničkoj specifikaciji jer su ponuđena dva umjesto propisanog jednog proizvoda odabrani ponuditelj ističe da nije ponudio dva uređaja već jedan uređaj koji predstavlja funkcionalnu cjelinu koja jedino zajedno može funkcionirati. Dakle, IZAR BE Pulse služi kao dodatak odnosno pribor za navedeni radio modul što je vidljivo iz dostavljenih kataloga. Žalitelj promašeno u argumentaciji vlastitih tvrdnji o dva ponuđena električna uređaja upućuje na IZAR RE Set, pozivajući se na poveznicu <https://ikom-mjerila.hr/proizvodi/voda/radijski-moduli/izar-re-set> iako odabrani ponuditelj uopće nije ponudio IZAR RE Set.

Žalitelj u svojoj žalbi neosnovano navodi da IZAR BE Pulse predstavlja zaseban proizvod kojega prema žaliteljevom mišljenju, Odabrani ponuditelj netočno naziva „impulsnim sučeljem.“ Žalitelj takvom tvrdnjom želi dovesti Državnu komisiju u zabludu i navesti na pogrešan zaključak kako je Odabrani ponuditelj neistinito predstavio zaseban proizvod, kao da je komponenta jedinstvenog uređaja. Taj navod je u potpunosti kriv što je vidljivo iz kataloga radio modula IZAR RC IoT LRW WMB dostavljenog uz ponudu gdje se IZAR BE PULSE navodi kao dodatak te je opisan kao „sučelje za spajanje modula na davač impulsa“. Predmetno sučelje je isto tako navedeno i prikazano u katalogu IZAR RC IoT LRW WMB na službenoj Internet stranici proizvođača (<https://www.diehl.com/metering/en/products-solutions/products-services/software-system-components/izar-rc-iot-lrw-wmb-fr/>). Da bi pokušao potkrijepiti žalbeni navod o ponuđenom setu od dva umjesto jedinstvenog radio modula, žalitelj prilaže link na stranicu proizvođača koji u potpunosti opovrgava žalbenu tvrdnju o setu uređaja. U predmetnom katalogu je navedeno da je IZAR BE PULSE pribor koji nudi mogućnost spajanja IZAR kompaktnog radio modula sa davačem impulsa. Također je navedeno da njihova kombinacija čini jedinstveni uređaj i to eksterni radio modul sa pulsni sučeljem što je upravo traženo DoN-om u ovom natječaju. Odabrani ponuditelj u nastavku navodi tekst navedenog kataloga s poveznice: „IZAR BASE EXTERNAL PULSE je sučelje dizajnirano za povezivanje s odašiljačem impulsa i radio modulom kako bi funkcioniralo kao udaljeni vanjski radio modul. IZAR BE PULSE prima informacije s odašiljača impulsa kao što je IZAR PULSE i te prenosi te informacije induktivno na radio modul pričvršćen na njega, simulirajući

rotaciju polu-diska registra brojila. Pridruženi radio modul prenosi indeks i alarme brojila putem radio veze. Vijek trajanja modula je 15 godina u standardnim uvjetima korištenja.“ te nadalje navodi da je jedina namjena IZAR BE PULSE pribora/dodatka da prima informacije sa davača impulsa i prenosi ih na povezani radio modul. Iz toga je vidljivo da IZAR BE PULSE nema nikakvu individualnu niti samostalnu namjenu već se radi o dodatku/priboru IZAR radio modulu s kojim čini jedinstveni uređaj i funkcionalnu cjelinu u vidu eksternog radio modula sa pulsним sučeljem. Zaseban katalog sučelja IZAR BE PULSE na kojega se žalitelj poziva, opovrgnuo je konstrukciju o zasebnom uređaju. Isti katalog kojim je IZAR BE PULSE definiran kao dodatak radio modulu, odabrani ponuditelj navodi da je dostavio uz ponudu zato što se radi o dodatku koji s modulom IZAR RC IoT LRW WMB čini jedinstveni uređaj i jednu funkcionalnu cjelinu, što je dodatno potvrđeno dostavljenom izjavom proizvođača. Naposljetku sama riječ sučelje koja prema tehničkim standardima i općoj definiciji, predstavlja skup elemenata — hardverskih i/ili programskih — koji omogućavaju međusobno povezivanje i komunikaciju između dva ili više različitih dijelova sustava ili uređaja tj. omogućava protok podataka i signala između komponenti, dokazuje da žalitelj ili ne posjeduje osnovno tehničko znanje sustava koji je tema ovog natječaja ili namjerno pokušava dovesti Državnu komisiju u zabludu. Stoga, nema nikakve dvojbe kako žalitelj pogrešno tretira pribor odnosno dodatak (IZAR BE PULSE) kao samostalni elektronički uređaj koji ima svoju funkciju. Riječ je o priboru odnosno dodatku koji sam po sebi nema zasebnu funkcionalnost niti se može koristiti neovisno, već isključivo u kombinaciji s odgovarajućim radio modulom. Dakle, tek nakon tvorničkog spajanja pribora odnosno dodatka i modula nastaje jedinstveni funkcionalni proizvod koji se stavlja na tržište. Čak i ako uzorci uređaja ne bi sadržavali CE oznaku, takva činjenica ne bi utjecala na tijek postupka pregleda i ocjene ponuda jer dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu da uzorak radio modula s pulsним sučeljem treba biti sukladan Direktivi 2014/30/EU niti da treba sadržavati CE oznaku. Upravo suprotno, DoN u odredbi 5.2.2.3. Kriteriji kvalitativnog odabira, propisuje da samo impulsni davači opisani pod stavkama 4, 5, 6 (sastavnica radio modula s pulsним sučeljem) trebaju biti sukladni s Direktivom 2014/30/EU odnosno sadržavati CE oznake dok radio moduli opisani pod stavkama 1. i 2., impulsni davač opisan pod stavkom 3. te uzorak uređaja s instaliranom mobilnom aplikacijom (stavka 15) ne trebaju biti sukladni s Direktivom 2014/30/EU što znači da ne trebaju sadržavati CE oznaku. Osim toga, navodi nadalje odabrani ponuditelj, EMC Direktiva 2014/30/EU odredbom čl. 7., st. 5. propisuje da se CE oznaka može staviti na pakiranje, ambalažu ili u popratne dokumente pa nema govora o osnovanosti prigovora o nesukladnosti uzoraka. Prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi i isporuke radio modula za tržišne (a ne testne) potrebe, CE oznake će biti naznačene sukladno EMC Direktivi 2014/30/EU. U pogledu žaliteljevih tvrdnji o zaostacima ljepila valja istaknuti da Odabrani ponuditelj navodi kako je moguće odljepljivanje oznaka tijekom prethodnog testiranja u vodi i/ili skidanja modula radi testiranja alarma manipulacije i/ili transporta do lokacije naručitelja, što u konačnici nema nikakav utjecaj na tijek pregleda i ocjene ponuda niti ima veze s žaliteljevom apsurdnom tezom o „prikriivanju identiteta uređaja“ jer nije moguće prikriivati identitet uređaja za kojega su dostavljeni uzorci, katalozi i izjave proizvođača o njegovim tehničkim karakteristikama. Izjavom proizvođača Diehl Metering je potvrđeno kako ponuđeni proizvodi zadovoljavaju sve traženo tehničkom specifikacijom i DON-om. Nigdje u DON-u nije navedeno da se ne može ponuditi uređaj koji se na davač impulsa spaja preko sučelja koji čini pribor/dodatak. Odabrani ponuditelj navodi da se u pokušaju argumentiranja vlastitih tvrdnji, žalitelj potpuno promašeno poziva na rješenje

Državne komisije, klasa: 034-02/24-01/517 iz razloga što je predmet citirane odluke bila dokumentacija o nabavi koja je izričito propisivala da „vodomjer mora biti kompaktne integrirane izvedbe u jednom dijelu (jednom komadu) s izvorom napajanja (baterija) u tijelu vodomjera (kućištu)“ što nije propisano u dokumentaciji o nabavi ovog postupka javne nabave. Iz priloženih fotografija s 32. stranice žalbe, vidljivo je kako je žalitelj na uvidu, prilikom pregleda uzoraka postupio nezakonito jer je rastavljao funkcionalne sastavnice jedinstvenog uređaja da bi pokušao dokazati svoju promašenu tvrdnju o nuđenju dva umjesto jednog uređaja. Žalitelj je neovlaštenim rastavljanjem uzoraka, mogao iste oštetiti što ne predstavlja lojalno korištenje procesnih prava iz čl. 310. ZJN 2016. Nadalje, navodi odabrani ponuditelj, nije istina da su s uzoraka dostavljenih naručitelju uklonjene tvorničke oznake i CE oznaka niti da je prikriiven identitet uzoraka. Sve i da je ovaj žalbeni navod točan, valja istaknuti kako uzorak predstavlja testni uređaj, a ne uređaj koji se stavlja na tržište (za što je CE oznaka obavezna).

Odabrani ponuditelj navodi da nema govora o prikriivanju stvarnog identiteta uređaja. U dostavljenom katalogu za uređaj IZAR RC IoT (na zadnjoj stranici) jasno stoji kako se isti na davač impulsa spaja preko IZAR BE Pulse te stoji slika kompletnog seta koji je i dostavljen kao uzorak. Naručitelj je kroz Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisao da ponuđeni davači impulsa iz stavki 4, 5 i 6 moraju biti sukladni s Direktivom 2014/30/EU (pojašnjenje – radi se o EMC direktivi) – dakle nema zahtjeva da LoRaWAN moduli (stavke 1 i 2 ) moraju biti sukladni sa istom. Žalitelj ne razlikuje namjenu uzoraka (koji nisu namijenjeni tržištu već provođenju testa kompatibilnosti sukladno DoN-u) od tržištu namijenjenih uređaja koje će, navodi odabrani ponuditelj, prilikom izvršenja ugovora o javnoj nabavi, isporučivati u skladu sa zahtjevima EU zakonodavstva.

Stoga, zaključuje, valja posebno istaknuti da IZAR BE Pulse nije “novi uređaj” koji je naknadno ubačen, nego je dio sustava kako ga definira proizvođač. Katalog i oznake proizvoda potvrđuju da se tretira kao jedinstveni uređaj (komplet), a ponuditelj to izjavom o sukladnosti garantira. Dokumentacija o nabavi nije zabranila nuđenje ovakvih rješenja. Štoviše, naručitelj na vlastito zadovoljstvo i sukladno tehničkoj specifikaciji sve tipove vodomjera u svom sustavu (i s mogućnošću clip on nadogradnje i s mogućnošću nadogradnje na davač impulsa) može nadograditi modulima istog proizvođača. Uređaj ponuđen od strane Odabranog ponuditelja to u potpunosti osigurava, uz dodatne prednosti (fleksibilnost ugradnje, ista vrsta modula za sve tipove vodomjera, integracija samo jednog tipa uređaja u sustav očitavanja). Osim toga, uređaj je testiran pod istim uvjetima kao i uređaji svih drugih ponuditelja. To što rješenje Odabranog ponuditelja ima “bolju tehničku izvedbu” (odvojeni, ali tvornički sastavljen set) ne znači da je bila nezakonita prednost budući da nitko nije branio žalitelju da ponudi naručitelju bolje tehničko rješenje od njegovoga, nekompatibilnog uređaja. Žalitelj pokušava pogrešno prikazati BE Pulse kao da je “dodatni vanjski uređaj”. U stvarnosti, radi se o standardnom rješenju renomiranog proizvođača (Diehl) koje se isporučuje i koristi kao jedinstven uređaj. Odabrani ponuditelj naglašava kako je žalitelj taj koji je ponudio uređaj koji se sastoji od dva dijela (sudeći po dokumentaciji proizvođača). Žalitelj uz dostavljeni uzorak stavke 1. ne dostavlja montažni nosač koji je sastavni dio istog te je nužan za montažu na zid koja je uvjetovana DON-om. Naime, žalitelj za stavku 1 nudi uređaj Maddalena Arrow WAN 2 te za isti dostavlja kompletan katalog na engleskom jeziku te djelomični prijevod (neovjeren) istog na hrvatski. U dostavljenom katalogu je navedeno: „Jednostavna instalacija pomoću montažnog nosača (kod 5300020A): zid, cijev (okomito ili vodoravno) ili E-BULK mjerač“. Navodi

da se u tehničkim specifikacijama ne traži da “radio modul mora imati sve funkcionalnosti unutar jedne fizičke komponente”. Tražena je funkcionalnost, a ne oblik kućišta, te je ponudio rješenje koje je potpuno sukladno DoN-u. U nastavku navodi da su svi ponuditelji imali mogućnost ponuditi rješenje koje se sastoji od modula i pribora – to je uobičajeno u industriji (npr. upravo dobavljač Žalitelja, UniMetric d.o.o. u svojoj ponudi ima takve uređaje pulse-pribor/dodatak). Sukladnost po funkcionalnosti: ako uređaj daje sve funkcionalnosti i zadovoljava tehničke zahtjeve, naručitelj ga ne smije isključiti samo zato što koristi “modul + pribor/dodatak” umjesto “monoblok” izvedbe. Ponuđeno rješenje (RC IoT + BE Pulse) je čak tehnički robusnije, fleksibilnije za ugradnju, otpornije na vlagu.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žabu navodi kako je tijekom uvida u uzorke žalitelju omogućen fizički uvid u uređaje stavaka troškovnika 1. – 6. , te fizički uvid u pametni telefon i laptop računalo na kojima po navodu naručitelja instalirana aplikacija. No niti pametni telefon niti laptop računalo nisu troškovnička stavka 15, te time nije omogućen uvid u nju. Izrijekom naglašava kako je i na samom uvidu u uzorke traženo od naručitelja omogućavanje uvida u prikaz ekrana sučelja aplikacije, a ne u rad aplikacije i interakciju u radu s uređajima radio modula. Usprkos tome, naručitelj i dalje navodi: „Rad u aplikaciji drugih ponuditelja i prijenos signala putem LoRaWAN mreže spada u domenu testiranja, a ne uvida u uzorke. Naručitelj će sve uzorke dostaviti naslovnom tijelu, pa ukoliko isto smatra potrebnim ima mogućnost održati usmenu raspravu, pozvati sve ponuditelje i provesti nepristrano testiranje svih uzoraka i omogućiti ponuditeljima uvid u rad aplikacije drugih ponuditelja.“ Žalitelj navodi da je tražio uvid u ekrane, ne rad u aplikaciji. Bitne karakteristike uređaja radio modula i kriteriji provjere tehničkih funkcionalnosti evidentirane tijekom testiranja uzoraka su i prijenos signala putem LoRaWAN mreže i razmjena poruka s LoRaWAN mrežnim serverom. Žalitelj naglašava da je tražio uvid u zapise (logove) o mrežnim transakcijama, prijenosima poruka tijekom testiranja, jer isto nije niti jednom riječju zabilježeno u Zapisniku o testiranju uzoraka Odabranog ponuditelja, a ne uvid u (ponovljeni) rad prijenosa signala između radio modula i LoRaWAN mrežnog servera. Žalitelj navodi da mu je isto uskraćeno. Žalitelj navodi da ne osporava nudičenje tehničkog rješenja za montažu troškovničke stavke 1 u okna, no tumačenje da je IZAR BE PULSE vrlo praktičan nosač te da korištenjem istog ima dominantnu situaciju u praksi je apsolutni apsurd. IZAR BE PULSE je baterijski elektronički uređaj sa ograničenim životnim vijekom, sadrži senzorku te niz elektronskih aktivnih komponenata koje su potencijalno sklone kvaru, ali također i lomu u životnom vijeku, a time izaziva i dodatne troškove i za uređaj i za funkciju nosača. Dakle, nezamislivo je da naručitelj tvrdi kako je skupocjeni uređaj praktičan nosač. U praksi je nosač komponenta koja je puki pribor i služi za prihvat uređaja te fiksiranje istoga na zid, cijev itd. pribor kao i vijak te tipla, nosač nema aktivne komponente koje se kvare i u praksi ima trajanje i više desetaka godina. Jedino Odabrani ponuditelj kroz ovo nadmetanje (ponuda koja je mnogo skuplja za Naručitelja) nudi ovako dvojno rješenje koje nije najčešća praksa, dok ostali ponuditelji nude integrirani jedinstveni uređaj, a što je učestala praksa na tržištu. Time je vrlo upitno zašto usprkos uvriježenosti sasvim druge prakse na tržištu, naručitelj ovu okolnost dodatno ističe kao benefit za svoje poslovanje. U odnosu na navod naručitelja kako nigdje u DON-u nije navedeno da se ne može ponuditi više od jednog uređaja, žalitelj navodi dio natječajne dokumentacije koju je jasno propisao sam naručitelj 1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača - uređaj mora imati

LoRaWAN Alliance certifikat; 2. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer "clip- on" - uređaj mora imati LoRaWAN Alliance certifikat; dakle uređaj (jedinica), i što taj jedan treba zadovoljavati, te nigdje DoN-om nije propisano da se može ponuditi komplet ili slično, već jedan uređaj. Ako naručitelj nije kroz DoN dozvolio bilo koji način sklapanja više uređaja da bi se prikazao kao jedan, onda se mora ponuditi jedan uređaj koji zadovoljava sve traženo pod time. Da je tome tako, razvidno je iz same činjenice da je naručitelj u koloni C troškovnika za jedinice mjere definirao isključivo i samo „kom“ a ne „komplet“. Iz kojeg razloga naručitelj sad interpretira da se može nuditi više od jednog uređaja za istu troškovničku stavku koja je dokumentacijom opisana kao jedan uređaj i upućuje na potrebu ukazivanja na spornost dokumentacije stvarno nije jasno.

U daljnjem očitovanju žalitelj tvrdi da osnovni uređaj IZAR RC IoT LRW WMB ne može samostalno ispuniti zahtjev za spajanje na impulsne davače, već je za ostvarenje te funkcionalnosti nužan dodatni uređaj IZAR BE PULSE, koji služi kao sučelje za prikupljanje i obradu impulsa. Time, prema njegovom stajalištu, ponuđeno rješenje ne udovoljava zahtjevu dokumentacije o nabavi kojom je tražen jedan uređaj, a ne kombinacija više uređaja. Ujedno ističe da dodatni uređaj ima vlastite tehničke karakteristike (npr. vlastito napajanje, obradu podataka, komunikacijske funkcije), što ga čini samostalnim elektroničkim uređajem. U prilog navedenom žalitelj se poziva i na stručno mišljenje vještaka, koji nakon uvida u dokumentaciju i uzorke zaključuje da su u konkretnom slučaju jasno identificirana dva uređaja te da ponuđeni radio modul ne može ostvariti traženu funkcionalnost bez dodatnog uređaja. Vještak također utvrđuje da ponuđeni uređaj ne zadovoljava sve propisane tehničke norme, osobito u dijelu sukladnosti s određenim harmoniziranim normama, te da izjava o sukladnosti koju je dostavio ponuditelj ne može biti relevantna budući da nije izdana od proizvođača. Žalitelj nadalje posebno problematizira pitanje usklađenosti s regulatornim zahtjevima Europske unije, ističući da uređaj IZAR BE PULSE kao elektronički uređaj podliježe obvezi označavanja CE oznakom te odgovarajućim oznakama sukladno propisima o električnoj i elektroničkoj opremi. Navodi da predmetni uređaj u dostavljenim uzorcima nije imao takve oznake, iako iz dokumentacije proizvođača proizlazi da iste moraju biti istaknute na samom uređaju. Tvrdnje odabranog ponuditelja da oznake nisu bile potrebne ili da su se eventualno uklonile tijekom testiranja žalitelj smatra proturječnima i neuvjerljivima, osobito imajući u vidu da se radi o obveznim oznakama koje moraju biti trajno i vidljivo istaknute. Dodatno ističe kako pravni okvir ne poznaje razliku između „testnih“ i „tržišnih“ uređaja u smislu primjene zahtjeva za sukladnost, već se isti zahtjevi primjenjuju na svaki pojedini proizvod koji se stavlja na tržište ili koristi u postupku javne nabave. Slijedom toga, smatra da je naručitelj bio dužan ocjenjivati upravo onaj proizvod koji će biti predmet isporuke, a ne eventualno drugačiju, „testnu“ verziju uređaja. Zaključno, žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna zahtjevima dokumentacije o nabavi, budući da ponuđeni uređaj ne može samostalno ispuniti tražene funkcionalnosti, već tek u kombinaciji s drugim uređajem koji nije predviđen kao zasebna stavka. Uz to, ukazuje na nedostatke u pogledu sukladnosti s tehničkim normama i regulatornim zahtjevima, kao i na netransparentnost postupka pregleda i ocjene ponuda, čime su, prema njegovom stajalištu, povrijeđena temeljna načela javne nabave.

Naručitelj u očitovanju na žaliteljevo očitovanje od 16. rujna 2025. ističe da je sve što je bilo predmet testiranja navedeno u Zapisniku o testiranju uzoraka, pa je nejasno koje je to dodatne podatke žalitelj trebao dobiti. Također, na uvidu u ponude

Žalitelj je tražio uvid u rad aplikacije, a isto je i pisanim putem navedeno u zahtjevima za uvid od 08.08.2025. i 13.08.2025. godine u kojima se izrijekom traži „uvid u rad aplikacije“, pa nije jasno zašto sada tvrdi da nije niti tražio uvid u rad aplikacije nego podatke koji nisu navedeni u Zapisniku s testiranja. Naručitelj navodi da je uvid u rad aplikacije ponovno testiranje.

Iz opširnog žalbenog osporavanja i kasnijih podnesaka žalitelja valja sumirati da žalitelj osporava zakonitost ocjene ponude odabranog ponuditelja, ističući da nije imao mogućnost provjeriti ispunjavaju li dostavljeni uzorci sve tehničke zahtjeve jer mu je onemogućen uvid u relevantne dokumente, testove i aplikaciju. Navodi da Zapisnik o pregledu uzoraka ne sadrži obrazloženje ni dokaze za ocjenu valjanosti ponude, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti i onemogućena djelotvorna pravna zaštita. Nadalje, tvrdi da Odabrani ponuditelj nije dostavio traženi uređaj, već je ponudio više uređaja prikazanih kao jedan, čime nisu zadovoljeni tehnički zahtjevi. Iz tehničke dokumentacije proizlazi da oba uređaja imaju zasebne karakteristike, kataloge i izjave o sukladnosti, te da osnovni uređaj ne može samostalno ostvariti funkcionalnost spajanja na impulsne davače, što je jasno propisano dokumentacijom o nabavi. Upućuje na to da su uklonjene CE i OEEO oznake, čime je prikriven stvarni identitet proizvoda i prekršeni su EU propisi i ZJN 2016. Takvim postupkom, prema žalitelju, ponuda nije smjela biti prihvaćena, a ugovorena nabava ugrožava sigurnost i zakonitost postupka.

Prije svega u odnosu na takva osporavanja valja navesti da je naručitelj tehničkim specifikacijama koje su opis predmeta nabave odredio da nabavlja: 1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača, 2. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer "clip-on", 3. Impulsni davač za vodomjer tip IKOM M100, 4. Impulsni davač za vodomjer tip Elster/IKOM M100i, 5. Impulsni davač za vodomjere tip Elster/Honeywell/IKOM H4000 i Elster/Honeywell/IKOM C4000 (primarno brojilo), Karakteristike vodomjera Elster/Honeywell/IKOM C4000 (primarno brojilo) su prilog DoN-a br. 3.; 6. Impulsni davač za vodomjere tip Elster/Honeywell/IKOM C4000 (sekundarno brojilo), 7. Mobilna aplikacija za konfiguraciju LoRaWAN radijskih modula. U žalbenom postupku utvrđeno je da su u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada navode da nigdje u sadržaju opisa navedenih uređaja nije naveo da se može ponuditi isključivo kompaktni uređaj, odnosno da uređaj mora biti kompaktne integrirane izvedbe u jednom dijelu (jednom komadu) ili da je zabranjeno kao rješenje za postavljene zahtjeve ponuditi uređaj koji bi se sastojao od dva ili više odvojenih uređaja koji kao cjelina udovoljavaju postavljenim zahtjevima.

Odabrani je ponuditelj ponudio za stavku 1: LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača: proizvođač: Diehl Metering, Model: IZAR RC IOT LRW WMB, Serijski broj: HRS-85-07-09270725; stavku 2. „clip on“ LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MW12 (DN 20/DN 25-30), proizvođač: Diehl Metering, Model: IZAR RC IOT LRW WMB, Serijski broj: HRS-85-07-07270725.

U tom smislu u odnosu na navode da je u odabranoj ponudi ponuđeno više uređaja umjesto jednog, odnosno žaliteljevo osporavanje valjanosti ponude odabranog ponuditelja tvrdeći da isti nije ponudio jedan uređaj, kako je traženo dokumentacijom o nabavi, već dva zasebna uređaja ovo tijelo je ocijenilo da dokumentacija o nabavi propisuje funkcionalne zahtjeve koje ponuđeni uređaj mora zadovoljiti, odnosno da se radi o LoRaWAN modulu za spajanje na vodomjer putem impulsnog davača, ali pritom

ne propisuje tehničko rješenje u smislu konstrukcijske izvedbe uređaja, niti izričito zahtijeva da se radi o jedinstvenoj fizičkoj komponenti, dakle ne propisuje konstrukcijsko rješenje niti izričito zahtijeva jedinstvenu fizičku cjelinu. Također, dokumentacija o nabavi ne sadrži odredbu kojom bi se zabranilo nuđenje rješenja koje se sastoji od više međusobno povezanih komponenti, pod uvjetom da iste čine funkcionalnu cjelinu koja zadovoljava tražene tehničke zahtjeve. Stoga je odlučno pitanje je li ponuđeno rješenje funkcionalno jedinstveno i sposobno ispuniti tehničke zahtjeve. Iz dostavljenih kataloga i očitovanja proizvođača proizlazi da se predmetni radio modul može koristiti u kombinaciji s pripadajućim sučeljem (IZAR BE PULSE) radi ostvarivanja funkcionalnosti spajanja na impulsni davač, pri čemu to sučelje nema samostalnu svrhu izvan tog sustava, već služi kao pomoćna komponenta koja omogućava prijenos signala prema modulu. Stoga, odlučno je da ponuđeno rješenje čini jedinstvenu funkcionalnu cjelinu koja omogućuje ostvarenje svih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a ne činjenica da se sastoji od više fizičkih dijelova. Tako je i u žalbenom postupku utvrđeno da je i u katalogu s Internet stranica proizvođača navedeno da je IZAR BE PULSE pribor koji nudi mogućnost spajanja IZAR kompaktnog radio modula sa davačem impulsa kako bi funkcioniralo kao udaljeni vanjski radio modul. IZAR BE PULSE prima informacije s odašiljača impulsa kao što je IZAR PULSE i te prenosi te informacije induktivno na radio modul pričvršćen na njega. Nadalje, žalitelj tek u ovoj fazi postupka problematizira činjenicu da dokumentacija o nabavi ne propisuje broj komponenti uređaja, iako je eventualne nejasnoće ili manjkavosti dokumentacije mogao osporavati u ranijoj fazi postupka, što nije učinio. Slijedom svega navedenog ovaj je dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Uvažavajući u ocjeni osnovanosti žalbenih osporavanja žalbene navode žalitelja, očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja te cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu predmeta, kao i uvjete i zahtjeve dokumentacije o nabavi u odnosu na navode o povredi prava na uvid i načela transparentnosti u odnosu na koje žalitelj u bitnome ističe da mu nije bio omogućen djelotvoran pravni lijek jer nije imao mogućnost provjeriti pravilnost testiranja uzoraka odabranog ponuditelja, osobito u dijelu rada aplikacije i prijenosa podataka putem LoRaWAN mreže, kao ni uvid u zapise (logove), te da zapisnik o testiranju ne sadrži dostatno obrazloženje iz utvrđenog činjeničnog stanja prema ocjeni ovog tijela proizlazi da je naručitelj postupio sukladno odredbi članka 310. ZJN 2016, budući da je žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju postupka, uključujući ponude i zapisnike, kao i fizički uvid u uzorke. Navedeno potvrđuje i sam žalitelj, koji u žalbi prilaže opsežnu dokumentaciju i fotografije uzoraka odabranog ponuditelja. Također, činjenica da zapisnik sadrži oznake „DA/NE“ sama po sebi ne čini postupak netransparentnim ili neprovjerljivim, osobito imajući u vidu da dokumentacija o nabavi nije propisivala obvezu detaljnog opisivanja metodologije testiranja niti vođenja opsežnih tehničkih zapisa (poput logova) a koju žalitelj nije pravodobno osporio. U tom smislu valja istaknuti da naručitelj provodi testiranje sukladno zahtjevima definiranim dokumentacijom o nabavi, a žalitelj takve odredbe nije pravodobno osporavao.

U odnosu na žaliteljev zahtjev za uvid u rad aplikacije, prijenos signala i mrežne logove, pravilno naručitelj i odabrani ponuditelj ističu da takvi elementi predstavljaju dio samog postupka testiranja, a ne dokumentaciju u smislu prava na uvid. Naime, institut uvida ne podrazumijeva pravo ponuditelja na ponavljanje ili simulaciju testiranja, ponovno izvođenje testiranja, demonstraciju rada sustava ili pristup svim tehničkim parametrima u stvarnom vremenu niti na pristup dinamičkim elementima sustava koji

su bili predmet provjere, već uvid u postojeće materijalne dokaze i dokumentaciju na temelju koje je donesena odluka. Dakle, u odnosu na spomenute navode, ovo tijelo je ocijenilo da iz dokumentacije proizlazi kako je žalitelju nesporno bio omogućen uvid u relevantnu dokumentaciju postupka, kao i u same uzorke, što potvrđuje i činjenica da žalitelj u žalbi detaljno opisuje izgled i sastav uzoraka te prilaže fotografije istih. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne nalazi u navedenom dijelu utemeljenima osporavanja da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti niti žaliteljevo pravo na djelotvoran pravni lijek te je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na navodno prikriivanje identiteta ponuđenog uređaja jer su, kako tvrdi žalitelj s uzoraka uklonjene oznake (serijski brojevi, produktne oznake) valja istaknuti da iz dokumentacije proizlazi da su identitet i karakteristike ponuđenog rješenja utvrđeni na temelju dostavljenih kataloga, izjava proizvođača i samih uzoraka. Žalitelj nije dokazao da bi eventualno uklanjanje naljepnica imalo utjecaj na mogućnost identifikacije uređaja ili na ocjenu njegove tehničke sukladnosti. Tvrdnje o svjesnom prikriivanju identiteta ostaju na razini indicija i nisu potkrijepljene relevantnim dokazima pa je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navode o CE oznakama i sukladnosti s EU propisima te žaliteljevo isticanje da uređaj IZAR BE PULSE nema vidljive CE i OEEO oznake niti odgovarajuću dokumentaciju o sukladnosti u tom pogledu ovo je tijelo utvrdilo da dokumentacija o nabavi nije propisivala obvezu dostave CE oznaka za sve komponente ponuđenog rješenja, već samo za određene stavke, odnosno određeno je da ponuđeni davači impulsa iz stavki 4, 5 i 6 moraju biti sukladni s Direktivom 2014/30/EU. Također, prema ocjeni ovog tijela u pravu je naručitelj kada navodi da uzorci koji se dostavljaju radi testiranja ne predstavljaju nužno proizvode spremne za stavljanje na tržište te je pitanje ispunjavanja regulatornih zahtjeva u pogledu označavanja proizvoda prvenstveno relevantno u fazi izvršenja ugovora, osim ako je drugačije propisano dokumentacijom o nabavi, što u ovom slučaju nije utvrđeno.

Također treba ocijeniti da pozivanje na rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/517, URBROJ: 354-02/8-24-6 od 7. studenoga 2024. nije od utjecaja na rješavanje predmetnog žalbenog navoda. Naime, u navedenom predmetu razmatrano je pitanje dokazivanja tehničkih karakteristika proizvoda jer je dokumentacijom o nabavi propisano da vodomjer mora biti kompaktne izvedbe u jednom dijelu s baterijom u tijelu vodomjera, koje tražene karakteristike su potvrđene dostavljenim katalogom (kompaktno kućište s LCD prikazom, vodomjer sadrži 2 Li baterije). Međutim, dalje je u točki 4. propisano da izvedba vodomjera mora omogućiti ugradnju modula koji se montira na vodomjer (clip-on instalacija) ili koji je sa žicom vezan na PLC te naručitelj propisuje da se dozvoljava dodatni izlaz/veza za aplikaciju antene ili spoj na PLC gdje postoje uvjeti ili potreba pri instalaciji vodomjera na mjestima s lošom vezom (duboka okna) kojom se omogućava bolje odašiljanje izmjerenih podataka ili uklapanje u postojeći sustav mjerenja naručitelja, dok je u ovom žalbenom postupku sporno predstavlja li rješenje ponuđeno od strane odabranog ponuditelja jedno ili više uređaja u odnosu na predmet nabave kako je definiran dokumentacijom o nabavi. Stoga se radi o bitno različitoj činjeničnoj i pravnoj situaciji zbog čega zaključci iz navedenog predmeta nisu primjenjivi na konkretan slučaj.

Stoga, sagledavajući sve žalbene navode u međusobnoj povezanosti, kao i očitovanja naručitelja i odabranog ponuditelja te utvrđenih činjenica u žalbenom postupku, ovo je tijelo ocijenilo da žalitelj nije dokazao postojanje takvih povreda koje bi dovele u pitanje zakonitost odluke o odabiru. Naručitelj je postupak pregleda i ocjene

ponuda proveo u skladu s dokumentacijom o nabavi, a žalitelj nije dokazao da ponuđeno rješenje odabranog ponuditelja na ispunjava tražene tehničke zahtjeve u spornom dijelu te su slijedom navedenog žalbeni navodi ocjenjeni neosnovanima.

Žalitelj je nadalje u žalbi osporavajući valjanost odabrane ponude ukazao na dostavu neoriginalne tehničke dokumentacije i lažno predstavljanje te je naveo da iz navedenog u prethodnom žalbenom navodu proizlazi kako je apsolutno nejasno kako je naručitelj ocijenio da ponuđeni uređaj udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji kada već iz svima, pa tako i naručitelju, javno dostupnih kataloga proizvođača nespornim proizlazi da dostavljeni uzorak ne zadovoljava tehničke specifikacije javnog nadmetanja. Slijedom navedenog, smatra, navodni se „katalozi“ koje je dostavio odabrani ponuditelj (a čija je vjerodostojnost itekako upitna jer se izravno razlikuju od kataloga izdanih od strane proizvođača onako kako sam proizvođač te kataloge naznačuje na vlastitim službenim web stranicama) ni u kojem slučaju ne mogu uzeti kao valjani dokaz ni u postupku koji je ovom prethodio, a ni u ovom pred Naslovom. Na nevjerodostojnost onog što odabrani ponuditelj dostavlja u ovom predmetu ukazuje i neuobičajena slika na početnoj stranici kataloga, ističe nadalje, koja ukazuje na izmjenu originalnog kataloga proizvođača. Na slici izvatka kataloga odabranog ponuditelja je radio modul gledano odozgora da bi se prikrla bočna slika cjelokupnog uređaja zajedno s dodatnim uređajem, a istovremeno je slika obrađena na način da se ne vidi dodatan uređaj ispod navedenog uređaja IZAR RC IOT LRW WMB. Navodi da je lažno prikazivanje i neistinitost dostavljenog od strane odabranog ponuditelja, razvidno i iz slika dimenzija u katalogu ponuditelja gdje je ista pozicija dodana odozgora te prikazuje i sliku iz kataloga proizvođača (Izvadak originalnog kataloga proizvođača za uređaj IZAR RC IOT LRW WMB). U katalogu proizvođača ista slika ne postoji, s razlogom jer se navedene slike odnose samo na sam uređaj IZAR RC IOT LRW WMB, a i ne i na dodatne uređaje, IZAR BE PULSE, za koje proizvođač ima dodatne kataloge kao samostalnog proizvoda, kako je to detaljno obrazloženo i dokazano u ovoj žalbi kao naprijed, istaknuo je žalitelj.

Žalitelj smatra da se iz svega navedenog nameće zaključak kako je odabrani ponuditelj dostavio „kataloge“ koje je očito samostalno izradio, jer isti, u komparaciji s onima dostavljenim uz ovu žalbu, proizlaze eklatantno ciljano prepravljani i ciljano prepravljani, očito u svrhu pokušaja dokazivanja da proizvodi zadovoljavaju traženja iz DON-a, iako ono što je odabranu ponuditelj ponudio, a naručitelj odabrao ne odgovara katalogima dostupnima na web stranicama proizvođača Diehl Metering, što predstavlja lažno predstavljanje specifikacija uređaja. Žalitelj u nastavku ističe kako je na dostavljenim „katalogima“ odabranog ponuditelja odmah razvidno kako nedostaje i verzija dokumenta, i datum izdanja, i kontakti Diehla, i link sa kataloga [www.diehl.com/metering](http://www.diehl.com/metering) ne postoji, i licenčne oznake i ISO certifikati, što sve u konačnici ukazuje kako nije riječ o izvornom dokumentu proizvođača.

Time je još jednom u ovom predmetu narušeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana, smatra, jer odabrani ponuditelj prikazuje uređaj koji nije moguće javno identificirati niti provjeriti prema izvorima proizvođača. U verziji „kataloga“ koju je odabrani ponuditelj očito samostalno izradio i dostavio žalitelj u nastavku navodi da je: uklonjena struktura iz koje se jasno vidi da se radi o dodatnom uređaju (promjena fotografije na naslovnici, nestručno brisanje oznaka uređaja Izar BE Pulse na fotografijama i dr.), IZAR BE Pulse se prikazuje bez jasne distinkcije da je riječ o zasebnom proizvodu proizvođača Diehl već se isti lažno prezentirao kao da je dio osnovnog uređaja, a što nije jer sam proizvođač oba uređaja jasno radi razliku između

ta dva uređaja do te mjere da se izdaju i sasvim različite CE oznake; nedostaju elementi identifikacije originalnog proizvođača (verzija dokumenta, datum, kontakt Diehl Metering, itd.); cijela dokumentacija, u komparaciji s onom koja se dostavlja u prilogu ove žalbe, naprosto već i na prvi pogled izgleda kao nestručan autorski „uradak“ Odabranog ponuditelja, a ne izvorna dokumentacija proizvođača Diehl Metering-a; navedeno predstavlja grubu manipulaciju tehničkom dokumentacijom, suprotnu: članka 4. ZJN (načela transparentnosti i jednakog tretmana), članka 8. i 9. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti Direktivi 2014/30/EU (EMC)/ Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta – identifikacija uređaja mora biti transparentna i provjerljiva.

Žalitelj upućuje na članak 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016 te navodi da glede ozbiljno pogrešnog prikazivanja činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru ispunjenja kriterija za odabir gospodarskog subjekta i obveze točnog prezentiranja činjenica koje se odnose na uvjete i zahtjeve koji su definirani dokumentacijom o nabavi, žalitelj ocjenu prepušta Naslovu i Naručitelju.

Nadalje je žalitelj u žalbi vezano uz prethodna žalbena osporavanja također istaknuo dvojbenu kompatibilnost za upotrebu s vodomjerima tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30), ističe da su osporavanja vezana uz stavku 2 – navedeni uređaj dokumentacijom proizvođača namijenjen za rad s mjerilima kako je to navedeno Prilogom 5 i 6 DoNa. Navodi da iz žalbi priležećeg originalnog kataloga proizvođača za uređaj IZAR RC IOT LRW WMB ne proizlazi kompatibilnost s vodomjerima tip MOM Corona MWI/MWI2 (DN20/DN25-30), odnosno upućuje na razlike između kataloga proizvođača s Internet stranica proizvođača i kataloga dostavljenog u postupku, slijedom čega smatra da se nameće zaključak kako je dokumentacija koju je dostavio odabrani ponuditelj nevjerođostojna i u ovom dijelu, odnosno da je isti dokument dopunjavan dodatnim konstrukcijama.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nema dokaza temeljem kojih se može posumnjati u vjerodostojnost dostavljenih kataloga te ako postoji sumnja na manipulaciju, žalitelj je isto dužan dokazati pred naslovnim tijelom. Navodi da je odabrana ponuda ocijenjena na temelju uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi. Rezultati testiranja dostavljenih uzoraka navedeni su u Zapisniku koji je objavljen u EOJN.

U odnosu na osporavanje kompatibilnosti za upotrebu s vodomjerom MOM Corona MWI/MWI2 i osporavanja da je za stavku 2. navedeni uređaj proizvođača namijenjen za rad s mjerilima naručitelj navodi da je provedenim testiranjem uzoraka odabranog ponuditelja radio modula IZAR RC IoT LRW WMB potvrđena njegova fizička i tehnička kompatibilnost s vodomjerima tipa MOM Corona MW1/MW2 (DN 20/25 – 30), kako je i navedeno u Zapisniku o testiranju uzoraka, a ispravno poslani podaci i uspješna daljinska konfiguracija potvrđuje njegovu funkcionalnu kompatibilnost.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj na predmetna žalbena osporavanja navodi da naglašava kako je dostavio originalnu Izjavu proizvođača koji potvrđuje kako radio modul 1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača i 2. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer „clip-on“ zadovoljavaju sve tražene tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi. Time je tvrdnja žalitelja demantirana budući da je proizvođač u svojoj Izjavi naveo sve specifikacije koje se nalaze i u

dostavljenom katalogu i time se nisu mijenjali tehnički podaci niti se manipuliralo podacima, nego se svaki navod potvrdio izjavom proizvođača.

U odnosu na žalbeni navod glede „dvojbene kompatibilnosti s vodomjerima tipa MOM Corona“ odabrani ponuditelj navodi da je RC IoT univerzalni Diehl modul koji je kompatibilan sa svim brojilima koja imaju induktivnu kazaljku ili pulse sučelje. MOM brojila su upravo takva – pa je kompatibilnost logična i proizlazi iz konstrukcije brojila. Radi se o radio modulu koji je kompatibilan s MOM Corona vodomjerima što je deklarirano katalogom i izjavom proizvođača i dodatno je potvrđeno testiranjem koje je proveo naručitelj. Uređaj je 100% kompatibilan s vodomjerima u sustavu naručitelja što je nedvojbeno utvrđeno testiranjem kompatibilnosti. Uređaj je također ispravno brojio impulse sa vodomjera te iste ispravno slao na mobilnu aplikaciju i LoRaWAN gateway. Odabrani ponuditelj ukazuje Državnoj komisiji kako je upravo žalitelj u Izjavi ponuditelja (katalogom nije dokazao traženu kompatibilnost) prvotno naveo da je kompatibilan s navedenim vodomjerima MOM Corona da bi se zatim ustanovilo kako prilikom montaže radio modula dolazi do pucanja radi evidentne nekompatibilnosti, što je Naručitelj valjano utvrdio prilikom provedbe testa kompatibilnosti.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da u odnosu na navode naručitelja kao i u prethodnoj točki ponavlja da prije podnošenja žalbe u ovom predmetu nije imao mogućnost, suprotno članku 310. ZJN 2016, uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka – dokumentirane rezultate provedenih testiranja kako bi uopće bio u mogućnosti propitati Odluku o odabiru. Uvidom u uzorke 14. kolovoza 2025. omogućeno je jedino fizički uvid u uređaje stavaka troškovnika 1. – 6., što je dokumentirano priloženim fotografijama, no nije omogućen uvid u: ekrane sučelja aplikativnog rješenja, (ne u rad aplikaciju i interakciju), zapise (logove) o mrežnim transakcijama, prijenosima poruka, tijekom testiranja (ne ponavljanje rada prijenosa signala i poruka između radio modula i LoRaWAN mrežnog servera) a isto nije niti jednom riječju zabilježeno u Zapisniku o testiranju uzoraka odabranog ponuditelja te u ukupnosti na takav način neobrazloženog Zapisnika o testiranju uzoraka odabranog ponuditelja i nastavno uskraćenog uvida u naprijed navedeno, žalitelju nije omogućen potpun i transparentan uvid u ponudu odabranog ponuditelja i ishode testiranja njegovih uzoraka te njihove kompatibilnosti s propisanim tehničkim specifikacijama, a prije podnošenja žalbe na Odluku o odabiru.

Dakle, prije ocjene osnovanosti žalbenog navoda valja sumirati da žalitelj osporava valjanost odabrane ponude tvrdeći da je odabrani ponuditelj dostavio nevjerodostojnu, odnosno izmijenjenu tehničku dokumentaciju (kataloge) koja odstupa od izvorne dokumentacije proizvođača, čime je, prema njegovu mišljenju, došlo do lažnog predstavljanja tehničkih karakteristika uređaja. Ističe da dostavljeni katalogi sadrže brojne nepravilnosti (izmijenjene slike, izostanak identifikacijskih elemenata proizvođača, razlike u opisima i tehničkim podacima), zbog čega ih nije moguće smatrati vjerodostojnim dokazom sukladnosti s tehničkim specifikacijama. Nadalje, žalitelj dovodi u pitanje i kompatibilnost ponuđenog uređaja s traženim tipovima vodomjera, navodeći da takva kompatibilnost ne proizlazi iz izvorne dokumentacije proizvođača. Slijedom navedenog, smatra da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu kao valjanu te da su time povrijeđena načela transparentnosti i jednakog tretmana.

Kao što je već prethodno u obrazlaganju odluke navedeno naručitelj je dokumentacijom o nabavi za stavke 1. i 2. troškovnika, uz dostavu uzoraka uređaja, kao dokaz tehničke sukladnosti izričito zahtijevao dostavu kataloga ponuđenih uređaja LoRaWAN radio modula te odgovarajućih dokaza o sukladnosti.

Uz katalog, ponuditelji su bili obvezni dostaviti i dodatnu tehničku dokumentaciju (uključujući LoRaWAN Alliance certifikat te detaljne opise formata poruka, strukture podataka i funkcionalnosti uređaja).

Odabrani je ponuditelj, kao što je konstatirano, u postupku pregleda i ocjene ponuda po traženju naručitelja dostavio katalog proizvođača Diehl Metering, u odnosu na ponuđeni uređaj IZAR RC IoT LRW WMB u kojem je u dijelu „Kompatibilnost“ navedeno „Mjerači Diehl Metering/MOM vodomjeri sa induktivnom kazaljkom; vodomjeri svih proizvođača s davačima impulsa“ te također i izjavu navedenog proizvođača u kojoj je izriekom navedeno da uređaj ima mogućnost spajanja na vodomjere tip MOM Corona MWI/MWI2 u vlasništvu naručitelja.

U svezi sa žalbenim osporavanjima valja prije svega navesti da iz prakse ovog državnog tijela proizlazi stav da katalozi objavljeni na internetskim stranicama proizvođača u pravilu predstavljaju općenite, informativne materijale koji daju pregled standardnih karakteristika proizvoda, ali ne moraju nužno obuhvaćati sve tehničke varijante, konfiguracije ili prilagodbe koje su moguće za pojedini uređaj. Stoga se takvi katalozi ne mogu smatrati isključivim i jedinim dokazom tehničkih svojstava proizvoda u konkretnom postupku javne nabave. U tom smislu, tehnička sukladnost ponuđenog proizvoda može se dokazivati i drugim odgovarajućim dokaznim sredstvima, kao što su specifični katalozi, tehničke specifikacije izrađene za konkretan postupak, izjave proizvođača ili druga dokumentacija kojom se pojašnjavaju ili nadopunjuju podaci iz općih kataloga. Izjava proizvođača predstavlja relevantan dokaz kojim se mogu pojasniti i nadopuniti podaci iz kataloga, a žalitelj nije dokazao da bi ista bila nevjerodostojna. Slijedom navedenog, okolnost da se određene tehničke karakteristike ne mogu izravno utvrditi iz javno dostupnih kataloga proizvođača, na što u žalbenom navodu upućuje žalitelj, ne znači sama po sebi da ponuđeni proizvod ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, ukoliko su iste na odgovarajući način dokazane drugom vjerodostojnom dokumentacijom, a što je ovdje učinjeno upravo specifičnom izjavom proizvođača .

Stoga žalitelj pogrešno smatra da se ocjena sukladnosti može temeljiti isključivo na sadržaju javno dostupnih kataloga proizvođača posebice kada je razvidno da je u postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj dostavio dokaz, katalog i izjavu proizvođača, koja potvrđuje udovoljavanje spornim specifikacijama. Pri tome valja posebno istaknuti da okolnost da postoje određene razlike između kataloga proizvođača i kataloga koji je odabrani ponuditelj dostavio u odnosu na ponuđeni predmet nabave nije od utjecaja jer je odabrani ponuditelj dostavio i izjavu proizvođača kojom potvrđuje sve tehničke karakteristike iako je za dokazivanje nuđenja, bilo dovoljno dostaviti katalog ponuditelja, odnosno izjavu ponuditelja, a sve kao što je već detaljno obrazloženo u ocjeni prvog žalbenog navoda. Stoga okolnost da pojedine karakteristike nisu izriekom navedene u javno dostupnim katalogima ne dovodi u pitanje pravilnost ocjene naručitelja, ukoliko su iste potvrđene drugim dokazima iste dokazne snage. Žalitelj iako osporava vjerodostojnost tehničke dokumentacije (kataloga) dostavljene od strane odabranog ponuditelja, tvrdeći da ista odstupa od javno dostupnih kataloga proizvođača te da je riječ o izmijenjenim dokumentima, čime se, prema njegovu mišljenju, lažno prikazuju tehničke karakteristike ponuđenih uređaja, navedene tvrdnje ne potkrepljuju konkretnim i nedvojbenim dokazima iz kojih bi proizlazilo da je dostavljena dokumentacija doista neautentična ili da je njome manipulirano na način koji bi doveo u pitanje zakonitost ocjene ponude, osim fotografija javno objavljenih kataloga iz koje određene karakteristike na koje upućuje nisu razvidne te prijevoda izvornog teksta na engleskom s kojima, u vlastitom prijevodu

sadržajno manipulira, posebice ukoliko se uzme u obzir da ja odabrani ponuditelj dostavio i izjavu proizvođača kojom potvrđuje po žalitelju sporne karakteristike uređaja. Slijedom navedenog žalbena su osporavanja ocijenjena neosnovanima.

Nadalje žalitelj u žalbi u odnosu na odabranu ponudu upućuje na nesukladnost u dijelu podržavanja volumena od 1000 l za 1 impuls, odnosno da uređaj podržava volumen od 1000 l za 1 impuls. Navodi da se u dokumentu: Zapisnik o pregledu uzoraka - IKOM konačni potpisan.pdf datiranom sa 16. srpnja 2025. specifikacije zapisnika u točki 1. Kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama na str 2 1.1 ST.br.1 LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača, za stavku 1 troškovnika i na str 3. 1.2. ST.br.2 „clip on“ LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MW12 (DN 20/DN 25-30), za stavku 2 troškovnika navode i: „Ocjena katalogske specifikacije dostavljenog uređaja u odnosu na tehničku specifikaciju iz dokumentacije o nabavi: Zadovoljava DA“, odnosno da u tom dijelu zadovoljava tehničke specifikacije. Uz to u istom dokumentu se dalje navodi pod „2. kompatibilnost ugradnje i korištenja s vodomjerima u vlasništvu Naručitelja“ (str 6 nadalje) za: a. ST.br.1 LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača da u kombinaciji za sve impulsne davače te b. ST.br.2 „clip on“ LoRaWAN radio modul za spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MW12 (DN 20/DN 25-30) zadovoljava točku b) mogućnost konfiguriranja vrijednosti jednoga impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara kako je i traženo za stavku 1 i stavku 2 dokumentom Tehničke specifikacije natječajne dokumentacije: mogućnost konfiguriranja vrijednosti jednoga impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara.

Navedenu tehničku karakteristiku ponuditelj je „potkrijepio“ u dokumentu 11\_Izjava proizvođača Diehl Metering.pdf datirana 30. lipnja 2025. u ovlaštenom prijevodu: str 2 1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača -mogućnost konfiguriranja vrijednosti jednoga impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara str 3 2. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer „clip-on“ mogućnost konfiguriranja vrijednosti jednoga impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara.

Međutim, navodi nadalje žalitelj, pregledom originalnog kataloga proizvođača i to dokument IZAR-RC-IoT-LRW-WMB- 1.pdf, datum 11. svibnja 2025 iz javno svima, pa tako i Naručitelju, dostupnih podataka se ni na koji način ne može iščitati, time ni potvrditi, da navedeni uređaj podržava vrijednost impulsa za 1000l Str 3 Compatibility IZAR RC IoT LRW WMB Meters Diehl Metering Ha+Ti or Ti inductive modular range. Pulse weight DN15 to DN40 (1 liter)| Pulse weight DN50 to DN125 (10 liters) | Pulse weight DN150 to DN300 (100 liters) te žalitelj u nastavku žalbenog navoda prikazuje izvadak iz originalnog kataloga proizvođača za IZAR-RC-IoT-LRW-WMB. Stoga, navodi žalitelj, i u ovom segmentu udovoljavanja traženim tehničkim karakteristikama, a nastavno na prethodno obrazložen čitav niz nevjerodostojnosti dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj, proizlazi sumnja u točnost navoda, time i ocjene naručitelja, da navedeni uređaj podržava vrijednost 1 impulsa za 1000 l jer je odabrani ponuditelj opis, onako kako opis naznačuje proizvođač, „ispustio“ iz svoje dokumentacije temeljem koje je Naručitelj donio svoju ocjenu.

Glede ocjene naručitelja, za apostrofirati je, navodi žalitelj, kako u čitavom Zapisniku testiranja odabranog ponuditelja naručitelj isključivo samo prepisuje uvjete (parametre) prethodno postavljene dokumentacije o nabavi i samo puko upisuje oznaku DA, bez da je u zapisniku jasno opisao i detaljno obrazložio zašto je u odnosu na odabranog

ponuditelja upisao DA stoga ni u tom dijelu Naručiteljevo postupanje nije bilo transparentno te je otežano pravo ostalih ponuditelja na učinkovitu pravnu zaštitu. Kako je i dokumentom „ZAPISNIK o pregledu uzoraka - IKOM konačni potpisan.pdf“ se konstatira u točki 2. kompatibilnost ugradnje i korištenja s vodomjerima u vlasništvu Naručitelja u 2.1.1. b) , 2.1.2 b), 2.1.3. b) , 2.1.4. b) i 2.2. b) – potvrđuje proces verificiranja mogućnost konfiguriranja vrijednosti jednog impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara. Osim izostanka bilo kakvog obrazloženja u samom Zapisniku, istovremeno i provjera navedenog žalitelju, navodi nadalje, nije omogućena da ni uvidom u uzorke, a čime je ostalo posve nejasno na koji je uopće način tehnička komisija Naručitelja provela navedeno testiranje i potvrdila navodno postojanje navedene funkcionalnosti.

Žalitelj je nadalje u žalbi također ukazao na nesukladnost u dijelu mogućnosti podešenja intervala uzorkovanja podataka te osporava zakonitost i pravilnost ocjene i odluke Naručitelja i u dijelu u kojem je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena sukladnom zahtjevu dokumentacije o nabavi u dijelu tehničke specifikacije koja se odnosi na definiranu funkcionalnost: „mogućnost podešenja intervala uzorkovanja podataka“. Navodi da prema tehničkoj dokumentaciji odabranog ponuditelja, jasno proizlazi da ponuđeni LoRaWAN radio modul, u stavci 1 i u stavci 2 podržava isključivo fiksni interval uzorkovanja od jednog sata, bez mogućnosti promjene ili prilagodbe tog intervala od strane korisnika ili putem daljinske konfiguracije. Prikazuje dio dokumentacije "5\_Katalog Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB.pdf, Strana 1" u kojem je istaknuto da je podržano isključivo satno očitavanje. Dodatno, navodi prikaz dijela dokumentacije naziva "14\_Izjava ponuditelja za stavke 1 i 2.pdf, Prilog 5" u kojem dokumentu je također istaknuto da je putem Downlink poruke moguće konfigurirati broj komunikacija slanja Lora okvira sa satnim vrijednostima potrošnje, i nigdje se ne navodi da je moguće podešavati i sam interval mjerenja.

Navedeno proizlazi i iz opisa u dokumentu „13\_Korisnički priručnik IKOM Reader.pdf“ gdje se kroz upute za rad s aplikacijom te prikazana preslike zaslona i mobilne i desktop aplikacije jasno prikazuje npr.: „str 6. Polja “Interval slanja glavnog LoRa okvira” i “Interval slanja okvira sa uzorkovanim satnim vrijednostima potrošnje” služe za podešavanje broja dnevnih komunikacija radijskog modula.“; odnosno, da je kroz aplikaciju moguće podesiti samo INTERVAL SLANJA to je učestalost slanja, ali ne i INTERVAL UZORKOVANJA tj. učestalost uzorkovanja stanja volumena protoka s mjerila.

Žalitelj navodi da ovakvo tehničko rješenje odabranog ponuditelja nije u skladu sa zahtjevom iz dokumentacije o nabavi, prema kojem uređaj mora imati mogućnost podešenja intervala uzorkovanja podataka, što podrazumijeva da korisnik mora moći slobodno odabrati i promijeniti vremenski razmak između uzoraka (očitanja stanja s mjerila), a ne biti ograničen na unaprijed zadanu, nepromjenjivu vrijednost. Navodi da je prihvaćanjem ponude koja ne ispunjava ovaj ključan funkcionalni zahtjev, naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, jer je odabranog ponuditelja neopravdano stavio u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje koji su ponudili tehnički sukladne uređaje; prekršio odredbe članka 3. točke 12. ZJN 2016, jer je ponudu koja ne udovoljava tehničkim specifikacijama ocijenio valjanom, iako ju je kao nepravilnu morao odbiti te donio odluku koja nije utemeljena na potpunom i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, budući iz priložene dokumentacije proizlazi očita tehnička nesukladnost ponude Odabranog ponuditelja. Navodi da se istovremeno dokumentom „Zapisnik o pregledu uzoraka - IKOM konačni potpisan.pdf“ konstatira u točki 2. kompatibilnost ugradnje i

korištenja s vodomjerima u vlasništvu Naručiitelja u 2.1.1. c) , 2.1.2. c) , 2.1.3. c) , 2.1.4 c) te 2.2. c) – potvrđuje podešavanja uzorka očitavanja a istovremeno provjera navedenog žalitelju nije omogućena ni uvidom u uzorke dana 14. kolovoza 2025., a čime je ostalo posve nejasno na koji je uopće način se zasigurno dovodi u pitanje kako je tehnička komisija Naručiitelja provela navedeno testiranje i potvrdila navodno potvrdno postojanje navedene funkcionalnosti.

U odgovoru na žalbu naručiitelj obrazlaže da je žalitelju uvid u uzorke omogućen, a rezultate upisane u Zapisnik o testiranju, Naručiitelj je dobio testiranjem. Rezultatima testiranja utvrđeno je da postoji mogućnost konfiguriranja jednog impulsa u rasponu od 1 do 1000 litara. Vezano za kataloge proizvođača smatra da je potrebno naglasiti da isti ne moraju sadržavati apsolutno sve tehničke specifikacije nekog uređaja jer se radi o marketinškim materijalima, a provođenje testiranja uzoraka je upravo i propisano sa svrhom da se omogući konfiguracija rješenja potrebnog za daljinsko očitavanje vodomjera. Budući da žalitelj ničim nije dokazao svoje tvrdnje, žalbeni navod je neosnovan. Naručiitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na žaliteljevo osporavanje u dijelu koji se odnosi na mogućnost podešavanja intervala uzorkovanja podataka navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuđeni uređaj mora imati mogućnost podešenja intervala uzorkovanja podataka. Kako je i navedeno u Zapisniku o provedenom testiranju uzoraka utvrđeno je da postoji mogućnost podešavanja intervala uzorkovanja očitavanja. Navodi da je dokaz na koji se žalitelj poziva katalog, ali sami rezultati o mogućnosti podešavanja intervala su dobiveni prilikom testiranja. Kako je prethodno istaknuto, predmet ovog postupka nije nabava točno određenog katalošskog uređaja koji već postoji na tržištu i proizvođač je za isti izdao katalog sa svim tehničkim karakteristikama već konfiguracija rješenja za daljinsko očitavanje vodomjera u skladu s uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi. Ako je žalitelj smatrao da dokumentacija o nabavi ima nedostatke, da testiranje uzoraka ne smije biti od utjecaja na ocjenu ponuda imao je mogućnost izjaviti žalbu u prethodnoj fazi postupka.

Odabrani ponuditelj posebice navodi da u odnosu na žalbeni navod glede „dvojbene nesukladnosti u podržavanju volumena od 1.000 l za 1 impuls“ da je u cijelosti dokazao predmetnu sukladnost dostavljenom tehničkom dokumentacijom. Dostavljena je izjava proizvođača Diehl koja potvrđuje spornu tehničku specifikaciju. Isto je razvidno i uvidom u mobilnu aplikaciju IKOM Reader koja služi za konfiguraciju dostavljenih/ponuđenih uređaja koja ima opciju 1 impuls – 1.000 litara u što se tehnička služba Naručiitelja uvjerila na samom testu. Nadalje u odnosu na žalbeni navod glede „nesukladnosti u dijelu mogućnosti podešenja intervala uzorkovanja podataka“ odabrani navodi da se žalitelj paušalno poslužio djelomičnim citiranjem kataloga o značajkama uređaja Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB.pdf, strana 1, tako što je iznio glavne funkcije uređaja, a pri čemu je zanemario priloženu izjavu proizvođača koja utvrđuje dodatne funkcije ponuđenog uređaja slijedom čega je evidentno da je odabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni uređaj ima mogućnost podešenja intervala uzorkovanja podataka. Navodi da dokumentacija o nabavi propisuje „mogućnost podešenja intervala uzorkovanja podataka“, a uobičajena praksa u industriji jest da interval uzorkovanja i interval slanja mogu biti konceptualno objedinjeni – jer se podaci mjere i grupiraju u intervalima koji se zatim šalju. Ukratko, pojam „uzorkovanja podataka“ određuje koliko često modul preuzima podatak sa vodomjera. Naime, navodi nadalje odabrani ponuditelj, kako je i dokazano na testu pred tehničkom službom Naručiitelja, ponuđeni uređaj ima mogućnost podešavanja intervala

uzorkovanja podataka i to: -1 uzorkovanje dnevno – uređaj uzorkuje podatak jednom dnevno (interval uzorkovanja 24h), - 2 uzorkovanja dnevno – uređaj uzorkuje podatke dva puta dnevno (interval uzorkovanja 12h), - 3 uzorkovanja dnevno – uređaj uzorkuje podatke tri puta dnevno (interval uzorkovanja 8h), - 32 uzorkovanja – uređaj uzorkuje 16 vrijednosti sa vodomjera svakih sat vremena te ih šalje dva puta dnevno, - 48 uzorkovanja - uređaj uzorkuje 16 vrijednosti sa vodomjera svakih sat vremena te ih šalje tri puta dnevno. Sukladno navedenom, ponuđeni uređaji imaju mogućnost podešavanja na minimalno pet intervala uzorkovanja podataka.

Dodatno, uređaji imaju mogućnost i podešavanja 15-minutnog intervala uzorkovanja podataka što je vidljivo iz Izjave ponuditelja: 1.5.3. DS40 OQ-Otvoreni 15-minutni podaci“. Na stranici 6. korisničkog priručnika IKOM Reader stoji: „Polja “Interval slanja glavnog LoRa okvira” i “Interval slanja okvira sa uzorkovanim satnim vrijednostima potrošnje” služe za podešavanje broja dnevnih komunikacija radijskog modula. Tvornički podešene vrijednosti su: • 2 dnevne komunikacije za glavni LoRa okvir, • 3 dnevne komunikacije za okvir sa uzorkovanim satnim vrijednostima potrošnje. Ukoliko nema potrebe za mijenjanjem intervala, primjenjuju se tvornički podešene vrijednosti te nije potrebno ništa zapisivati. Okvir sa uzorkovanim satnim vrijednostima potrošnje je moguće potpuno isključiti.“.

Odabrani ponuditelj je nedvojbeno dokazao, navodi nadalje, kako se ponuđeni uređaji mogu konfigurirati da uzorkuju i šalju podatke u 8-satnom, 12-satnom i dnevnom intervalu. Dodatno se može (putem downlink poruke i preko aplikacije IKOM Reader) upaliti ili ugasi dodatni okvir sa satnim vrijednostima (1-satni interval uzorkovanja) čime su zadovoljene tražene tehničke specifikacije a što je i dodatno potvrđeno Izjavom proizvođača. Suprotno žalbenim tvrdnjama, naglašava, ponuđeni uređaj podržava traženu konfiguraciju kroz aplikaciju (IKOM Reader) i downlink poruke može se konfigurirati koliko često se generiraju i pohranjuju očitavanja, odnosno koliko često modul šalje te očitane vrijednosti. To je upravo podešavanje intervala uzorkovanja dok žalitelj nemušto izvlači dijelove kataloga i izjava gdje piše „satne vrijednosti“ pri čemu ne razumije da navedena tvrdnja „satne vrijednosti“ znači zadana tvornička konfiguracija bez ograničenja kakvu konstruira žalitelj. Dodatno navodi da je tehnička komisija potvrdila funkcionalnost kada je Zapisnikom o ispitivanju (koji je sastavio i potpisao Naručitelj) izričito utvrdila da je interval uzorkovanja moguće podešavati, što predstavlja očiti dokaz neosnovanosti ovog žalbenog navoda koji se temelji na žaliteljevoj neistinitoj interpretaciji kataloga. Štoviše, Žaliteljeva namjera da manipulira mišljenjem Državne komisije se najbolje može iščitati iz činjenice da Žalitelj nudi zapravo još manje mogućnosti. Isto je razvidno iz dokumenta „5 A1 Watermeter - Korisnički priključak v2.0“, stranica 15.

Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj u svojim odgovorima pokušava prikazati da uređaj omogućuje podešavanje intervala uzorkovanja podataka, međutim, smatra prema dokumentaciji (13\_Korisnički priručnik IKOM Reader.pdf i 14\_Izjava ponuditelja za stavke 1 i 2), uređaj podržava isključivo fiksni satni interval (1h) uz ograničeni broj zapisa u internom registru (maks. 16), dok sve ostale kombinacije predstavljaju privremene, ad hoc funkcionalnosti s maksimalnim trajanjem od 2 sata. Dakle, navodi, svi ostali predloženi intervali predstavljaju privremene, ad hoc funkcionalnosti, zahtijevaju višestruko slanje poruka te dovode do povećane potrošnje energije i smanjenja vijeka baterije, kao i dodatnog opterećenja krajnje aplikacije zbog duplih zapisa. Takve privremene opcije zahtijevaju višestruko slanje poruka, što povećava

potrošnju energije i smanjuje životni vijek baterije, te dodatno opterećuje krajnju aplikaciju filtriranjem duplih podataka.

Žalitelj nadalje navodi da tvrdnje odabranog ponuditelja da se interval može prilagođavati 8-, 12- ili dnevnim intervalima nisu relevantne jer uređaj uvijek radi u fiksnom 1-satnom režimu, a svi dodatni intervali ostvaruju se kombinacijom satnog uzorkovanja i višestrukim slanjem poruka nije u skladu s tehničkim zahtjevima naručitelja niti zadovoljava poslovno-funkcionalne potrebe, uključujući praćenje specifičnih potrošača i otkrivanje gubitaka u mreži. Na temelju navedenog, žalitelj zaključuje da ponuđeno rješenje ne ispunjava zahtjev za slobodnim podešavanjem intervala uzorkovanja kako zahtijeva DON, već predstavlja pokušaj formalnog prikrivanja tehničke nesukladnosti uređaja.

U žalbenom je postupku uvidom u zapisnik o testiranju uzoraka odabranog ponuditelja utvrđeno da je naručitelj ocijenio odnosno u postupku testiranja utvrdio da isti udovoljavaju postavljenim specifikacijama: mogućnost podešavanja intervala uzorkovanja očitavanja te mogućnost konfiguriranja vrijednosti jednog impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara. Kao dokaz u odnosu na traženu tehničku specifikaciju u tehničkim specifikacijama „mogućnost konfiguriranja vrijednosti jednog impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara“ te „mogućnost podešavanja intervala uzorkovanja očitavanja“ odabrani je ponuditelj priložio „Izjavu proizvođača Diehl Metering.pdf“ od 30. lipnja 2025., kojom se potvrđuje da uređaji ispunjavaju tražene tehničke karakteristike.

Iz žalbenog osporavanja dakle proizlazi da žalitelj osporava tehničku sukladnost ponude odabranog ponuditelja u dijelu konfiguracije vrijednosti impulsa i mogućnosti podešavanja intervala uzorkovanja. Navodi da, iako iz dokumentacije postupka te dokumenata odabranog ponuditelja („Zapisnik o pregledu uzoraka“, „Izjava proizvođača Diehl Metering“) proizlazi podrška za 1 impuls do 1000 l, originalni katalog proizvođača IZAR-RC-IoT-LRW-WMB jasno pokazuje da uređaj podržava maksimalno 1–100 l ovisno o promjeru vodomjera, što dovodi u sumnju točnost navoda i ocjenu naručitelja. Nadalje, ističe da odabrani LoRaWAN modul podržava isključivo fiksni satni interval uzorkovanja, dok je interval slanja podataka prilagodljiv, čime se ne zadovoljava zahtjev natječajne dokumentacije da korisnik može slobodno definirati interval uzorkovanja. Tvrdi da mu nije omogućeno provesti uvid u uzorke i samostalno testiranje, zbog čega, prema njegovom stajalištu, nije mogao utvrditi tehničku sukladnost ponude odabranog ponuditelja. Dakle žalitelj, prije svega pozivom na javno objavljeni katalog osporava rezultate testiranja i pregleda uzoraka te priložene dokaze po odabranom ponuditelju, katalog i izjavu proizvođača u odnosu na ponuđeni uređaj navodeći da tražene mogućnosti/specifikacije nisu dokazane.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u skladu s dokumentacijom o nabavi proveo testiranje uzoraka odabranog ponuditelja dana 16. srpnja 2025. godine, pri čemu su testirana oba tipa LoRaWAN modula: standardni modul za spajanje na vodomjere preko impulsnog davača te „clip-on“ modul za spajanje na vodomjere tip MOM Corona MWI/MW12 (DN 20/DN 25-30). Rezultati testiranja su dokumentirani u Zapisniku o pregledu uzoraka – IKOM konačni potpisan.pdf, gdje se u jasno označenim točkama navodi da uređaji zadovoljavaju tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi, uključujući mogućnost konfiguriranja jednog impulsa u rasponu od 1 do 1000 litara i mogućnost podešavanja intervala uzorkovanja podataka. Uz to, odabrani ponuditelj priložio je Izjavu proizvođača Diehl Metering od 30. lipnja 2025., kojom se potvrđuje da uređaji ispunjavaju tražene tehničke karakteristike. U Zapisniku o pregledu uzoraka u točki 2 („kompatibilnost ugradnje i korištenja s vodomjerima u

vlasništvu Naručitelja“) navedeno je da svi testirani uzorci odabrane ponude zadovoljavaju tehničke specifikacije propisane dokumentacijom o nabavi, uključujući mogućnost podešavanja vrijednosti jednog impulsa od 1 litre do 1000 litara. Zapisnik o testiranju uzoraka potvrđuje da odabrani uređaj omogućuje višestruke opcije uzorkovanja: od 1 do 48 uzorkovanja dnevno, uključujući mogućnost podešavanja 15-minutnog intervala. Navedene funkcionalnosti su potvrđene testiranjem uzoraka od strane tehničke komisije naručitelja, a odabrani ponuditelj je ovu karakteristiku dodatno potkrijepio Izjavom proizvođača Diehl Metering. U vezi s žalbenim osporavanjima i žaliteljevo pozivanje na javno objavljene kataloge valja navesti da katalogi proizvođača koji su javno dostupni, imaju informativnu i marketinšku svrhu te ne predstavljaju izravni dokaz tehničke konfiguracije uređaja koja je predmet nabave. U konkretnom slučaju, žalitelj je oslonio svoje tvrdnje isključivo na djelomične podatke iz kataloga, zanemarujući priloženu izjavu proizvođača, što ne može predstavljati valjan osnov za osporavanje tehničke sukladnosti ponude. Dostavljenom Izjavom proizvođača potvrđena je i sporna tehnička karakteristika te je slijedom svega prethodno navedenoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje upućuje na nesukladnost odabrane ponude u dijelu zahtjeva „mogućnost spajanja impulsnih davača i detekcija odvajanja modula od vodomjera“. Navodi da osporava zakonitost ocjene u dijelu kojem je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena sukladnom zahtjevu Dokumentacije o nabavi u dijelu tehničke specifikacije koja se odnosi na definiranu funkcionalnost: „tvornički podešena opcija detekcije i dojave alarma "manipulacija" odvajanja modula od vodomjera;“. Navodi da se u Zapisniku testiranja opreme A1.pdf za žalitelja u točki „2. kompatibilnost ugradnje i korištenja s vodomjerima u vlasništvu Naručitelja“ u 2.1.1. h), 2.1.2. h), 2.1.3. h), te 2.1.4 h) potvrđuje „dojava u Naručiteljev testni LoRaWAN sustav alarma odvajanje modula od davača impulsa“ te specifično u Prilogu zapisnika (dokument „16\_06 do 17\_06\_25 Prilog zapisnik o provedenom pregledu i testiranju uzoraka- ponud\_A1.pdf“) dodatno navodi da „Dodatno se zaključuje da vrijednost mjerača na kraju prethodnog dana odgovara stanju očitanim putem mobilne aplikacije Watermeter (kroz korištenje stavke troškovnika Rbr. 15) nakon postupka mehaničkog prekida komunikacijske žice između impulsnog davača i telemetrijskog modula“ to jest da je provedeno testiranje detekcije prekida to jest rezanjem komunikacijskog kabela na više uzoraka između davača impulsa i telemetrijskog modula.

Istovremeno, navodi nadalje žalitelj, dokumentom „Zapisnik o pregledu uzoraka - IKOM konačni potpisan.pdf“ se također konstatira u točki 2. kompatibilnost ugradnje i korištenja s vodomjerima u vlasništvu Naručitelja u 2.1.1. h), 2.1.2. h), 2.1.3. h), te 2.1.4 h) – potvrđuje dojavu u Naručiteljev testni LoRaWAN sustav alarma odvajanje modula od davača impulsa.

Međutim, navodi nadalje, uvidom u uzorke odabranog ponuditelja dana 14. kolovoza 2025., navodi da je vidljivo na slici koju prikazuje u žalbi- Fotografija 17. mehanički neprekinute komunikacijske žice između davača impulsa i dodatnih uređaja IZAR BE PULSE s uvida u uzorke odabranog ponuditelja dana 14. kolovoza 2025. kako su svi komunikacijski kabeli neoštećeni i da se nije testirao mehanički prekid tj. rezanje komunikacijske žice te je opravdano dovedeno u pitanje kako je tehnička komisija Naručitelja uopće provela navedeno testiranje i utvrdila kompatibilnost, pozivom na navodno istovjetno testiranje kao i za ostale ponuditelje, kada u odnosu na ponudu žalitelja jest došlo do rezanja komunikacijskog kabela na više uzoraka između davača

impulsa i telemetrijskog modula, dok u odnosu na odabranog ponuditelja nikakvog rezanja, a time i detekcije prekida naprosto – nema.

Nadalje, navodi, uvidom u dokument „11\_Izjava proizvođača Diehl Metering.pdf“ za utvrditi je kako uzorci odabranog ponuditelja ne potvrđuju ono što je navedeno u izjavi proizvođača u odnosi na proizvod „IZAR RC IoT LRW WMB“ Str 2 (prijevod) točka 1. LoRaWAN uređaj (modul) za daljinsko očitavanje – spajanje na vodomjer preko impulsnog davača - mogućnost spajanja impulsnih davača: za vodomjer tip IKOM M100, za vodomjer tip Elster/IKOM M100i, za vodomjer tip Elster/Honeywell/IKOM H4000, za vodomjer tip Elster/Honeywell/IKOM C4000 (primarno i sekundarno brojilo), se spaja na impulsne davače jer proizvod IZAR RC IoT LRW WMB nema potrebite ulaze niti žične spojeve koji su neophodni za spajanje navedenih impulsnih uređaja, a što sve posve jasno proizlazi iz rezultata s uvida u uzroke odabranog ponuditelja dana 14. kolovoza 2025. te ističe da isto prikazuje na fotografiji.

Navodi da je spajanje jedino moguće putem potrebnog dodatnog uređaja kako je i navedeno u drugom dokumentu „5\_Katalog Diehl Metering IZAR RC IOT LRW WMB.pdf“ u kojem opisuje da se radio modul IZAR RC IoT LRW WMB povezuje preko "sučelja IZAR BE Pulse" na davač impulsa koju činjenicu je navodi već prethodno potkrijepio slikama kao i sada prikazanom iz koje da je vidljivo da su davači impulsa spojeni s komunikacijskim žicama s dodatnim uređajem, a ne s IZAR RC IOT LRW, dok je prethodno već detaljno elaborirano i dokazano kako IZAR BE Pulse predstavlja zaseban elektronski uređaj, zbog postojanja produktnog broja uređaja, serijskog broj uređaja, CE oznaka, podvrgnutog EMC regulativama te s vlastitim baterijskim napajanjem, a ne sučelje, no isto je uklonjeno s dostavljenih uzoraka prema navedenoj slici, naveo je žalitelj. I u odnosu na izjavu proizvođača DIEHL za utvrditi je kako uzorci odabranog ponuditelja ne potvrđuju ono što je u izjavi navedeno, u oba elementa: mogućnost spajanja impulsnih davača, tvornički podešena opcija detekcije i dojave alarma „manipulacija“ odvajanja modula od davača impulsa; za uređaj IZAR RC IOT LRW.

Također je žalitelj u nastavku žalbe uputio na nesukladnost u dijelu mobilne aplikacije za konfiguraciju LoRaWAN radio modula stavka 15 te navodi da su se dokumentom dokumentacije o nabavi „LoRaWAN - Tehnička specifikacija 3.docx“ na str 3 za mobilnu aplikaciju tražile slijedeće karakteristike: „Mobilna aplikacija za konfiguraciju LoRaWAN radijskih modula...mogućnost pregleda detaljnih informacija za svaki uređaj, uključujući trenutne konfiguracijske parametre, razinu signala (RSSI) te odnos signal/šum (SNR), unos vrijednosti jednog impulsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara, konfiguracija krajnjeg uređaja (LoRaWAN modul), slanje konfiguracijskih parametara: početna vrijednosti očitavanja vodomjera, interval u kojem uređaj šalje poruke prema LoRa Network Serveru“. Navodi da opisom u dokumentu „13\_Korisnički priručnik IKOM Reader.pdf“ za upute za rad s aplikacijom te prikazom preslike zaslona i mobilne i desktop aplikacije nije jasno iskazano: gdje se u aplikaciji prikazuje serijski broj uređaja prilikom skeniranja ili unosa BAR koda; da li su unutar čitanih podataka obuhvaćene i informacije o kvaliteti signala tj. razina signala (RSSI) i odnos signal/šum (SNR) te se u aplikaciji prilikom konfiguriranja vrijednosti impulsa ne vidi mogućnost odabira vrijednosti impulsa od 1000L prikazuje serijski broj uređaja prilikom skeniranja ili unosa BAR koda, gdje se u aplikaciji prilikom konfiguriranja nudi mogućnost unosa i konfiguriranja parametara LoRaWAN mreže poput različitih sigurnosnih ključeva (AppKey i NwkKey) potrebnih za aktivaciju LoRaWAN radio modula i povezivanje na LoRaWAN mrežu. Navodi nadalje da je sve navedeno trebalo biti dio aktivnosti na testiranju uzoraka, a da li je uopće bilo dio aktivnosti na testiranju i ako jest bilo, na koji

način je isto provedeno, ističe da nije ni imao mogućnost prije podnošenja žalbe provjeriti jer mu nije omogućen pristup cijelom kompletu uzorka već samo jednom dijelu uzoraka, na uvidu dana 14. kolovoza 2025. Navodi da mu je eklatantno uskraćeno pravo na djelotvoran pravni lijek i u ovom dijelu (ne)pravilnosti i (ne)zakonitosti ocjene i sljedejuće odluke Naručitelja kojom je ponuda odabranog ponuditelja IKOM d.d. ocijenjena sukladnom zahtjevu Dokumentacije o nabavi u dijelu tehničke specifikacije koja se odnosi i na naprijed definiranu funkcionalnost.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da postupak mehaničkog prekida komunikacijske žice između impulsnog davača i telemetrijskog modula ili odvajanje impulsnog sučelja od telemetrijskog modula, rezultira identičnim rezultatom – prekidom prijenosa impulsa. Dokumentacijom o nabavi nije propisano na koji način će se napraviti prekid radi testiranja detekcije prekida, odnosno nije propisano da to mora biti rezanjem žice. Naime, za detekciju prekida dovoljno je i odvajanje sučelja od modula što je na testiranju uzoraka odabranog ponuditelja i učinjeno. Glavni uređaj nije u mogućnosti razlikovati prethodno navedene postupke pa nije bilo potrebe rezati žicu nego samo odvojiti sučelje od modula jer se tako postigla detekcija prekida, istaknuo je naručitelj. Napominje da su i uređaji i žalitelja i odabranog ponuditelja uredno prošli navedeni test – detekcija prekida. Ako je žalitelj smatrao da dokumentacijom o nabavi nije jasno propisano što znači prekid i da je isti trebalo definirati kao rezanje žice, imao je mogućnost izjaviti žalbu u ranijoj fazi postupka javne nabave. Navodi da žalitelj dostavlja i čitav niz fotografija i izmjera snimljenih na uvidu u uzorke odabranog ponuditelja, ali dostava istih je Naručitelju nejasna jer dokumentacijom o nabavi nisu bile tražene točno određene dimenzije uređaja niti točno određeni izgled istoga. Stoga, npr. u odnosu na fotografiju 18. pogled sa svih strana s uvida u uzorke od 14.08.2025. godine Naručitelj navodi da ne razumije što točno Žalitelj pokušava dokazati istima, odnosno što pokušava osporiti osim što paušalno navodi žalbene navode na svaku stavku zapisnika o testiranju bez ikakvih dokaza, a pritom i sam sebe demantirajući sa svojim neosnovanim tvrdnjama. U odnosu na osporavanje valjanosti odabrane ponude u dijelu mobilne aplikacije za konfiguraciju LoRaWAN radio modula, navodi da žalitelj dostavlja fotografije snimljene iz korisničkog priručnika odabranog ponuditelja i tvrdi da mu je bilo uskraćeno pravo na djelotvoran pravni lijek te da nije mogao provjeriti je li uzorak uopće testiran i koji su rezultati testiranja, međutim ističe naručitelj, kao i u svim žalbenim navodima do sad žalitelj se ne može odlučiti je li dobio uvid u uzorke ili nije, je li testiranje provedeno ili nije pa paušalno dostavlja fotografije nečega što pokušava prikazati relevantnim za ocjenu svakog konkretnog žalbenog navoda. Rezultati testiranja uzoraka su za sve testirane uzorke navedeni u zapisniku o testiranju uzoraka, a korisnički priručnik zasigurno nije dokument kojim se isto osporava. Podsjeća da ako je Žalitelj smatrao da Naručitelj nije ovlašten bez njegove prisutnosti provoditi testiranje uzoraka ostalih ponuditelja isto je mogao predložiti da se uvrsti u dokumentaciju o nabavi. Uvid u uzorke Žalitelju je bio omogućen, ponovno testiranje nije jer Naručitelj nema takvu obvezu.

Odabrani ponuditelj navodi u odnosu na osporavanje „nesukladnost u dijelu zahtjeva mogućnost spajanja impulsnih davača i detekcija odvajanja modula od vodomjera“ valja naglasiti kako se zasnivaju na nerazumijevanju različitih tehnoloških rješenja. Svrha testiranja bila je potvrditi da sustav pouzdano detektira svaki prekid električne veze između davača impulsa i modula, neovisno o uzroku tog prekida. Time

se provjerava ispunjenje funkcionalnog zahtjeva iz postupka javne nabave: "detekcija i dojava alarma odvajanja modula od vodomjera" i to iz sljedećih razloga:

a) Različite tehnologije – isti rezultat kod sustava žalitelja komunikacija između davača impulsa i modula ostvarena je isključivo kabelom. Prekid te veze simuliran je rezanjem žice; kod sustava komunikacija s uređajima odabranog ponuditelja, komunikacija je realizirana suvremenom tehnologijom s induktivnom vezom. Prekid između davača i modula simuliran je fizičkim odvajanjem radijskog modula od sučelja, što za sustav ima isti efekt kao rezanje žice kod žaliteljevih uređaja – prekid komunikacije i aktiviranje alarma. U oba slučaja dolazi do identične tehničke posljedice: modul više ne prima signal od davača i odmah se aktivira tamper alarm. Uređaj ne može razlikovati je li uzrok prekida rezanje žice ili fizičko odvajanje; rezultat je isti – prekid veze;

b) Funkcionalna jednakovrijednost testiranja. Nigdje u dokumentaciji o nabavi nije bio propisan način provođenja testa (rezanjem žice), već samo funkcionalni zahtjev – da se detekcija odvajanja modula mora dokazati. Obje primijenjene metode to dokazuju na jednak način, potpuno u skladu sa ZJN 2016;

c) Prednosti nedestruktivne metode: dodatno, metoda primijenjena u predmetnom postupku, ima praktičnu prednost jer ne uništava uzorak, omogućuje ponavljanje testa te smanjuje trošak i potrebu za zamjenom opreme. Razlike u načinu simuliranja prekida proizlaze isključivo iz tehnoloških razlika, dok je krajnji funkcionalni rezultat potpuno jednak. Stoga žalbeni navodi o nejednakom testiranju nisu osnovani.

Odabrani ponuditelj u odnosu na prigovor „nesukladnosti u dijelu mobilne aplikacije za konfiguraciju LoRaWAN radio modula stavka 15“ navodi sljedeće relevantne činjenice: - na žaliteljevu tvrdnju kako nije jasno „gdje se u aplikaciji prikazuje serijski broj uređaja prilikom skeniranja ili unosa BAR koda“ navodi da se serijski broj uređaja prikazuje u polju „Serijski broj“.

- u odnosu na pitanje „da li su unutar čitanih podataka obuhvaćene i informacije o kvaliteti signala tj. razina signala (RSSI) i odnos signal/šum (SNR)“ navodi da valja uputiti žalitelja na Priručnik, a i testiranje kompatibilnosti kada su unutar čitanih podataka obuhvaćene sve informacija o kvaliteti signala – RSSI i SNR;

-u odnosu na žaliteljevu tvrdnju da se u „aplikaciji prilikom konfiguriranja vrijednosti impulsa ne vidi mogućnost odabira vrijednosti impulsa od 1000L te se prikazuje serijski broj uređaja prilikom skeniranja ili unosa BAR koda“ ističe da valja istaknuti kako se radi o nejasnom žalbenom navodu. Odabrani ponuditelj navodi da je prethodno dokazao da ponuđeni uređaj raspolaže opcijom 1.000 L impuls, kao što je potvrđeno Izjavama proizvođača i testom od strane tehničke službe Naručitelja, dok se s fotografije koju žalitelj navodi u žalbi ne mogu razaznati slova niti brojke zbog slabe kvalitete fotografije.

- u odnosu na žaliteljev upit „gdje se u aplikaciji prilikom konfiguriranja nudi mogućnost unosa i konfiguriranja parametara LoRaWAN mreže poput različitih sigurnosnih ključeva (AppKey i NwkKey) potrebnih za aktivaciju LoRaWAN radio modula i povezivanje na LoRaWAN mrežu“ odgovara kako DoN nije propisivao navedeno traženje pa žalitelj ovim žalbenim navodom pokazuje potpuno nerazumijevanje materije. Ovo su tvornički zadane vrijednosti koje se isporučuju Naručitelju zajedno s uređajima i ne mijenjaju se ukoliko drukčije nije traženo natječajnom dokumentacijom. Žalitelj je imao transparentan uvid u sve dostavljene uzorke, što je dokazao i brojnim fotografijama uzoraka odabranog ponuditelja koje je priložio ovoj žalbi kao što je imao transparentan uvid u dokumentaciju o nabavi objavljenoj na EOJN-u protiv koje nikada nije izjavio žalbu slijedom čega bilo kakvo prigovaranje propisanom tijeku postupka testiranja uzoraka je potpuno irelevantno i promašeno.

Žalitelj u svojim naknadnim očitovanjima na odgovor naručitelja i očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu navodi da iz odgovora naručitelja proizlazi kako glavni uređaj sam po sebi ne posjeduje mogućnosti predviđene tehničkim specifikacijama, već se radi o dva neovisna elektronička uređaja koja isključivo u kombinaciji mogu pružiti eventualno rješenje. Prema žalitelju, testiranje koje je proveo naručitelj nije obuhvatilo scenarij odvajanja modula od impulsnog davača, budući da je provjeravano odvajanje između dvaju zasebnih uređaja, čime nije moglo biti dokazano da je funkcionalnost „detekcija i dojava alarma manipulacije“ ispunjena u skladu s propisanim zahtjevima. Žalitelj nadalje ukazuje da su slike uzoraka priložene tijekom uvida pokazale kako su žičane veze između davača impulsa i dodatnog uređaja postojane te da odvojeno testiranje ne može reflektirati stvarno ponašanje sustava. Posebno naglašava da testiranje nije simuliralo uvjete u kojima se uređaji u stvarnoj operativi nalaze, uključujući montažu davača impulsa na dnu okna, poziciju radio modula na zidu ispod poklopca okna te podložnost komunikacijskog kabela oštećenjima, prekidima ili namjernoj destruktiji. Stoga, smatra, provedeni postupak testiranja se ne može smatrati ekvivalentnim stvarnom funkcioniranju sustava, a moguće neusklađenosti mogu izazvati dodatne troškove u redovitoj eksploataciji. Daljnje očitovanje žalitelja upućuje na nedostatnu transparentnost testiranja, budući da uvid u ekrane mobilne aplikacije koji je nužan za potvrdu funkcionalnosti LoRaWAN modula nije bio omogućen. Žalitelj ističe da se u aplikaciji nije vidio prikaz očitnog serijskog broja, informacija o kvaliteti signala niti postavke intervala uzorkovanja, čime nije bilo moguće provjeriti sukladnost s tehničkim zahtjevima. Također, žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj nije demonstrirao funkcionalnost prema propisanim specifikacijama. Tehnička dokumentacija jasno navodi da je potrebno da LoRaWAN modul samostalno detektira i dojavljuje manipulaciju odvajanja od impulsnog davača. Testiranjem prekida veze između dvaju odvojenih uređaja Naručitelj je naveo da je funkcionalnost ostvarena, što žalitelj osporava kao neadekvatno jer stvarno odvajanje modula od davača impulsa nije testirano. Na kraju, žalitelj ističe praktične mogućnosti konfiguracije parametara LoRaWAN modula, uključujući AppKey i sesijske ključeve, koji se mogu lokalno postaviti putem mobilne aplikacije. Time se osporava tvrdnja odabranog ponuditelja da su svi parametri tvornički fiksni i nepromjenjivi, čime se potvrđuje da je testiranje provedeno na neodgovarajući način i ne omogućuje pouzdanu provjeru tražene funkcionalnosti. Navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna tehničkim zahtjevima u dijelu spajanja impulsnih davača i detekcije odvajanja modula od vodomjera, budući da IZAR RC IoT LRW wMB modul nema potrebne ulaze ni žične spojeve te se spajanje može ostvariti samo preko dodatnog uređaja IZAR BE PULSE, koji predstavlja zaseban elektronički uređaj. Žalitelj ističe da Naručitelj u testiranju nije provjerio stvarno odvajanje modula od davača impulsa.

U žalbenom je postupku povodom navedenih osporavanja utvrđeno da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji između ostalog tražio: „tvornički podešena opcija detekcije i dojave alarma "manipulacija" odvajanja modula od davača impulsa“ te „Mobilna aplikacija za konfiguraciju LoRaWAN radijskih modula: mogućnost ručnog unosa serijskog broja krajnjeg uređaja (LoRaWAN modul), žično ili bežično povezivanje i komunikacija s krajnjim uređajem (LoRaWAN modul), mogućnost pregleda detaljnih informacija za svaki uređaj, uključujući trenutne konfiguracijske parametre, razinu signala (RSSI) te odnos signal/šum (SNR), unos početne vrijednosti stanja vodomjera, unos intervala u kojem uređaj šalje poruke prema LoRa Network Serveru, unos vrijednosti jednog imuplsa u rasponu od 1 litre do 1000 litara,

konfiguracija krajnjeg uređaja (LoRaWAN modul) – slanje konfiguracijskih parametara: početna vrijednosti očitavanja vodomjera, interval u kojem uređaj šalje poruke prema LoRa Network Serveru.“.

Kao što i žalitelj navodi u žalbenom navodu odabrani je ponuditelj dostavio dokument „13\_Korisnički priručnik IKOM Reader.pdf“ odnosno upute za rad s aplikacijom s prikazom preslike zaslona i mobilne i desktop aplikacije. Međutim žalitelj ističe da iz istog ne proizlazi: gdje se u aplikaciji prikazuje serijski broj uređaja prilikom skeniranja ili unosa BAR koda; da li su unutar čitanih podataka obuhvaćene i informacije o kvaliteti signala tj. razina signala (RSSI) i odnos signal/šum (SNR) te se u aplikaciji prilikom konfiguriranja vrijednosti impulsa ne vidi mogućnost odabira vrijednosti impulsa od 1000L, gdje se u aplikaciji prilikom konfiguriranja nudi mogućnost unosa i konfiguriranja parametara LoRaWAN mreže poput različitih sigurnosnih ključeva (AppKey i NwkKey) potrebnih za aktivaciju LoRaWAN radio modula i povezivanje na LoRaWAN mrežu. Međutim, prije svega glede prigovora žalitelja u odnosu na mobilnu aplikaciju valja istaknuti da naručitelj dokumentacijom o nabavi te tehničkom specifikacijom nije odredio da tražene funkcionalnosti treba dokazati posebnim dokazom u vidu kataloga ili uputa za upotrebu. Pri tome valja istaknuti da neke od funkcionalnosti koje kao upitne navodi žalitelj nisu ni tražene tehničkim specifikacijama, primjerice prikaz serijskog broja prilikom skeniranja već je tražena mogućnost ručnog unosa serijskog broja krajnjeg uređaja (LoRaWAN modul).

U žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da je u zapisniku o pregledu uzoraka odabranog ponuditelja navedeno da dostavljeni uzorci udovoljavaju postavljenim parametrima, kako je i žalitelj naveo u žalbenim osporavanjima.

U svezi sa žalbenim navodom valja istaknuti da naručitelj tehničkom specifikacijom nije propisao na koji način će se testirati funkcionalnost detekcije i dojave alarma „manipulacija“ odvajanja modula od davača impulsa, dakle prema specifikaciji traženi parametar valjalo je funkcionalno dokazati. U postupku testiranja uzoraka odabranog ponuditelja fizičkim odvajanjem radijskog modula od sučelja postignut je identičan efekt prekida komunikacije i aktiviranja alarma kao kod sustava žalitelja, gdje je prekid simuliran rezanjem žice, kako proizlazi iz odgovora naručitelja, te je na taj način uređaj uredno prošao test detekcije prekida. Dakle, testiranjem uzorka odabranog ponuditelja na drugačiji način koji nužno nije protivan svrsi radi koje je provedeno testiranje postignut je propisani funkcionalni rezultat – detekcija i dojava alarma pri prekidu veze između modula i impulsa. Međutim u odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava pravilnost ocjene odabrane ponude u dijelu zahtjeva „tvornički podešena opcija detekcije i dojave alarma 'manipulacija' odvajanja modula od davača impulsa“ prije svega valja utvrditi da je naručitelj tehničkom specifikacijom propisao tražene funkcionalnosti, ali nije unaprijed propisao metodologiju prema kojoj će se provoditi njihovo testiranje niti način na koji će se dokumentirati rezultati provedenog ispitivanja.

Iz dokumentacije postupka proizlazi da žalitelj osporava način na koji je provedeno testiranje funkcionalnosti detekcije odvajanja modula od davača impulsa kod uzoraka odabranog ponuditelja u odnosu na način ispitivanja odnosno testiranja njegovih uzoraka, ističući da kod njegovih uzoraka detekcija prekida komunikacije proizlazi iz mehaničkog prekida komunikacijske žice, dok kod uzoraka odabranog ponuditelja nije provedeno rezanje komunikacijske veze, već je testiranje provedeno odvajanjem pojedinih elemenata sustava. S druge strane, naručitelj i odabrani ponuditelj navode da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan konkretan način simulacije prekida komunikacije te da se isti funkcionalni rezultat – prekid prijenosa

impulsa i aktiviranje alarma – može postići različitim tehničkim metodama, ovisno o tehnološkom rješenju pojedinog proizvođača. Može se kao životno i logično prihvatiti stajalište da sama činjenica primjene različitih tehničkih metoda za izazivanje prekida komunikacije ne mora sama po sebi značiti da testiranje nije provedeno pravilno, budući da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan konkretan način provođenja predmetnog testa te okolnost da je kod jednog rješenja prekid simuliran rezanjem komunikacijske žice, a kod drugog odvajanjem pojedinih komponenti sustava, sama za sebe ne predstavlja dostatan razlog za zaključak da tražena funkcionalnost nije dokazana. Međutim, valja uzeti u obzir da je u okviru prethodno razmotrenih žalbenih navoda već utvrđeno kako postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno postupak pregleda i testiranja dostavljenih uzoraka, nije proveden na dovoljno transparentan, jasan i provjerljiv način. Naime, već je utvrđeno da iz zapisnika i njegove prateće dokumentacije u više segmenata nije moguće nedvojbeno utvrditi koje su konkretne radnje poduzimane tijekom testiranja, pa tako i u odnosu na spornu funkcionalnost u odnosu na testiranje koje nije zabilježen u zapisniku proces ispitivanja/testiranja odnosno na koji su način pojedine funkcionalnosti provjeravane te na temelju kojih je rezultata naručitelj donosio zaključke o sukladnosti ili nesukladnosti pojedinih uzoraka. U takvim okolnostima ni u odnosu na predmetnu funkcionalnost detekcije i dojave alarma odvajanja modula od davača impulsa nije moguće sa sigurnošću i na provjerljiv način utvrditi koje su konkretne radnje poduzete tijekom testiranja uzoraka odabranog ponuditelja, na koji je način simulirano stanje odvajanja modula od davača impulsa te na temelju kojih je konkretnih rezultata naručitelj zaključio da su tražene funkcionalnosti ispunjene dok se kao nedvojbeno utvrđuje da je kod jednog ponuditelja naručitelj testirao mehanički prekid, a kod drugog nije što upućuje na zaključak o nejednakom tretmanu u testiranju uzoraka, s obzirom da razlog takvog postupanja nije obrazložen u samom postupku pregleda uzoraka. Jednako tako, u odnosu na funkcionalnosti mobilne aplikacije, iako dio navoda žalitelja nije vezan uz funkcionalnosti izričito propisane tehničkom specifikacijom, iz dokumentacije predmeta nije moguće na nedvojben način provjeriti opseg i sadržaj provedenog testiranja pojedinih funkcionalnosti aplikacije, niti način na koji je naručitelj utvrdio njihovu sukladnost s propisanim zahtjevima. Slijedom navedenog, a imajući u vidu prethodno utvrđene nedostatke postupka pregleda i ocjene ponuda te činjenicu da dokumentacija predmeta ne omogućava potpunu i provjerljivu rekonstrukciju provedenog testiranja predmetnih funkcionalnosti, Državna komisija ocjenjuje da se ne mogu nedvojbeno otkloniti prigovori žalitelja u odnosu na pravilnost ocjene odabrane ponude u ovom dijelu te je stoga u navedenom dijelu predmetni žalbeni navod osnovan.

Žalitelj prigovara da mu nije bio omogućen uvid u testiranje mobilne aplikacije. U smislu ZJN 2016 naručitelj nije dužan ponovno provoditi testiranje uzoraka kako bi žalitelju dokazao funkcionalnosti koje je već provjeravao, međutim iz dokumentacije o nabavi proizlazi da su tehničkim specifikacijama bile propisane funkcionalnosti koje su ponuditelji bili dužni dokazati, uključujući i funkcionalnosti mobilne aplikacije, dok je istodobno bilo predviđeno dostavljanje uzoraka radi njihove provjere i testiranja. Stoga naručitelj nije oslobođen obveze da postupak pregleda i ocjene ponuda, uključujući testiranje uzoraka, provede na transparentan, jasan i provjerljiv način te uz poštovanje načela jednakog tretmana svih ponuditelja i u odnosu na testiranje mobilne aplikacije. Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da su osporavane tehničke karakteristike i funkcionalnosti uređaja i mobilne aplikacije utvrđivane upravo kroz provedeno testiranje uzoraka. Međutim, kako je već prethodno utvrđeno u okviru razmatranja

drugih žalbenih navoda, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te pripadajuće dokumentacije nije moguće na nedvojbenu i provjerljiv način utvrditi koje su konkretne radnje tijekom testiranja poduzimane, koje su funkcionalnosti provjeravane, na koji način je provjera provedena te na temelju kojih je rezultata naručitelj zaključio da pojedini uzorci ispunjavaju odnosno ne ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi. Dakle, već je utvrđeno da dokumentacija postupka ne pruža dostatnu osnovu za zaključak da su svi uzorci testirani prema jednakim kriterijima i na usporediv način, odnosno da je naručitelj tijekom testiranja dosljedno poštovao načelo jednakog tretmana ponuditelja. Stoga sama okolnost da naručitelj navodi kako je određene tehničke karakteristike i funkcionalnosti utvrdio testiranjem ne može biti dostatna za otklanjanje žalbenih prigovora da rezultati istog ne proizlaze iz dokumentacije postupka, budući da je obzirom na sve konkretne okolnosti ovog slučaja točno da način provođenja tog testiranja i njegovi rezultati nisu dokumentirani na način koji omogućava njihovu naknadnu provjeru. Slijedom navedenog, iako naručitelj nije bio obvezan omogućiti žalitelju ponovno testiranje kako navodi u odgovoru na žalbu, ostaje činjenica da naručitelj nije na jasan, transparentan i provjerljiv način dokumentirao provedeno testiranje te da nije dokazao da je prilikom ocjene uzoraka postupao uz poštovanje načela jednakog tretmana ponuditelja, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava ocjenu ponude drugorangiranog Iskraemeco d.o.o., Zagreb valjanom te navodi da nezakonitost provedenog postupka proizlazi i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda gdje je naručitelj u t.6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta u odnosu na ponuditelja Iskraemeco d.o.o. u segmentu „Uzorci, opisi ili fotografije“ naznačio DA te nastavno u segmentu „Gospodarski subjekt zadovoljava kriterije“ u odnosu na Iskraemeco d.o.o. naznačio DA. Na koji način je naručitelj navedeno utvrdio ostalo je poznato samo naručitelju, ističe žalitelj s obzirom da od ponuditelja Iskraemeco d.o.o. naručitelj nikada nije ni tražio dostavu uzoraka proizvoda, a što je vidljivo iz cjelokupne dokumentacije postupka, tako i iz točke 14. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, to ponuditelj Iskraemeco d.o.o. navedeno nije ni dostavio. Da je tome tako, navodi žalitelj, proizlazi, uostalom, i iz Zapisnika o uvidu od 14. kolovoza 2025., u kojem posve egzaktno među gospodarskim subjektima koji su naznačeni kao oni koji su naručitelju dostavili uzorke, nema ponuditelja Iskraemeco d.o.o. Postavlja pitanje temeljem čega onda naručitelj u t.6 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naznačuje DA u odnosu na uzorke? Evidentna nezakonitost provedenog postupka. Kako Iskraemeco d.o.o. sve naprijed specificirano nije dostavio, tako naručitelj nije ni proveo kompatibilnost s tehničkim specifikacijama te kompatibilnost ugradnje i korištenja. Nijedan od 7 stavaka uzoraka ponuditelja Iskraemeco naručitelj nije ni imao, ali je u t. 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ocijenio da ponuditelj Iskraemeco zadovoljava uvjete tehničkih specifikacija. Takvo postupanje Naručitelja ne može odoljeti kritici onoga što Ustavni sud Republike Hrvatske naziva argumentom zdravog razuma. Ustavni sud RH ističe da se objektivni pravni poredak u društvu utemeljenom na vladavini prava ne može graditi ni zaštita ustavnih prava pojedinaca zasnivati na razlozima koji ne počivaju na argumentu "zdravog razuma". Stoga svako tumačenje mjerodavnog prava mora imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici jer bi u protivnom moglo imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu pojedinačnih prava. Naručitelj od ponuditelja Iskraemeco d.o.o. nije tražio niti dostavu: 1) za stavke troškovnika 1, 2, 3 4, 5 i 6 kataloga ponuđenih uređaja, 2) za stavke troškovnika 1 i 2: LoRaWAN Alliance

certifikat, sve podržane kodove pogrešaka i/ili statusnih poruka, poruke koje uređaj može primiti, primjer tipičnih poruka podataka, za stavke troškovnika 1 i 2 detaljan opis: formata svih tipova LoRaWAN poruka koje uređaj podržava, formata poruka koje se koriste za prijenos podataka za sve tipove poruka koje uređaj šalje, kako su podaci kodirani u slanju s opisom strukture podataka i definicijom polja. Navodi nadalje da se daljnja nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude ogleda u činjenici kako naručitelj, iako ponudu ponuditelja Iskraemeco d.o.o., utvrđuje valjanom prema obliku, valjanom prema sadržaju i cjelovitom iako je cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 42.544.400,00 EUR. Žalitelj navodi da je sukladno članku 295. stavku 1. ZJN javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dok je sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda evidentno da su u predmetnom postupku dostavljene četiri ponude, da su od toga dvije odbijene dok su dvije ponude ocijenjene valjanim. Ponuda ponuditelja Iskraemeco ocijenjena je kao valjana i cijena ponude je 42.544.400,00 eur. U točki 6. predmetnog Zapisnika za Uzorci, opisi ili fotografije za ponudu ponuditelja Iskraemeco navedeno je DA. Dokumentacijom o nabavi je propisano da su ponuditelji u svojoj ponudi dužni dostaviti ESPD obrazac. Navodi odredbu članka 263. ZJN te zaključuje da dakle, prema ZJN ažurirane popratne dokumente potrebno je tražiti od ponuditelja koji je ekonomski najpovoljniji, pa u slučaju ako ekonomski najpovoljniji ponuditelj ne dostavi dokumente ili ne dokaže da zadovoljava uvjete, potrebno je tražiti ažurirane dokumente od sljedećeg najpovoljnijeg ponuditelja. Pregled ponude ponuditelja Iskraemeco d.o.o. proveden je na temelju ESPD obrasca. U točki 5.2.2. dostavljenog obrasca je za uzorke upisano DA, te je predmetna ponuda na temelju ESPD obrasca ocijenjena kao valjana. Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je evidentno od kojih je ponuditelja tražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, kada i što je traženo i kada i što je dostavljeno. Od ponuditelja Iskraemeco d.o.o. nisu traženi ažurirani popratni dokumenti nego je ponuda ocijenjena na temelju ESPD obrasca u kojemu je za uzorke navedeno DA. Vezano za navod da cijena ponude prelazi procijenjenu vrijednost valja naglasiti da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno navedeno kolika je cijena ponude ponuditelja Iskraemeco d.o.o. naručitelj navodi da ima mogućnost osigurati dodatna sredstva i odabrati ponudu ponuditelja čija cijena prelazi procijenjenu vrijednost. Naime, odredbom članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN propisano je da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabave, osim ako naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Drugorangirani ponuditelj Iskraemeco d.o.o., Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da nije točno da je pregled i ocjena ponuda u odnosu na njegovu ponudu provedena nezakonito. Sukladno članku 260. ZJN 2016 ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski

subjekt, između ostalih, ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Isto tako, sukladno članku 263. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente osim ako već posjeduje te dokumente. Konačno, člankom 20. Stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Navodi da je u ESPD obrascu potvrdio da ispunjava sve uvjete sukladno DON-u pa tako i u pogledu uzoraka. Naručitelj je izvršio pregled i ocjenu ponude drugorangiranog ponuditelja na temelju dostavljenog ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza sukladno čemu je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naznačio DA. Naručitelj nije niti bio dužan zatražiti od drugorangiranog ponuditelja uzorke s obzirom da je takva obveza propisana u postupku javne nabave velike vrijednosti za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Nadalje, žalitelj je naveo da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponudi ne sadrži obrazloženje na koji način i temeljem čega je naručitelj ocijenio ponudu drugorangiranog ponuditelja valjanom budući da je drugorangirani ponuditelj u ovom postupku procijenjene vrijednosti 40.000.000,00 EUR naznačio cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 42.544.400,00 EUR. Navodi da nije točno da je naručitelj bio dužan ponudu odbiti sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016 jer da ponuda istog prelazi iznos procijenjene vrijednosti nabave te da je rangiranjem iste kao valjane, počinio daljnju povredu što provedeni postupak pregleda i ocjene čini nezakonitim i nepravilnim. Naime, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost Naručitelju da, ukoliko Naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, da na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ne samo cijena već i drugi kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obavezan, kako bi utvrdio koja je doista najpovoljnija ponuda, što u smislu dokumentacije o nabavi nije ponuda koja ima najnižu cijenu, primjenom objavljenih kriterija, utvrditi koja je od pristiglih ponuda doista ekonomski najpovoljnija.

Stoga bi Naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016, da je odbio ponudu drugorangiranog ponuditelja (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, a da nije utvrdio da li je to ujedno i ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija koje je propisao u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj je u konkretnom slučaju bio dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ako to nije slučaj poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016 te praksi DKOM-a.

Povodom žalbenih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je točno da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo u dijelu „Uzorci, opisi ili fotografije“ ocjenu „Da“ te da je cijena navedene ponude bez PDV-a u iznosu od

42.544.400,00 EUR te da je navedeni ponuditelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda određen kao drugorangirani po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude.

Također je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točka 5.2.2.2 određeno da su ponuditelji dužni dostaviti uzorke uređaja za određene stavke troškovnika, međutim isto tako je naručitelj točkom 5.2.2.4 odredio da će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: uzorke proizvoda za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 15 troškovnika te će stručni djelatnici Naručitelja provjeriti kompatibilnost dostavljenih uzoraka s propisanim tehničkim specifikacijama te kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu Naručitelja a koji su navedeni po stavkama troškovnika.

Dakle, dokumentacijom o nabavi je naručitelj obvezu dostavljanja uzoraka odredio za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja te stoga drugorangirani ponuditelj nije bio obavezan dostaviti uzorke niti ga je naručitelj na navedeno pozvao.

U odnosu na pogrešni navod naručitelja u zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda da su uzorci drugorangiranog ponuditelja ocjenjeni kao valjani, valja istaknuti da okolnost da je greškom potvrđena valjanost uzoraka drugorangiranog ponuditelja a da jasno iz dokumentacije postupka kao i očitovanja stranaka proizlazi da uzorci nisu ni traženi, a niti dostavljeni, nije od utjecaja na zakonitost provedenog postupka.

Također i u odnosu na žaliteljevo osporavanje da je naručitelj trebao odbiti ponudu drugorangiranog ponuditelja stoga što prelazi procijenjenu vrijednost nabave valja navesti da člana 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 dopušta naručitelju da odabere ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost ako naručitelj ima ili može osigurati dodatna sredstva. U konkretnom slučaju, posebice jer se radi o drugorangiranoj ponudi, kod naručitelja postoji mogućnost da osigura dodatna sredstva ukoliko bi nastupila mogućnost odabira trenutno drugorangirane ponude i stoga nije bilo obveze automatskog odbijanja ponude zbog okolnosti da ista prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Valja dodatno navesti uz žalbena osporavanja da ESPD obrazac služi upravo kao preliminarna potvrda da ponuditelj ispunjava uvjete, a da procedura propisana dokumentacijom o nabavi zahtijeva provjeru uzoraka samo kod ekonomskog najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga, ocjena „DA“ drugorangiranog ponuditelja, iako pogrešno upisana, nije imala utjecaj na zakonitost postupka te se slijedom prethodno navedenog žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žaliteljev zaključni žalbeni navod u žalbi odnosi se na „daljnje postupovne i materijalnopravne povrede“ kako navodi žalitelj. U ovom predmetu javne nabave procijenjena vrijednost nabave 40.000.000,00 EUR te u tom i takvom postupku naručitelj svoju odluku temelji na internom testiranju koje provodi metodološki manjkavo, na mjerilu koje nije ono mjerilo koje je navedeno u dokumentaciji o nabavi, na mjerilu koje je eklatantno nezakonito iz razloga koji su u ovoj žalbi ranije detaljno argumentirani, uz primjenu postupaka koji kompromitiraju integritet rezultata. Žalitelj navodi da o postupanju u ovom postupku možda najbolje svjedoči vlastiti navod naručitelja sadržan u Prilogu zapisnika: „Ispitivanje je zamišljeno na način da...“. Naručitelj ponudu žalitelja, koja je od odabrane financijski povoljnija za približno 7 milijuna eura odbija temeljem Priloga zapisnika koji je obrazložen „zamišljanjem“ naručitelja kako bi postupak testiranja trebao izgledati što govori dovoljno o jasnim kriterijima. U postupku javne nabave primarna je objektivnost i jednaki tretman prema svima, a ne da ponuditelj, time i ovdje žalitelj, umjesto jasnih uvjeta biva prepušten onome što je Naručitelj „zamislilo“ ili „nije zamislilo“. S tim u svezi navodi da je naručitelja

i pisanim putem pozivao na dodatan opis planiranih aktivnosti za sam postupak testiranja uzoraka: prikazuje sadržaj upita (Izvadak iz dopisa A1 na zahtjev Naručitelja za dostavu dodatnih informacija u kojem se Naručitelja traži opis postupka cjelokupnog procesa testiranja uzoraka od 3. lipnja 2025.). Navodi da naručitelj u svom Očitovanju na upit čak i konstatira kako je žalitelj tražio „detaljan protokol planiranih aktivnosti vezanih za postupak testiranja dostavljenih uzoraka“, ali se na isto naprosto - oglušio. Umjesto po akreditiranom laboratoriju i po neovisnom stručnom tijelu, interno testiranje bez ne jasnog, nego bez ikakvog protokola testiranja - način na koji je „zamišljeno“ testiranje je vrlo fluidan pojam, poznat samo Naručitelju koji je to „zamislilo“ i podložan je promjenama u svakom trenutku ovisno o novom „zamišljanju“ na strani Naručitelja. Nadalje glede samih zapisnika o provedenim testiranjima, žalitelj ističe da se isti razlikuju ovisno o tome o kojem je ponuditelju riječ. Pa tako zapisnik koji se odnosi na Žalitelja sadrži podatak o vremenu i mjestu testiranja (Izvadak iz Zapisnika o testiranju ponude Žalitelja) dok zapisnik u odnosu na Odabranog ponuditelja nema apsolutno nikakvu naznaku ni kada – kojeg konkretno datuma ili možda više datuma je testiranje provedeno, u kojem vremenskom periodu ili možda periodima je testiranje u odnosu na ponudu Odabranog ponuditelja provedeno itd. Dakle, niti elementarne stvari nisu bile transparentne, a kamoli što drugo, naveo je žalitelj. Uzgred, pogodovanje točno određenim gospodarskim subjektima (i favoriziranje točno određenog subjekta) bilo je predmet mnogobrojnih upita tijekom postupka nabave, pa tako, primjerice, upit rednog broja 8 u kojem: „...traži se usko specificiran uređaj za koji postoji samo jedan proizvođač s ekskluzivnim zastupnikom u Republici Hrvatskoj... upućuje na jednog određenog proizvođača opreme i tehničko rješenje“. Dok zapisnik u odnosu na IKOM d.d. - Odabranog ponuditelja ima šture i jednoobrazne oznake, zapisnik u odnosu na žalitelja čitav niz napomena koje to suštinski nisu (npr. u Zapisniku se „prebacuje“ nedostavljanje izjave proizvođača glede vremena trajanja baterije iako je riječ o dokumentu koji se dostavlja tek u fazi isporuke nakon zaključenog ugovora, a spisu već prileži izjava žalitelja kojom potvrđuje vijek trajanja baterije u skladu s DON-om), pri čemu se u odnosu na žalitelja ide do te mjere da umjesto jasne oznake Da ili Ne njegov zapisnik sadrži oznaku Da/Ne pa preostaje i u tom dijelu „zamišljati“ što je to Naručitelj imao na umu kada je označio i Da i Ne. Nadalje navodi da, dok su neki ponuditelji imali mogućnost uvida u svoj zapisnik i prezentaciju istog na potpis, žalitelju njegov zapisnik nikada nije ni dostavljen ni dan na potpis, već je žalitelj svoj zapisnik vidio i zaprimio istovremeno sa Odlukom o odabiru. Iz kojeg razloga se neki sudionici postupka nabave tretiraju na jedan način, navodi nadalje, a žalitelj na drugi, poznato je samo naručitelju ovisno o tome kako je on „zamislilo“ u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti. Isto tako, postupanje u odnosu na žalitelja „specifično“ je po tome što zapisničko konstatiranje u odnosu na testiranje žaliteljevih uzoraka sadrži izrijekom: „Ponuditelj A1 U sklopu ispitivanja dana 17.06.2025. svi uređaji stavke troškovnika Rbr. 1 nisu izvađeni iz kartonskih kutija u koje su bili stavljeni prethodni dan da bi se izbjegao nenamjerni utjecaj na iste.“. Žalitelj postavlja pitanje zašto je u odnosu na ponudu žalitelja bilo potrebno upućivati na izbjegavanje nenamjernog utjecaja na uzorke? Možda iz razloga što logovi uzoraka nesporno ukazuju na činjenicu kako su dana 13.06.2025. i dana 14.06.2025. (dakle i u subotu koja je neradni dan) žaliteljevi uređaji koji su kao uzorci dana 12.06.2025. dostavljeni Naručitelju – radili. Tko je radio na uzorcima žalitelja i što se uopće radilo s uzorcima žalitelja prije „službenog“ testiranja provedenog 16. lipnja 2025. i 17. lipnja 2025. ostaje poznato samo naručitelju. Nadalje navodi da ono što je poznato i vrlo jasno i transparentno, za razliku od postupka koji je trebao biti jasan, transparentan i objektivan, jest činjenica

da je u aplikaciji dostavljenih uzoraka žalitelja dokumentirana evidentna kompromitiranost integriteta uzoraka prije „službenog“ testiranja. Na stranu članak 292. ZJN 2016 i obveza naručitelja provjeru zahtjeva i uvjete vezane uz predmet nabave i tehničke specifikacije provesti na nepristran i transparentan način. U nastavku žalbenog navoda žalitelj prikazuje niz sadržajno nejasnih slika za koje navodi: slika s prikazom sučelja centralnog modula aplikacije na kojem se vide registrirani korisnici za rad s aplikacijom, i korisnici dodijeljeni za testiranje s opremom kod Naručitelja, slika s prikazom sučelja centralnog modula aplikacije na kojem se vide svi uređaji koji su komunicirali s platformom sa zadnjom komunikacijom, bilo da se radi o Konfiguriranju ili o Očitavanju, (Prikaz zaslona aplikacije s listom uređaja radio modula koji su komunicirali s aplikacijom). Žalitelj navodi da je u konkretnom slučaju riječ o opremi za stavku 1 troškovnika; slike s prikazom sučelja centralnog modula aplikacije na kojem su transakcije komunikacije i rada s uređajima u dane 13. i 14.06.2025. nakon predaje uzoraka naručitelju 12.06.2025., te tijekom testiranja u prisustvu ponuditelja 16. i 17.6.2025. Zaključuje da iz dostavljenih dokaza jasno proizlazi da se sa uređajima za STAVKA 1 TROŠKOVNIKA: Model uređaja: Arrow WAN 2 , Proizvođač: Maddalena S.p.A, Uređaj 1 i STAVKA 2 TROŠKOVNIKA: Model uređaja: APULSE-W x1F5, Proizvođač: AIUT Sp. Z o.o., manipuliralo u dane prije službenog testiranja, a da bi se onda, od ta 3 uređaja tijekom službenog testiranja 2 (Stavka 1: Serijski broj uređaja: 25863100, Stavka 2: Serijski broj uređaja:09925153) uređaja identificiralo kao „nefunkcionalne“, odnosno, zaključilo kako eto ne zadovoljavaju po određenim karakteristikama. Navodi da iz dostavljenih dokaza jasno proizlazi kako naručitelj nije osigurao da žaliteljevi uzorci budu netaknuti do početka „službenog“ testiranja, a činjenica da su žaliteljevi uzorci bili u radu za vrijeme kada to ni u kojem slučaju nisu smjeli, čak i na neradni dan, itekako otvara mogućnost bilo tehničkih promjena dostavljenih uzoraka bio oštećenja dostavljenih uzoraka, slučajno ili neslučajno, ali u svakom slučaju izravno kompromitira rezultate „službenog“ testiranja na kojima sada Naručitelj temelji svoju odluku u odnosu na ponudu žalitelja. Da bi se bilo kakva odluka u postupku javne nabave temeljila na rezultatima testiranja, isto mora biti provedeno na način koji kao primarnu pretpostavku i uvjet bez kojega se ne može tražiti integritet uzoraka, a što ovdje nije ispunjeno i o istom svjedoče dokazi koji prileže žalbi, isti će žalitelj. Obzirom na prirodu predmeta nabave (uređaji koji se koriste na uređajima u vlasništvu Naručitelja), žalitelj napominje da nije u objektivnoj mogućnosti naslovu priložiti pisanu ispravu o provedenom vještačenju istovremeno uz žalbu stoga predlaže kao nužno potrebno da, u okviru instituta usmene rasprave radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, a obzirom na okolnosti u kojima je provedeno testiranje uzoraka ponude žalitelja, izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku iz područja elektronike, elektrotehnike, informatike i telekomunikacija na okolnost kompatibilnosti s propisanim tehničkim specifikacijama i kompatibilnost ugradnje i korištenja sa vodomjerima u vlasništvu naručitelja, novih uzoraka koje će dostaviti Žalitelj, a kojima neće biti kompromitiran integritet kako je to bilo u postupku koji je ovom postupku pred Naslovom prethodio. Žalitelj nadalje navodi da, umjesto na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način (koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva) provodi se testiranje koje je javni naručitelj postavio na način koji je on „zamislilo“, i to u obliku internog testiranja, temeljem internog i jednostranog zapisnika, uz odsustvo bilo kakvog neovisnog nadzora i primjenom „zamišljene“, a ne standardizirane metodologije ispitivanja, u okolnostima koje itekako narušavaju objektivnost i vjerodostojnost rezultata. Žalitelj upućuje na članak 292. ZJN 2016 te navodi da naručitelj, umjesto da sve ponuditelje podvrgne testiranju pod istim uvjetima, uz

jednake mogućnosti nadzora i provjere rezultata, na način da imaju uvid u rezultate testiranja koje se na njih odnose, poglavito ako za posljedicu imaju odbijanje ponude, iz svih ovom žalbom elaboriranih razloga izravno krši načela jednakog tretmana i transparentnosti čime je ne samo osnovan zahtjev za poništenje odluke o odabiru nego i nužno ponavljanje testiranja u kontroliranim i jednako postavljenim uvjetima za sve ponuditelje. Naručitelj na temelju testiranja koje nije objektivno, a niti je primijenjena „metoda zamišljanja“ proporcionalna cilju i vrijednosti predmeta nabave, donosi odluku u predmetu nabave procijenjene vrijednosti 40.000.000,00 EUR. Daljnjim (ne)postupanjem naručitelja u periodu nakon objave Odluke o odabiru do isteka roka za žalbu, žalitelj navodi da mu je u konačnici onemogućeno pravo na djelotvoran pravni lijek. Naime, obrazlaže, naručitelj žalitelju nije omogućio potpun, nesmetan i detaljan uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka sukladno članku 310. ZJN 2016, a koji je žalitelj tražio Zahtjevom od 08. kolovoza 2025. i to specificirajući ga na način da traži da mu se omogući uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, uključujući troškovnike ponuditelja, zapisnike protokola testiranja, fizički uvid za dostavljene uzorke, uvid u rad aplikacije te rad s komunikacijskom LoRa mrežom, obzirom da su sve to bitne karakteristike tražene natječajnom dokumentacijom. Zapisnikom od 14.08.2025. (dalje: Zapisnik uvida) izrijekom je konstatirano kako je ovdje žalitelju uskraćen uvid i to da je predstavnicima žalitelja pojašnjeno da uvid u dokumentaciju i uzorke podrazumijeva fizički uvid te im je dozvoljen i fotografiranje svih uzoraka druga dva ponuditelja ali rad u aplikaciji za parametriranje i očitavanja vodomjera te prijenosa signala putem LoRawan mreže omogućuje potencijalno manipuliranje opremom drugih ponuditelja te im je isto uskraćeno uz obrazloženje da će im isto biti dozvoljeno tek po eventualno podnesenoj žalbi a tada će procesom pregleda cijelog postupka nabave sukladno ZJN upravljati naručitelju nadređeno tijelo ili ured. Odmah po zaprimanju Zapisnika uvida, žalitelj navodi da je, u onom dijelu u kojem se nije slagao sa konstatacijama u istom, naručitelju pisanim putem istog dana 14.08.2025. podnio primjedbu na Zapisnik (dalje: Primjedba na zapisnik), navodeći: „A1 Hrvatska d.o.o. stavlja primjedbu na Zapisnik u dijelu kada se u istom navodi da bi prilikom uvida održanog dana 14.08.2025. predstavnicima ponuditelja A1 Hrvatska d.o.o. bio opisan provedeni postupak testiranja dostavljenih uzoraka od svih ponuditelja te je naglašeno da je postupak testiranja i zapisnik o testiranju za sva tri ponuditelja proveden na identičan način te na istoj opremi naručitelja budući navedeno nije točno. Na uvidu od 14.08.2025. predstavnicima A1 Hrvatska d.o.o. nije opisan provedeni postupak testiranja. Na uvidu od 14.08.2025. isključivo je bila riječ samo o pukom navodu predstavnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. da bi postupak bio proveden na identičan način za sva tri ponuditelja, o nikakvom opisu provedenog postupka testiranja ni govora. Isto tako, nije točno da je postupak testiranja za sva tri ponuditelja proveden na istoj opremi naručitelja. Predstavnici A1 Hrvatska se na uvidu od 14.08.2025. osobno opazali i dokumentirali upravo suprotno - da se testiranje nije radilo na istoj opremi.“. Na navedenu Primjedbu žalitelj navodi da do trenutka slanja žalbe nije zaprimio odgovor naručitelja. Dakle, sam Zapisnik utvrđuje kako je žalitelju uskraćen uvid u dokumentaciju u dijelu uvida u aplikaciju odabranog ponuditelja – logove, a koji uvid je odlučan upravo iz razloga jer jedino na taj način žalitelj može provjeriti čitav niz okolnosti koje su itekako relevantne za sačinjenje žalbe u konkretnom slučaju, primjerice samo, od funkcionalnosti uređaja odabranog ponuditelja da podržavaju vrijednost 1 impulsa za 1000 l, parametriziranje perioda uzorkovanje, detekcija alarma odvajanje od davača impulsa i to putem mehaničkog odvajanja komunikacijske žice do aplikacije Odabranog ponuditelja, parametriziranje LoRa parametara putem

aplikacije, aktivnosti tijekom testiranja u odnosu na Odabranog ponuditelja (datumi, poruke i potencijalne greške tijekom komunikacije i time ostvariti svoje pravo na žalbu na način može argumentirano osporavati sporna utvrđenja naručitelja. Ustavno pravo na žalbu ne iscrpljuje u strogo formalnom smislu u (ne)mogućnosti njezina izjavljivanja, već podrazumijeva ostvarivanje učinkovite pravne zaštite putem žalbe. O važnosti korištenja prava na djelotvoran pravni lijek i važnosti propisivanja načina pregleda uzoraka dokumentaciji o nabavi, predviđanja transparentnog postupka testiranja uzoraka, mogućnosti prisustvovanja ponuditelja testiranju ili transparentnog i objektivnog načina dokumentiranja provedenog postupka testiranja (dakle sve ono što je primjenjivo na ovaj predmet) svjedoči upravo praksa Naslova pa tako, ocjenjujući žalbeni navod osnovanim, Naslov u Rješenju Klasa: UP/II-034-02/20-01/772 Ur.broj:354-01/20-13 od 28.10.2020.: „Međutim, bitno je istaknuti da Naručitelj nije u predmetnoj dokumentaciji o nabavi propisao način pregleda uzoraka, nije predvidio transparentan postupak testiranja uzoraka, kao niti mogućnost prisustvovanja ponuditelja testiranju ili transparentan i objektivan način dokumentiranja provedenog postupka, a sve na način da bi ponuditelji po obavljenom testiranju, odnosno, po primitku adekvatne popratne dokumentacije o testiranju mogli u potpunosti ostvariti svoje subjektivno pravo da izjavljivanjem žalbe argumentirano mogu osporavati sporna utvrđenja naručitelja. Dakle, u skladu s navedenim ovo državno tijelo je utvrdilo da je žalitelj u pravu kada navodi da naručitelj nije, a s obzirom da uvid u uzorke nije moguć, na odgovarajući način dokumentirao postupak testiranja uzoraka... Žalitelju je uskraćen uvid u rad aplikacije odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, a ta nezakonitost u postupanju naručitelja nakon objave odluka o odabiru vezano za nemogućnost žalitelja da ostvari uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka u smislu članka 310. stavak 1. ZJN 2016 evidentna je u samom Zapisniku o uvidu jer je uskraćenje uvida je ni manje ni više nego zapisnički konstatirano. Obzirom da ne postoji drugi pravni put da se opisano nezakonito postupanje naručitelja sankcionira, to se predlaže Naslovu poništiti Odluku o odabiru kako bi omogućilo žalitelju pravo na potpun uvid u ponude te učinkovitu pravnu zaštitu koja mu je navedenim postupanjem Naručitelja onemogućena, a koju može ostvariti unutar novog roka za izjavljivanje žalbe koji će početi teći od dana objave nove odluke Naručitelja.

U odgovoru na predmetni žalbeni navod naručitelj navodi da je prethodno već navedeno, pregled i ocjena ponuda su provedeni na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Uzorci predmeta nabave su traženi kao jedan od dokaza tehničke sposobnosti. Navodi da je testiranje uzoraka od strane naručitelja, a uz mogućnost prisustvovanja ponuditelja, također propisano dokumentacijom o nabavi. Ako je Žalitelj smatrao da je potrebno definirati poseban protokol testiranja isto je mogao tražiti u fazi predviđenoj za to, a ne dana 03.06.2025. godine (u fazi pregleda i ocjene ponuda). Testirane za sve ponuditelje je provedeno na jednak način, na uređajima propisanim dokumentacijom o nabavi. Naručitelj navodi da je pregled i testiranje uzoraka proveo putem svojih ovlaštenih predstavnika te uz sudjelovanje predstavnika još dva neovisna pravna subjekta: Zagrebački holding d.o.o., Podružnica Zagrebački digitalni grad (vlasnika LoRaWAN mreže u Zagrebu preko koje će se vršiti komunikacija) i Zagrel Rittmeyer d.o.o. iz Zagreba, član Švicarske Brugg grupe (međunarodni ekspert u području LoRaWAN komunikacije). Sva testiranja provedena su na identičan način na uzorcima dostavljenim od ponuditelja, u servisu vodomjera Naručitelja, uz korištenje identičnih vodomjera, iste mjerne opreme, istog testnog koncentratora (antene) i istog testnog sustava te su po završetku testiranja sačinjeni

istovrsni zapisnici koji su objavljeni u EOJN. Tvrdnje o utjecaju na uzorke žalitelja samim time što su izvađeni iz kartonske kutije i što ih je naručitelj pregledao prije samog testiranja, da žalitelj nije imao mogućnost uvida i potpisa svog zapisnika sa testiranja nemamo potrebu niti komentirati jer je iz samog Zapisnika evidentno da su na testiranju bili prisutni predstavnici žalitelja, naveo je naručitelj. Također, vezano za povredu načela iz javne nabave, naručitelj smatra da je postupak javne nabave proveden transparentno, bez kršenja niti jednog načela iz članka 4. ZJN 2016, da je pregled i ocjena ponuda napravljena u skladu s odredbama ZJN 2016, da su uzorci svih ponuditelja testirani na jednak način koji je propisan dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe da se žalitelj, i sam svjestan činjenice da njegovi uzorci ne zadovoljavaju zahtjeve i uvjete propisane dokumentacijom o nabavi poziva na manipulaciju uzorcima i predlaže dostavu novih uzoraka, iako ničim nije dokazao niti jednu tvrdnju navedenu u žalbi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da su žalbeni navodi posve neosnovani te su usmjereni na nepravilnost postupka testiranja, a iz razloga što naručitelj, prema navodima žalitelja, nije jasno i transparentno propisao postupak testiranja su posve promašeni te zakašnjeli. Navodi da ukoliko je žalitelj imao ikakvih primjedbi u pogledu provođenja testiranja uzoraka, te je smatrao da DON-om nije pravilno, zakonito i transparentno opisan postupak testiranja, trebao je na to ukazivati u postupku prethodnog savjetovanja, odnosno trebao je izjaviti žalbu na DON. Budući da nije tako postupio, DON je u cijelosti, pa tako i u dijelu kojim je propisano testiranje, postao pravomoćan te se kao takav ima primijeniti. Navodi da su također neosnovani i svi drugi žalbeni navodi kojima se ukazuje na netransparentnost naručiteljevog postupanja. Naručitelj je u cijelosti postupio u skladu sa ZJN-om te svim podzakonskim propisima i DON-om. Zaključno se ukazuje Naslovu da žalitelj i Unimetric d.o.o. nemaju nikakvo relevantno (za ovaj predmet nabave) iskustvo niti imaju ikakve reference te koliko je poznato žalitelju, na mjerodavnom tržištu nisu prodali niti jedan svoj modul. Imali su 2-3 bezuspješna pilot projekta na području Republike Hrvatske, no prema saznanjima odabranog ponuditelja, svi ti projekti nisu dali nikakve rezultate te su propali. No unatoč tome što nemaju nikakvog relevantnog iskustva, prikazuju se kao veliki stručnjaci te omalovažavaju zaposlenike VIO-a, Zagrebačkog digitalnog grada, Rittmeyera te odabranog ponuditelja, koji za razliku od žalitelja imaju stručna specijalizirana znanja relevantna za predmetni postupak nabave. Dodatno se ističe kako je Odabrani ponuditelj ugradio stotine tisuća modula po cijeloj regiji, godinama je prisutan na tržištu vodomjera te je renomiran gospodarski subjekt na relevantnom tržištu.

Žalitelj u odgovoru na naručiteljev odgovor na žalbu pobija tvrdnju naručitelja da su testiranja provedena jednako za sve ponuditelje i u skladu s dokumentacijom o nabavi. Pozivajući se na vlastite dokaze, tvrdi da testiranje nije provedeno na propisanim uređajima (primjerice za određenu stavku nije korišten propisani tip mjerila), čime je narušena pravilnost postupka. Nadalje, osporava i tvrdnju da su svi uvjeti testiranja bili identični, navodeći niz konkretnih nepravilnosti: različiti načini spajanja i razdvajanja komponenti uređaja, nemogućnost provjere jednakosti testiranja mobilne aplikacije zbog uskraćenog uvida u sučelja i zapise, nemogućnost provjere LoRaWAN komunikacije zbog nedostupnosti mrežnih logova, te korištenje različitih vodomjera i mjerne opreme. Posebno naglašava razlike u statusu opreme (ovjereno/neovjereno mjerilo, razlike u fizičkim karakteristikama uređaja), što je, prema

njegovom stajalištu, moglo izravno utjecati na rezultate testiranja. Također tvrdi da zapisnici o testiranju nisu bili istovrsni, što dodatno dovodi u pitanje načelo jednakog tretmana. Sve navedeno, kako ističe, već je detaljno obrazloženo u žalbi i potkrijepljeno dokazima. Žalitelj se dalje osvrće na tvrdnju naručitelja da prisutnost njegovih predstavnika na testiranju otklanja sve prigovore. Suprotno tome, ističe da ključni problemi nisu bili fizička prisutnost, već uskraćivanje prava na uvid i kontrolu dokumentacije. Konkretno, navodi da nije imao mogućnost pravodobnog uvida u zapisnike niti njihova potpisivanja, budući da su mu isti postali dostupni tek istodobno s objavom odluke o odabiru. Smatra da naručitelj nije ponudio nikakve dokaze kojima bi opovrgnuo ove tvrdnje, već se isključivo poziva na formalnu prisutnost predstavnika žalitelja. U odnosu na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj ističe da isti nije odgovorio na ključne žalbene navode, osobito na pitanje kompromitiranosti uzoraka. Umjesto toga, iznosi tvrdnje o navodnom nedostatku iskustva žalitelja, koje žalitelj smatra potpuno irelevantnima za predmet postupka. Naglašava da predmet žalbenog postupka nije procjena tržišnog iskustva ponuditelja, već zakonitost i pravilnost provedenog postupka javne nabave. Takve navode kvalificira kao neosnovano skretanje pozornosti s bitnih pravnih i činjeničnih pitanja. Zaključno, žalitelj smatra da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica na kojima temelji svoju odluku, iako je na to obvezan. Tvrdi da su u postupku povrijeđena temeljna načela javne nabave, uključujući načelo jednakog tretmana, transparentnosti i objektivnosti, kao i pravo na djelotvoran pravni lijek. Sve navedeno smatra osobito ozbiljnim s obzirom na visoku procijenjenu vrijednost nabave i značajnu razliku u cijenama ponuda, što dodatno naglašava potrebu za strogo zakonitim i nepristranim postupanjem.

U žalbenom je postupku povodom žalbenog osporavanja prije svega utvrđeno da točno žalitelj ističe da je naručitelja i pisanim putem pozivao na dodatan opis planiranih aktivnosti za sam postupak testiranja uzoraka te se od naručitelja traži opis postupka cjelokupnog procesa testiranja uzoraka od 3. lipnja 2025. Nadalje žalitelj točno navodi da zapisnici o provedenim testiranjima imaju različit sadržaj, tako zapisnik o testiranju uzoraka žalitelja sadrži podatak o vremenu i mjestu testiranja, dok zapisnik u odnosu na testiranje uzoraka odabranog ponuditelja nema podatak o datumu samog testiranja. Isto tako iz sadržaja zapisnika o pregledu uzoraka proizlazi da je nekim ponuditeljima dana mogućnost uvida u zapisnik i prezentaciju istog na potpis. Tako zapisnik o testiranju uzoraka odabranog ponuditelja sadrži potpise po ponuditelju prisutnih predstavnika, zapisnik o pregledu uzoraka zajednice ponuditelja Vodotehnika d.d., Zagreb i Kuem d.o.o., sadrži napomenu da je predstavnicima zajednice ponuditelja ponuđeno da potpišu zapisnik što su otklonili uz argumentaciju da za takvo što ne vide potrebu te slijedom navedenog ni ne sadržava potpise predstavnika, dok zapisnik testiranja uzoraka žalitelja ne sadržava nikakvu napomenu kao ni potpise predstavnika žalitelja, a za koje je prethodno u uvodnom dijelu zapisnika bilo konstatirano da su prisutni pregledu. Također je utvrđeno da je žalitelj sukladno članku 310. ZJN 2016 Zahtjevom od 08. kolovoza 2025. tražio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, uključujući troškovnike ponuditelja, zapisnike protokola testiranja, fizički uvid za dostavljene uzorke, uvid u rad aplikacije te rad s komunikacijskom LoRa mrežom, te da je žalitelj po zaprimanju Zapisnika s uvida naručitelju pisanim putem stavio primjedbu na zapisnik s konstatacijom da je bila riječ samo o pukom navodu predstavnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. da bi postupak bio proveden na identičan način za sva tri ponuditelja, o nikakvom opisu provedenog postupka testiranja logova aplikacija nije bilo ni govora te da se testiranje nije radilo na istoj opremi.

U odnosu na predmetni žalbeni navod, prije svega treba istaknuti da sama okolnost na koju žalitelj upućuje dostavljajući zapise (logove) rada svojih uređaja, odnosno činjenica da su uređaji komunicirali s aplikacijom i prije službeno evidentiranog termina testiranja, sama za sebe ne predstavlja dokaz da je naručitelj neovlašteno manipulirao dostavljenim uzorcima ili da je na njima izvršio radnje koje bi utjecale na rezultat testiranja. Naime, iz samih logova moguće je utvrditi aktivnost uređaja, ali ne i sadržaj ili svrhu pojedine aktivnosti niti osobu koja ju je izvršila. Međutim i navedeno treba sagledati u kontekstu svih okolnosti utvrđenih tijekom ovog žalbenog postupka. Naime, kako je već prethodno obrazloženo u okviru ocjene drugih žalbenih navoda, utvrđeno je da postupak pregleda i testiranja uzoraka nije bio dokumentiran na način koji bi omogućio njegovu naknadnu provjeru te da iz zapisnika i druge dokumentacije nije moguće nedvojbeno rekonstruirati tijek svih provedenih radnji. Tako je već utvrđeno da zapisnici o testiranju pojedinih ponuditelja nisu sadržajno ujednačeni, da ne sadrže iste podatke o vremenu, načinu i tijeku testiranja, da pojedini ponuditelji nisu bili tretirani na jednak način u pogledu upoznavanja sa zapisnicima o testiranju te da žalitelju nije dana mogućnost da zapisnik o testiranju njegovih uzoraka pregleda i potpiše, iako iz spisa predmeta proizlazi da je takva mogućnost bila pružena drugim ponuditeljima. Nadalje, iz spisa proizlazi da je žalitelj još tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od naručitelja zatražio dodatna pojašnjenja o načinu provođenja testiranja uzoraka, dok naručitelj nije unaprijed propisao detaljniji protokol testiranja niti je tijekom postupka osigurao takvu razinu dokumentiranja provedenih radnji koja bi u slučaju spora omogućila pouzdanu provjeru navoda stranaka. Pri tome se ne može prihvatiti kao odlučan argument naručitelja da okolnost što pojedini detalji testiranja nisu bili unaprijed propisani dokumentacijom o nabavi isključuje mogućnost utvrđenja povrede. Naime, činjenica da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao sve tehničke i organizacijske pojedinosti provođenja testiranja ne oslobađa ga obveze da sam postupak pregleda i ocjene ponuda provodi uz poštovanje temeljnih načela javne nabave, osobito načela transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Jednako tako, naručitelj je dužan osigurati odgovarajući stupanj dokumentiranosti provedenih radnji kako bi u slučaju pravnog spora mogao dokazati da su svi ponuditelji bili podvrgnuti istovjetnim pravilima i jednakim uvjetima ocjenjivanja. U konkretnom slučaju upravo zbog izostanka takve dokumentiranosti nije moguće sa sigurnošću otkloniti žaliteljeve prigovore vezane uz tijek i način testiranja njegovih uzoraka. Dodatno, činjenica da žalitelju nije omogućen uvid u zapisnik o testiranju niti mu je isti prezentiran radi eventualnog potpisa, dok iz dokumentacije proizlazi da su drugi ponuditelji u tom dijelu bili drukčije tretirani, predstavlja postupanje koje nije u skladu s načelom jednakog tretmana ponuditelja. Nadalje, iz spisa proizlazi da je žalitelju prilikom uvida uskraćen pristup pojedinim segmentima dokumentacije i rezultata testiranja, uključujući prikaz rada aplikacija i određenih zapisa koji bi mogli biti relevantni za provjeru rezultata testiranja. Time je dodatno otežana mogućnost učinkovite provjere zakonitosti provedenog pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenog, a imajući u vidu da između stranaka postoji spor o samom tijeku i načinu provođenja testiranja koji zbog nedostatne dokumentiranosti postupka nije moguće pouzdano razriješiti na temelju dokumentacije u spisu predmeta, valja ocijeniti da je žalitelj osnovano doveo u pitanje transparentnost i provjerljivost postupka pregleda i ocjene ponuda te je stoga predmetni žalbeni navod ocjenjen osnovanim.

Zaključno u ovoj odluci valja navesti da je žalitelj u žalbenom postupku predložio održavanje usmene rasprave s obzirom na kompleksnost činjeničnog i dokaznog stanja te posebice radi saslušanja predloženih svjedoka na okolnosti provedbe testiranja uzoraka, obzirom da žalitelj izričito osporava pregled i ocjenu ponuda, odnosno testiranje uzoraka od strane naručitelja kao nestručne i neobjektivne, sve kako bi se raspravila složenija činjenična pitanja koja su sporna među strankama žalbenog postupka. U prijedlogu za održavanje usmene rasprave navodi da predlaže održavanje usmene rasprave prije svega radi saslušanja svjedoka Berislava Lastrića, Hrvoja Perlića, Zvonimira Baće, Mislava Čorića, Darka Žvana i Ive Krajinovića, a koji su kritične prigode osobno svjedočili u žalbi navedenim okolnostima provođenja testiranja u odnosu na ponudu žalitelja. Žalitelj smatra da je uzimajući u obzir žalbene navode, koje je moguće i potrebno dokazivati izjavama svjedoka evidentno kako postoji potreba održavanja usmene rasprave na kojoj bi saslušanjem svjedoka Državna komisija pravilno i potpuno utvrdila činjenično stanje u odnosu na okolnosti u kojima je provedeno testiranje uzoraka iz ponude žalitelja, odnosno na okolnosti u kojima je došlo do mehaničkog oštećenja uzorka, a kojim mehaničkim oštećenjem uzorka naručitelj u zapisniku „pravda“ odbijanje žaliteljeve ponude. Žalitelj drži kako je ocjena naručitelja donesena bez potpune provedbe ispitivanja i na temelju nepotpunih činjenica, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016., te da je jedini objektivan zaključak da je ponuđeni uređaj sukladan zahtjevu za pouzdan spoj i kompatibilnost s vodomjerima navedenima u dokumentacije o nabavi. Ističe da je potreba za održavanjem usmene rasprave u ovom predmetu tim veća kada se uzme u obzir činjenica kako okolnosti u kojima je vršeno testiranje uređaja žalitelja nisu kao takve jasno navedene i u zapisniku provedenog testiranja, u svrhu transparentnosti provođenja postupka testiranja provedenog od strane naručitelja.

U odnosu na takav zahtjev potrebno je navesti da je odredbom članka 427. stavka 1. ZJN 2016 propisano da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a osobito zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Žalitelj je u žalbenom postupku predložio održavanje usmene rasprave s obzirom na kompleksnost činjeničnog i dokaznog stanja te posebice radi potrebe saslušanja predloženih svjedoka na okolnosti provedbe testiranja uzoraka.

Razmatrajući prijedlog žalitelja, ovo tijelo nije prihvatilo prijedlog za održavanje usmene rasprave. Naime, sukladno odredbama ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o žalbi na temelju dokumentacije postupka javne nabave, žalbe i očitovanja stranaka, pri čemu će usmenu raspravu održati samo ako ocijeni da je to potrebno radi razjašnjenja bitnih činjenica ili izvođenja dokaza. U konkretnom slučaju žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave kako bi se utvrdila kompatibilnost uređaja, pravilnost provedenog testiranja te okolnosti pod kojima su testirani dostavljeni uzorci. Međutim, ovdje je potrebno prvenstveno napomenuti da je kontrola zakonitosti postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a ne novo utvrđivanje tehničkih svojstava ponuđenih uređaja u obliku ponovnog testiranja uzoraka ili provođenja vještačenja pred Državnom komisijom. Nadalje, ovo tijelo nema ovlasti ni dužnost preuzeti ulogu naručitelja i ponovno utvrđivati sukladnost dostavljenih uzoraka s u dokumentaciji o nabavi traženim tehničkim karakteristikama na način da ispituje uzorke ili na temelju iskaza svjedoka utvrđuje tijek testiranja uzoraka. Odgovornost da osigura transparentan i dokumentiran pregled i ocjenu ponuda, pa tako i testiranja uzoraka leži na naručitelju. Naime, u konkretnom slučaju, ovo je tijelo na temelju savjesne i brižljive

ocjene svih dokaza dostavljenih tijekom žalbenog postupka već utvrdilo da naručitelj nije dokazao da je testiranje uzoraka proveo na način koji osigurava poštivanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. Naime, iz utvrđenih činjenica proizlazi da postupak testiranja nije bio dokumentiran na način koji omogućuje naknadnu provjeru jednakog postupanja prema svim ponuditeljima, da postoje razlike u sadržaju zapisnika o testiranju uzoraka pojedinih ponuditelja, da naručitelj nije dokumentirao da je žalitelju omogućen uvid u zapisnik o testiranju njegovih uzoraka niti mu je isti dan na potpis kao drugim ponuditeljima. Obzirom na sve navedeno, kao i činjenicu da između stranaka postoji spor o samom tijeku i načinu provođenja testiranja koji dokumentacijom koju je dostavio naručitelj nije moguće otkloniti u korist naručiteljevih tvrdnji, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela održavanje usmene rasprave ne bi moglo otkloniti već utvrđene nedostatke u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naime, Državna komisija ne može provođenjem usmene rasprave, saslušanjem svjedoka ili eventualnim vještačenjem naknadno nadomjestiti testiranje uzoraka koje je naručitelj bio dužan provesti u skladu s temeljnim načelima javne nabave te ga dokumentirati na način koji omogućuje provjeru zakonitosti njegova postupanja te učinkovitu pravnu zaštitu. Teret dokazivanja da je prema svim ponuditeljima postupano jednako i transparentno bio je na naručitelju, a nedostatke u tom dijelu nije moguće otklanjati provođenjem predloženih dokaznih radnji u žalbenom postupku.

Također, u odnosu na prijedlog za saslušanje svjedoka valja istaknuti da su tijekom žalbenog postupka dostavljena pisana očitovanja i izjave osoba čije saslušanje žalitelj predlaže i to upravo na okolnosti na koje se predlaže njihovo saslušanje. Stoga je ovo tijelo ocijenilo da su u ovom žalbenom postupku odlučne činjenice u dovoljnoj mjeri utvrđene za donošenje odluke te da saslušanje predloženih svjedoka nije nužno odnosno da ne bi imalo utjecaj na donošenje odluke u žalbenom postupku. Naposljetku, okolnosti na koje žalitelj upućuje, uključujući navodnu kompromitiranost uzoraka i nepravilnosti tijekom testiranja, predstavljaju pitanja koja se prvenstveno ocjenjuju kroz dokumentiranost i transparentnost postupanja naručitelja, a ne kroz naknadno izvođenje dokaza o tehničkim svojstvima uzoraka ili njihovoj sukladnosti. Slijedom navedenog, Državna komisija ocjenjuje da su odlučne činjenice u konkretnom predmetu utvrđene u dovoljnoj mjeri za donošenje odluke te da ne postoje dodatne okolnosti koje bi bilo potrebno razjasniti održavanjem usmene rasprave, pa je prijedlog žalitelja za održavanje usmene rasprave valjalo odbiti kao neosnovan, kako je odlučeno u točki 1. izreke ove odluke.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 66. 360,00 eura, koji iznos

je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

