



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/25-01/779**

**URBROJ: 354-02/1-26- 14**

**Zagreb, 30. travnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Sanja Badrov Ranić, članica i Gordan Klišanić, član u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Kolektor Sisteh d.o.o., Zagreb, OIB: 36901334852 i Kolektor Sisteh Sistemi in tehnologije d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI 73308099, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003758, predmeta nabave: modernizacija postojećeg sustava javne rasvjete na području Općine Viškovo, naručitelja Općina Viškovo, Viškovo, OIB: 28350474809 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**RJEŠENJE**

1. Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Kolektor Sisteh d.o.o., Zagreb i Kolektor Sisteh Sistemi in tehnologije d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Kolektor Sisteh d.o.o., Zagreb i Kolektor Sisteh Sistemi in tehnologije d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija za nadoknadu troška žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Općina Viškovo, Viškovo objavio je dana 03. travnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0003758, predmeta nabave: modernizacija postojećeg sustava javne rasvjete na području Općine Viškovo.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija

Duljina jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 15. prosinca 2025. godine donio, a dana 16. prosinca 2025. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru Klasa: 360-01/23-01/04; Urbroj: 2170-35-06/05-25-93 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Proditus d.o.o., Solin.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 29. prosinca 2025. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Kolektor Sisteh d.o.o., Zagreb i Kolektor Sisteh Sistemi in tehnologije d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalitelj je žalbu uredio u smislu članka 420. ZJN podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 19. siječnja 2026.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.650,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao da se validacija električnih i fotometrijskih karakteristika svjetiljke (snaga, svjetlosni tok i svjetlosna učinkovitost) dokazuje LDT datotekom svjetiljke te fotometrijskim ispitnim izvješćem prema normi EN 13032-4, izdanim od strane laboratorija proizvođača ili od strane laboratorija akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijednoj normi. Zaključuje da iz ovako formuliranog uvjeta proizlazi da naručitelj prihvaća dvije mogućnosti dokazivanja: ispitivanje provedeno u laboratoriju samog proizvođača ili ispitivanje provedeno u vanjskom laboratoriju, ali isključivo pod uvjetom da je taj laboratorij akreditiran prema normi EN ISO/IEC 17025 za predmetnu metodu ispitivanja. Iz dostavljenih ispitnih izvješća odabranog ponuditelja jasno proizlazi da se u konkretnom slučaju ne radi o laboratoriju proizvođača svjetiljki Polux, već o vanjskom laboratoriju SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., pri čemu je kao mjesto ispitivanja navedena lokacija No. 588 West Jindu Road, Songjiang District, Shanghai. Slijedom navedenog, u ovom slučaju nije primjenjiva mogućnost

dokazivanja putem laboratorija proizvođača, već isključivo mogućnost dokazivanja putem vanjskog laboratorija akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17025 za predmetnu normu. Međutim, navodi nadalje žalitelj, iz sadržaja dostavljenih fotometrijskih ispitnih izvješća ne proizlazi, niti je igdje navedeno, da su ispitivanja prema normi EN 13032-4 provedena u okviru akreditiranog opsega laboratorija prema normi EN ISO/IEC 17025. U ispitnim izvješćima nije naveden broj akreditacije, akreditacijsko tijelo, akreditacijski simbol niti bilo kakva druga referenca iz koje bi bilo razvidno da se radi o ispitnom izvješću koje je izvršio laboratorij prema normi EN 13032-4 u okviru akreditacije EN ISO/IEC 170125 ili jednakovrijedno. Radi provjere ispunjenja navedenog uvjeta iz dokumentacije o nabavi, žalitelj navodi da je dodatno izvršio provjeru akreditacijskog opsega laboratorija SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd. u službenom javnom registru China National Accreditation Service for Conformity Assessment (CNAS), kao nacionalnog akreditacijskog tijela Narodne Republike Kine. Provjera je izvršena putem službene CNAS LAS aplikacije na javno dostupnom linku: [https://www.cnas.org.cn/LAS\\_FQ/publish/orgBaseInfoScopePart.jsp?id=3ac0b624910f4d49a01132dcac2ee996&basel\\_nfold=094e9831d0a8479f9bd867b5d330250f&labType=L&scopeStr=decideStd\\_abilityL2\\_abilityL1Epa\\_abilityL1\\_signPerson\\_keyBranch\\_&orgEnOrCh=Ch&licNo=L0599&certUpdateTs=2025-09-19&validate=2029-07-14&attactdate=2025-09-19](https://www.cnas.org.cn/LAS_FQ/publish/orgBaseInfoScopePart.jsp?id=3ac0b624910f4d49a01132dcac2ee996&basel_nfold=094e9831d0a8479f9bd867b5d330250f&labType=L&scopeStr=decideStd_abilityL2_abilityL1Epa_abilityL1_signPerson_keyBranch_&orgEnOrCh=Ch&licNo=L0599&certUpdateTs=2025-09-19&validate=2029-07-14&attactdate=2025-09-19), pri čemu je u okviru prikaza akreditacijskog opsega odabrana konkretna lokacija No. 588 West Jindu Road, Songjiang District, Shanghai, te je pregledan cjelokupan važeći akreditacijski opseg bez ograničenja po standardima, uz filtriranje po LED i rasvjetnim proizvodima, za što žalitelj prilaže i dokaz u vidu pdf ispisa web stranice. Navodi da iz službeno objavljenog akreditacijskog opsega CNAS-a proizlazi da je navedeni laboratorij za predmetnu lokaciju akreditiran prema normi EN ISO/IEC 17025 za niz električnih, sigurnosnih, mehaničkih i regulatornih ispitivanja LED i rasvjetnih proizvoda, primjerice prema normi IEC/EN 62838 i srodnim sigurnosnim zahtjevima. Međutim, u cjelokupnom važećem akreditacijskom opsegu, uključujući i posljednje proširenje opsega, ne navodi se nijedna fotometrijska metoda ispitivanja, niti norma EN 13032-4 ili jednakovrijedna. Dodatno ističe da međunarodna pravila priznavanja akreditacija utvrđuje International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC) kroz sustav ILAC MRA. Iz dokumenata ILAC-P5:11/2023 i ILAC-P8 proizlazi da se međunarodno priznanje odnosi isključivo na ispitna izvješća izdana u okviru akreditiranog opsega laboratorija i jasno označena kao akreditirana. Budući da dostavljena ispitna izvješća ne sadrže nikakvu oznaku ili referencu iz koje bi bilo razvidno da su ispitivanja prema normi EN 13032-4 obuhvaćena akreditiranim opsegom laboratorija, ista se ne mogu smatrati akreditiranim ispitnim izvješćima u smislu norme EN ISO/IEC 17025 niti međunarodno priznatim izvješćima u okviru ILAC MRA. Slijedom navedenog, zaključuje žalitelj, odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje tehničkog uvjeta iz dokumentacije o nabavi na propisani način. Prihvatanjem takvih ispitnih izvješća kao valjanog dokaza sukladnosti naručitelj je odstupio od jasno propisanog uvjeta dokumentacije o nabavi jer je prihvaćena ponuda odabranog ponuditelja temeljem fotometrijskih ispitnih izvješća koja nisu izdana u okviru ISO/IEC 17025 akreditiranog opsega za normu EN 13032-4.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da se validacija električnih i fotometrijskih karakteristika svjetiljke dokazuje fotometrijskim ispitnim izvješćem prema normi EN 13032-4, izdanim od strane laboratorija proizvođača ili laboratorija akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijednoj normi. Navedena odredba dokumentacije o nabavi ne propisuje

dodatne formalne zahtjeve u pogledu sadržaja ispitnog izvješća niti potvrdu njegove vjerodostojnosti. U konkretnom slučaju, navodi, fotometrijska ispitna izvješća izdana su od strane SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., laboratorija koji je dio globalne SGS Grupe, međunarodno priznate organizacije za ispitivanje, inspekciju i certifikaciju, koja je prisutna na svjetskom tržištu dugi niz godina. Riječ je o renomiranom ispitnom tijelu čiji se nalazi uobičajeno prihvaćaju u postupcima javne nabave. Obzirom na dostupnost javnih podataka, naručitelj ističe da u trenutku pregleda i ocjene ponuda nije postojao nikakav objektivan razlog za sumnju u vjerodostojnost ili akreditirani status predmetnog laboratorija niti u to da je ispitivanje provedeno sukladno normi EN 13032-4, a koja je u ispitnim izvješćima izričito navedena kao primijenjena metoda ispitivanja. Status akreditacije laboratorija SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd. prema EN ISO/IEC 17025 može se provjeriti na službenoj listi akreditiranih tijela koju vodi GCC Accreditation Center (GAC) na adresi <https://gac.org.sa/accredited-bodies/>, gdje je navedeni laboratorij evidentiran kao akreditirani laboratorij sa važećom akreditacijom do 16.09.2029. U opsegu akreditacije se vidi da su akreditacijom EN 17025 obuhvaćena i fotometrijska ispitivanja prema standardu EN 13032-4. Stranice službenih registara akreditiranih tijela predstavljaju pouzdane izvore te su opće prihvaćene u praksi ocjene tehničke sukladnosti. Sama činjenica da je ispitivanje proveo laboratorij izvan Europske unije ne može se smatrati okolnošću koja bi sama po sebi izazvala sumnju u ispunjenje tehničke sukladnosti, smatra naručitelj. Također, navodi nadalje naručitelj, dokumentacijom o nabavi zadržao je mogućnost provjere dostavljenih dokaza, ne i obvezu, i to u slučaju pojave sumnje u istinitost dostavljenih podataka. Takva sumnja u konkretnom slučaju nije postojala, budući da su dostavljena ispitna izvješća bila potpuna, sadržajno jasna i izrađena od strane međunarodno renomiranog laboratorija za kojeg su dostupni javni podaci. Napominje da se žalitelj u bitnome ne poziva na to da ispitivanje nije provedeno prema normi EN 13032-4, niti da bi rezultati ispitivanja bili netočni ili nepouzdana, već isključivo dovodi u pitanje akreditaciju laboratorija koji je ispitivanje proveo. Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da nije povrijedio odredbe dokumentacije o nabavi niti ZJN 2016, te su žalbeni navodi neosnovani i paušalni.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj u žalbenom navodu pokušava proširiti tehničke zahtjeve iz dokumentacije o nabavi uvođenjem dodatnih, formalno-pravnih kriterija koji u dokumentaciji nisu bili propisani, čime odstupa od temeljnog načela postupka javne nabave prema kojem se evaluacija ponuda mora provoditi isključivo na temelju kriterija i zahtjeva propisanih u dokumentaciji o nabavi, bez naknadno dodanih ili proširenih zahtjeva. Dokumentacija o nabavi propisuje da se validacija dokazuje fotometrijskim ispitnim izvješćem prema normi EN 13032-4, izdanim od strane laboratorija proizvođača ili laboratorija akreditiranog prema EN ISO/IEC 17025 za mjerenja prema EN 13032-4 ili jednakovrijednoj normi te, navodi nadalje, navedena odredba predstavlja cjelovit i iscrpan opis tehničkog zahtjeva koji se sastoji od jasno definiranih elemenata: vrste dokumenta, tehničke norme i kvalifikacije izdavatelja. Smatra da je bitno je istaknuti da dokumentacija o nabavi ne propisuje nikakve dodatne formalne zahtjeve u pogledu sadržaja ispitnog izvješća, prisutnosti akreditacijskih simbola ili logotipa, oblika ili izgleda izvješća, posebnih oznaka ili referenci na akreditacijski certifikat. Dokumentacija o nabavi je jasno i nedvosmisleno propisala što se zahtijeva, a sve što nije izričito propisano ne može se naknadno dodavati kao uvjet za prihvatljivost ponude. Prema ustaljenom tumačenju ZJN i praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naručitelj je

obvezan procijeniti ponude isključivo na temelju zahtjeva i kriterija propisanih u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj nije ovlašten proširivati ili mijenjati tehničke zahtjeve tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Ponude se ocjenjuju prema onim kriterijima koji su bili jasno propisani u trenutku podnošenja ponuda, a ponuditelji moraju moći predvidjeti koji će dokazi biti prihvaćeni isključivo temeljem čitanja dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio fotometrijska ispitna izvješća izdana od strane SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., koji je akreditiran laboratorij od strane nacionalnog akreditacijskog centra GAC (GCC Accreditation Center). GAC je punopravni potpisnik ILAC MRA sporazuma, što znači da je njegova akreditacijska djelatnost međunarodno priznata. Akreditacijski certifikat jasno navodi da se odnosi baš na laboratorij SGS Shanghai, 588 West Jindu Road, Xinqiao, Songjiang, 201612 Shanghai, da se u opsegu akreditacije navedenog laboratorija nalaze fotometrijska mjerenja prema normi EN 13032-4, čime je nedvojbeno dokazano da izdavatelj ispitnih izvješća posjeduje potrebnu akreditaciju za traženi opseg mjerenja. Činjenica da je SGS Shanghai akreditiran laboratorij objektivno je provjerljiva uvidom u akreditacijski certifikat javno dostupan na web stranici GAC, uvidom u listu potpisnika ILAC MRA sporazuma, te uvidom u službeni opseg akreditacije te dodatno, odabrani ponuditelj navodi, dostavlja priložen Akreditacijski certifikat i Opseg akreditacije. Nadalje obrazlaže da su dostavljena izvješća tehnički valjani dokumenti koji sadrže rezultate fotometrijskih mjerenja, tehničke parametre svjetiljki, opis metodologije mjerenja, identifikacijske podatke izdavatelja te potpise ovlaštenih osoba. Izvješća jasno navode da su mjerenja provedena prema normi EN 13032-4, što je u potpunosti u skladu s tehničkim zahtjevom iz dokumentacije o nabavi. Smatra da je slijedom navedenog dokazao ispunjenje minimalnog tehničkog zahtjeva jer je dostavio fotometrijska ispitna izvješća prema normi EN 13032-4 izdana od strane laboratorija akreditiranog prema EN ISO/IEC 17025 za mjerenja prema normi EN 13032-4. Svi elementi tehničkog zahtjeva propisanog Dokumentacijom o nabavi su ispunjeni. Dokumentacija o nabavi nije propisala da ispitna izvješća moraju sadržavati akreditacijske logotipe, simbole, izjave o akreditiranom statusu ili bilo kakve druge specifične oznake. Dokumentacija o nabavi je propisala jedini relevantan zahtjev, a to je da izvješće mora biti izdano od strane laboratorija akreditiranog prema EN ISO/IEC 17025 za mjerenja prema EN 13032-4. Taj zahtjev se odnosi na kvalifikaciju izdavatelja, a ne na sadržaj ili formu dokumenta. Da je naručitelj želio da izvješća sadrže specifične oznake ili sadržaj, to bi jasno propisao u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj to u konkretnom slučaju nije učinio, iz čega proizlazi da takvi zahtjevi ne postoje i ne mogu se naknadno uvesti. Navodi nadalje da bi prihvaćanje žaliteljevog tumačenja prema kojem ispitna izvješća moraju sadržavati specifične akreditacijske oznake, unatoč činjenici da to nije bilo propisano u dokumentaciji o nabavi, predstavljalo nedopušteno proširenje tehničkih zahtjeva. Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj pogrešno navodi da laboratorij nije akreditiran za provođenje fotometrijskih mjerenja prema normi EN 13032-4, na temelju pregleda CNAS opsega akreditacije. Međutim, laboratorij je akreditiran od strane više međunarodno priznatih akreditacija, i nije nužno da sve akreditacije imaju potpuno isto područje akreditiranja. Isto tako, žalitelj navodi da su fotometrijska mjerenja provedena u drugom ispitnom prostoru, konkretno u Moonlight Lab (Shanghai) Testing and Technology Co., Ltd., te da naručitelj trebao utvrditi akreditacijski status tog ispitnog prostora. Ovaj žaliteljev argument je također potpuno neosnovan jer dokumentacija o nabavi ne propisuje lokaciju na kojoj se mora provoditi ispitivanje već se tehnički zahtjev iz dokumentacije o nabavi odnosi na izdavatelja ispitnog izvješća. Relevantno

je da izvješće izdaje akreditirani laboratorij, što je nedvojbeno ispunjeno jer izvješće izdaje SGS Shanghai, 588 West Jindu Road, Xinqiao, Songjiang, 201612 Shanghai, koji je akreditirani laboratorij.

Upravo suprotno navodu žalitelja, nije obaveza naručitelja da provjerava organizaciju poslovanja akreditiranog laboratorija. Korištenje kvalificiranih partnera za provedbu određenih dijelova ispitivanja je u potpunosti u skladu s međunarodnom normom ISO/IEC 17025:2017, konkretno točkom 6.6. Externally provided products and services, prema kojoj akreditirani laboratorij može koristiti vanjske usluge uz zadržavanje pune odgovornosti za konačne rezultate i izdano izvješće. Navodi da je takvo postupanje uobičajeno i prihvaćeno u međunarodnoj akreditacijskoj praksi.

U konkretnom slučaju, izvješća izdaje SGS Shanghai, 588 West Jindu Road, Xinqiao, Songjiang, 201612 Shanghai, koji je akreditiran laboratorij, izvješća potpisuju ovlaštene osobe SGS-a, a SGS preuzima potpunu odgovornost za izdano izvješće i rezultate mjerenja. Svrha tehničkog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi je osigurati pouzdanost i kvalitetu fotometrijskih mjerenja svjetiljki. Ta svrha je u konkretnom slučaju u potpunosti postignuta. Izvješća su tehnički valjana, provedena su prema normi EN 13032-4, izdavatelj je međunarodno priznati akreditirani laboratorij s dugogodišnjim iskustvom, kvaliteta podataka je zajamčena kroz sustav upravljanja kvalitetom, a međunarodno priznavanje postoji kroz činjenicu da je GAC punopravni potpisnik ILAC MRA sporazuma.

Odabrani ponuditelj navodi da je SGS Grupa globalno priznata organizacija s više od 140 godina tradicije u području ispitivanja i certificiranja, prisutna u više od 100 zemalja. Izvješća SGS-a se prihvaćaju u postupcima javne nabave diljem Europe i svijeta. Pokušaj isključenja takvih izvješća na osnovi formalističkih zahtjeva koji nisu bili propisani u dokumentaciji o nabavi bio bi nerazuman i disproporcionalan, te suprotan svrsi tehničkog zahtjeva.

Navodi zaključno da je ispunio sve tehničke zahtjeve propisane u dokumentaciji o nabavi. Izvješća su izdana od strane SGS Shanghai, 588 West Jindu Road, Xinqiao, Songjiang, 201612 Shanghai, koji je akreditiran laboratorij prema EN ISO/IEC 17025 s akreditacijom koja pokriva fotometrijska mjerenja prema normi EN 13032-4 te je naručitelj pravilno proveo evaluaciju ponude odabranog ponuditelja, odnosno provjerio je da je izdavatelj izvješća akreditirani laboratorij, provjerio je da opseg akreditacije pokriva traženu normu EN 13032-4, te je provjerio da se radi o fotometrijskim ispitnim izvješćima prema toj normi te su svi tehnički zahtjevi propisani dokumentacijom o nabavi su ispunjeni, a Odluka o odabiru je donesena u skladu sa zakonom i dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ponovno citira sporno traženje iz dokumentacije o nabavi te ističe da navedena odredba predstavlja jasan, obvezan i minimalni tehnički zahtjev, čije ispunjenje naručitelj mora moći objektivno i provjerljivo utvrditi na temelju dostavljenih dokaza u postupku pregleda i ocjene ponuda. Smatra da naručitelj u odgovoru na žalbeni navod pogrešno polazi od pretpostavke da je za ispunjenje navedenog zahtjeva dovoljno da je ispitivanje tehnički provedeno prema normi EN 13032-4, smatra žalitelj. Takvo tumačenje zanemaruje činjenicu da iz ispitnog izvješća mora biti moguće utvrditi da je isto izdano od strane laboratorija akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17025 za traženi opseg ispitivanja. Predmet spora stoga nije postojanje ili nepostojanje dodatnih formalnih zahtjeva u pogledu sadržaja ispitnog izvješća, već činjenica da bez razvidnog akreditacijskog statusa laboratorija naručitelj ne može utvrditi ispunjenje izričitog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Naime, zahtjev da ispitno izvješće bude izdano od strane laboratorija akreditiranog prema EN ISO/IEC 17025 za mjerenja prema EN 13032-4 nema veze s formalizmom ili izgledom dokumenta, već s materijalnim uvjetom koji mora biti ispunjen i dokaziv. Taj se uvjet može smatrati ispunjenim isključivo ako iz dostavljenih ispitnih izvješća proizlazi da su ispitivanja provedena u okviru akreditiranog opsega laboratorija za traženu normu. Ako se takva okolnost iz dostavljenih dokumenata ne može utvrditi, naručitelj nema pravnu osnovu zaključiti da je uvjet ispunjen. U konkretnom slučaju, iz dostavljenih fotometrijskih ispitnih izvješća ne proizlazi da su ista izdana kao akreditirana ispitna izvješća prema normi EN ISO/IEC 17025 za normu EN 13032-4. Ističe nadalje da u ispitnim izvješćima nije navedena nikakva referenca iz koje bi bilo razvidno da su ispitivanja provedena u okviru akreditiranog opsega laboratorija za predmetnu normu, niti da se radi o ispitnim izvješćima s akreditiranim statusom. Dodatno, žalitelj navodi da iz samih ispitnih izvješća, koja su sastavni dio ponude, proizlazi da su fotometrijska mjerenja provedena u drugom ispitnom prostoru koji je u izvješćima zasebno naveden kao mjesto ispitivanja. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije razmatrao, niti je dokazao, kakav je akreditacijski status tog ispitnog prostora, niti proizlazi da je isti obuhvaćen akreditiranim opsegom laboratorija na koji se naručitelj poziva. Slijedom toga, naručitelj na temelju dostavljenih dokumenata nije mogao utvrditi da su predmetna ispitivanja provedena u laboratoriju akreditiranom prema EN ISO/IEC 17025 za mjerenja prema EN 13032-4 ili jednakovrijednoj normi. Pritom valja istaknuti da pitanje razvidnosti akreditiranog statusa ispitnog izvješća nije stvar slobodne ocjene naručitelja, niti ovisi o tome propisuje li dokumentacija o nabavi dodatne formalne zahtjeve u pogledu sadržaja ili izgleda ispitnog izvješća. Međunarodna pravila priznavanja akreditacija utvrđuje International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC) kroz sustav ILAC Mutual Recognition Arrangement (ILAC MRA). Iz dokumenata ILAC-P5:11/2023 i ILAC-P8 proizlazi da se međunarodno priznanje odnosi isključivo na ispitna izvješća izdana u okviru akreditiranog opsega laboratorija, pri čemu korisniku mora biti jasno i nedvosmisleno može li se pojedino izvješće smatrati akreditiranim ili ne. Razlika između akreditiranih i neakreditiranih ispitnih izvješća proizlazi iz zadanih pravila akreditacijskog sustava, a ne iz sadržaja dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje navodi da se naručitelj u svom odgovoru poziva na činjenicu da je SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd. dio globalne SGS Grupe te da se radi o renomiranom ispitnom tijelu čiji se nalazi „uobičajeno prihvaćaju“ u postupcima javne nabave, međutim, smatra, takvi navodi su pravno irelevantni i ne mogu imati utjecaj na ocjenu ispunjenja minimalnog tehničkog zahtjeva. Postupak javne nabave ne poznaje institut reputacije ili tržišnog ugleda kao zamjenu za dokaz o ispunjenju tehničkog uvjeta. Minimalni tehnički zahtjev ili jest ispunjen ili nije ispunjen, i to isključivo na temelju objektivnih i provjerljivih dokaza. Korporativna pripadnost laboratorija, njegova globalna prisutnost ili činjenica da posluje dugi niz godina ne mogu nadomjestiti izostanak dokaza da je konkretno ispitivanje provedeno u konkretnom laboratoriju koji ima konkretnu akreditaciju za traženi opseg. Pozivanje naručitelja na „javno dostupne podatke“, bez njihova navođenja, provjere i dokumentiranja u okviru postupka pregleda i ocjene ponuda, predstavlja paušalnu tvrdnju koja nema samostalnu dokaznu vrijednost niti može opravdati prihvaćanje ponude. Naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uopće nije razmatrao niti obrazložio pitanje akreditacije laboratorija koji je izdao predmetna ispitna izvješća, niti je razvidno da je taj uvjet bio predmet sadržajne provjere. Slijedom navedenog, proizlazi da naručitelj nije proveo potpun i pravilan pregled ponude odabranog

ponuditelja u dijelu ispunjenja obveznog minimalnog tehničkog zahtjeva, što predstavlja propust koji je imao utjecaj na zakonitost Odluke o odabiru. Za ispunjenje minimalnog tehničkog zahtjeva nije odlučno ima li SGS Grupa općenito akreditirane laboratorije, niti ima li akreditaciju neka druga lokacija unutar iste pravne osobe, već isključivo ima li laboratorij na toj konkretnoj lokaciji, u kojem su ispitivanja stvarno provedena, akreditaciju prema normi EN ISO/IEC 17025 za provođenje fotometrijskih mjerenja prema normi EN 13032-4 ili jednakovrijednoj. Naručitelj je isto trebao nedvojbeno utvrditi u postupku evaluacije ponuda, što je propustio učiniti čak i da je u predmetnom žalbenom postupku uspio isto dokazati, a nije jer ne postoji, to ne mijenja činjenicu da se je u evaluacijskom postupku propustio učiniti isto. Slijedom svega navedenog, budući da naručitelj iz dostavljenih fotometrijskih ispitnih izvješća nije mogao utvrditi da su ista izdana od strane laboratorija akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17025 za mjerenja prema normi EN 13032-4 ili jednakovrijednoj normi, proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje obveznog minimalnog tehničkog zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđeno da je u odnosu na predmet nabave, modernizacija postojećeg sustava javne rasvjete na području Općine Viškovo, naručitelj u dokumentaciji o nabavi u dokumentu naziva „Tražene tehničke karakteristike ključne opreme i način dokazivanja jednakovrijednosti“ pod „Karakteristike“ naveo: „23. Validacija električnih i fotometrijskih karakteristika svjetiljke (snaga, svjetlosni tok, efikasnost)“ te je za sve tražene tipove svjetiljki kao način dokazivanja odredio: „LDT datoteka svjetiljke te fotometrijsko ispitno izvješće prema EN 13032-4 standardu izdano od strane laboratorija proizvođača ili laboratorija akreditiranog po normi EN ISO 17025 ili jednakovrijedno.“.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio Ispitno izvješće broj SHEE250600044851, izdano po Ispitnom laboratoriju: SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., Adresa: 588 West Jindu Road, Xinqiao, Songjiang, 201612 Shanghai, Kina; Metoda ispitivanja/standardi: EN 13032-4:2015+A1:2019 Mjerenje i prikaz fotometrijskih podataka svjetiljki i rasvjetnih tijela Dio 4: LED svjetiljke, moduli i rasvjetna tijela, Ostali aspekti: EN 13032-1:2004+A1:2012; Dio 1: Mjerenje i format datoteke ANSI/IES LM-79-19 Električna i fotometrijska mjerenja SSL.

Žaliteljevo žalbeno osporavanje polazi od tvrdnje da je traženi dokaz LDT datoteka svjetiljke te fotometrijsko ispitno izvješće trebalo biti izdano ili po laboratoriju proizvođača (bez nužne akreditacije) ili vanjskom laboratoriju, međutim u tom slučaju uz obveznu akreditaciju vanjskog laboratorija prema normi ISO/IEC 17025 za konkretnu metodu, odnosno EN 13032-4.

U žalbenom je postupku nedvojbeno i nesporno među strankama utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao dokaz u odnosu na navedeni uvjet iz točke 23. priložio Ispitno izvješće izdano po vanjskom laboratoriju (SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd.) dakle ispitno izvješće koje nije izdano po laboratoriju proizvođača. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ispitno izvješće broj SHEE250600044851 izdano od strane SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., pri čemu izvješće sadrži podatke o provedenom ispitivanju prema normi EN 13032-4:2015+A1:2019 te druge relevantne tehničke podatke. Nije sporno među strankama da je predmetno ispitivanje provedeno prema traženoj normi, niti da je izvješće izdano od strane navedenog laboratorija.

Sporno je među strankama da li je predmetni laboratorij, kako bi se mogao smatrati akreditiranim laboratorijem u konkretnom postupku javne nabave te navedeno izvješće moglo biti prihvaćeno u smislu dokumentacije o nabavi, uz akreditaciju po normi EN ISO 17025 ili jednakovrijedno, trebao biti akreditirano po normi EN ISO 17025 ili jednakovrijedno upravo za traženu normu, odnosno normu EN 13032-4.

Nije sporno dakle da je dokumentacijom o nabavi za dokazivanje validacije električnih i fotometrijskih karakteristika svjetiljke propisano dostavljanje LDT datoteke svjetiljke te fotometrijskog ispitnog izvješća prema normi EN 13032-4, izdanog od strane laboratorija proizvođača ili laboratorija akreditiranog prema normi EN ISO/IEC 17025 ili jednakovrijednoj normi kao ni da je odabrani ponuditelj dostavio fotometrijska ispitna izvješća broj SHEE250600044851 izdana od strane SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., u kojima je kao primijenjena metoda ispitivanja izričito navedena norma EN 13032-4:2015+A1:2019. Međutim žalitelj osporava prihvatljivost predmetnih izvješća jer smatra da iz samih izvješća nije razvidno da su izdana u okviru akreditiranog opsega laboratorija za normu EN 13032-4, te dodatno da izvješća ne sadrže broj akreditacije, akreditacijski simbol ili drugu oznaku akreditiranog statusa.

Pri ocjeni ovog žalbenog navoda potrebno je prvenstveno istaknuti da dokumentacijom o nabavi u konkretnom slučaju nije propisano da fotometrijska ispitna izvješća moraju sadržavati određene formalne oznake akreditacije, broj akreditacijskog certifikata, logotip akreditacijskog tijela niti bilo koju drugu posebnu oznaku iz koje bi proizlazilo da je pojedino izvješće izdano u okviru akreditiranog opsega laboratorija. Suprotno tumačenje koje ističe žalitelj predstavljalo bi uvođenje novih uvjeta i zahtjeva u pregled i ocjenu ponuda, a koji uvjeti i zahtjevi nisu propisani dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, iz dostavljenog izvješća koje je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi da isto potvrđuju da je ispitivanje provedeno u odnosu na ukupni svjetlosni tok, električna snaga, distribucija svjetlosnog intenziteta, karakteristike boja prema traženoj normi EN 13032-4.

Dakle iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj odredio da je potrebno dostaviti izvješće izdano od laboratorija akreditiranog prema EN ISO/IEC 17025 pri čemu nije određeno da laboratorij mora u opsegu akreditacije imati ispitivanja prema normi EN 13032-4. Iz zahtjeva naručitelja proizlazi da je tražena akreditacija laboratorija prema EN ISO 17025 dok je LDT datoteka svjetiljke te fotometrijsko ispitno izvješće izrađeno prema normi EN 13032-4, odnosno ispitivanje je provedeno prema metodi norme EN 13032-4 te je odabrani ponuditelj na taj način u potpunosti udovoljio traženju iz dokumentacije o nabavi.

Ni žalitelju nije sporno da SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd. posjeduje važeću akreditaciju prema normi EN ISO/IEC 17025, naime i sam u žalbenom navodu ističe da je navedeni laboratorij za predmetnu lokaciju akreditiran prema normi EN ISO/IEC 17025 za niz električnih, sigurnosnih, mehaničkih i regulatornih ispitivanja LED i rasvjetnih proizvoda, dok su u žalbenom postupku i naručitelji odabrani ponuditelj uputili na dokaze koji potvrđuju da navedeni laboratorij posjeduje akreditaciju prema ISO/IEC 17025.

Stoga valja u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi ocijeniti da laboratorij SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd. posjeduje važeću akreditaciju prema normi EN ISO/IEC 17025, dok dostavljena izvješća po odabranom ponuditelju potvrđuju da su testiranja provedena prema normi EN 13032-4.

U odnosu na žaliteljeve navode da su mjerenja provedena na drugoj lokaciji, odnosno u prostoru Moonlight Lab (Shanghai) Testing and Technology Co., Ltd., valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan zahtjev koji bi se odnosio na mjesto provođenja ispitivanja, već na subjekt koji izdaje fotometrijsko ispitno izvješće. Kako je predmetna izvješća izdao SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., a žalitelj nije dokazao da navedeni laboratorij ne ispunjava uvjet akreditacije propisan dokumentacijom o nabavi, navedeni prigovor nije od utjecaja na ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja. Također, okolnost da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije posebno obrazlagao provjeru akreditacijskog statusa laboratorija sama za sebe ne znači da uvjet nije ispunjen niti da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna. Nadalje, u žalbenom postupku utvrđeno je da je izvješće izdano od strane laboratorija koji raspolaže odgovarajućom akreditacijom. Slijedom svega navedenog valja ocijeniti da žalitelj nije dokazao kako dostavljena fotometrijska ispitna izvješća ne udovoljavaju zahtjevima dokumentacije o nabavi niti da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi ukazuje na neispunjavanje uvjeta vezanog uz IEC IECEE CB shemu i povredu obveze provjere od strane naručitelja. Ističe da je dokumentacijom o nabavi naručitelj izričito propisao da svi certifikati i ispitna izvješća traženi u troškovniku i u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi moraju biti izvorno izdani od akreditiranih kuća ili drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti koja se nalaze u IEC IECEE CB shemi međunarodnog povezivanja laboratorija, pri čemu takva tijela moraju biti akreditirana u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Navodi da taj uvjet ima za cilj osigurati međunarodno priznatu razinu tehničke osposobljenosti i nepristranosti tijela koja izdaju dokaze sukladnosti, osobito u slučajevima kada se ispitivanja provode izvan Europske unije, istaknuo je žalitelj. U takvim slučajevima, međunarodno priznavanje akreditacije temelji se na sustavu uzajamnog priznavanja u okviru International Laboratory Accreditation Cooperation (ILAC), pri čemu nacionalna akreditacijska tijela koja su potpisnici ILAC MRA omogućuju da se akreditacije njihovih laboratorija međunarodno priznaju te da takvi laboratoriji mogu sudjelovati u međunarodnim sustavima i shemama, uključujući IECEE CB shemu. Međutim, takvo priznavanje ne nastupa automatski niti općenito, već isključivo za ona ispitivanja i u onom opsegu u kojem je laboratorij stvarno akreditiran, te pod uvjetom da je ispunjenje tog uvjeta dokazano u ponudi. Ističe da u konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj u ponudi nije dostavio nikakav poseban dokaz da je laboratorij SGS-CSTC Standards Technical Services (Shanghai) Co., Ltd., lokacija No. 588 West Jindu Road, obuhvaćen IEC IECEE CB shemom u pogledu predmetnih ispitivanja, niti je dostavio dokaz iz kojeg bi bilo razvidno na temelju kojeg akreditacijskog ili međunarodnog okvira se smatra da je ispunjen ovaj uvjet iz dokumentacije o nabavi. Iz same ponude nije moguće utvrditi niti pripadnost predmetnog laboratorija IECEE CB shemi, niti opseg u kojem bi takva pripadnost eventualno postojala. Navodi nadalje da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda također ne proizlazi da je naručitelj samostalno provjeravao ispunjenje ovog uvjeta, niti je u tom dijelu dao bilo kakvo obrazloženje, iako se radi o izričitom i zasebnom uvjetu iz dokumentacije o nabavi. Osobito ističe da se radi o laboratoriju izvan Europske unije, kod kojeg je naručitelj, ukoliko je smatrao da je uvjet ispunjen, bio dužan jasno navesti na temelju kojih dokaza, izvora ili međunarodnih registara je takav zaključak donio. U nedostatku dokaza koje bi dostavio ponuditelj, navodi nadalje žalitelj, odnosno u

nedostatku obrazloženja iz kojeg bi proizlazilo da je naručitelj proveo provjeru i utvrdio ispunjenje uvjeta vezanog uz IEC IECEE CB shemu, žalitelj zaključuje da se ne može smatrati da je predmetni uvjet iz dokumentacije o nabavi ispunjen. Teret dokazivanja ispunjenja tehničkih i akreditacijskih uvjeta leži na ponuditelju, a naručitelj ne može pretpostaviti ispunjenje uvjeta niti ga nadomjestiti vlastitim, neobrazloženim zaključkom. Zaključno navodi da je prihvaćanjem ispitnih izvješća bez provjere i bez dokazanog ispunjenja uvjeta vezanog uz IEC IECEE CB shemu, omogućeno da se tehnička sukladnost dokazuje dokumentima za koje nije utvrđeno da potječu od tijela koja ispunjavaju sve dokumentacijom propisane uvjete. Takvo postupanje je protivno osnovnim načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, što je u suprotnosti sa ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj u žalbenom navodu pogrešno navodi da je naručitelj izričito propisao da „svi certifikati i ispitna izvješća traženi u troškovniku i u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi moraju biti izvorno izdani od akreditiranih kuća ili drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti koji se nalaze u IEC IECEE CB shemi međunarodnog povezivanja ponajboljih laboratorija" te navodi da je propisao sljedeće: „Svi certifikati i licence traženi u troškovniku i ovoj točki Dokumentacije o nabavi trebaju biti izvorno izdani od akreditirane kuće ili drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti koji se nalaze u IEC IECEE CB shemi međunarodnog povezivanja ponajboljih laboratorija". Dakle, zaključuje nadalje, jasno je da se predmetni zahtjev odnosi isključivo na certifikate i licence te, suprotno navodu žalitelja, nije propisan za ispitna izvješća. Nadalje, iz navedene odredbe dokumentacije o nabavi ne proizlazi obveza ponuditelja da u ponudi dostavlja zaseban dokaz o upisu laboratorija u registar IEC IECEE CB sheme, niti je propisano da takva pripadnost mora biti dokazivana točno određenim dokumentom ili službenom potvrdom. Dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza naručitelja da po službenoj dužnosti provodi samostalnu i detaljnu međunarodnu provjeru statusa tijela za ocjenu sukladnosti, već je zadržana mogućnost provjere u slučaju pojave sumnje u istinitost dostavljenih dokaza. Činjenica da se radi o laboratoriju izvan Europske unije sama po sebi ne znači da je naručitelj bio dužan provesti dodatne provjere po službenoj dužnosti, osobito u okolnostima kada su dostavljeni dokazi bili potpuni, sadržajno jasni i izdani od strane međunarodno renomiranog ispitnog tijela. Žalbenim se navodom u bitnome ističe da naručitelj nije dovoljno obrazložio razloge prihvaćanja ispitnih izvješća u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, međutim, ZJN 2016 niti dokumentacija o nabavi ne obvezuju naručitelja da u zapisniku detaljno obrazlaže svaku pojedinu okolnost, osobito u situaciji kada nisu utvrđene nepravilnosti niti je postojala sumnja u ispunjenje uvjeta, istaknuo je naručitelj. Slijedom svega navedenog, naručitelj navodi da smatra da je uvjet iz dokumentacije o nabavi vezan uz IEC IECEE CB shemu primijenio zakonito i u skladu s načelima javne nabave.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da prihvaća navod naručitelja da je u predmetnoj točki dokumentacije o nabavi zahtjev vezan uz IEC IECEE CB shemu izričito formuliran u odnosu na certifikate i licence, a ne na ispitna izvješća. U tom dijelu žalitelj ne osporava doslovno tumačenje predmetne odredbe Dokumentacije o nabavi te prihvaća da je došlo do pogrešnog iščitavanja njezina dosega. Žalitelj ističe da navedeno priznanje ne umanjuje ozbiljnost ostalih žalbenih navoda, koji se temelje na bitno drukčijim činjeničnim i pravnim okolnostima, niti predstavlja pokušaj procesne manipulacije, već izražava nastojanje da se postupak pred Državnom komisijom vodi korektno, precizno i u skladu s načelom savjesnosti. Žalitelj naglašava da je i ovdje mogao otežati posao naručitelju i DKOM-u, ali da želi

da se ovaj postupak završi čim prije i s pravilnom odlukom, navodi da ovaj dio žalbenog navoda stavlja u drugi plan te prepušta Državnoj komisiji da odluku u ovom predmetu temelji prvenstveno na preostalim žalbenim navodima koji se odnose na stvarnu i mjerljivu tehničku sukladnost ponuđenih proizvoda.

U žalbenom je postupku povodom žalbenih osporavanja utvrđeno da je u dokumentaciji o nabavi dijelu Upute za ponuditelje, 2. Sadržaj i način izrade, naručitelj odredio: „Katalog proizvoda- Ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti odgovarajući dokaz da predmet koji nudi udovoljava zahtjevima iz tehničke specifikacije, koji može biti bilo koje prikladno sredstvo za dokazivanje sukladnosti ponuđenog predmeta nabave sa zahtjevima i kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama i to: tehnička dokumentacija proizvođača, tehnički listovi, katalozi proizvođača svjetiljki koje ponuditelj nudi, internetska poveznica odnosno link, izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti i sl. Svi certifikati i licence traženi u troškovniku i ovoj točki dokumentacije o nabavi trebaju biti izvorno izdani od akreditirane kuće ili drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti koji se nalaze u IEC IECEE CB shemi međunarodnog povezivanja ponajboljih laboratorija. Sve prednje akreditirano i u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća.“

Žalbenim navodom žalitelj ističe da nije dokazano da je laboratorij SGS-CSTC Standards Technical Services Co.Ltd. dio IEC IECEE CB sheme. Među strankama nije sporno da su po navedenom laboratoriju izdana ispitna izvješća u odnosu na ponuđeni predmet nabave.

Žalbeni navod žalitelja kojim se prigovara na neispunjavanje uvjeta vezanog uz IEC IECEE CB shemu te na povredu obveze provjere od strane naručitelja, ocjenjuje se neosnovanim. Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u dijelu „Svi certifikati i licence traženi u troškovniku i u ovoj točki dokumentacije o nabavi“ izričito naveo da ti certifikati i licence moraju biti izvorno izdani od akreditiranih kuća ili drugi jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti koji se nalaze u IEC IECEE CB shemi međunarodnog povezivanja laboratorija. Iz te odredbe jasno proizlazi da se zahtjev odnosi isključivo na certifikate i licence, a ne na ispitna izvješća. Nadalje, dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu ponuditelja da dostavi poseban dokaz o članstvu laboratorija u IEC IECEE CB shemi stoga ni naručitelj nije bio obvezan po provoditi samostalne, detaljne međunarodne provjere takvog statusa, osim u slučaju pojave opravdane sumnje u vjerodostojnost dostavljenih dokaza. U ovom slučaju takve sumnje od strane naručitelja nije bilo, pa je on pravilno postupio prihvaćajući dostavljene certifikate i licence koje su, prema sadržaju dokumentacije, bile zadovoljavajuće i u skladu s važećim standardima.

Vezano uz žalbeni navod u naknadno dostavljenom podnesku žalitelj je priznao doslovno tumačenje odredbe dokumentacije o nabavi, odnosno da se zahtjev odnosi isključivo na certifikate i licence, a ne na ispitna izvješća kako je istaknuo čime je potvrdio pogrešnu interpretaciju opsega uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

U odnosu na daljnja žalbena osporavanja valja navesti da ZJN 2016 i dokumentacija o nabavi ne zahtijevaju od naručitelja da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno obrazlaže svaki pojedini dokaz, osobito kada nema sumnji ili nejasnoća u pogledu ispunjenja uvjeta. Stoga žalbeni navod da zapisnik ne sadrži detaljno obrazloženje u konkretnom slučaju ne može rezultirati zaključkom o nepravilnom postupanju naručitelja, posebice jer naručitelj nije dužan pretpostavljati neispravnost dostavljenih dokaza niti provoditi dodatne neobrazložene provjere. Slijedom prethodno navedenog žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi ukazuje na nezakonit, deklarativan i nedokumentiran pregled uzoraka. Navodi da neovisno o navodima iznesenima u prethodnim žalbenim navodima., žalitelj ističe da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda počinio bitnu povredu postupka javne nabave time što nije proveo zakonit, sadržajan i dokumentiran pregled dostavljenih uzoraka svjetiljki, kako je to izričito propisao dokumentacijom o nabavi, niti je o takvom pregledu sastavio odgovarajuću evidenciju ili zapisnik. Navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj jasno i nedvosmisleno propisao da će, prije donošenja odluke o odabiru, od ponuditelja zatražiti dostavu uzoraka svjetiljki TIP 1 i TIP 3 radi potvrde valjanosti dokaza sukladnosti, te da će pregledati dostavljene uzorke, sastavnicu proizvoda i sukladnost podataka na dostavljenim uzorcima s priloženom tehničkom dokumentacijom. Već sam redosljed navedenih radnji, kako je propisan dokumentacijom o nabavi, jasno upućuje na to da se ne radi o pukoj formalnoj provjeri oznaka proizvoda, već o stvarnom tehničkom pregledu uzorka i njegove sastavnice, a tek potom o provjeri podudarnosti s tehničkom dokumentacijom, zaključio je žalitelj. Nadalje obrazlaže da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj naveo kako je „pregledom utvrđena sukladnost podataka na dostavljenim uzorcima s priloženom tehničkom dokumentacijom“. Međutim, navedena tvrdnja ostaje u potpunosti deklarativna i nepopraćena bilo kakvim konkretnim opisom provedenih radnji. Iz samog Zapisnika nije razvidno što je točno pregledano na uzorcima, koje su tehničke karakteristike provjeravane, na koji način je provedena usporedba uzoraka s tehničkom dokumentacijom, niti tko je pregled proveo, istaknuo je žalitelj. Ne postoji zaseban zapisnik o pregledu uzoraka, ne postoje zabilješke, tablični prikazi, tehnički nalazi niti zaključci koji bi omogućili provjeru zakonitosti i sadržaja provedenog pregleda. Navedeno je dodatno i izrijekom potvrdio sam naručitelj u naknadnoj elektroničkoj komunikaciji, istaknuo je žalitelj nadalje, u kojoj je naveo da, osim zapisa sadržanih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nije sastavljao poseban zapisnik o pregledu uzoraka, niti je pregled evidentirao fotografijama, budući da je provedeni uvid, prema navodima naručitelja, „potvrdio već prethodno utvrđenu sukladnost iz dostavljene tehničke dokumentacije“. Time je naručitelj sam potvrdio da ne postoji nikakav samostalan, dokumentiran i provjerljiv trag o provedenom pregledu uzoraka, osim paušalne tvrdnje sadržane u Zapisniku. Tek naknadno, kako žalitelj ne bi morao osobno dolaziti na uvid u uzorke, naručitelj dostavlja fotografije otvorenih svjetiljki. Takvo naknadno postupanje ne može zamijeniti zakonit pregled uzoraka proveden u okviru pregleda i ocjene ponuda, niti može sanirati izostanak zapisnika ili druge službene evidencije. Fotografije same po sebi ne dokazuju što je pregledavano, u odnosu na koje tehničke zahtjeve, niti kakvi su zaključci iz takvog pregleda proizašli, obrazlaže žalitelj. Iz sadržaja dopisa naručitelja o evaluaciji uzoraka razvidno je da se stvarni „pregled“ sveo na utvrđivanje da su uzorci uredno zapakirani, da imaju jasno označene deklaracije proizvoda na ambalaži i na samom proizvodu te da podaci s deklaracija odgovaraju podacima iz troškovnika i tehničkih listova. Takav pregled predstavlja isključivo deklarativnu provjeru oznaka proizvoda, a ne tehnički pregled uzorka u smislu dokumentacije o nabavi. Pregled oznaka (labela) proizvoda ne dokazuje sukladnost mehaničkih, električnih niti fotometrijskih karakteristika svjetiljke s propisanim zahtjevima, niti može zamijeniti obvezu pregleda sastavnice proizvoda i stvarnih tehničkih rješenja ugrađenih u svjetiljku. Navodi da je dokumentacija o nabavi obvezivala naručitelja da pregleda uzorak kao proizvod, uključujući njegova bitna mehanička i električna svojstva koja je moguće provjeriti vizualnim i tehničkim uvidom bez angažiranja akreditiranog laboratorija, te da o tome sastavi odgovarajuću evidenciju. Izostankom takve

evidencije nije moguće utvrditi koji je bio stvarni opseg i sadržaj provedenog pregleda, niti je moguće naknadno provjeriti na temelju kojih konkretnih tehničkih kriterija i činjenica je naručitelj utvrdio sukladnost uzoraka s dokumentacijom o nabavi. Takvo postupanje onemogućava učinkovitu kontrolu zakonitosti i dovodi u pitanje transparentnost postupka. Dodatno ističe da je naručitelj u konkretnom slučaju raspolagao okolnostima koje su zahtijevale osobitu pažnju i pojačanu provjeru uzoraka. U prethodno objavljenim zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda u drugim postupcima modernizacije javne rasvjete javno su dostupni podaci o rezultatima mjerenja fotometrijskih karakteristika svjetiljki istog proizvođača, iz kojih su vidljiva značajna odstupanja u odnosu na vrijednosti deklarirane u ponudama, u pojedinim slučajevima i veća od 20 %. Nadalje, u ovom postupku ponuditelj je ponudio cijenu koja znatno odstupa od cijena ostalih ponuditelja, dok je u drugim postupcima javne nabave za isti ili usporediv opseg isporuke nudio višestruko veće cijene. Takva odstupanja u cjenovnom i tehničkom aspektu predstavljaju objektivne okolnosti koje su zahtijevale povećani stupanj opreza naručitelja prilikom provjere uzoraka i dokaza sukladnosti. Unatoč navedenom, naručitelj je zaključio da ne postoji „osnovana sumnja“ koja bi opravdala angažiranje akreditiranog laboratorija ili neovisnog tehničkog stručnjaka. Takav zaključak je proizvoljan i neosnovan, osobito imajući u vidu navode iz I. i II. žalbenog navoda koji se odnose na nejasnoće i nedostatke u dostavljenim dokazima sukladnosti, uključujući dvosmislene podatke u ispitnim izvješćima, neujednačene oznake proizvoda te izostanak dokaza o akreditiranom opsegu ispitivanja i pripadnosti laboratorija odgovarajućim međunarodnim shemama. U takvim okolnostima naručitelj nije mogao unaprijed isključiti potrebu za detaljnijom tehničkom provjerom, već je bio dužan provesti temeljit, sadržajan i dokumentiran pregled uzoraka. U tom kontekstu opravdano se postavlja pitanje svrhe zahtijevanja dostave uzoraka, ako se njihov pregled svodi isključivo na formalnu provjeru deklaracija proizvoda i paušalnu potvrdu sukladnosti bez ikakve dokumentirane tehničke analize. Takav pristup lišava institut uzorka njegove osnovne funkcije, a to je stvarna provjera tehničke sukladnosti ponuđenog proizvoda s propisanim specifikacijama iz Dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenog, naručitelj nije proveo pregled uzoraka na način kako je to sam propisao Dokumentacijom o nabavi, već je pregled sveo na formalnu provjeru oznaka proizvoda, bez ikakve dokumentirane tehničke analize. Takvo postupanje predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave i načela transparentnosti, jer Odluka o odabiru nije donesena na temelju provjerljivih i zakonitih činjenica, već na temelju pretpostavke da je dostavljena dokumentacija sama po sebi dostatna. Stoga je Odluku o odabiru u dijelu na koji se ovaj žalbeni navod odnosi potrebno poništiti te predmet vratiti naručitelju na ponovno postupanje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi, dana 02. prosinca 2025. proveo pregled dostavljenih uzoraka svjetiljki, pri čemu je stručno povjerenstvo naručitelja izvršilo provjeru sukladnosti dostavljenih uzoraka s dostavljenim tehničkim specifikacijama i tehničkom dokumentacijom za nuđene svjetiljke. O provedenom pregledu i utvrđenoj sukladnosti sačinjen je zapis u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, što predstavlja zakonitu i dostatnu evidenciju provedenih radnji. Ističe se da je člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisan obvezni sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji ne propisuje obvezu sastavljanja zasebnog zapisnika o pregledu uzoraka.

Slijedom navedenog, obrazlaže nadalje, činjenica da ne postoji poseban zapisnik o pregledu uzoraka ne predstavlja povredu postupka niti umanjuje zakonitost

provedenog pregleda, osobito imajući u vidu da su uzorci potvrđeni kao sukladni dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji i da nisu uočena odstupanja koja bi dovela do ocjene proizvoda kao nezadovoljavajućeg. U odnosu na kršenje načela transparentnosti naručitelj navodi da je pregled uzoraka stvarno proveden od strane stručnog povjerenstva, a uzorci su fotografirani i učinjeni dostupnima žalitelju. Dokumentacija o nabavi niti važeći propisi ne propisuju obvezu sastavljanja zasebnog zapisnika o pregledu uzoraka, niti provođenje dodatnih tehničkih ispitivanja u slučaju kada ne postoji osnovana sumnja u sukladnost, te se postupanje naručitelja smatra razmjernim i transparentnim. Naručitelj navodi da je u okviru provedenog pregleda fotografirao dostavljene uzorke, što je žalitelju poznato, budući da su mu predmetne fotografije i dostavljene. Nadalje, žalitelju je bila dana mogućnost osobnog uvida u dostavljene uzorke, ukoliko je isto smatrao nužnim, no tu mogućnost nije iskoristio. Dokumentacijom o nabavi jasno je propisano što će naručitelj provjeravati kod uzoraka, pri čemu je naručitelj zadržao pravo, a ne obvezu, angažirati akreditirani laboratorij ili neovisnog tehničkog stručnjaka radi dodatnih ispitivanja, i to isključivo u slučaju postojanja osnovane sumnje u sukladnost ponuđenih proizvoda. Kako je dostavljena dokumentacija od strane odabranog ponuditelja potpuna i konzistentna, fotometrijska ispitna izvješća dostavljena su u izvorniku te digitalno potpisana od strane akreditiranog laboratorija izdavatelja, što nedvojbeno potvrđuje autentičnost dokumenata, naručitelj nije imao potrebe za korištenjem prava za angažiranjem akreditiranog laboratorija ili neovisnog stručnjaka kako bi proveo analizu tehničkih karakteristika.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je u cijelosti neosnovana tvrdnja žalitelja da naručitelj nije proveo zakonit, sadržajan i transparentan pregled uzoraka, navodi da žalitelj pokušava nametnuti standard dokumentiranja koji nije propisan dokumentacijom o nabavi niti važećim propisima. Ističe da je člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisan obvezni sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nigdje u važećim propisima nije propisana obveza sastavljanja zasebnog zapisnika o pregledu uzoraka. Zapis u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda o utvrđenoj sukladnosti uzoraka s tehničkom dokumentacijom predstavlja pravno valjanu i dostatnu evidenciju. Žalitelj zahtijeva proširenje formalnih obveza naručitelja izvan okvira propisa, što je u suprotnosti s načelom razmjernosti i efikasnosti postupka javne nabave. Ističe da je prvotno potrebno razlikovati pregled uzoraka od tehničkih ispitivanja. Pregled uzoraka obuhvaća vizualnu kontrolu proizvoda, provjeru oznaka i deklaracija, usporedbu fizičkog proizvoda s dostavljenom dokumentacijom. Nasuprot tome, tehnička ispitivanja poput fotometrijskih mjerenja i električnih ispitivanja, da bi bila pravno valjana, provode se isključivo od ovlaštenih stručnjaka u akreditiranim laboratorijima. Upravo zato su ponuditelji dužni dostaviti ispitna izvješća iz akreditiranih laboratorija, što je odabrani ponuditelj učinio u cijelosti. Naručitelj nije mogao niti smio samostalno provoditi tehnička ispitivanja za koja nema znanja niti akreditaciju, jer bi takva ispitivanja bila pravno nevaljana i u suprotnosti sa svrhom dostavljanja ispitnih izvješća iz akreditiranih laboratorija. Pregled uzoraka je stvarno i učinkovito proveden od strane stručnog povjerenstva naručitelja, pri čemu su zaprimljeni uzorci pregledani, fotografirani i uspoređeni s priloženom tehničkom dokumentacijom. Fotografije zaprimljenih uzoraka učinjene su dostupnima i žalitelju, što mu je nesporno poznato, čime je osigurana dodatna razina transparentnosti postupanja naručitelja. Žalitelj pritom pogrešno i proizvoljno tumači odredbe Dokumentacije o nabavi, izvodeći zaključak da je naručitelj bio obavezan provesti opsežan tehnički pregled uzoraka u

smislu detaljne provjere svih mehaničkih, električnih ili fotometrijskih svojstava proizvoda, uz izradu posebnih tehničkih nalaza ili zapisnika. Takva obveza ne proizlazi ni iz jedne odredbe Dokumentacije o nabavi, niti iz važećeg zakonskog okvira. Dokumentacija ne propisuje način, metodologiju niti dubinu pregleda uzoraka, niti nalaže izradu posebne dokumentacije/evidencije o provedenom, izvan Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Suprotno žalbenim navodima, naručitelj je ovlašten – i dužan – u okviru svoje stručne diskrecije provesti pregled uzoraka u onom opsegu koji je razumno potreban za potvrdu njihove sukladnosti s dostavljenom tehničkom dokumentacijom i dokazima. Upravo takav stručni pregled u ovom je slučaju i proveden. Dodatno, navod žalitelja da „redosljed radnji“ iz Dokumentacije o nabavi nužno podrazumijeva obvezu provođenja „stvarnog tehničkog pregleda“ u smislu kakav on zagovara predstavlja subjektivno i ekstenzivno tumačenje koje nema uporište u samom tekstu Dokumentacije. Konačno, neosnovan je i prigovor da pregled uzoraka nije bio „dokumentiran“. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja službeni, zakonom predviđen dokument u kojem se bilježe relevantne činjenice i zaključci provedenog pregleda. Činjenica da žalitelj smatra kako bi dokumentacija trebala biti opširnija ili tehnički detaljnija ne može se tumačiti kao povreda postupka javne nabave, već isključivo kao njegov subjektivni stav bez ikakvog pravnog uporišta. Nadalje, ni Dokumentacija o nabavi ni važeći zakonski i podzakonski propisi ne propisuju obvezu sastavljanja zasebnog zapisnika o pregledu uzoraka.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da se obrazlaganja naručitelja ne mogu prihvatiti budući da su u izravnoj suprotnosti s dokazima koje je sam naručitelj dostavio, a osobito s dopisom o dostavi fotografija uzoraka te elektroničkom komunikacijom s žaliteljem. Iako naručitelj tvrdi da je pregled uzoraka „stvarno proveden“ te da predstavlja zakonitu i dostatnu radnju, iz sadržaja navedenog dopisa jasno proizlazi na koji je način taj pregled uistinu izvršen i koji je bio njegov stvarni opseg. Naime, u dopisu o dostavi fotografija uzoraka naručitelj izričito navodi da je pregled obuhvaćao vizualni pregled uzoraka, provjeru oznaka i deklaracija na proizvodu i ambalaži te usporedbu tih podataka s troškovnikom, tehničkim listovima i ostalom dostavljenom dokumentacijom. Time je sam naručitelj potvrdio da se pregled sveo na administrativno-deklarativnu provjeru, a ne na stvarnu tehničku analizu uzoraka i njihovih sastavnica. U tom kontekstu, smatra žalitelj, tvrdnja da je pregled uzoraka „stvarno proveden“ ostaje paušalna i sadržajno prazna, jer naručitelj nigdje ne navodi koje su konkretne minimalne tehničke zahtjeve provjeravali, koje su tehničke, mehaničke ili električne karakteristike uzoraka bile predmet pregleda, niti na temelju kojih je stručnih kriterija utvrđena njihova sukladnost. Sama činjenica da je pregled evidentiran tek općom konstatacijom u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, bez ikakvog opisa provedenih radnji, njihovog opsega i rezultata, onemogućava naknadnu provjeru zakonitosti takvog postupanja, naveo je u nastavku. Dodatno, iz mail komunikacije između naručitelja i žalitelja nedvojbeno proizlazi da fotografije uzoraka, a osobito fotografije unutarnjih dijelova svjetiljki, nisu nastale u okviru pregleda i ocjene ponuda, već su snimljene naknadno, tek nakon izričitog zahtjeva žalitelja, kako isti ne bi morao osobno dolaziti na uvid uzoraka (dokaz u prilogu – metapodaci fotografija snimljenih 22.12.2025.). Time je potvrđeno da fotografiranje nije bilo sastavni dio postupka pregleda, već naknadna radnja bez ikakvog utjecaja na već donesenu odluku o odabiru. Takve fotografije ne mogu retroaktivno dokazivati da je pregled bio zakonit, sadržajan ili stručno proveden. Navod naručitelja da žalitelj nije iskoristio mogućnost osobnog uvida u uzorke pravno je irelevantan i ne može otkloniti uočene nepravilnosti, istaknuo je žalitelj. Ponuditelji nemaju ovlasti provoditi samostalan stručni pregled

uzoraka u smislu tehničkih provjera, mjerenja ili ispitivanja, već mogu izvršiti isključivo vizualni uvid i fotografiranje. Slijedom toga, eventualni osobni dolazak žalitelja ne bi mogao nadomjestiti propust naručitelja da sam provede sadržajan i dokumentiran pregled uzoraka u skladu s pravilima struke i dokumentacijom o nabavi. Činjenica da forma zapisnika o pregledu uzoraka nije izriekom propisana ne oslobađa naručitelja obveze da svoje postupanje učini transparentnim, provjerljivim i dokumentiranim. Pregled uzoraka, koji je naručitelj sam propisao kao obvezu u dokumentaciji o nabavi, a koji ne ostavlja nikakav objektivni trag u spisu predmeta, ne može predstavljati zakonit temelj za donošenje odluke o odabiru, jer onemogućava učinkovitu naknadnu kontrolu zakonitosti postupka. U okolnostima kada naručitelj prihvaća ponudu proizvođača čija se tehnička dokumentacija ne može neovisno provjeriti, obveza provedbe sadržajnog i stručnog pregleda uzoraka postaje još izraženija, upravo radi zaštite javnog interesa. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje, naručitelj nije dokazao da je pregled uzoraka uopće proveden ili da je proveden na ispravan način, već je potvrdio da se isti sveo na formalnu i deklarativnu provjeru oznaka proizvoda, bez sadržajne tehničke analize i bez ikakve dokumentirane evidencije. Odluka o odabiru u ovom dijelu donesena je na temelju pretpostavke da je dostavljena tehnička dokumentacija sama po sebi dostatna, čime su povrijeđena načela transparentnosti i provjerljivosti postupka javne nabave te takvo postupanje predstavlja bitnu povredu postupka i nalaže poništenje odluke o odabiru.

Povodom žalbenog osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi u „Osnovnim tehničkim zahtjevima“ u sklopu obrasca troškovnika, u dijelu „Tehnički zahtjevi“, naveo: „Naručitelj je ovim dokumentom definirao osnovne tehničke uvjete i zahtjeve te detaljnu specifikaciju tražene opreme, sve u svrhu dobivanja najboljeg mogućeg omjera cijene i kvalitete. Naručitelj će u postupku pregleda i ocjene ponude, prije donošenja Odluke o odabiru od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti dostavu uzoraka za ponuđene svjetiljke TIP 1 i TIP 3 kako bi potvrdio valjanost dokaza sukladnosti, a koje svjetiljke su navedene u dijelu 1. „REKONSTRUKCIJA JAVNE RASVJETE“ Troškovnika, u stavkama 1.3.1., 1.6.1. i 1.13. (za TIP 1 svjetiljki) te u stavci 1.18. (za TIP 3 svjetiljki) i to na način da se za svaku navedenu troškovničku stavku dostavi po jedna svjetiljka. Rok za dostavu ne može biti kraći od 10 dana od dana dostave zahtjeva. Naručitelj će pregledati dostavljene uzorke, sastavnicu proizvoda i sukladnost podataka na dostavljenim uzorcima s priloženom tehničkom dokumentacijom te zadržava pravo angažirati i akreditirani laboratorij ili neovisnog tehničkog stručnjaka koji će provesti provjeru tehničkih karakteristika, LDT datoteka, ispitnih izvješća ili ostalog traženog u ovoj dokumentaciji za ponuđene svjetiljke. U slučaju da gospodarski subjekt ne dokaže da nuđeni proizvodi ispunjavaju kumulativne minimalne tehničke karakteristike ili da ispitivanja na dostavljenim uzorcima pokažu nedozvoljena odstupanja od istih, naručitelj će takvu ponudu ocijeniti kao neprikladnu te je odbiti kao nepravilnu. Nedozvoljenim odstupanjima bit će proglašeni svi rezultati u kojima ispitane vrijednosti s uračunatim mjernim nesigurnostima laboratorija ne zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike. Traženi dokazi se predaju na hrvatskom jeziku, a ako su na stranom jeziku, potrebno ih je prevesti na hrvatski jezik. Ukoliko je negdje kao način dokazivanja za određene tehničke karakteristike tražen tehnički list, a tražene tehničke karakteristike nisu vidljive iz istih, odnosno ako navedenim dokumentima ne raspolaže, ponuditelj može dostaviti ovjerenu izjavu proizvođača i/ili ovlaštenog predstavničkog ureda u Republici Hrvatskoj kao dokaz o tehničkim karakteristikama svjetiljke

(isključivo za one proizvode za koje se traženi podaci ne nalaze u tehničkom listu ili nisu javno dostupni).“.

Nadalje je utvrđeno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj konstatirao: „Pregledom i ocjenom ponude utvrđeno je da nuđeni proizvodi odgovaraju uvjetima iz Dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je za stavke troškovnika dostavio dokaze jednakovrijednosti: certifikate o sukladnosti, licence za korištenje oznake ENEC, licence za korištenje oznake ENEC+, ispitna izvješća, izjave proizvođača svjetiljki, tehničke listove, upute za montažu i svjetlotehnički proračun. Ponuditelj je na zahtjev Naručitelja, dana 02.12.2025. dostavio uzorke svjetiljki za stavke troškovnika 1.3.1., 1.6.1., 1.13. i 1.18. Pregledom je utvrđena sukladnost podataka na dostavljenim uzorcima s priloženom tehničkom dokumentacijom.“.

Žalitelj smatra da na opisani način naručitelj nije valjano proveo pregled uzoraka, već da se provjera svela na usporedbu deklaracija i tehničke dokumentacije. Ističe da ne postoji zaseban zapisnik niti druga evidencija iz koje bi bilo vidljivo koje su tehničke karakteristike pregledane, kako je pregled proveden i na temelju čega je utvrđena sukladnost uzoraka. Smatra da naknadno dostavljene fotografije ne mogu nadomjestiti izostanak dokumentiranog tehničkog pregleda te da je naručitelj, s obzirom na postojeće sumnje u tehničku sukladnost i značajna cjenovna odstupanja, bio dužan provesti temeljitiju provjeru uzoraka. Stoga drži da je pregled proveden samo formalno, čime su povrijeđena načela transparentnosti i zakonitosti postupka, pa predlaže poništenje odluke o odabiru i vraćanje predmeta na ponovno postupanje.

Prije svega valja istaknuti da je naručitelj obavezan pregled uzoraka provesti na način i u opsegu kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. U konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi propisano je da će naručitelj pregledati dostavljene uzorke, sastavnicu proizvoda i sukladnost podataka na dostavljenim uzorcima s priloženom tehničkom dokumentacijom, uz zadržano pravo angažiranja akreditiranog laboratorija ili neovisnog tehničkog stručnjaka radi dodatne provjere tehničkih karakteristika ponuđenih svjetiljki. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije propisan način, metodologija niti sadržajnost pregleda uzoraka, kao ni obveza provođenja posebnih tehničkih mjerenja, laboratorijskih ispitivanja ili sastavljanja zasebnog zapisnika o pregledu uzoraka, na što u ovoj fazi upućuje žalitelj. Također, angažiranje akreditiranog laboratorija ili neovisnog stručnjaka predviđeno je kao pravo, a ne obveza naručitelja. Stoga žalitelj neutemeljeno naknadno tumači da je naručitelj bio dužan provesti opsežnu tehničku analizu mehaničkih, električnih ili fotometrijskih svojstava uzoraka te o tome sastaviti posebnu evidenciju. Takva obveza ne proizlazi niti iz dokumentacije o nabavi niti iz mjerodavnih propisa. Ako je žalitelj smatrao da se valjan pregled uzoraka može provesti isključivo na način koji sada zagovara u žalbi, bio je dužan pravodobno, u fazi objave dokumentacije o nabavi, zahtijevati da se način, sadržaj i dokumentiranje pregleda uzoraka precizno i detaljno propišu. Nakon isteka roka za dostavu ponuda nije dopušteno naknadno osporavati postupanje naručitelja pozivajući se na zahtjeve koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani.

Nadalje, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio tražene uzorke svjetiljki te da je pregledom utvrđena sukladnost podataka na dostavljenim uzorcima s priloženom tehničkom dokumentacijom. Naručitelj je u odgovoru na žalbu dodatno pojasnio da je stručno povjerenstvo izvršilo pregled dostavljenih uzoraka i provjeru njihove usklađenosti s dostavljenom tehničkom dokumentacijom, dok je odabrani ponuditelj naveo da su uzorci pregledani, fotografirani i uspoređeni s dostavljenom dokumentacijom. Žalitelj pritom nije konkretizirao u čemu se sastoji nedostatak predmetnih uzoraka. Njegovi

navodi svode se na tvrdnju da je pregled trebao biti proveden na drugačiji i opsežniji način od onoga koji je predviđen dokumentacijom o nabavi. Samim deklarativnim osporavanjem i navođenjem da postupak nije dobro proveden ili da ga je trebalo provesti na neki drugi način bez upiranja na neki konkretni nedostatak ili da neka konkretna tehnička specifikacija nije mogla biti dokazana ponuđenim predmetom nabave, ne može se drugačije ocijeniti nego kao paušalno osporavanje. Takvo paušalno osporavanje zakonitosti pregleda, bez ukazivanja na konkretan nedostatak pregledanih uzoraka ili nesukladnost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, nije dostatno za zaključak o nezakornosti postupanja naručitelja.

U odnosu na navod da o pregledu uzoraka nije sastavljen poseban zapisnik, valja istaknuti da ni ZJN 2016 ni Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, 75/2020, 92/2025) ne propisuju obvezu sastavljanja zasebnog zapisnika o pregledu uzoraka. Relevantne činjenice o pregledu uzoraka unesene su u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojim je dokumentiran način na koji je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda. Sama okolnost da naručitelj nije sastavio dodatni zapisnik ili drugu zasebnu evidenciju ne može se smatrati povredom postupka kada takva obveza nije bila propisana ni dokumentacijom o nabavi ni mjerodavnim propisima. Slijedom navedenog, valja ocijeniti da žalitelj nije s uspjehom osporio da je naručitelj proveo pregled uzoraka u skladu s dokumentacijom o nabavi. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj u žalbi nadalje također ističe neujednačeno i dvosmisleno označavanje oznake tipa svjetiljki, zbog čega nije moguće utvrditi sukladnost s ENEC i ENEC+ certifikatima. Navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj omogućio dokazivanje tehničke sukladnosti i jednakovrijednosti proizvoda dostavom certifikata ENEC i ENEC+, ispitnih izvješća, LDT datoteka i svjetlotehničkih proračuna. Takav način dokazivanja pretpostavlja da se svi navedeni dokumenti odnose na isti, jednoznačno identificirani proizvod, budući da se certifikati ENEC i ENEC+ odnose isključivo na točno određene proizvode označene punom i strukturiranom tipskom oznakom. Obrazlaže da iz samih ENEC i ENEC+ certifikata proizlazi da se proizvod označava strukturiranom tipskom oznakom koja se sastoji od niza znakova i znamenki, pri čemu svaka pojedina znamenka ima unaprijed definirano tehničko značenje. Pojedini segmenti tipske oznake označavaju, između ostalog, tip i veličinu kućišta, vrstu optike, nazivnu snagu, koreliranu temperaturu boje (CCT), indeks uzvratu boje (CRI), vrstu LED modula te klasu zaštite (Protection Class). Klasa zaštite sastavni je dio tipske oznake i označava se posebnom znamenkom unutar te oznake. Prikazuje u žalbenom navodu ENEC označavanje proizvoda za „Oznaku tipa PLX-890-B\_ABCDEFGH“, „Primjer PLX-890-L\_890L0124030711“ te u nastavku žalitelj pojašnjava značenje oznaka. Navodi nadalje da se u ponudi odabranog ponuditelja za iste troškovničke stavke koriste međusobno različite i neujednačene oznake proizvoda. Tako je, primjerice, za stavku 1.13. u troškovniku navedena oznaka „PLX-890S\_890S340573071 CL I“, dok se u svjetlotehničkom proračunu i LDT datoteci navodi „PLX-890 S (890S340573071)“, a u fotometrijskom ispitnom izvješću „PLX-890 S / 890S340573071“. Navedene oznake međusobno se razlikuju po strukturi i sadržaju te nisu označene sukladno pravilima tipskog označavanja iz ENEC i ENEC+ certifikata. Smatra da iz takvih oznaka nije moguće jednoznačno utvrditi da se certifikati ENEC i ENEC+ odnose upravo na proizvod koji je naveden u fotometrijskim ispitivanjima, LDT

datotekama i troškovniku ponude. Budući da se pojedinim znamenkama tipske oznake kodiraju bitni tehnički parametri proizvoda, iz skraćenih i neujednačenih oznaka nije moguće jednostrano iščitati nazivnu snagu, indeks uzvrata boje (CRI), klasu zaštite ili vrstu LED modula. Slijedom toga, nije moguće provjeriti podudarnost između certificiranog proizvoda i proizvoda koji je bio predmet ispitivanja i ponude. U takvoj situaciji naručitelj je bio dužan provesti dodatnu provjeru i razjašnjenje ponude, odnosno utvrditi da se svi dostavljeni certifikati, ispitna izvješća i LDT datoteke odnose na isti, točno određeni i certificirani proizvod, smatra žalitelj. Naručitelj to nije učinio, već je prihvatio dokumentaciju u kojoj identitet proizvoda nije moguće jednoznačno utvrditi. Takvim postupanjem naručitelj je povrijedio načelo transparentnosti i donio odluku suprotno uvjetima iz vlastite dokumentacije o nabavi, budući da je prihvatio dokaze sukladnosti koji ne omogućuju provjeru odnose li se certifikati i ispitivanja na isti proizvod. Time je naručitelj postupio u suprotnosti s odredbama ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se razlike na koje žalitelj upućuje odnose na prikaz oznake proizvoda (razmaci, zagrade, način navođenja podoznake), a ne na promjenu samog tipa ili tehničkih karakteristika proizvoda. Takve razlike u načinu označavanja ne znače da se radi o različitim proizvodima, već su posljedica različitog načina zapisivanja iste oznake. Ističe da je odabrani ponuditelj za stavku 1.13., na koju žalitelj upire, u troškovniku ponudio svjetiljku oznake „PLX-890S 8905340573071 CLI” te iz same oznake jasno i nedvojbeno proizlazi da se radi o svjetiljci tipa PLX-890S. Iz pripadajućeg brojčanog koda svjetiljke, primjenom denominacijske sheme navedene u dostavljenim certifikatima, moguće je jednoznačno utvrditi sve relevantne tehničke karakteristike ponuđene svjetiljke, i to: tip kućišta (890), veličinu kućišta (S), vrstu optike (34), snagu (057 W), temperaturu boje svjetla 30 (3000 K), CR1 7 (70) te vrstu LED modula 1 (Lumileds). Električna klasa zaštite nije dio brojčanog koda svjetiljke, što je u skladu s pravilima označavanja predviđenima certifikatom, već je jasno i zasebno naznačena oznakom CL I. Slijedom navedenog, iz oznake svjetiljke navedene u troškovniku naručitelj navodi da je bez ikakve dvojbe mogao utvrditi o kojem se proizvodu radi, kao i sve njegove bitne tehničke karakteristike, te je bilo jasno da su iste obuhvaćene dostavljenim certifikatima. Nadalje, u fotometrijskom ispitnom izvješću navedena je oznaka ispitane svjetiljke PLX-890 S / 8905340573071, dok je u LDT datoteci navedena oznaka PLX-890 S (8905340573071). Obje oznake sastoje se od oznake ponuđenog modela PLX-890 S i istovjetnog brojčanog koda svjetiljke 8905340573071, pri čemu u potpunosti odgovaraju oznaci svjetiljke navedene u troškovniku. Razlike u načinu zapisa (razmaci, zagrade ili redoslijed navođenja) ne utječu na identifikaciju proizvoda, već predstavljaju isključivo formalne razlike u označavanju, pri čemu su i oznaka tipa svjetiljke i brojčani kod u svim dokumentima međusobno usklađeni. Iz dostavljene dokumentacije bilo je moguće utvrditi da se svi certifikati, ispitna izvješća i LDT datoteke odnose na isti proizvod. U nedostatku stvarne nejasnoće, nije postojala obveza traženja dodatnog pojašnjenja, niti je povrijeđeno načelo transparentnosti.

Također i odabrani ponuditelj ističe u očitovanju na žalbu da žalitelj potpuno neosnovano navodi kako iz dostavljenih dokumenata nije moguće jednoznačno utvrditi da se dostavljeni ENEC i ENEC + certifikati odnose na ponuđene svjetiljke, pogrešno upirući da certifikati ENEC i ENEC+ odnose isključivo na proizvode označene punom i strukturiranom tipskom oznakom. Naime, pojašnjava, designacijska shema navedena u certifikatima služi za identifikaciju i opseg karakteristika svjetiljke koje certifikat pokriva, primjerice na koje veličine kućišta se odnosi (S, M, L, MN), koji raspon snage pokriva (010-240W), CCT (30, 27, 22) itd. Ona ne pretpostavlja obvezu proizvođača

na identično označavanje, niti obavezu da sve navedene oznake moraju biti sadržane u nazivu ili brojčanom kodu svjetiljke. To je jasno naznačeno i u samom certifikatu, napomenom da se neke oznake tipa možda neće pojaviti nazivu svjetiljke (što žalitelj u dostavljenom presliku dijela certifikata u žalbi „omaškom“ izostavlja pokazati): Slika 1: Preslik iz ENEC Certifikata. Kada je riječ o konkretnom primjeru kojeg žalitelj ističe u žalbenom navodu, u troškovniku je ponuđena svjetiljka PLX-890S\_890S340573071 CL I. Žalitelj upire da nedostaje jedan broj u brojčanoj oznaci svjetiljke, slijedom čega ona nije u skladu s dostavljenim ENEC certifikatima, što je potpuno neosnovana tvrdnja, naveo je odabrani ponuditelj. U certifikatima se jasno navodi da se ne moraju sve oznake navoditi u oznaci svjetiljke. Nadalje, pored brojčane oznake svjetiljke, uz samu ponuđenu svjetiljku navedeno je da je ponuđena svjetiljka električne klase I (CL I). To što klasa svjetiljke nije navedena u brojčanom kodu svjetiljke ni na koji način ne osporava valjanost certifikata, jer kako je naprijed pokazano, certifikatom je to nedvosmisleno dozvoljeno. Dakle, zaključuje naručitelj, oznaka proizvođača, koja sadrži oznaku modela (PLX-890 S), brojčanu oznaku (890S340573071) i oznaku električne klase (CL.I) je jednoznačna i potpuno u skladu s dostavljenim ENEC i ENEC+ certifikatima. Isto tako, u svim ostalim dokumentima navode se identične oznake svjetiljke. Primjerice, u fotometrijskom ispitnom izvješću se navodi: Proizvod/Broj artikla: PLX890S/890S340573071, Preslik iz fotometrijskog ispitnog izvješća svjetiljke ponuđene u stavci 1.13. Dakle, jasno je navedena oznaka proizvoda PLX-890 S te broj artikla 890S340573071. Električna klasu laboratorij ne navodi u izvješću, jer nije relevantna za fotometrijska ispitivanja. Kosa crta između dvije oznake (Proizvod / Broj artikla) je uvjetovana formatom ispitnog izvješća a ne oznakom proizvođača, pa je neosnovan pokušaj žalitelja da različite formate oznake proizvoda (PLX-890 S\_890S340573071, PLX-890 S / 890S340573071) ističe kao nesukladnost s certifikatima ili kao nekonzistentnost u označavanju. Kao u ispitnom izvješću, tako su i u LDT datoteci, jednoznačno navedeni podaci o nazivu i broju svjetiljke. Slično kao i u prethodnom primjeru, upotreba zagrada u oznaci svjetiljke nije izbor proizvođača ili ponuditelja, već je uvjetovan obrascem definiranim u programu Relux. Iz pokazanih primjera, ističe odabrani ponuditelj, jasno se vidi konzistentnost u oznakama i naziva svjetiljke i brojčane oznake svjetiljke, u svim dokumentima. Isto tako, za svaku ponuđenu stavku u troškovniku, moguće je jednoznačno utvrditi sve potrebne podatke, i to iz više izvora: iz naziva svjetiljke navedenog u troškovniku, (koji unatoč nastojanjima u pogrešnom navodu žalitelja ne ostavlja mjesta krivom tumačenju niti je u koliziji s dostavljenim ENEC i ENEC + certifikatima), ali isto tako i iz dostavljenih fotometrijskih ispitnih izvješća ponuđenih svjetiljki i dostavljenog svjetlotehničkog proračuna, u kojem su za svaku stavku iz troškovnika navedeni svi relevantni podaci ponuđene svjetiljke: snaga, svjetlosni tok, učinkovitost, boja svjetla (CCT), reprodukcija boje (CRI), a koja u svim dostavljenim dokumentima u ovom postupku uvijek ima identičnu oznaku: Naziv – PLX890 S, Brojčana oznaka -890S340573071.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da naručitelj nije otklonio njegove prigovore vezane uz identitet ponuđenog proizvoda, već je zaključak o sukladnosti donio na temelju pretpostavke da je riječ o istom proizvodu. Ističe da se njegov navod ne odnosi na grafičke razlike u zapisu oznaka, nego na sadržaj i strukturu oznake tipa proizvoda te mogućnost jednoznačne identifikacije certificirane tehničke konfiguracije sukladno ENEC i ENEC+ certifikatima. Žalitelj navodi da se u različitim dokumentima za istu svjetiljku pojavljuju različite oznake tipa, pri čemu oznaka iz troškovnika nije identična oznakama navedenima u LDT datoteci i ispitnom izvješću. Smatra da oznaka korištena u pojedinim dokumentima ne odgovara strukturi oznake

tipa definiranoj ENEC i ENEC+ certifikatima jer sadrži manji broj znakova od propisanog, zbog čega nije moguće jednoznačno utvrditi tehničke karakteristike proizvoda niti povezati sve dostavljene dokumente s istom certificiranom konfiguracijom proizvoda. U troškovniku je za stavku 1.13. navedena svjetiljka PLX-890 S s oznakom tipa 890S340573071 CL I, dok se u LDT datoteci i u ispitnom izvješću navodi oznaka 890S340573071. Time je već na razini same ponude vidljivo da oznaka tipa nije ujednačena u svim dokumentima koji služe kao dokaz tehničke sukladnosti. Primjerice, moguće je tumačenje prema kojem oznaka 890S340573071 sadrži tip kućišta 890, veličinu kućišta S, tip optike 34, nazivnu snagu 057 W, CCT 30 (3000 K), CRI 7, LED modul 1, pri čemu u tom slučaju nedostaje oznaka klase zaštite, koja je prema ENEC/ENEC+ sustavu obvezni dio oznake tipa. Jednako tako, zbog pomaka granica između kodiranih elemenata, moguće su i drugačije interpretacije u kojima se dio znamenki odnosi na drukčiju snagu, CCT ili CRI, što bi rezultiralo tehnički drukčijom konfiguracijom proizvoda. U takvim okolnostima nije moguće nedvojbeno utvrditi da se ENEC i ENEC+ certifikati odnose upravo na proizvod koji je naveden u troškovniku i koji je predmet fotometrijskog ispitivanja i LDT datoteka. Navodi da naručitelj nije razjasnio nesuglasnosti u oznakama tipa ponuđene svjetiljke koje se pojavljuju u troškovniku, LDT datoteci i ispitnom izvješću. Smatra da oznake nisu usklađene sa strukturom označavanja predviđenom ENEC i ENEC+ certifikatima te da zbog toga nije moguće jednoznačno utvrditi odnose li se certifikati, fotometrijska ispitivanja i ostala dokumentacija na isti proizvod. Budući da naručitelj nije objasnio na koji je način utvrdio identitet proizvoda, već je zaključio da se radi o istom proizvodu, žalitelj smatra da identitet ponuđene svjetiljke nije nedvojbeno dokazan. Prema mišljenju žalitelja, zbog neujednačenosti oznaka nije moguće nedvojbeno utvrditi da se ENEC i ENEC+ certifikati, fotometrijsko ispitivanje i LDT datoteke odnose upravo na proizvod naveden u troškovniku.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj nalazi spornom okolnost što oznake ponuđenog predmeta nabave u različitim dokumentima (certifikata ENEC i ENEC+, ispitnih izvješća, LDT datoteka i svjetlotehničkih proračuna) nisu identične te zbog toga nije moguće utvrditi da se ENEC/ENEC+ certifikati, fotometrijska izvješća, LDT datoteke i svjetlotehnički proračuni odnose na isti proizvod.

Prije svega valja utvrditi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, kako to navodi žalitelj, odredio da se kao dokaz nuđenja prilažu ispitna izvješća, svjetlotehnički proračuni, tehnički list proizvoda, LDT datoteke svjetiljke, certifikat sukladnosti dok je u točki 24. i 25. dokumenta „Tražene tehničke karakteristika ključne opreme i način dokazivanja jednakovrijednosti“ u odnosu na zahtjev „24. Svjetiljka treba imati ENEC licencu izdanu od akreditirane kuće“ odredio da se prilažu preslike ENEC licence, odnosno u odnosu na zahtjev „25. Svjetiljka treba imati ENEC+ licencu izdanu od akreditirane kuće“ odredio da se prilažu preslike ENEC+ licence.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio tražene dokaze u odnosu na ponuđene svjetiljke, što nije sporno među strankama, međutim žalitelj iz okolnosti da se brojčane oznake u priloženim dokazima u dijelu razlikuju zaključuje da se ne može utvrditi da li se svi dokazi odnose na isti ponuđeni model pri čemu takav zaključak izvodi iz načina označavanja modela iz ENEC i ENEC+ certifikata.

U odnosu na takav zaključak žalitelja prije svega valja istaknuti da je svrha traženih dokaza u odnosu na ponuđeni predmet nabave da se može utvrditi, osim da se dokazi odnose upravo na ponuđeni predmet nabave, i da isti udovoljava traženim

tehničkim specifikacijama. Dokumentacijom o nabavi ni u jednom segmentu naručitelj nije odredio da način označavanja modela primjerice u traženom svjetlotehničkom proračunu treba biti identičan (na način kako to u žalbenom navodu navodi žalitelj primjerice i u razmacima u brojčano/slovčanoj oznaci) odnosno sukladne pravilima tipskog označavanja iz ENEC i ENEC+ certifikata.

Iako je točno, kako navodi žalitelj, da se ENEC+ certifikacija temelji na identifikaciji točno određenog proizvoda i njegovih deklariranih performansi, u konkretnom slučaju žalitelj je bio dužan dokazati da određene razlike u oznaci koje osporava ukazuju na različite konfiguracije navedenih proizvoda u različitim dokumentima (npr. drugačiju optiku, snagu, CCT, CRI ili klasu zaštite) pa da u tom smislu nije moguće identificirati da se ti dokumenti odnose upravo na ponuđeni proizvod, a ne na neki drugi, a što u konkretnom žalbenom postupku žalitelj nije ni na koji način dokazao. Naime, kako proizlazi i iz samog žalbenog navoda, a potvrđeno je i u žalbenom postupku, radi se o različitim načinima prikaza iste oznake, npr.: „PLX-890S\_890S340573071 CL I“, „PLX-890 S (890S340573071)“, „PLX-890 S/890S340573071“) u odnosu na koje žalitelj navodi da iz skraćenih i neujednačenih oznaka nije moguće jednostrano iščitati nazivnu snagu, indeks uzvrata boje (CRI), klasu zaštite ili vrstu LED modula međutim kao je prethodno navedeno naručitelj je tražio prilaganje ENEC i ENEC+ certifikata (licenci) ali nije odredio da istim trebaju biti posebno dokazane neke od karakteristika na koje upire žalitelj s obzirom da je tehničkim zahtjevima odredio kojim se konkretno dokazom iste, ukoliko su tražene, potvrđuju (primjerice za traženi faktor uzvrata boje CRI 70 ili klasu električne zaštite koje se dokazuju tehničkim listom proizvođača).

Stoga presudno za ocjenu žalbenog navoda nije jesu li oznake identično napisane, nego odnose li se svi dostavljeni dokumenti na isti proizvod te da li potvrđuju tražene specifikacije.

Žalitelj smatra da iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi da se ENEC i ENEC+ certifikati, fotometrijska ispitna izvješća, LDT datoteke, svjetlotehnički proračuni i troškovničke stavke odnose na isti proizvod, budući da se u pojedinim dokumentima pojavljuju različiti načini označavanja svjetiljki. Pri tome žalitelj navodi da je prema ENEC i ENEC+ certifikacijskom sustavu oznaka tipa proizvoda strukturirani niz znakova i znamenki iz kojeg proizlaze bitne tehničke karakteristike proizvoda te da odstupanja u oznakama onemogućavaju identifikaciju certificiranog proizvoda. Kako je za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja odlučan sadržaj dokumentacije o nabavi valja zaključiti da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u dokumentu „Tražene tehničke karakteristike ključne opreme i način dokazivanja jednakovrijednosti“ za dokazivanje tehničkih karakteristika i jednakovrijednosti proizvoda zahtijevao dostavu ispitnih izvješća, svjetlotehničkih proračuna, tehničkih listova proizvoda, LDT datoteka svjetiljki te certifikata sukladnosti. Nadalje, u točkama 24. i 25. istog dokumenta za zahtjev da svjetiljka treba imati ENEC odnosno ENEC+ licencu izdanu od akreditirane kuće izričito je propisano da se kao dokaz dostavlja preslika ENEC odnosno ENEC+ licence. Dakle, dokumentacijom o nabavi nije bio propisan zahtjev da oznaka proizvoda mora biti iskazana na identičan način u svim dostavljenim dokumentima..

Naručitelj je zahtijevao dostavu ENEC/ENECE+ licence kao dokaza ispunjenja predmetnog uvjeta da svjetiljka treba imati ENEC odnosno ENEC+ licencu izdanu od akreditirane kuće, a što je odabrani ponuditelj u ponudi i dostavio. Nadalje, iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da žalitelj zapravo ne osporava tehničke karakteristike ponuđene svjetiljke, niti izričito tvrdi niti dokazuje da su u pojedinim dokumentima

navedeni različiti modeli proizvoda ili različiti tehnički podaci, već svoju argumentaciju temelji na tvrdnji da oznaka proizvoda nije iskazana u istovjetnom obliku u svim dokumentima.

Međutim, iz utvrđenog u žalbenom postupku proizlazi da se u svim dokumentima pojavljuju isti model svjetiljke PLX-890S i isti brojevi kod proizvoda 890S340573071, dok se razlike odnose na način prikaza te oznake unutar pojedinog dokumenta. Žalitelj tijekom postupka nije dostavio dokaz iz kojeg bi proizlazilo da se predmetni certifikati, fotometrijska izvješća, LDT datoteke i ostala dokumentacija odnose na različite proizvode niti je dokazao da bi zbog navedenog načina označavanja bilo onemogućeno utvrđivanje tehničkih karakteristika ponuđene svjetiljke. Valja pritom posebno istaknuti da okolnost što žalitelj smatra da se oznaka proizvoda može različito tumačiti ne predstavlja sama po sebi dokaz da ponuđeni proizvod nije identificiran ili da dostavljena dokumentacija nije vjerodostojna. Stoga valja ocijeniti da žalitelj nije dokazao da se dostavljeni dokumenti zbog različitosti u dijelu oznaka ne odnose na jedan te isti proizvod, odnosno žalitelj nije dokazao postojanje stvarne nejasnoće ili proturječnosti u dostavljenim dokumentima, pa je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi upućuje na nevaljanost i neprimjenjivost ENEC i LVD certifikata u odnosu na stvarno ponuđeni proizvod (potvrđen uzorcima). Navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao da ponuđene svjetiljke moraju ispunjavati propisane tehničke i sigurnosne zahtjeve, što se dokazuje odgovarajućim certifikatima o sukladnosti. Takvi certifikati moraju se odnositi upravo na proizvod koji je ponuđen i dostavljen, u stvarnoj tehničkoj konfiguraciji u kojoj se isti nudi u predmetnom postupku javne nabave. Odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio ENEC certifikat te LVD certifikat za ponuđene svjetiljke, međutim, iz sadržaja oba navedena certifikata, navodi žalitelj, proizlazi izričito ograničenje opsega certifikacije, prema kojem je certifikacijom obuhvaćena svjetiljka isključivo do utičnice, dok uređaji spojeni na utičnicu, kao i sustav u takvoj konfiguraciji, nisu obuhvaćeni certifikacijom te mogu utjecati na sukladnost proizvoda. Žalitelj navodi da je dokaz isječak iz ENEC certifikata (dio u kojem se navodi: eng. Limitation ili hrv. Ograničenje), u kojem je navedeno da je proizvod obuhvaćen certifikatom isključivo do utičnice (eng. Socket), dok uređaj spojen na utičnicu nije obuhvaćen certifikacijom. Također navodi da je dokaz isječak iz LVD certifikata, dio u kojem je na istovjetan način ograničen opseg certifikacije na svjetiljku bez utičnice. Iz fotografija uzoraka koje je sam naručitelj dostavio žalitelju, a koje su nastale tijekom pregleda uzoraka, ističe da jasno i nedvojbeno proizlazi da su ponuđene i dostavljene svjetiljke opremljene utičnicom (Zhaga utičnica), istaknuo je žalitelj. Ističe da je nesporno da se radi o svjetiljkama u konfiguraciji koja uključuje i utičnicu i mogućnost priključenja dodatnih uređaja, odnosno o konfiguraciji koja prema navedenim certifikatima nije obuhvaćena opsegom certifikacije. ENEC i LVD certifikati koje je odabrani ponuditelj dostavio ne odnose se na stvarno ponuđeni proizvod u njegovoj konkretnoj tehničkoj konfiguraciji, već isključivo na svjetiljku bez utičnice, odnosno „do utičnice“, kako je to izričito navedeno u ograničenjima certifikata. Takvi certifikati stoga ne mogu predstavljati valjan dokaz sukladnosti za svjetiljke kakve su u ovom postupku ponuđene, isporučene i pregledane. Unatoč navedenom, naručitelj je prihvatio dostavljene ENEC i LVD certifikate kao valjan dokaz sukladnosti, iako se isti očigledno ne odnose na proizvod u konfiguraciji u kojoj je ponuđen, odnosno sa Zhaga utičnicom, što je vidljivo iz dostavljenih fotografija uzoraka. Slijedom svega navedenog, ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu ne ispunjava uvjete iz Dokumentacije o

nabavi, zbog čega je naručitelj bio dužan takvu ponudu ocijeniti kao neprikladnu i odbiti je kao nepravilnu. Kako to nije učinio, osporena odluka o odabiru u tom je dijelu nezakonita.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalbeni navodi kojim se osporava valjanost ENEC i LVD certifikata nisu osnovani, budući da se temelje na pogrešnom tumačenju sadržaja predmetnih certifikata. Obrazlaže da iz dostavljenih ENEC i LVD certifikata jasno proizlazi da se certifikacija odnosi na svjetiljku kao proizvod, pri čemu je u certifikatima navedeno ograničenje da uređaji koji se eventualno priključe na utičnicu nisu obuhvaćeni certifikacijom, budući da mogu utjecati na sukladnost cjelokupnog sklopa — cit. „Uređaj spojen na utičnicu može utjecati na usklađenost cijelog sustava i nije obuhvaćen ovim certifikatom.“ Takvo ograničenje uobičajeno je i logično, jer nije moguće certificirati svjetiljku zajedno sa svim mogućim dodatnim uređajima koji se na nju mogu priključiti. Sama činjenica da certifikat sadrži napomenu o uređajima koji se priključuju na utičnicu upućuje na to da se certifikacija odnosi na svjetiljku koja ima utičnicu kao sastavni dio. Da se certifikacija odnosi na svjetiljke bez utičnice, takva napomena ne bi bila potrebna niti bi imala smisla. Žalbeni navod temelji se na pogrešnom tumačenju izraza „do utičnice“, koji označava granicu opsega certifikacije, odnosno da certifikat ne obuhvaća dodatne uređaje koji se mogu naknadno priključiti, a ne da svjetiljka nema utičnicu. Žalbeni navod stoga ne predstavlja stvarno osporavanje zakonitosti postupanja naručitelja, već pokušaj stvaranja dojma neusklađenosti pogrešnim tumačenjem jasnog sadržaja certifikata. ENEC i LVD certifikati koje je odabrani ponuditelj dostavio valjani su i dovoljni za dokazivanje sukladnosti ponuđenih svjetiljki s Dokumentacijom o nabavi, zbog čega je njihovo prihvaćanje od strane naručitelja bilo zakonito i osnovano. S obzirom na prethodno izneseno, postupanje naručitelja u ovom dijelu nije u suprotnosti s odredbama Dokumentacije o nabavi niti Zakonom o javnoj nabavi (ZJN 2016).

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da se žalbeni navod oslanja na potpuno pogrešno tumačenje napomene o ograničenju opsega certifikacije, u kojem žalitelj izvodi zaključke koji ne proizlaze iz njezina sadržaja niti iz svrhe takvog ograničenja. Iz certifikata izričito proizlazi da je predmet certifikacije svjetiljka do utičnice, dok uređaj koji se eventualno priključi na utičnicu nije obuhvaćen certifikacijom, jer može utjecati na usklađenost cjelokupnog sklopa. Takva formulacija jasno upućuje na to da je utičnica sastavni dio certificirane svjetiljke, dok se isključenje odnosi isključivo na naknadno priključeni uređaj. Tumačenje žalitelja prema kojem bi se certifikati odnosili na svjetiljke bez utičnice ne proizlazi iz sadržaja certifikata te se ne može prihvatiti. Žalitelj nadalje neosnovano uvodi pojam „sustava“, iako predmet nabave nije sustav u konfiguraciji svjetiljki s priključenim uređajima, već isključivo svjetiljke, bez dodatnih priključenih uređaja, smatra odabrani ponuditelj. Premda je navedena napomena potpuno jasna, obzirom na nastojanje žalitelja da u pokušaju diskreditiranja odabrane ponude i ono što je potpuno jasno učini nejasnim, odabrani ponuditelj je od proizvođača svjetiljki zatražio pojašnjenje. Proizvođač se obratio laboratoriju koji je certificirao ponuđene svjetiljke za stručno tumačenje navedenog ograničenja u njihovim certifikatima, koji u svom odgovoru navodi, citiramo: „U nastavku vam dostavljamo pojašnjenje u vezi s ograničenjem navedenim u certifikatima, sadržanim u sljedećem tekstu: „Product covered by this licence is the luminaire up to the socket. Device connected to the socket may affect the compliance of a full system and is not covered by this licence.“ odnosno u prijevodu na hrvatski jezik: „Proizvod obuhvaćen ovom licencom je svjetiljka do utičnice. Uređaj spojen na utičnicu može utjecati na sukladnost cijelog sustava i nije obuhvaćen ovom licencom.“.

Navedeni tekst potvrđen je na sastanku ETICS i IECEE stručnih skupina, za koji je također izdan dokument br. DSH2121A, te se odnosi na mehaničku zaštitu konačnog proizvoda u skladu s normom EN IEC 60598-1 u vezi sa IEC/TR 62696. Budući da vanjski uređaji spojeni na utičnicu mogu utjecati na sukladnost cijelog sustava, potrebno je jasno navesti da se sukladnost odnosi samo za testirani uređaj, odnosno svjetiljku s utičnicom, a ne na vanjske uređaje koji bi mogli biti spojeni na utičnicu. Ako svjetiljka nije testirana s spojenim vanjskim uređajima, oni nisu bili predmet testiranja, te nisu obuhvaćeni izdanim certifikatima. U skladu s dokumentom ETICS decision sheet DSH 2121A - koji je javno dostupan, navedeni tekst se navodi za svjetiljke opremljene utičnicom (npr. Zhaga, NEMA) koje su testirane bez vanjskog uređaja spojenog na utičnicu. Ovo se odnosi i na svjetiljke PLX serije. One su ispitane sa Zhaga utičnicom i sukladnost s navedenim standardima je potvrđena u certifikatima. Kako vanjski uređaji spojeni na svjetiljke nisu bili predmet certificiranja, navedeno ograničenje se nalazi u certifikatima.“, kraj citata. Dakle, iz dostavljenog pojašnjenja, kao i iz ETICS dokumenta DSH 2121A, jasno proizlazi da se predmetna napomena odnosi na svjetiljke do utičnice, što uključuje a ne isključuje utičnicu, već isključuje uređaje koji bi na tu utičnicu mogli biti spojeni. Dodatno, proizvođač je dostavio i preslik fotodokumentacije iz pripadajućeg LVD ispitnog izvješća br. T211-0615/24 A1, na temelju kojeg su izdani predmetni ENEC i LVD certifikati, iz kojeg se nedvojbeno vidi da su certificirane svjetiljke s Zhaga utičnicom i zaštitnim poklopcem, upravo onakve kakve su kao uzorci dostavljeni naručitelju. Navedenim dokazima odabrani ponuditelj je osporio navode žalitelja koji neosnovano navodi da se dostavljeni ENEC i LVD certifikati ne odnose na ponuđene svjetiljke s Zhaga utičnicom.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuđena svjetiljka mora ispunjavati tehničke i sigurnosne zahtjeve u onoj tehničkoj konfiguraciji u kojoj se ista nudi i isporučuje. Odabrani ponuditelj je kao dokaz sukladnosti dostavio ENEC i LVD certifikate te uzorak svjetiljke opremljene Zhaga sučeljem. Iz sadržaja dostavljenih ENEC i LVD certifikata proizlazi da je opseg certifikacije izričito ograničen na svjetiljku „do sučelja“, uz napomenu da uređaji spojeni na sučelje mogu utjecati na sukladnost sustava i nisu obuhvaćeni certifikacijom, ističe. Time certifikati potvrđuju sukladnost osnovne svjetiljke, ali ne potvrđuju sukladnost svjetiljke kao tehničke platforme s ugrađenim sučeljem koje je namijenjeno za funkcionalno proširenje sustava. Dostavljeni uzorak potvrđuje da ponuđena svjetiljka nije neutralna ili zatvorena konfiguracija, već svjetiljka projektirana i isporučena s ugrađenim sučeljem koje predstavlja sastavni dio tehničkog rješenja. U takvoj konfiguraciji tehnička i sigurnosna svojstva proizvoda ne mogu se promatrati isključivo na razini osnovne svjetiljke, već u kontekstu cjelokupne konfiguracije kakva je ponuđena u predmetnom postupku. Dodatno ističe da proizvođač u drugim dokazima sukladnosti za isti proizvod izričito razlikuje konfiguracije svjetiljke sa i bez Zhaga sučelja. Naime, iz EMC certifikacije za svjetiljke istog tipa proizlazi da su varijante proizvoda s ugrađenim Zhaga sučeljem i bez njega zasebno identificirane i razlučene. Time proizvođač sam potvrđuje da postojanje Zhaga sučelja predstavlja tehnički relevantnu razliku u konfiguraciji proizvoda, a ne samo deklarativnu ili zanemarivu značajku. U takvim okolnostima, ENEC i LVD certifikati, u kojima takvo razlikovanje konfiguracija nije vidljivo, ne omogućuju jednoznačno utvrđivanje da se certifikacija odnosi upravo na onu tehničku konfiguraciju svjetiljke koja je u ovom postupku ponuđena i potvrđena dostavljenim uzorkom, obrazlaže žalitelj. Naručitelj je takve certifikate prihvatio bez razjašnjenja njihove primjenjivosti na ponuđenu konfiguraciju proizvoda i bez provjere identiteta

ispitnog uzorka na temelju kojeg su certifikati izdani. Slijedom navedenog, zaključuje nadalje, ENEC i LVD certifikati, sagledani zajedno s dostavljenim uzorkom i drugim dokazima sukladnosti, ne potvrđuju sukladnost ponuđene svjetiljke u onoj tehničkoj konfiguraciji u kojoj je ista ponuđena u predmetnom postupku javne nabave. Prihvatanjem takvih certifikata bez dodatne provjere, naručitelj je odluku o odabiru donio na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, čime je povrijedio načela transparentnosti i jednakog tretmana te postupio protivno Dokumentaciji o nabavi i odredbama ZJN 2016.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi u odnosu na ponuđeni predmet nabave, odnosno sve tipove traženih svjetiljki, tražio: „Svjetiljka treba imati CE izjavu o sukladnosti/Dokaz: CE izjava o sukladnosti“ te je dokaz navedenome CE izjava o sukladnosti. Također je traženo prilaganje LVD certifikata. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio tražene dokaze te je također utvrđeno da je primjerice u dokumentu naziva „LVD C\_PLX-850 HRV.pdf“ odnosno Certifikat o sukladnosti Broj: C211-0015/24 A, navedeno: „Proizvod obuhvaćen ovim certifikatom jest svjetiljka do utičnice. Uređaj spojen na utičnicu može utjecati na usklađenost cijelog sustava i nije obuhvaćen ovim certifikatom.“. Također je i u priloženom dokumentu naziva „ENEC - C CL I\_PLX-890 HRV.pdf“ navedeno „Proizvod obuhvaćen ovom licencom jest svjetiljka do utičnice. Uređaj spojen na utičnicu može utjecati na usklađenost cijelog sustava i nije obuhvaćen ovom licencom.“.

Navedenu napomenu žalitelj tumači na način da je istom ograničen opseg certifikacije u odnosu na ponuđene svjetiljke.

Prije svega valja navesti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio prilaganje dokaza u odnosu na ponuđene svjetiljke, dakle priloženi dokazi se ne moraju odnositi na eventualne konfiguracije uređaja kako to tumači i ističe žalitelj. Dakle tražene certifikacije i potvrde o sukladnosti tražene su u odnosu na svjetiljke, dok se ograničenje certifikata, kako proizlazi iz sadržaja ograničenja, odnosi samo na dodatne uređaje, ne na samu svjetiljku te kako naručitelj nije izričito tražio certifikat za konfiguraciju „sa Zhaga utičnicom“ tada ponuditelj nije bio dužan dostaviti takav certifikat.

Žalitelj smatra da dostavljeni ENEC i LVD certifikati ne predstavljaju valjan dokaz sukladnosti ponuđenih svjetiljki jer iz sadržaja predmetnih certifikata proizlazi ograničenje prema kojem je certifikacijom obuhvaćena svjetiljka „do utičnice“, dok uređaji spojeni na utičnicu nisu obuhvaćeni certifikacijom. Međutim, ograničenje sadržano u certifikatima ne znači da utičnica nije obuhvaćena certifikacijom, već da certifikacijom nisu obuhvaćeni eventualni dodatni, vanjski, uređaji koji se naknadno mogu priključiti na utičnicu i koji mogu utjecati na sukladnost cjelokupnog sustava. Odabrani ponuditelj također ukazuje da su svjetiljke serije PLX ispitane sa Zhaga utičnicom te da je njihova sukladnost potvrđena predmetnim certifikatima. Stoga ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, prije svega se utvrđuje da je dokumentacijom o nabavi za ponuđene svjetiljke bio propisan zahtjev dostave CE izjave o sukladnosti te LVD certifikata, kao i drugih dokaza sukladnosti predviđenih dokumentacijom o nabavi u odnosu na ponuđene svjetiljke. Nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokumente. Nadalje, uvidom u dostavljene ENEC i LVD certifikate utvrđeno je da isti sadrže napomenu prema kojoj je proizvod obuhvaćen certifikatom odnosno licencom „svjetiljka do utičnice“, dok uređaj priključen na utičnicu može utjecati na usklađenost cijelog sustava i nije obuhvaćen certifikacijom. Iz samog

sadržaja napomene proizlazi da se ograničenje odnosi na dodatne uređaje koji se eventualno mogu priključiti na utičnicu, a ne na samu utičnicu kao sastavni dio svjetiljke. Stoga, predmetna formulacija određuje granicu opsega certifikacije u odnosu na eventualne naknadno priključene uređaje, a ne isključuje svjetiljku opremljenu utičnicom iz opsega certifikacije. Pri tome dodatno valja istaknuti da dokumentacijom o nabavi nije bio propisan zahtjev dostave posebnog certifikata za konfiguraciju svjetiljke s određenim vanjskim uređajem priključenim na Zhaga utičnicu niti je predmet nabave obuhvaćao sustav sastavljen od svjetiljke i dodatnih uređaja priključenih na utičnicu. Predmet dokazivanja sukladnosti bile su same svjetiljke. Okolnost da proizvođač u pojedinim drugim certifikacijskim postupcima razlikuje određene varijante proizvoda sama po sebi ne dokazuje da dostavljeni ENEC i LVD certifikati ne obuhvaćaju ponuđene svjetiljke niti dovodi u pitanje njihovu primjenjivost u konkretnom postupku javne nabave. Dokumentacijom o nabavi tražen je certifikat za svjetiljku, a ne certifikat za hipotetsku buduću konfiguraciju sustava koja bi nastala priključenjem nekog vanjskog Zhaga uređaja. Žalitelj zapravo pokušava proširiti predmet certificiranja izvan onoga što je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi te je slijedom navedenog ocijenjeno da žalitelj nije dokazao da dostavljeni ENEC i LVD certifikati ne predstavljaju valjan dokaz sukladnosti ponuđenih svjetiljki te se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj je zaključno u žalbi ukazao na nedostatak dokaza o registriranom proizvodnom pogonu proizvođača ponuđenih svjetiljki te nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u pogledu identiteta proizvođača. Navodi da je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao tehničke i funkcionalne zahtjeve za ponuđene svjetiljke, uključujući dugotrajan projektirani vijek trajanja, pouzdanost rada, jamstvo i mogućnost servisiranja tijekom cijelog razdoblja korištenja. Ispunjenje takvih zahtjeva pretpostavlja da je moguće nedvojbeno utvrditi identitet proizvođača proizvoda, kao i sljedivost proizvodnje, odnosno gdje se proizvod stvarno proizvodi i pod čijom se kontrolom odvija proizvodni proces, navodi žalitelj. Pri tome valja naglasiti, smatra, da proizvođač, u smislu propisa koji uređuju stavljanje proizvoda na tržište i sustav certifikacije, ne mora nužno imati vlastiti proizvodni pogon u vlasništvu, već proizvodnja može biti organizirana i putem ugovornog ili partnerskog proizvodnog pogona. Međutim, u svim takvim slučajevima mora biti jasno, provjerljivo i dokumentirano: gdje se proizvod proizvodi (točna lokacija proizvodnog pogona) da je riječ o registriranoj proizvodnoj lokaciji za predmetnu djelatnost, te da se dostavljeni certifikati o sukladnosti odnose upravo na tu proizvodnu lokaciju i na proizvodnju koja se tamo odvija. Bez navedenih podataka nije moguće utvrditi sljedivost proizvodnje, kontrolu kvalitete serijske proizvodnje niti stvarnu sposobnost proizvođača da dugoročno ispunjava jamstvene i servisne obveze koje proizlaze iz predmetne nabave. U predmetnom postupku navodi da je odabrani ponuditelj ponudio svjetiljke proizvođača Polux te je uz ponudu dostavio određene certifikate o sukladnosti izdane od priznatih certifikacijskih tijela. Međutim, ističe nadalje žalitelj, iz dostavljene ponude ne proizlazi gdje se ponuđene svjetiljke proizvode, niti je navedena adresa vlastitog ili ugovornog proizvodnog pogona u kojem se odvija proizvodnja predmetnih svjetiljki. Također, iz ponude ne proizlazi da se dostavljeni certifikati odnose na konkretnu proizvodnu lokaciju koja je identificirana i provjerljiva. Izvršio je, prije podnošenja žalbe, navodi, provjeru javno dostupnih izvora, uključujući službene internetske stranice proizvođača, pri čemu nije bilo moguće pronaći podatke o adresi proizvodnog pogona, proizvodnim kapacitetima niti registriranoj proizvodnoj lokaciji za proizvodnju profesionalnih

rasvjetnih tijela. Dostavljeni certifikati potvrđuju sukladnost ispitanih proizvoda ili uzoraka, ali sami po sebi ne dokazuju gdje se proizvodnja odvija niti na koji se proizvodni pogon certifikacija odnosi. Navodi da je obavio i terensku provjeru i nije uspio doći do podatka ni fizičke lokacije proizvodnog pogona. Nitko s tržišta javne rasvjete još uvijek nije uspio dokučiti gdje se nalazi proizvodni pogon proizvođača Polux. Navodi nadalje da u okolnostima kada predmet nabave obuhvaća proizvode s očekivanim dugim vijekom trajanja i značajnim financijskim posljedicama u slučaju neispunjenja ugovornih obveza, podatak o proizvodnoj lokaciji i sljedivosti proizvodnje predstavlja osnovnu i provjerljivu činjenicu relevantnu za zakonitu ocjenu ponude. Bez takvog podatka nije moguće s potrebnom sigurnošću utvrditi identitet proizvođača, kontinuitet proizvodnje, kontrolu kvalitete niti realnu mogućnost ostvarivanja jamstvenih i servisnih prava tijekom cijelog životnog vijeka proizvoda. Ističe da naručitelj u ovom postupku nije zatražio od ponuditelja podatke o adresi i registraciji proizvodnog pogona (vlastitog ili ugovornog), niti je provjerio odnose li se dostavljeni certifikati na konkretnu i identificiranu proizvodnu lokaciju. Time činjenično stanje u pogledu identiteta proizvođača i mjesta proizvodnje nije u potpunosti utvrđeno, što predstavlja bitan nedostatak u postupku pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se u ovom postupku utvrdi sljedeća odlučna činjenica: može li odabrani ponuditelj dostaviti vjerodostojan i provjerljiv dokaz o adresi registriranog proizvodnog pogona (vlastitog ili ugovornog) u kojem se proizvode ponuđene svjetiljke, te dokaz da se dostavljeni certifikati o sukladnosti odnose upravo na tu proizvodnu lokaciju. Žalitelj izričito ističe da će, ukoliko odabrani ponuditelj dostavi jasan, provjerljiv i dokumentiran dokaz o proizvodnoj lokaciji i sljedivosti proizvodnje, ovaj žalbeni navod smatrati neosnovanim te ga u tom dijelu povlači. Međutim, dok takav dokaz ne postoji u spisu predmeta, nije moguće zakonito zaključiti da je činjenično stanje u pogledu identiteta proizvođača i proizvodnje pravilno i potpuno utvrđeno. Slijedom svega navedenog, smatra, osporena odluka o odabiru u ovom je dijelu donesena na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te je nezakonita. Dokumentacijom o nabavi naručitelj je propisao tehničke i funkcionalne zahtjeve za ponuđene svjetiljke, uključujući dugotrajan projektirani vijek trajanja, pouzdanost rada te obvezu osiguranja jamstva i servisne podrške tijekom cijelog razdoblja korištenja. Ispunjenje takvih zahtjeva pretpostavlja da je moguće jednoznačno utvrditi identitet proizvođača proizvoda, uključujući mjesto proizvodnje i postojanje registriranog proizvodnog pogona u kojem se predmetni proizvodi proizvode.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se žalbeni navod temelji na tvrdnji da odabrani ponuditelj nije dostavio podatke o adresi i registraciji proizvodnog pogona proizvođača ponuđenih svjetiljki, te da se dostavljeni certifikati ne odnose na konkretnu proizvodnu lokaciju. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj mora dokazivati adresu, registraciju i vlasništvo nad proizvodnim pogonom, niti je traženo utvrđivanje kontrole proizvodnje. Dokumentacijom su propisani tehnički zahtjevi proizvoda koji se dokazuju dostavom relevantnih certifikata o sukladnosti i navođenjem proizvođača. U ponudi je jasno naveden proizvođač svjetiljki — Polux — te su dostavljeni certifikati o sukladnosti izdani od priznatih i akreditiranih certifikacijskih tijela. To je dovoljno za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim i sigurnosnim zahtjevima, što je jedini kriterij koji dokumentacija o nabavi propisuje. Zahtjev za dostavom podataka o lokaciji proizvodnog pogona ili o sljedivosti proizvodnje nije obveza naručitelja pri provjeri valjanosti ponude, niti je takav zahtjev propisan dokumentacijom o nabavi. Postavljanje takvog zahtjeva u postupku javne nabave moglo bi dovesti do potencijalno diskriminatornog postupanja prema

ponuditeljima. Naručitelj nadalje navodi da nije bio obvezan niti se obvezao provoditi terensku provjeru proizvodnog pogona niti zahtijevati dodatne podatke izvan onih izričito propisanih dokumentacijom o nabavi. Dodatno, smatra da valja istaknuti, odabrani je ponuditelj poznat sudionik na tržištu te aktivan ponuditelj u postupcima javne nabave istovrsnim predmetu ovog postupka. Njegovi su proizvodi već bili ugrađivani u sličnim projektima te nisu nepoznati niti netipični za tržište, što dodatno potvrđuje njihovu tržišnu prisutnost i prihvaćenost. Naručitelj ističe da i ovaj navod smatra paušalnim te neosnovanim i predlaže odbijanje istog. Smatra da žalbeni navodi ostaju nedokazani i paušalni te se u bitnome svode na zahtjev da je naručitelj trebao provoditi dodatne provjere i radnje izvan onoga što je izričito i obvezno propisano dokumentacijom o nabavi i važećim zakonodavnim okvirom. Iz sadržaja žalbe proizlazi da se prigovori temelje prvenstveno na subjektivnoj sumnji žalitelja, osobito zbog toga što mu ponudeni proizvođač i ponuditelj nisu dovoljno poznati te što pojedini certifikati potječu iz treće zemlje, bez da su za takve sumnje pruženi odgovarajući dokazi te naručitelj ističe da je u postupku proveo sve zakonom propisane provjere ponuditelja i ponude, pri čemu nisu utvrđeni razlozi za isključenje ili odbijanje ponude.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj ne osporava ključnu činjenicu da dokumentacijom o nabavi nije propisan niti jedan zahtjev vezan za proizvođača, kojeg bi trebalo dokazivati. Predmet nabave je proizvod – svjetiljka s propisanim tehničkim karakteristikama koje se dokazuju certifikatima o sukladnosti izdanim od akreditiranih certifikacijskih tijela. Proizvođač nije stranka u postupku javne nabave. Odabrani ponuditelj ističe da je praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave u tom pogledu jasna i dosljedna – zahtjevi vezani za proizvođača (certifikati kvalitete poput ISO 9001, registracije, lokacije proizvodnih pogona, dokazi o vlasništvu ili ugovornim odnosima s proizvodnim pogonima) predstavljaju nedopuštene uvjete sudjelovanja koji nemaju uporište u predmetu nabave. Takvi zahtjevi su nezakoniti, a mogu biti i diskriminatorni te predstavljaju kršenje načela jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacijom o nabavi trebao biti propisan neki takav zahtjev, to je trebao prigovoriti tijekom prethodnog savjetovanja, ili u zakonskom roku od objave dokumentacije. Pokušaj uvođenja novih, izvandokumentacijskih kriterija ocjene nakon otvaranja ponuda i saznanja o visini cijene konkurentske ponude nije dopušten. Ponudena cijena odgovara realnim tržišnim uvjetima i proizvodnim mogućnostima suvremene industrije rasvjete. Predmetni žalbeni navod nema pravno uporište u ZJN 2016 niti u dokumentaciji o nabavi. Predstavlja pokušaj uvođenja izvandokumentacijskih kriterija ocjene nakon saznanja o visini konkurentske ponude, s ciljem diskreditiranja i eliminacije tržišne konkurencije koja nudi kvalitetne proizvode po nižim cijenama. Posebno je indikativno da žalitelj, koji prema vlastitim navodima predstavlja "dio međunarodne industrijske grupe s godišnjim prometom većim od milijarde eura", navodno nije uspio pribaviti osnovne informacije o proizvođaču koji, prema navodima samog naručitelja, redovito sudjeluje u postupcima javne nabave i čiji su proizvodi poznati na tržištu.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da navodi naručitelja o „poznatom sudioniku tržišta“ i „prihvaćenosti proizvoda“ ne odgovaraju stvarnom stanju na tržištu javne rasvjete, navodeći da su njegove svjetiljke u više ranijih postupaka javne nabave bile predmet odbijanja nakon što su neovisna laboratorijska ispitivanja utvrdila značajna odstupanja između deklariranih i stvarno izmjerenih fotometrijskih karakteristika. Smatra da te okolnosti predstavljaju objektivan razlog za pojačani oprez prilikom pregleda i ocjene ponude. Nadalje ističe da, unatoč

provjerama javno dostupnih izvora i vlastitim nastojanjima, nije uspio utvrditi lokaciju proizvodnog pogona proizvođača Polux niti pronaći osnovnu tehničku dokumentaciju o ponuđenim proizvodima, poput tehničkih listova i fotometrijskih datoteka. Prema njegovom mišljenju, uz nejasne podatke o proizvodnji, ranije evidentirana odstupanja tehničkih karakteristika i iznimno nisku cijenu ponude, naručitelj je trebao provesti dodatnu stručnu provjeru ponude, uključujući ispitivanje uzoraka u neovisnom akreditiranom laboratoriju. Žalitelj pritom navodi da nema namjeru diskreditirati proizvođača, već ukazuje na okolnosti koje dovode u pitanje potpunost i pravilnost provedenog pregleda i ocjene ponude. Također ističe da će ovaj navod smatrati neosnovanim ako odabrani ponuditelj dostavi vjerodostojan dokaz o proizvodnoj lokaciji i sljedivosti proizvodnje.

Dakle iz žalbenog navoda valja zaključiti da žalitelj osporava valjanost odabrane ponude jer da iz ponude nije moguće utvrditi gdje se proizvode ponuđene svjetiljke proizvođača Polux niti postoji dokaz o registriranom proizvodnom pogonu na koji se odnose dostavljeni certifikati. Smatra da bez podataka o proizvodnoj lokaciji i sljedivosti proizvodnje nije moguće pouzdano utvrditi identitet proizvođača, kontrolu kvalitete te sposobnost ispunjavanja jamstvenih i servisnih obveza. Budući da naručitelj te okolnosti nije provjerio, žalitelj tvrdi da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno i da je odluka o odabiru nezakonita.

Povodom takvih osporavanja u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u odnosu na ponuđeni predmet nabave, odnosno dostavu i ugradnju led svjetiljki najnovije generacije te pripadajućeg spojnog i ostalog materijala, tražio prilaganje određenih dokaza kako je već prethodno navedeno, ispitne izvještaje, tehničke listove, svjetlotehnički proračun, certifikate....međutim dokazi koje je potrebno priložiti i navedeni su po stavkama troškovnika odnose se na ponuđeni predmet nabave. Žalitelj svoje tvrdnje o navodnim odstupanjima tehničkih karakteristika proizvoda proizvođača Polux u drugim postupcima javne nabave, nepostojanju javno dostupne tehničke dokumentacije te nepoznatoj lokaciji proizvodnog pogona temelji na vlastitim procjenama i okolnostima koje nisu predmet ovog postupka javne nabave te polazeći od pitanja gdje je sjedište proizvođača i da li proizvođač ponuđenog predmeta nabave ima tražene dokaze. Za ocjenu zakonitosti osporene odluke o odabiru odlučno je isključivo je li odabrani ponuditelj u predmetnom postupku dokazao ispunjenje zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi na način i u odnosu na što su se dokazi trebali odnositi. Dokumentacijom o nabavi nije bio propisan uvjet dostavljanja podataka o adresi proizvodnog pogona proizvođača niti dokazivanja vlasništva ili lokacije proizvodnih kapaciteta. Također, nije bio propisan zahtjev da ponuditelji dostavljaju dokaze o sljedivosti proizvodnje na način kako to žalitelj naknadno u žalbenom postupku naglašava. Stoga naručitelj nije bio ovlašten niti obavezan pregled i ocjenu ponuda provoditi prema kriterijima koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Žalitelj ističe da iz ponude ne proizlazi da se dostavljeni certifikati odnose na konkretnu proizvodnu lokaciju koja je identificirana i provjerljiva, međutim u ocjeni osnovanosti žalbenog navoda u odnosu na takvu tvrdnju žalitelja valja navesti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio obvezu prilaganja dokaza na koje se poziva žalitelj u odnosu na proizvođača već na proizvod odnosno ponuđeni predmet nabave. Odabrani ponuditelj dostavio je dokumentaciju i dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, uključujući propisane certifikate i tehničku dokumentaciju, na temelju kojih je naručitelj utvrdio da ponuđeni proizvodi ispunjavaju propisane tehničke zahtjeve. Sama činjenica da žalitelj nije uspio iz javno dostupnih izvora pronaći dodatne podatke

o proizvođaču ili njegovim proizvodnim lokacijama ne predstavlja dokaz da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi niti dovodi u pitanje valjanost dostavljenih dokaza. Nadalje, eventualne okolnosti iz drugih postupaka javne nabave, čak i kada bi bile točne, ne mogu same po sebi predstavljati dokaz da ponuđeni proizvodi u ovom postupku ne udovoljavaju propisanim zahtjevima. Žalitelj nije dostavio konkretne dokaze koji bi upućivali na to da su certifikati ili druga dokumentacija dostavljeni u ovom postupku nevjerodostojni, netočni ili neprimjenjivi na ponuđene proizvode. Slijedom navedenog, valja ocijeniti da žalitelj nije dokazao postojanje nepravilnosti u postupanju naručitelja niti je doveo u sumnju pravilnost utvrđenja da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi s aspekta dokaza u odnosu na ponuđeni predmet nabave zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi tražio nadoknadu troška žalbenog postupka, odnosno da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.650,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. navedenog članka određuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Dakle, pravo stranke na naknadu troška pokretanja žalbenog postupka ovisi o uspjehu sa žalbom u žalbenom postupku. U konkretnom slučaju žalitelj nije uspio sa žalbom s obzirom da je tražio poništenje odluke o odabiru dok je u žalbenom postupku ocijenjeno da su žalbena osporavanja neosnovana stoga u smislu stavka 4. članka 431. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ove odluke.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

