



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/245
URBROJ: 354-02/12-26-8
Zagreb, 17. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Gordana Klišanića, člana i Marijane Gortan Krnić, članice, povodom žalbe žalitelja Profelis d.o.o., Zagreb, OIB: 90607895587, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002468, predmet nabave: građevinsko održavanje u PP HE Zapad (po grupama), naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Profelis d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Profelis d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 14. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002468, predmet nabave: građevinsko održavanje u PP HE Zapad (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena – 90% i jamstveni rok – 10%.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 6. – Obnova geodetskih točaka, dostavljene su dvije (2) ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 13. travnja 2026. godine donio Odluku o odabiru broj: 27-M-140/25, kojom je u grupi 6. odabrao ponudu ponuditelja Ingrad građevinski obrt, vl. Tomislav Čandrić. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN RH dana 13. travnja 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 22. travnja 2026. godine izjavio ponuditelj Profelis d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 6. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 291,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 6., odluke o odabiru za grupu 6. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dokumentacijom o nabavi – Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, u točki 5.3.3.4 Podkriterij 2. za Grupu 6. traženo da ponuditelj mora dokazati da raspolaže minimalno sa sljedećim stručnjacima: a) jednim (1) VSS/VŠS inženjerom građevinarstva, s minimalno jednom (1) referencom na poslovima tehničkog promatranja objekata; b) jednim (1) VSS/VŠS inženjerom građevinarstva, s minimalno jednom (1) referencom na ugradnji istovrsne opreme na mreži za tehnička opažanja objekata. Navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz o raspolaganju stručnjacima kroz Izjavu o stručnjacima naveo da raspolaže sa stručnjakom Tomislavom Čandrlićem te je za istoga dostavljen Obrazac – Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti – Tomislav Čandrlić. Uvidom u spomenuti Obrazac – Iskustvo stručnjaka, žalitelj je utvrdio da odabrani ponuditelj dokazuje svoju sposobnost navođenjem sljedećih referenci: 1. Izrada podloga i tehničkih opisa za radove na sanaciji i održavanju građevina HE Senj; 2. Sanacija mjernih točaka na branama HE Senj; 3. Sanacija mjernih točaka na branama HE Senja i terenski radovi na izradi programa mjerenja gubitaka Gusić Polja i tunela Gusić Polje – Hrmotine; 4. Izvodio radove sanacije AB i betonskih konstrukcija na objektima HE Senj i HE Gorski Kotar u sklopu kojih su izvršavane i sanacije mjernih točaka. Žalitelj ističe kako je uvidom u gore navedene reference jasno da odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet sposobnosti za stručnjaka Tomislava Čandrlića te da naručitelj reference iz Obrasca nije trebao prihvatiti kao valjane, ukazujući da je u dokumentaciji o nabavi, kako je prethodno i navedeno, traženo da ponuditelj mora raspolagati pod b) sa stručnjakom, inženjerom građevinarstva s minimalno jednom (1) referencom na ugradnji istovrsne opreme na mreži za tehnička opažanja objekata. Prema tvrdnjama žalitelja, nijedna od 4 navedene reference ne odnosi se niti se u istima spominje ugradnja istovrsne opreme na mreži za tehnička opažanja objekata, pri čemu naručitelj nije niti pojašnjavao od odabranog ponuditelja na koji način se navedene reference smatraju dokazom da stručnjak ima iskustvo na jednoj (1) referenci na ugradnji istovrsne opreme na mreži za tehnička opažanja objekata. Naime, kako je iz navedene 4 reference razvidno, u sve 4 reference navode se samo radovi (a ne ugradnja opreme). Sukladno navedenom, zaključuje žalitelj, razvidno je da stručnjak Tomislav Čandrlić nema traženo iskustvo minimalno jedne (1) reference na ugradnji istovrsne opreme na mreži za tehnička opažanja objekata te da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno uvjetima koje je propisao u dokumentaciji o nabavi, a ponuda odabranog ponuditelja trebala je biti odbijena kao nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Obrazac Iskustvo stručnjaka - za stručnjaka Tomislava Čandrlića, ing. građ. te je kasnije u pojašnjenju 19. veljače 2026. godine u Obrascu naveo za koju točku se stručnjak nominira, s obzirom da u ponudi to nije bilo navedeno. Prvotno navedeno iskustvo stručnjaka nije izmijenjeno, a odabrani ponuditelj je u obrascu i pojašnjenju naveo da

stručnjaka nominira za podtočku b). U odnosu na žalbeni navod da se u sklopu dostavljenih referenci nije ugrađivala oprema, već da su se samo izvodili radovi, naručitelj ističe da je razvidno, s obzirom na vrstu radova koji su se izvodili, iz naziva i sadržaja navedenih referenci da su se izvodili radovi koji po svojoj prirodi nužno uključuju i ugradnju opreme, a naročito iz razloga jer se sve izvodilo na objektima naručitelja HEP Proizvodnje d.o.o. Naziv grupe predmeta nabave je „obnova geodetskih točaka“, stoga je logično da ako se kao dokaz uvjeta sposobnosti traži ugradnja istovrsne opreme na mreži za tehnička opažanja objekata, onda se zapravo traži dokaz na ugradnji istovrsne opreme na sanaciji mjernih točaka. Izvođačima kojima je poznata ova vrsta radova poznato je točno o kakvom predmetu nabave se radi, odnosno koji radovi se izvode te koja oprema se ugrađuje, stoga nije nužno da naziv reference terminološki u potpunosti odgovara tekstu iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u svezi navedenog, naručitelj ukazuje na Tehničku specifikaciju u kojoj je u točki 2.1. Tehnički opis, u trećem odlomku navedeno: „Temeljem Izvještaja iz 2024. godine utvrđeno je da se na točki R29 zaštitni poklopac ne može skinuti; na točkama R13, R14, R17, R18 i R22 je uništen navoj (što utječe na stabilnost mjerenja); točke R23 i R26 su uništene. Preporuka je da se mjerne točke prije sljedećeg mjerenja dovedu u ispravno stanje.“. Naručitelj navodi da je u troškovniku, stavka 2. naveo sljedeći opis: „Dobava i ugradnja pločica, vijaka i matica za kontrolne točke“ te s obzirom da niti u tehničkoj specifikaciji niti troškovniku nema nikakve druge opreme, razvidno je da se navedeni opis odnosi upravo na tu opremu (pločice, vijci i matice) koju je potrebno ugraditi kako bi se sanirale mjerne točke. Ugradnja pločica, vijaka i matica na postojeći beton mjerne točke, navodi naručitelj, je zapravo ugradnja opreme koja je potrebna da bi se ispravno vršila mjerenja s obzirom da se geodetska oprema za mjerenje pričvršćuje na taj dio mjerne točke (vrh stupa koji viri iz nasipa). Naručitelj navodi da je propisao da stručnjak mora raspolagati takvim iskustvom s obzirom da je bitno da stručnjak na ispravan način sanira oštećenje na opremi, na točkama, kako bi se dalje ispravno mogla vršiti mjerenja. Dok za ostale radove koji se izvode u svrhu zaštite mjernih točaka naručitelj nije tražio iskustvo. Ukoliko žalitelju nije bilo jasno iz naziva referenci da se radi o istim radovima, isto je bilo pojašnjeno u Projektnom zadatku. Naime, iz opisa u Projektnom zadatku koji je odabrani ponuditelj dostavio u sklopu upotpunjavanja 19. veljače 2026. godine u sklopu dokumenta „Odgovor na Zahtjev za pojašnjenjem ponude s dodatnim prilogima“ (datum na dokumentu 18. veljače 2026.), popisani su radovi koji su se obavljali u sklopu navedenih ugovora. Iz navedenih opisa je vidljivo da je ugrađivana istovrsna oprema na mreži za tehnička opažanja objekata kako je traženo. Iz opisa radova za ugovor „Sanacije mjernih točaka na branama HE Senja i terenski radovi na izradi programa mjerenja gubitaka Gusić Polja i tunela Gusić Polje - Hrmotine“ vidljivo je, navodi naručitelj, da su na Brani Gusić polje izvođeni sljedeći radovi: - Obnavljanje betona i navoja na svim stupovima mikrotriangulacijske mreže te na iste postaviti matice (navoj za teodolit Wild T3); - Postavljanje novih navoja na kontrolne točke 16, 17, 19, 20, 21, 25, 35, 41 i 55; - Postavljanje novih navoja na stupove ST9 i ST. Navedeni radovi su istovjetni onima koji su opisani u stavci 2. troškovnika iz ovog postupka nabave.

Nadalje, naručitelj ukazuje da je radovima u ovom postupku nabave predviđena obnova mikrotriangulacijskih točaka na brani i nasipima Gusić polje te da su isti takvi radovi izvođeni u ugovorima s dostavljenog popisa referenci za stručnjaka Tomislava Čandrlića, ing. građ., odnosno radovi su izvođeni na istom objektu (brana i nasipi Gusić polje) i postavljana je ista oprema (ugradnja pločica, vijaka i matica za kontrolne točke mikrotriangulacijske mreže). Naručitelj dodatno ističe da žalitelj polazi od pretjerano formalističkog i doslovnog tumačenja dokumentacije o nabavi, svodeći ocjenu valjanosti referenci isključivo na podudarnost naziva referenci s terminologijom iz dokumentacije o nabavi, bez sagledavanja njihova stvarnog sadržaja i svrhe. U pregledu i ocjeni ponuda odlučujuće je je li iz dostavljenih dokaza razvidno da je stručnjak raspolagao traženim

iskustvom, a ne je li u nazivu reference upotrijebljen identičan izraz kao u tekstu dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, zaključuje naručitelj, iz dostavljenih dokaza i pojašnjenja nedvojbeno proizlazi da se radi o radovima koji odgovaraju traženom iskustvu, pri čemu je jasno da je stručnjak imao iskustvo u poslovima sanacije i obnove mjernih točaka te ugradnje pripadajuće opreme na sustavima tehničkih opažanja objekata. Stoga bi inzistiranje na strogoj doslovnosti naziva reference, uz zanemarivanje njezina stvarnog sadržaja, predstavljalo prekomjerni formalizam koji nije u skladu s temeljnim načelima javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi – Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.3.3. – Obrazovne i stručne kvalifikacije, podtočkom 5.3.3.4. Podkriterij 2. za Grupu 6. među ostalim traženo da ponuditelj mora dokazati da raspolaže minimalno s: b) jednim (1) VSS/VŠS inženjerom građevinarstva, s minimalno jednom (1) referencom na ugradnji istovrsne opreme na mreži za tehnička opažanja objekata.

Podtočkom 5.3.3.5. dokumentacije o nabavi - Način dokazivanja, propisano je: „Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje sa sljedećim popratnim dokumentima: - Izjavom ponuditelja da ima na raspolaganju tražene stručnjake. U prilogu izjavi je potrebno dostaviti: - presliku diplome/svjedodžbe/uvjerenja; - kao dokaz da stručnjak ima traženo iskustvo i tražene reference: Obrazac - Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti, a koji je objavljen u excel formatu kao sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Popunjeni obrazac potrebno je dostaviti u excel formatu.“

Nadalje, u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost koja je propisana točkom 5.3. dokumentacije o nabavi, dokumentom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je naručitelj podtočkom 5.3.1.8. propisao: „U svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova ugradnje opreme te sanacije i obnove betona mjernih točaka, ili sličnih grupi predmeta nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini 30.000,00 €. Naručitelj nije opisao slične radove. Ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim radovima, mora obrazložiti zbog čega smatra da su radovi slični. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim radovima.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je kao dokaz o raspolaganju stručnjakom iz podtočke 5.3.3.4. b) dostavio Izjavu od 9. prosinca 2025. godine, kojom je izjavio da raspolaže s traženim stručnjakom. Nadalje, dostavio je popunjeni Obrazac – Iskustvo stručnjaka za dokazivanje uvjeta sposobnosti (kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, dalje u tekstu: Obrazac – Iskustvo stručnjaka), u kojem je za podtočku 5.3.3.4. b) nominirao stručnjaka Tomislava Čandrića, ing. građ., za kojega je dostavio i Diplomu o stečenoj višoj stručnoj spremi – inženjer građevinarstva.

Uvidom u dostavljeni Obrazac – Iskustvo stručnjaka za nominiranog stručnjaka Tomislava Čandrića, utvrđeno je da se u istom nalaze ukupno 4 projekta/ugovora: 1. Izrada podloga i tehničkih opisa za radove na sanaciji i održavanju građevina HE Senj; 2. Sanacija mjernih točaka na branama HE Senj; 3. Sanacija mjernih točaka na branama HE Senja i terenski radovi na izradi programa mjerenja gubitaka Gusić Polja i tunela Gusić Polje –

Hrmatine; 4. Izvodio radove sanacije AB i betonskih konstrukcija na objektima HE Senj i HE Gorski Kotar u sklopu kojih su izvršavane i sanacije mjernih točaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je razvidno, s obzirom na vrstu radova koji su se izvodili, iz naziva i sadržaja navedenih referenci da su se izvodili radovi koji po svojoj prirodi nužno uključuju i ugradnju opreme, a naročito iz razloga jer se sve izvodilo na objektima naručitelja HEP Proizvodnje d.o.o.

Uvidom u Tehničku specifikaciju grupe 6. – Obnova geodetskih točaka, utvrđeno je da je točkom 2.1. – Tehnički opis, među ostalim, navedeno: „Temeljem Izvještaja iz 2024. godine utvrđeno je da se na točki R29 zaštitni poklopac ne može skinuti; na točkama R13, R14, R17, R18 i R22 je uništen navoj (što utječe na stabilnost mjerenja); točke R23 i R26 su uništene. Preporuka je da se mjerne točke prije sljedećeg mjerenja dovedu u ispravno stanje. Utvrđeno je da su razlozi zbog kojih dolazi do oštećenja točaka građevinski radovi koji su se odvijali po kruni nasipa te košnja trave. Kako bi se spriječila daljnja oštećenja točaka predviđa se sljedeći oblik sanacije tj. zaštite mjernih točaka: - predviđeno je da se oko svake mjerne točke postavi zaštitna betonska cijev unutrašnjeg promjera 600 mm, debljine stijenke 62 mm, dužine segmenta 1000 mm. Betonska cijev se postavlja minimalno 60-70 cm iznad kote terena. Uz postojeću mjernu točku predviđen je oprezni ručni iskop do dubine cca 40 cm i širine iskopa cca 30 cm. Nakon iskopa postavlja se posteljica od zbijenog pijeska debljine 10 cm na koju se postavlja betonska cijev. S vanjske strane betonskih cijevi prostor se zatrpava materijalom iz iskopa, a s unutrašnje strane je predviđeno betoniranje cementnim mortom uz formiranje padova prema rubu cijevi. Predviđena je ugradnja drenažnih cijevi promjera 2 cm u razini terena kako bi se omogućila odvodnja iz unutrašnjosti cijevi. Betonske cijevi se farbaju sa svih strana fleksibilnom akrilnom hidroizolacijom bijele boje ojačanom vlaknima uz primjenu temeljnog premaza.“.

Nadalje, uvidom u Odgovor odabranog ponuditelja na Zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude od 18. veljače 2026. godine, koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz podtočke 5.3.1.8. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, među ostalim, naveo da se u konkretnom postupku nabave uglavnom radi o zaštiti mjernih točaka betonskim cijevima te bojanju istih, kao i da se sanacija betona geodetskih mjernih točaka spominje samo u prvoj stavci gdje se traži eventualno zatvaranje ispucalog betona brtvenom masom te da se ponuda ne odnosi na ugradnju opreme i sanaciju betona mjernih točaka već na njihovu zaštitu od mehaničkog oštećenja (košnja, prolazak vozila).

Uvidom u troškovnik grupe 6. utvrđeno je da je predmet stavke 1.: „Uklanjanje postojećih zaštitnih poklopaca mjernih točaka, sanacija eventualnih oštećenja blokova brtvenom smjesom radi zaštite“, zatim da je predmet stavke 2.: „Dobava i ugradnja pločica, vijaka i matica za kontrolne točke“, da je predmet stavke 4.: „Nabava, doprema i ugradnja uz zbijanje podloge od pijeska ispod betonskih cijevi. Pijesak se ugrađuje na dno iskopa u debljini 10 cm i zbijaju.“, da je predmet stavke 5.: „Zapunjavanje cementnim mortom“, da je predmet stavke 6.: „Dobava, doprema i ugradnja betonskih cijevi“.

Iz prethodno navedenog razvidno je da se u predmetnom postupku nabave ugradnja opreme u sklopu troškovničkih stavki zahtijeva u svrhu izvršenja predmeta nabave – obnove, odnosno sanacije tj. zaštite mjernih točaka.

Odabrani ponuditelj je u konkretnom slučaju dostavio tražene dokaze za stručnjaka nominiranog u točki 5.3.3.4.1. b) - presliku diplome i Obrazac za stručnjaka Tomislava Čandrlića, s popisom referenci - ukupno 4 reference, od kojih se reference pod brojevima 2., 3. i 4. odnose na sanaciju mjernih točaka te na sanaciju AB i betonskih konstrukcija na objektima HE Senj i HE Gorski Kotar u sklopu kojih su izvršavane i sanacije mjernih točaka.

Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj je u obvezi dokazati povrede postupka ili materijalnog prava istaknute u žalbi.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj u konkretnom slučaju nije dokazao tvrdnje istaknute u žalbi, odnosno, nije dokazao da se u osporavanim referencama predloženog stručnjaka Tomislava Čandrića nije radilo i o ugradnji istovrsne opreme, posebice iz razloga jer žalitelj ne specificira vrstu opreme za koju tvrdi da nije obuhvaćena osporavanim referencama, iako se reference odnose na sanaciju mjernih točaka, kao i na sanaciju betonskih konstrukcija izvođenih u sklopu sanacije mjernih točaka. Stoga, izostanak u nazivu referenci podatka o ugradnji istovrsne opreme, ne znači i ne predstavlja dokaz da se u sklopu sanacije mjernih točaka iz osporavanih referenci nije ugrađivala i istovrsna oprema – što je slučaj i u predmetnom postupku nabave, pri čemu žalitelj ne navodi izrijekom o kojoj vrsti opreme je riječ. U tom smislu žalbeno tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja, prema kojoj je naručitelju razvidno, s obzirom na vrstu radova koji su se izvodili, iz naziva i sadržaja navedenih referenci da su se izvodili radovi koji po svojoj prirodi nužno uključuju i ugradnju opreme, naročito iz razloga jer se sve izvodilo na objektima naručitelja HEP Proizvodnje d.o.o. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi – Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama u točki 5.3.1.8. traženo da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno izvršio jedan ili više ugovora za izvođenje radova ugradnje opreme te sanacije i obnove betona mjernih točaka, ili sličnih grupi predmeta nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini 30.000,00 eura. Uvidom u dostavljeni popis Ugovora odabranog ponuditelja, žalitelj ističe kako se niti jedan od navedenih ugovora ne odnosi na izvođenje radova ugradnje opreme te sanacije i obnove betona mjernih točaka, odnosno da niti jedan od navedenih radova ne obuhvaća ugradnju opreme niti sanaciju odnosno obnovu betona mjernih točaka, stoga da nije jasno na koji je način naručitelj utvrdio da se radi o radovima koji su isti ili slični traženim u dokumentaciji o nabavi. Naime, žalitelj ističe da je pregledom dostavljenih ugovora razvidno da se svi ugovori odnose na: - Građevinska održavanja objekata; - popravke oštećenja; - održavanje građevina i površina; - sanacije.

Žalitelj posebno upućuje kako je u odgovoru gospodarskog subjekta na zahtjev za pojašnjenjem naručitelja (Prilog, dokaz: odgovor na zahtjev za pojašnjenjem) i sami odabrani ponuditelj jasno naveo: - da se njegove reference odnose samo na „sanaciju armirano betonskih konstrukcija“; - u obrazloženju naveo kako je „potpunu sanaciju i obnovu geodetskih mjernih točaka izveo za Institut za elektroprivredu i energetiku“, a iz priloženih obrazaca relevantnog iskustva stručnjaka vidi se da se radi o ugovorima iz 2006. i 2007. godine što ukazuje da je vremenski termin izvođenja referenci daleko izvan vremenskog okvira traženih referenci; - izrazio čuđenje zahtjevom koji traži „izvođenje radova ugradnje opreme te sanacije i obnove betona mjernih točaka“ te da se njegova ponuda „ne odnosi na ugradnju opreme i sanaciju betona mjernih točaka, već na njihovu zaštitu od mehaničkog oštećenja (košnja, prolazak vozila)“. U tom je smislu upitno, zaključuje žalitelj, i je li ponuditelj uopće ponudio predmet nabave kako je tražen dokumentacijom o nabavi, odnosno proizlazi da naručitelj nije nedvojbeno utvrdio da ponuditelj nudi predmet nabave sukladno traženom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj dostavio Popis ugovora od 9. prosinca 2025. godine u kojima je izvodio slične radove, a naručitelj je bio HEP-Proizvodnja d.o.o. S obzirom na to da je naručitelj bio ugovorna strana u navedenim ugovorima, navodi da je izvršio uvid u vlastitu službenu evidenciju izvršenih ugovora, iz koje je razvidan opseg i vrsta izvedenih radova. Iz navedenih evidencija razvidno je da su u sklopu tih ugovora izvođeni radovi sanacije betonskih površina na objektima na kojima su instalirane mjerne točke, uključujući zahvate na mjestima ugradnje mjernih točaka, čime su radovi po svojoj prirodi isti ili slični radovima koji su predmet ove nabave. Naručitelj navodi da je u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda - Podaci o

pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo da je izvršio uvid u vlastitu službenu evidenciju te utvrdio da su u sklopu tih ugovora izvršeni radovi koji su isti odnosno slični grupi predmeta nabave te da njihova vrijednost premašuje minimalni uvjet iz točke 5.3.1.8. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Također, navodi da su svi ugovori javno objavljeni u registru ugovora, stoga da je žalitelj mogao prije izjavljivanja žalbe i sam utvrditi zadovoljavaju li ugovori vrijednosno traženi iznos te u kojem razdoblju su izvršeni. Naručitelj izdvaja sljedeće ugovore iz čijih naziva, kao i iz sadržaja radova evidentiranih u službenoj evidenciji naručitelja, proizlazi da su se izvodili radovi sanacije betonskih konstrukcija i površina na objektima s instaliranim mjernim točkama, što po svojoj prirodi predstavlja radove iste ili slične radovima ugradnje opreme te sanacije i obnove betona mjernih točaka: - Popravak oštećenog bočnog zida izlazne građevine temeljnih ispusta i preljeva brane Lokvarka, broj ugovora: B2Z10/24; - Održavanje betonskih površina dovodnog sustava GHE Senj, broj ugovora: B2Z20-44/25; - Građevinsko održavanje objekata, Grupa 6: Sanacija betona na objektima gornjeg horizonta, broj ugovora: U2Z20-66/23; - Tekuće građevinsko održavanje objekata PP HE Zapad, Grupa 7: Sanacija betona gornjeg horizonta, broj ugovora: U2Z20-54/21. Naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao da u sklopu navedenih ugovora nisu izvršavani ugovori isti ili slični grupi predmeta nabave te da ugovori vrijednosno ne zadovoljavaju traženi iznos. Žalitelj navodi da je u odgovoru na zahtjev za pojašnjenjem naručitelja odabrani ponuditelj jasno naveo kako se njegove reference odnose samo na „sanaciju armirano betonskih konstrukcija“, što nije točno. Naveo je da su se u sklopu sanacije betona sanirale i geodetske mjerne točke, a naručitelj je obrazložio zašto je priznao reference kao iste ili slične.

U odnosu na ugovore „potpune sanacije i obnove geodetskih mjernih točaka za Institut za elektroprivredu i energetiku“, naručitelj se očituje da ti ugovori nisu dokazi za ispunjenje uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.1. Popis ugovora, već da su navedeni na Obrascu za ispunjavanje uvjeta sposobnosti za stručnjaka Tomislava Čandrića te da nisu navedeni na Popisu ugovora kojeg je dostavio ponuditelj. Ovdje je dodatno odabrani ponuditelj istaknuo da je u sklopu tih ugovora izradio potpunu sanaciju i obnovu geodetskih mjernih točaka, što ne znači da u sklopu ostalih ugovora za koje je dostavio popis nije izvršio slične radove, a što je već prethodno naručitelj obrazložio. Ovi ugovori iz 2006. i 2007. godine nisu relevantni za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.1. Popis ugovora, ali su relevantni za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, za čije dokazivanje nije bitan vremenski termin izvođenja radova. Predmet nabave je, zaključuje naručitelj, zaštita mjernih točaka od mehaničkog oštećenja točno kako je naveo odabrani ponuditelj, što je vidljivo iz tehničke specifikacije (prva stranica, treći odlomak – „Utvrđeno je da su razlozi zbog kojih dolazi do oštećenja točaka građevinski radovi koji su se odvijali po kruni nasipa te košnja trave. Kako bi se spriječila daljnja oštećena točaka predviđa se sljedeći oblik sanacije, tj. zaštita mjernih točaka...“).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda žalbeno tijelo upućuje na prethodni dio obrazloženja u kojem je citiran sadržaj podtočke 5.3.1.8. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, podtočkom 5.3.1.10. – Način dokazivanja, propisano je da za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a kao ažurirani popratni dokument koji naručitelj može zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj je propisao: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, s potvrdom druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Popis ugovora, na kojem je navedeno ukupno 11 ugovora: 1.) Građevinsko održavanje hidrotehničkih sustava GHE Vinodol, Grupa 3: Popravak oštećenja AB tunela i cjevovoda u HE Gorski

Kotar, br. ugovora: U2Z10-17/25; 2.) Popravak oštećenog bočnog zida izlazne građevine temeljnih ispusta i preljeva brane Lokvarka ugovora: B2Z10-10/24; 3.) Popravak oštećenja AB tunela i cjevovoda u HE Gorski Kotar, br. ugovora: B2Z10-18/24; 4.) Popravak oštećenja AB tunela i cjevovoda, br. ugovora: U2Z10-50/23; 5.) Održavanje vodnih i ostalih građevina u GHE Vinodol, Grupa 4: Održavanje AB Tunela i cjevovoda, br. ugovora: U2Z10-36/22; 6.) Održavanje betonskih površina dovodnog sustava GHE Senj, br. ugovora: B2Z20-44/25; 7.) Sanacija galerije blok transformatora- br. ugovora: B2Z20-19/25; 8.) Održavanje betonskih površina dovodnog sustava GHE Senj, br. ugovora: U2Z20-78/24; 9.) Građevinsko održavanje objekata, Grupa 8: Sanacija betonskih površina na obalnom prilazu, br. ugovora: U2Z20-68/23; 10.) Građevinsko održavanje objekata, Grupa 6: Sanacija betona na objektima gornjeg horizonta, br. ugovora: U2Z20-66/23; 11.) Tekuće građevinsko održavanje objekata PP HE Zapad, Grupa 7: Sanacija betona gornjeg horizonta, br. ugovora: U2Z20-54/21. Ujedno, odabrani ponuditelj je na dostavljenom Popisu ugovora naveo da je za navedene ugovore zatražio potvrde od naručitelja HEP Proizvodnja d.o.o. te da je u prilogu dostavio dokaze o podnesenim zahtjevima, budući da potvrde do trenutka izdavanja Popisa nije dobio.

Uvidom u Zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ponude odabranog ponuditelja od 13. veljače 2026. godine, utvrđeno je da je naručitelj naveo da nijedna referenca na popisu nije ista traženom, odnosno da se ne radi o izvođenju radova ugradnje opreme te sanacije i obnove betona mjernih točaka. Ako se dio radova odnosio na izvođenje radova ugradnje opreme te sanacije i obnove betona mjernih točaka, naručitelj moli dostavu opisa radova koji su isti traženom kako bi naručitelju bilo jasno da se radi o istim radovima te da dostavi izdvojenu vrijednost koja se odnosila na iste radove. Također, ako odabrani ponuditelj smatra da su neki od radova slični, naručitelj moli da sukladno podtočki 5.3.1.8.1. Uvjeti, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, dokumentacije o nabavi, dostavi opis koji radovi su izvođeni u sklopu ugovora, objašnjenje zašto smatra da su slični te izdvojenu vrijednost izvršenih radova za koju smatra da je slična.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja od 18. veljače 2026. godine, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, među ostalim, obrazložio da se dostavljene reference (ugovori) odnose na sanacije armirano betonskih konstrukcija na objektima HE Senj, HE Vinodol i HE Gorski Kotar. Kako su svi ti objekti opremljeni mjernim geodetskim točkama, u sklopu radova sanacije betona sanirale su se i geodetske mjerne točke.

Uvidom u točku 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda - Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj obrazložio da je tražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja u odnosu na dostavljeni Popis ugovora, na kojem se nalazi ukupno 11 ugovora/referenci. Naručitelj je naveo da je u svim ugovorima iz popisa on druga ugovorna strana te je ujedno i izdavatelj potvrda za navedene ugovore. Naveo je da je izvršio uvid u vlastitu službenu evidenciju te utvrdio da su u sklopu tih ugovora izvršeni radovi koji su isti odnosno slični grupi predmeta nabave te da njihova vrijednost premašuje minimalni uvjet iz točke 5.3.1. - Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj je naveo da prihvaća pojašnjenje ponuditelja te da time ponuditelj zadovoljava ovaj uvjet sposobnosti.

Prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj u konkretnom slučaju nije, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, dokazao svoje tvrdnje iznesene u žalbi, odnosno, žalitelj nije dokazao da se u osporavanim referencama odabranog ponuditelja ne radi o sličnim ugovorima. Naime, žalitelj navodi da nije jasno na koji je način naručitelj utvrdio da se radi o radovima koji su isti ili slični traženim u dokumentaciji o nabavi, međutim, kako je prethodno navedeno, naručitelj je u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni

ponuda obrazložio da je od odabranog ponuditelja zatražio objašnjenje razloga sličnosti, što je odabrani ponuditelj dostavio, a naručitelj, kao druga ugovorna strana u spornim referencama, navedeno prihvatio.

U odnosu na reference iz 2006. i 2007., druga ugovorna strana - Institut za elektroprivredu i energetiku d.d., koje žalitelj ističe kao reference u kojima je vremenski termin izvođenja izvan vremenskog okvira traženog dokumentacijom o nabavi, navedene reference ne odnose se na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, nego su navedene u Obrascu stručnjaka Tomislava Čandrića, kao dokaz stručne sposobnosti, odnosno ispunjavanja uvjeta Obrazovnih i stručnih kvalifikacija spomenutog stručnjaka, traženog podtočkom 5.3.3.4. dokumentacije o nabavi. O navedenom se i naručitelj očitovao u odgovoru na žalbu, ističući da ugovori iz 2006. i 2007. godine nisu relevantni za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.1. Popis ugovora, ali su relevantni za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije, za čije dokazivanje nije bitan vremenski termin izvođenja radova. Navedenu argumentaciju naručitelja prihvaća i žalbeno tijelo. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 291,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

