



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/267**

**URBROJ: 354-02/16-26-7**

**Zagreb, 11. lipnja 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Proditus d.o.o., Solin, OIB: 19702214044, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011174, predmet nabave: zamjena rasvjetnih tijela u sklopu projekta povećanja energetske učinkovitosti javne rasvjete Grada Trilja, naručitelja Grad Trilj, Trilj, OIB: 91648398574, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

Odbacuje se žalba žalitelja Proditus d.o.o., Solin.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Trilj, Trilj, objavio je 26. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011174, predmet nabave: zamjena rasvjetnih tijela u sklopu projekta povećanja energetske učinkovitosti javne rasvjete Grada Trilja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima odabira cijene cijena 60%, ukupna radna snaga svjetiljki 28% te funkcionalne i kvalitativne značajke ponuđene opreme 12%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi, ovdje žalitelj je 6. listopada 2025. izjavio žalbu, te je ovo tijelo po okončanju žalbenog postupka 22. prosinca 2025. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/576, URBROJ: 354-02/5-25-05, kojim je poništen dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću.

Postupajući prema rješenju ovog tijela, naručitelj je 19. veljače 2026. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi. U vezi navedene izmjene, ovdje žalitelj je 2. ožujka 2026. izjavio žalbu, te je ovo tijelo po okončanju žalbenog postupka 2. travnja 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/121, URBROJ: 354-02/5-26-06, kojim je poništen dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću.

Postupajući prema rješenju ovog tijela, naručitelj je 27. travnja 2026. objavio izmjenu dokumentacije o nabavi. U vezi navedene izmjene, žalitelj je 5. svibnja 2026. izjavio žalbu, ukazujući na dijelove dokumentacije o nabavi koje smatra nezakonitima.

Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže da se poništi izmijenjeni Prilog 2. – Tehnički zahtjevi u dijelu u kojem se zadržava uvjet da svi pametni kontroleri moraju biti od istog proizvođača, da se utvrdi da uvjet „svi pametni kontroleri moraju biti od istog proizvođača“ nije tehnički nužan, nije razmjernan predmetu nabave, nije tržišno neutralan te da izravno ograničava tržišno natjecanje, te da se naloži naručitelju da pri ponovnom definiranju tehničkih specifikacija zahtjeve formulira funkcionalno i interoperabilno i poništi nezakonite dijelove dokumentacije o nabavi. Žalitelj postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa odnosno prava na žalbu te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Uvidom u žalbu utvrđeno je da žalitelj navodi da osporava izmijenjeni dokument Prilog 2. - Tehnički zahtjevi, koji je naručitelj objavio nakon postupanja po rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/26-01/121, URBROJ: 354-02/5-26-06 od 2. travnja 2026. Budući da je izmjenom zahvaćen isti dokument u kojem se nalazi osporavani uvjet, navedeni uvjet čini sastavni dio izmijenjenog normativnog sadržaja te kao takav podliježe ocjeni zakonitosti u okviru ove žalbe, smatra žalitelj. Navodi da iz sadržaja izmijenjenog Priloga 2. proizlazi da isti i nadalje sadržava uvjet prema kojem svi pametni kontroleri moraju biti od istog proizvođača. Iako je navedeni uvjet već bio predmet prethodnog žalbenog postupka, žalitelj ističe da se ova žalba podnosi na izmijenjeni dokument Prilog 2. - Tehnički zahtjevi, kao novi akt dokumentacije o nabavi u dijelu tehničkih zahtjeva, te da se osporava njegova zakonitost u izmijenjenom tehničkom i funkcionalnom kontekstu. Ukazuje da naručitelj zakonitost predmetnog uvjeta temelji na tehničkim listovima određenih proizvođača, međutim iz tih dokumenata ne proizlazi da predmetni proizvodi kumulativno udovoljavaju svim tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi, koji su definirani egzaktno i obvezno. Sama činjenica da određeni proizvođač nominalno raspolaže određenim tipovima kontrolera ne predstavlja dokaz njihove tehničke sukladnosti s konkretnim zahtjevima. Iz dostavljene dokumentacije proizlaze konkretna odstupanja u odnosu na propisane tehničke parametre, dok u odnosu na pojedine kategorije uređaja uopće ne postoji dokaz o kumulativnom ispunjenju svih zahtjeva. S obzirom na to da dokumentacija o nabavi zahtjeva kumulativno ispunjenje svih tehničkih karakteristika, za zakonitu primjenu predmetnog uvjeta nužno je postojanje više proizvođača koji mogu ponuditi rješenja koja istovremeno zadovoljavaju sve propisane zahtjeve. Žalitelj posebno ukazuje da je u prethodnom žalbenom postupku već istaknuo okolnosti koje dovode u pitanje vjerodostojnost dostavljenih tehničkih listova, kao i stvarnu tržišnu dostupnost proizvoda na koje se ti tehnički listovi odnose. Žalitelj je ukazao na neuobičajenu podudarnost tehničkih listova različitih proizvođača, selektivne razlike upravo u dijelovima relevantnima za tehničke zahtjeve predmetnog postupka, izostanak standardnih elemenata vjerodostojne tehničke dokumentacije te činjenicu da dostavljeni tehnički listovi, čak i kada bi se prihvatili kao autentični, ne potvrđuju kumulativno ispunjenje svih tehničkih zahtjeva dokumentacije o nabavi. Neovisno o tome radi li se o tehničkim listovima čija je vjerodostojnost upitna ili o proizvodima koji su eventualno dostupni samo zatvorenom krugu subjekata, zaključak je isti: naručitelj nije dokazao postojanje otvorenog tržišta za tražene proizvode. U odnosu na obrazloženje prihvaćeno u prethodnom rješenju Državne komisije, žalitelj ističe da se

isto temelji na općenitim tvrdnjama o funkcionalnoj integraciji sustava, ujednačenosti implementacije firmware-a, kompatibilnosti nadogradnji, jedinstvenom upravljanju sigurnosnim mehanizmima i jasnoj odgovornosti za funkcioniranje sustava u cjelini. Navedeni razlozi predstavljaju generičke argumente koji se mogu primijeniti na širok spektar informacijskih, IoT i upravljačkih sustava. U svakom slučaju, za pravilnu ocjenu zakonitosti izmijenjenog Priloga 2. nužno je utvrditi proizlazi li iz dostavljenih dokaznih sredstava postojanje stvarne mogućnosti tržišnog natjecanja u smislu kumulativnog zadovoljavanja svih tehničkih zahtjeva. Ako takva činjenica nije utvrđena, nije moguće zaključiti da predmetni uvjet udovoljava zahtjevima razmjernosti i nediskriminacije.

U vezi sa žalbom žalitelja, potrebno je izvršiti uvid u prethodno rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/121, URBROJ: 354-02/5-26-06 od 2. travnja 2026. U predmetnom žalbenom postupku, žalitelj je navodio da je tehnički zahtjev koji se odnosi na Centralni nadzorni i upravljački sustav (CNUS), a koji je naručitelj naveo u izmijenjenom Prilogu 2.- Tehnički zahtjevi, te koji glasi: „Svi pametni kontroleri moraju biti od istog proizvođača.“ nezakonit i diskriminatoran. U bitnom ističe da naručitelj traži isporuku i ugradnju triju funkcijski različitih tipova pametnih kontrolera (upravljački kontroler, okolišni senzorski kontroler i senzorski kontroler buke i detekcije prisutnosti), koji zapravo predstavljaju tehnološki i funkcionalno potpuno različite kategorije IoT uređaja koji, uz primjenu standardiziranih komunikacijskih sučelja i protokola, mogu nesmetano funkcionirati u zajedničkoj IoT infrastrukturi neovisno o tome potječu li od jednog ili više različitih proizvođača. Žalitelj smatra da je navedeni uvjet restriktivan i da ukazuje na kontinuitet namjernog ograničavanja tržišnog natjecanja od strane naručitelja, jer ga je naručitelj propisao nakon što je Državna komisija već jednom utvrdila nezakonitosti u tehničkim specifikacijama istog postupka. Žalitelj je ukazivao na povredu načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana navodeći da sporni uvjet po svojem učinku izravno onemogućava svako ponuđeno rješenje koje se temelji na kombinaciji tehničkih ravnopravnih i međusobno kompatibilnih uređaja različitih proizvođača, neovisno o tome zadovoljavaju li takva rješenja sve propisane funkcionalne i tehničke zahtjeve. Time naručitelj nameće uvjet koji po svojoj naravi nije ni tehnički ni operativno opravdan, a čiji je jedini mjerljivi učinak sužavanje kruga sposobnih ponuditelja. Žalitelj je navodio da zahtjev nije oblikovan prema tehničkim performansama ili funkcionalnim svojstvima predmeta nabave, već je strukturiran tako da odgovara specifičnom produktnom portfelju određenog proizvođača, Sundrax. Žalitelj je smatrao da je sporni uvjet nerazmjeran i tehnički neopravdan, te navodio da naručitelj u tehničkim specifikacijama nije niti jednom riječju obrazložio niti argumentirao nužnost i potrebu postavljanja uvjeta „da svi pametni kontroleri moraju biti od istog proizvođača.“. Postupajući prema žalbenom navodu, Državna komisija je ocijenila da je u konkretnom slučaju naručitelj osigurao dokaze iz kojih je razvidna zakonitost njegovog traženja iz dokumentacije o nabavi (svi pametni kontroleri moraju biti od istog proizvođača), jer je dostavio dokaze iz kojih proizlazi da postoje i drugi proizvođači koji imaju sve tri vrste pametnih kontrolera. Osim toga, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju, naručitelj na prihvatljiv način obrazložio zašto traži kontrolere od istog proizvođača, što je kao valjano prihvatilo i ovo tijelo. Utvrđeno je da je naručitelj objasnio da je navedeni zahtjev uveden radi osiguravanja funkcionalne integracije sustava, ujednačenosti implementacije firmware-a, kompatibilnosti nadogradnji, jedinstvenog upravljanja sigurnosnim mehanizmima te jasne odgovornosti za funkcioniranje sustava u cjelini. Uvaženo je i da se značajno povećava sigurnosni rizik i trošak održavanja sustava, ako su ti uređaji proizvedeni od različitih proizvođača, svaki s vlastitim firmware modelom, sigurnosnim implementacijama, načinom

nadogradnje i obrade podataka. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Potom, izvršen je uvid u Obavijest o nadmetanju - Izmjena, objavljena 27. travnja 2026. Pod točkom 7. Izmjene, 7.1. Opći podaci o izmjenama, naveden je datum slanja obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama: 25.04.2026. Kao glavni razlog izmjena navedeno je: Ažurirane informacije, razlozi izmjena: „Sukladno rješenju DKOM-a od 02. travnja 2026. godine mijenja se dio dokumentacije i to rečenica u Prilogu 2 - Tehnički zahtjevi u točki 5. minimalni tehnički zahtjevi. Tekst označen crvenom bojom. Novi rok za dostavu ponuda određen je u skladu s člankom 419. st. 5. Zakona o javnoj nabavi (NN: 120/16i 114/22).“.

Izvršen je uvid u izmijenjeni dokument Prilog 2 – Tehnički zahtjevi te je utvrđeno da je naručitelj predmetnom izmjenom poslanom na objavu 25. travnja 2026., odnosno objavljenom 27. travnja 2026., izmijenio jednu rečenicu u točki 5. dokumenta, Minimalni tehnički zahtjevi – način dokazivanja, koja sada glasi: „Sva kontrolna ispitivanja navedena u dijelu koji se odnosi na fazu izvođenja radova provodit će neovisni ispitni laboratorij s odgovarajućom akreditacijom.“.

Osim navedene izmjene, naručitelj nije mijenjao ostale odredbe predmetnog Priloga 2 – Tehnički zahtjevi. Stoga, žalbeni navod kojim žalitelj u ovoj žalbi osporava zakonitost propisanog zahtjeva da svi pametni kontroleri budu od istog proizvođača, nije bio predmet izmjene objavljene 27. travnja 2026, već je takav zahtjev dio sadržaja dokumentacije o nabavi još od izmjene dokumentacije od 19. veljače 2026. Ovdje treba reći da se ne može prihvatiti žaliteljev stav, da bi isti uvjet trebao biti predmetom ocjene zakonitosti u okviru ove žalbe, iz razloga što je isti sastavni dio izmijenjenog dokumenta Prilog 2 – Tehnički zahtjevi. Naime, protivno stavu žalitelju, da bi gospodarski subjekt ostvario pravo na žalbu sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, potrebno je da je riječ upravo o sadržajnoj izmjeni dokumentacije o nabavi, u kojoj se ogleda nezakonitost dokumentacije, proizašla samom izmjenom. U konkretnom slučaju, objavljenom izmjenom dokumentacije o nabavi od 27. travnja 2026. naručitelj nije sadržajno izmijenio dio dokumentacije koji se odnosi na zahtjev da svi pametni kontroleri budu od istog proizvođača, a koji zahtjev žalitelj ovdje žalbom osporava.

Kako je naprijed u obrazloženju rješenja već navedeno, žalitelj je i na izmjenom dokumentacije o nabavi od 19. veljače 2026. izjavio žalbu, a kojom prilikom je osporavao upravo žalitelju sporni zahtjev da svi pametni kontroleri moraju biti od istog proizvođača. Postupajući prema žalbi, ovo tijelo je utvrdilo žalbeni navod neosnovanim, kako je naprijed u obrazloženju rješenja citirano. Da je ovo tijelo o iznesenom žalbenom navodu već odlučilo, proizlazi čak iz žalbe žalitelja, u kojoj se i sam žalitelj poziva na okolnost da je propisani uvjet već bio predmet prethodnog žalbenog postupka te se također poziva i na obrazloženja naručitelja prihvaćena u prethodnom rješenju Državne komisije.

S obzirom da žalitelj u žalbi ovog žalbenog postupka iznosi žalbeni navod kojim sadržajno napada zahtjev dokumentacije o nabavi o kojem je činjenično i pravno ovo tijelo već odlučilo u prethodnom žalbenom postupku istog postupka javne nabave, to je pozivom na odredbu članka 404. stavak 3. ZJN 2016 valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

